

$$\begin{array}{r} 5297 \\ \hline 514 \end{array}$$

جس کتاب پر مطبعہ ندرودہ مسرودہ مکتوبہ ہوگی

نظام دیوانی جوڈیشل کمیٹی

جلد دوم

بابۃ ۳۳۱ تا ۳۳۶ لغایت ۳۳۷

زیر نگرانی

جناب مولیٰ فضل حق خانصا و جناب مولیٰ سید عرفان علی صاحبکار کراچی

باہتمام

۵۲۹۱
لا ۵۱

سید فیض الدین احمد منیر

فہرست اسماء فریقین نظام جوڈیشل کمیٹی جلد دوم حصہ دیوانی بابۃ ۳۳۳ تا ۳۳۴

صفحہ	صفحہ	صفحہ	صفحہ	اسماء فریقین
نظام جوڈیشل کمیٹی	آئین دکن	دکن لار بورڈ	نظام جوڈیشل کمیٹی	
جلد	جلد	جلد	جلد	
۲۴		۸۶	۹۹	الف
جلد ۲		جلد ۱۳		بنام قطب المصطفیٰ
۱۹۹		جلد ۱۳	۶	پہلیا
جلد ۳	۵۹۵	جلد ۱۴	۳۶۶	گنگو
جلد ۵	جلد ۳۳	جلد ۱۵		ب
۹۳		جلد ۱۳	۵۳	بنام جمیل
جلد ۳	جلد ۴	جلد ۱۴	۲۰۳	پہلیا
		جلد ۱۵	۲۳۲	سر پنواس راؤ
جلد ۳		جلد ۱۶	۹۳	گویندا
جلد ۳		جلد ۱۳	۱۲۹	بڑی
جلد ۳		جلد ۱۳	۵۵	چندر بھگت بانی
جلد ۳		جلد ۱۳	۹۲	نیکٹ راماریڈی
جلد ۳		جلد ۱۳	۲۱۵	روپا بانی
جلد ۳		جلد ۱۳	۸	ترتیبک راؤ
جلد ۳		جلد ۱۳	۲۱۲	قادر المصطفیٰ
جلد ۳	جلد ۳	جلد ۱۳	۳۰۶	پہلی ناراہن
		جلد ۱۳		ب
جلد ۳		جلد ۱۳	۲۶۲	روڈ اور مل
جلد ۳		جلد ۱۳	۱۳۰	گویندا راؤ
جلد ۳		جلد ۱۳	۳۰	نرنگ راؤ
جلد ۳		جلد ۱۳	۱۳۵	بام جی
		جلد ۱۳		پرتھی راج
		جلد ۱۳		ہرلاو
		جلد ۱۳		ہرلاو راؤ
		جلد ۱۳		نہن جی

اساتذہ فریقین	صفحات نظر جوڈو شل کمیٹی	صفحات دکن لار بورڈ مجلد	صفحات آئین دکن مجلد	صفحات نظار دکن مجلد
دین راج بنام بندہ علیخان	۳۵۷	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
دیوان بہادر سیٹھ رام گوپال	۱۶۲	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
راجو بانی بنام چندہری ناتھ	۳۰۴	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
راجہ جادو پور ناگنا	۳۳۴	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
(سانم ویکٹ) راجہ رام	۳۲	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
راجہ ملہ ریڈی	۲۹۳	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
راجہ رنگ گیر	۱۶۰	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
راؤ لاکشن	۱۰۳	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
(تارور) راگہویدر راؤ	۲۸۹	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
(سدی) راگہویدر راؤ	۱۳۷	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
رام چندر راؤ	۶۶	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
(مہلی) رام راؤ	۱۲۵	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
رام رتن	۱۰۶	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
رام کشن	۱۵۵	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
دیوان بہادر سیٹھ رام گوپال	۱۶۲	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
(سیٹھ) رام لال	۲۲۸	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
رانی رنگ ناٹیکا	۳۳۹	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
راؤ بہادر رامنا پللیا	۳۷۱	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
رتن لال	۲۷۶	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
رکما بانی	۲۹	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
رکما بانی	۹۰	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸
دگما	۲	جلد ۱۷	جلد ۱۸	جلد ۱۸

اساتذہ فریقین	صفحہ نظر	صفحہ نظر	صفحہ نظر	صفحہ نظر
پلی راکھا	۲۰۳	جلد ۱۶	۲۰۳	جلد ۱۶
پلی راکھا	۴۱	جلد ۱۶	۴۱	جلد ۱۶
تارہ راکھو پندرہ	۲۸۹	جلد ۱۶	۲۸۹	جلد ۱۶
تارہ راکھو پندرہ	۶۲	جلد ۱۶	۶۲	جلد ۱۶
تارہ راکھو پندرہ	۶	جلد ۱۶	۶	جلد ۱۶
تارہ راکھو پندرہ	۹۷	جلد ۱۶	۹۷	جلد ۱۶
تارہ راکھو پندرہ	۳۳۳	جلد ۱۶	۳۳۳	جلد ۱۶
ٹوٹ ریڈی لنگا ریڈی	۳۳۷	جلد ۱۶	۳۳۷	جلد ۱۶
ٹوٹ ریڈی لنگا ریڈی	۳۸	جلد ۱۶	۳۸	جلد ۱۶
جاڑہ ویکٹ راسیا	۲۸۸	جلد ۱۶	۲۸۸	جلد ۱۶
جاڑہ ویکٹ راسیا	۱۳۲	جلد ۱۶	۱۳۲	جلد ۱۶
جاڑہ ویکٹ راسیا	۳۲۸	جلد ۱۶	۳۲۸	جلد ۱۶
چنی لال	۷۳	جلد ۱۶	۷۳	جلد ۱۶
حاجی محمد حسین	۳۸۵	جلد ۱۶	۳۸۵	جلد ۱۶
دھڑا واو وعلی خان	۲۱	جلد ۱۶	۲۱	جلد ۱۶
دودے چدریا	۶۹	جلد ۱۶	۶۹	جلد ۱۶
دوبت محمد خان	۵۰	جلد ۱۶	۵۰	جلد ۱۶

فہرست مضامین منظر آخر جو ٹیبل کمیٹی جلد دوم حصہ دیوانی نابینہ سہ ماہی نابینہ سہ ماہی

۳۰۴	اشہادت فریب کی صورت میں دعویٰ انفکاک زمین کی عدم ضرورت	۶۲	آبکاری و سید ہی کی ضمانت کا معاملہ۔
۳۰۵	اشہادت فریب کی صورت میں دعویٰ تیغ بیعنامہ کا جواز	۱۹۸	آراضی جاگیر غیر بندوبست شدہ کے قباوض کو بلا عطاءئے پٹ حق مستقل یا دواعی حاصل نہیں ہوتا۔
۴۱	اثر پلید گس صاف ہونے کا اثر شن بین صحیح پتہ کے عدم اندراج کا	۹۴۰	آراضی کے دخلیا بی کا دعوے۔
۱۸	اثر حکم صدر ناظم مال بصریف کورٹ آف وارڈز	۱۰۸	آنکار قبضہ مخالفانہ
۷۱	اثر خاندانی جائداد نہ ہو نیک اشرار دعوے مدعی ثابت نہیں کیا دیگر واقعات و تراجم سے	۱۱۱	آمدنی جائداد پر بیوہ کا حق
۳۷۹	اثر رواج کلانیت	۱۱۲	آمدنی جائداد پر بیوہ کے طح تصرف کر سکتی ہے
۳۱۵	اثر دعا علیہ کا اپنی ادعا پر ثابت نہ کرنا	۱۶۹	ایسا شہادت منقولی پیش کرنے کے لئے کافی ہے
۸۶	اثر مدعی علیہ کے ذوات برائش تمیل ہو نیکا	۱۷۹	ابتدائی موقع پر حذر کا کیا جانا دعویٰ دعوے کی ترمیم کی نسبت
		۲۵	اتفاق عدالت نے ماتحت پرواقتات
		۵۸	اثبات امور متذکرہ کا لزوم

صفحہ ت	صفحہ ت	صفحہ ت	صفحہ ت	اساتذہ فریقین
تظاہر دکن	آئین دکن	دکن لارپورٹ	جوڈیشل کمیٹی	
معدہ جلد	معدہ جلد	معدہ جلد	معدہ جلد	
جلد ۱۱	جلد ۲۳۵	جلد ۹۸	۲۹۳	دراجہ ملاریڈی بنام سرکار عانی
.	.	جلد ۳۱۵	۱۶۶	مہوئی بائی " نارائن سنگھ
جلد ۲۲	.	جلد ۸۷	۹۶	میرابو اتفاق " قطب النساءیم
جلد ۲۲	.	جلد ۷۷	۸۹	میرسیادت علی " چنوبائی
جلد ۲۲	جلد ۲۳۲	جلد ۹۸	۲۹۲	نارائن وناپک بنام گوپال نرہراؤ
.	جلد ۵۲۸	جلد ۳۱۵	۳۲۱	ناصر بن منصور " کشمیر یادو جنگ بہادر
جلد ۱۱	جلد ۲۷۵	جلد ۲۵۸	۳۱۵	وسید شاہ ندیم انڈیجینی " سید شاہ لارے حسینی
.	.	جلد ۳۰۶	۱۶۰	فرنگ گہر " سید محی الدین علیخان
جلد ۱۱۹	.	جلد ۱۲۲	۲۳۵	نرو بائی " بھگوانداس
جلد ۲۶۲	.	جلد ۲۳۵	۱۱۱	نرو بائی " بھوانی پرشاد
.	.	جلد ۳۲	۱۹۸	نرہراپا " کشٹابائی
جلد ۳۲۹	.	جلد ۲۱۷	۱۲۵	عملی رام راؤ " راج پھیری بائی
.	جلد ۳۸	جلد ۲۲۶	۳۶۱	نواب عقیل جنگ بہادر " راجہ منی لال
.	.	جلد ۵۷	۲۲۳	نواب نصیر جنگ بہادر " لال گیر جی
جلد ۳۶۸	.	.	۱۳۲	نواب داغم نواز جنگ بہادر " نواب قدرت علیخان
جلد ۳۸۸	.	جلد ۵۵۵	۶۲	نوروز جی " جیون داس
جلد ۳۹	.	جلد ۱۲۵	۸	وسید بھگوانت راؤ بنام ترسبک راؤ
جلد ۲۷۹	.	جلد ۲۱۵	۳۲	(سیام) دیکٹ راجہ رام " سانم پاپیا
جلد ۲۲	جلد ۲۳۸	جلد ۶۲	۲۸۸	(جائزہ) دیکٹ رامینا " غلام احمد خان
جلد ۳۶۸	.	.	۱۳۲	نواب داغم نواز جنگ بہادر بنام نواب قدرت علیخان

۱۸	اضافہ دہارہ میں تواعدہ دست و دہارہ اراضی	۱۹۲۲	بارشوت واقعہ بے نامی کے خلاف بیان کرنا پڑ ہونا
۱۸	اطاعت کا قائل لحاظ ہونا	۲۲۶	ارجاع نالاش بیرون میعاد اور ادسکا اثر
۲۳	اطلاعت نامہ کی تعمیل فراموش ہونا	۲۲۶	ارجاع نالاش کی تاریخ
۲۳	اطلاعت نامہ مندرجہ ذیل (۵۹۶) سے وہ اطلاع	۲۲۶	ارکان خاندان مشترکہ کی ذمہ داری تجارتی قرضہ کی
۲۲۲	مراوہ میں جو طبع کاغذات کا بیجا جانا ہے	۲۱	استخبارت ولایت کی درجہ حرارت کا عرضی دعویٰ کے
۵۵	اطمینان ضرورت نشاستہ	۲۱	ساتھ پیش کیے جانیکا کافی ہونا
۳۰۴	اقبال بہ قرار داد سوویہ وصولی رقم پانچ	۲۶۶	استحقاق راہن نسبت مجرائی واصلات جاندار و مردود
۴۱	اقبال بمقدمہ دیگر پیش کرنا لڑائی	۹۷	بوقت سب رہن
۲۳۳	اقبال کی پابندی فریق پر کوئلہ مکے	۹۷	استحقاق و رفتار جاگیر دار
۳۱۱	اقرار ادائی رقم سابقہ فصل آئندہ کا مکس پڑنا	۱۰۳	استعمال اہتمامات عدالت
۸۶	اقرار بیع	۵۵	استعمال درشن
۲۴۸	التوار ذکر بر بنار حکم عدالت	۴۰	استقرار حق کے اسے عا کی عدم ضرورت
۱۶۹	الفاظ سجود نشین و خلیفہ آپا مستاد فہرین	۲۹۷	استقرار حق دین دیہندہ گری
۱۲۹	امناعی حکم کے وجہ	۲۸۸	استقرار دین الی پٹیلی
۲۲۸ و ۲۲۷ و ۲۲۶ و ۲۲۵	امر فیصلہ شدہ	۲۳۰	اشہارہ نام مدعی علیہ بر آٹھ حاضری
۲۲۸	امر فیصلہ شدہ ہونا	۲۶۱	اشکال ضرورت جائز
۱۸	امور انکاری مندرجہ ہونا دعویٰ کے نہایت گزینا لڑائی	۵۸	اصل دیون کا سبک دوش ہونا مضامین کی ذمہ داری
۲۶۱	امور قابل لحاظ بہ اضافہ دہارہ	۲۳۲	اصول امر فیصلہ شدہ
۱۲۹	انتقال بضرورت جائز کمال مجمل پر قابل پابندی ہونا	۲۳۲	اصول امر فیصلہ شدہ تعمیل کی کارروائی متعلق ہونا
۹	انتقال پتہ اندوہ کر کے زر زمین براد سکاٹ	۵۳	اصول ایکسپوزیٹ مقدمات و عادی مجرا دی
۱۲۹	انتقال جائداد بیوہ	۶۲	اصول ایکسپوزیٹ کے لحاظ سے تصفیہ
۱۲۹	انتقال جائداد بیوہ کی شہینج	۳۷	اصول جیورس پڑوئس
۲۶۱	انتقال جائداد مشیر کے کا جواز فقہرت ضرورت	۱۸	اضافہ دہارہ
۲۶۱	انتقال جائز منجانب منتظم	۱۸	اضافہ دہارہ بہ اراضیات پٹ
۲۶۱	انتقال جائداد مشیر کے کا جواز فقہرت ضرورت		

۲۳۸	اختیار سماعت عدالت دیوانی	۱۰۶	اثر مرفوعہ ٹکڑیکا
۱۶	اختیار عدالت	۱۲۵	اثر منظوری نہ حاصل کرنے کا
۱۶	اختیار عدالت نسبت تجویز خلاف تجویز سابقہ خود		اجازت بنیت کی کارروائی ٹکڑیکا اثر ۱۳۵
۳۲	اختیار عدالت نسبت ترمیم عرضید عوعے		اجازت ترمیم عرضید عوعے کی کب بنی ہے ۲۲
	اختیار عدالت نسبت نظر انداز کرنے فیصلہ ثالثی ۱۶۶	۱۵۵	اجازت مرثیہ مال کی عدم ضرورت
	اختیار منظوری درخواست ترمیم مقامی ۳۵۴		اجازت سرکار بفرض ارجاع دعوئے بابتہ دامنا
	اختیار و عملہ آدر جوڈیشل کمیٹی نسبت ساعت بحث	۳۲۳	ما قبل
۱۹۸	واقعات وجود اتفاق عدالتہائے ماتحت	۲۲۸ و ۹۰	اجرا بند کری
۲۱	اختیار وکیل بعد وفات موکل	۲۲۸ و ۶۸	اجرا بند کری کی جدید درخواست
۲۱	اختیار بائیکورٹ نسبت انتقال مقدمہ دارالقضاء	۲۲۸	اجرا بند کری کی درخواست
۲۲۸	اخراج درخواست اجرا بند کری		اجرا بند کری کی درخواست تاج ڈکری سے تین
	اخراج درخواست تعمیل کی صورت میں مکرر رجوع	۲۲۸	سال کے اندر پیش ہونیکا لزوم
۳۳۲	کسے پیشی کا جواز	۱۶۲	احکام درمیانی
۲۶۲	اخراج دعوے	۱۶۲	احکام درمیانی کا دائل ہونا نفس مقدمہ ختم ہونیکا
	اخراج دعوے بر بنا عدم اثبات بنیت ۲۰۲	۶	احکام شرع شریف کی پابندی
	اخراج کا اثر نگرانی کی عدم پیروی میں ۱۰۳	۲۱ و ۱۸ و ۱۲	اختیار
	اخراج دفعہ کا عدم جواز بصورت عدم اذخالی رجوع	۲۲۸	اختیارات محکمال
۲۳۵	اخراج مقدمہ بوجہ تصفیہ قلمی نقای		اختیارات محکمال نسبت تعمیل ڈکری ۸۹
۳۵۴	اخراج نگرانی کے باز دائری کا عدم جواز		اختیارات نگرانی کا بفرض نفاذ استعمال
۱۰۳	ادائی	۴۸	زنیکا لزوم
	ادائی بیرون عدالت غیر مصدقہ	۱۸	اختیار جاگیر نسبت عطیہ مہ قطعہ
۱۹۳	ادائی زرخشن کا غیر طلب ہونا مسالہ قیامی میں	۴۰	اختیار حکم ترمیم کا حاصل نہ ہونا
	ادائی زرخشن کی بیرون عدالت	۳۲۱ و ۲۲ و ۱۹۳	اختیار سماعت
	ادائی قرضہ کی نسبت غیر فریق و متاویز پر رجوع	۱۹۳	اختیار سماعت دارالقضاء
	ادائی منجانب مدعی علیہ ثابہت ہونیکا صورت میں	۲۲۸	اختیار سماعت دارالقضاء بلکہ کا دو کو ترک زمین

۶۲	مقوق موہوب لکھ جائداو موہوب	ح.	حاصل ہونا حق جائداو موہوب بین موہوب لکھ کو ذرا
۶۹	مقوق مذومہ داریوں کے نفیس کا لزم :-	۶۲	نریاودہ -
۳۵۷	حکم اخراج مقدمہ کی ناراضی سے کوئی چارہ کا اختیار	۱۹۳	حالت ظاہری کے خلاف بیان کرنے والے پر پینا کی
۱۲۹	حکم امتناعی کے وجوہ :-	۵۳	بار ثبوت کا ہونا -
۳۷۱	حکم تریمیم عرضید عوے -	۵۳	حساب روان اور اس کی ترفیق -
۳۲	حکم تریمیم کا عدم جواز -	۵۳	حساب روان سے مد ۵۳ قانون میعا و سماعت
۱۹	حکم حبس کی بنا پر سند دینگی ہو	۵۳	۳۲۲ فی کا متعلق ہونا -
۳۲	حکم خلاف اختیار حالت نسبت تریمیم عرضید عوے	۲۸۳	حضانہ
۱۹	حکم صدر ناظم آل نصیفہ کوٹ آف وارنٹز بن بقیہ	۳۸۳۰	حضانہ کا تصبیہ بٹاؤ اس قانون کے کیا جائے گا
۲۳۸	حکم عدالت کی بنا پر انشوار ٹو کیری -	۱۱۱	جس کا تعلق نابالغ سے ہو -
۲۰	حکم عدالت میں تریمیم کرنے سے میعا و پر بافر -	۲۸۳	حضانہ کے معنے اور زرق ما بین فقہ امیہ فقہ
۱۸	حکم غلطے سند کا قابل غور ہونا ایسے امور کے	۷۱	حق بیوہ آمدنی جائداد -
۱۹۳	متملق جو معاشرہ نہ ہو -	۲۸۳	حق تقسیم ہونا -
۱۰۶	حکم قرق قبل ان فیصلہ -	۱۰۶	حق حضانہ -
۲۹۲	حکم متفرق کارروائی کے ضمن میں صادر ہونا -	۱۰۶	حق دختر -
۳۰۳	حلفنامہ کا ناقابل اعتبار ہونا -	۱۹۱	حق شفعہ -
۸	خاندان مشترکہ -	۸	حق قابض آرامی جاگیر غیر بند و لب شدہ -
۱۱۱	خاندان منقسمہ کا ثبوت -	۱۱۱	حق کلا بنیت کے ثبوت کی نسبت مدعی کا حق -
۷۱	خاندانی اشخاص کی شہادت -	۲۳۳	حق لڑکیوں کا کس طرح کا ہوتا ہے -
۲۳۸	خاندانی جائداد نہ ہونیکا اثر -	۲۳۳	حق واصلات قبل بچالی کا -
۲۳۸	خدمت پیشی کا دعویے -	۲۹	مقوق کا تصبیہ عدالت دیوانی سے کئے جائیکا جواز
۲۳۸	خدمت سے رادہ -	۲۰	مقوق گماشتہ -
			مقوق محصلہ پر بار بیفنامہ -

چاگیر دار کے حکم نیلام مطلقہ دینے سے فہم علیہ کا	۳۷	جدید کاغذات بعد بحث پیش کرنا کا عزم جواز۔ ۳۷
تیس ہونا۔	۳۷	جا۔ چہ متفقہ کی اجازت سے دوسرے کے پاس ہونا
چاگیر دار کے نوٹی کے بعد تیس ڈگری کی زوجت	۸۷	دوسرا جلاس پر پیروی میں مشغول رہنا۔ ۳۷
چاگیر دار کے مقابلہ میں ڈگری کی تیس۔	۸۷	جواز انتقال جائداد مشترکہ منجانب تنظیم بھوت
چاگیر دار کے دربار کا حق بیخ بجا ہے یا ہونا	۹۷	ضرورت جائز۔ ۳۷
چاگیر کا اختیار مطلقہ کی عطا کی نسبت۔	۱۸	جواز انتقال ڈگری از عدالت سکندر آباد لکنا
چاگیر کا محاصل۔	۸۷	سرکار عالی۔ ۳۷
چاگیر کی بجالی بحق وارث۔	۹۰	جواز انتقال وطن۔ ۱۳
چاگیر کے محاصل کا قابل قرق ہونا۔	۸۷	جواز تیس ڈگری منجانب ضامن بحیثیت قاضی
چاگیر کے محاصل کی قرق۔	۹۰	جواز حقوق کا تصفیہ عدالت دیوانی کے جائزہ کا ۲۸
چاگیر کے محاصل کے لئے قرق حکم یاں بھیجا۔	۹۰	جواز دست اندازی یہ مرفعہ ثالث بر بنائے
چاگیر کا محاصل متوفی کی جائداد ہونا۔	۵۰	موازنہ شہادت۔ ۱۹۸
جائداد جو سر زمین مقدمہ کی خاندانی جائداد کا		جواز قرضہ۔ ۵۵
جزو نہ ہو کوئی وادہ رسی حاصل نہ ہونا۔	۷۱	جواز قرق و نیلام مطلقہ جو عطیہ سلطانی نہ ہو۔ ۹۷
جائداد غیر متفقہ کا شخص مستحق کو دیا جانا۔	۶۲	جواز کل اشخاص پر ذمہ داری ہونیکا۔ ۲۱۳
جائداد کے انکسار کا دعویٰ۔	۷۷	جواز جدید نگہ رانی کا۔ ۱۰۳
جائداد کے تقسیم کا دعویٰ۔	۲۰۴	جواز وصیت با نفاذ رجحی و معنوی۔ ۹۹
جائداد مشترکہ کے تقسیم کا طریقہ۔	۲۹۸	جو ڈیشل کمیٹی سے روئداد کن ہو سکی صورت
جائداد متنازعہ کے متعلق کارروائی لاوارثی ۳۵		میں فیصلہ۔ ۷۳
جائداد مشترکہ کا انتقال منجانب تنظیم۔	۲۷۱	جو ڈیشل کمیٹی میں میعاد کا عذر۔ ۳۱۳
جائداد نو ہو بہ۔	۶۲	جلین فرقہ سے متاثرہ شعلق ہونا۔ ۲۱۷
جائداد مو ہو بہ میں مو ہو بہ کے حقوق۔	۶۲	
جبر یہ بید غلبی کی وجہ سے قبضہ کی بنیاد پر دخل کا		چارہ کار۔ ۱
دعویٰ۔	۲۰۵	چارہ کار دیون جبرہ ازانی سے روئداد غیر مصدقہ۔ ۱
جدید درخواست اجرا کر کے۔	۲۳۸	چشمہ زہ بعد بحث فیصلہ کا تکمیل پانا۔ ۲۸۹

۱۳۰	دعوئے نے مدعی کی بنیاد	۱۳۱	دعوئے بمقابلہ غاصب کا قابل سماعت واقع ہونا
۲۲۲	دعوئے مہر لایق ڈگری ہونا بشمول اثبات متروکہ	۲۳۸	دعوئے پیشگی کی حد میں کیا
۱۳۲	دعوئے میعاد برک قانون نشان (۲) ۱۳۲۲	۴	دعوئے تعین شخص
۲۹۴	دعوئے سالقہ کم کرنے کی گئی ہو تو اس کے غار کا طریقہ	۴۰۴	دعوئے تقسیم جائداد
۲۹۴	دعوئے میں میعاد عارض ہو تو ہر عدالت کی فرض ہے	۴۰۴	دعوئے تسخیر بیعت
۲۱۷	دعوئے اسکو خارج کرے	۲۱۷	دعوئے تسخیر بیعت کا جواز در صورت اثبات فریب
۲۵۹	دعوئے وفات ۲۵۹ و ۲۶۱ و ۲۶۳ و ۲۶۴	۲۵۹	دعوئے تسخیر حکم سربراہ مال کا قابل سماعت عدالت
۲۵۴	دیوانی حکم کار عالی	۲۳۸	دیوانی ہونا
۱۳۲	دفعہ کو متعلق کرنے کے لئے کس امر کا ثبوت ضروری ہے	۴۹	دعوئے تسخیر شراکت
۳۲۸	دفعہ ۷ ضابطہ دیوانی سرکاری	۲۵۹	دعوئے دخل بر بنیاد سید فاضل جزیہ کا قابل سماعت
۲۱۰	دفعہ ۱۹ .. گشتی نشان	۲۵۹	عدالت دیوانی ہونا
۳۶۱	دفعہ ۳۲ .. اس مقدمہ کے فیصلے متعلق ہونا	۲۵۹	دعوئے دخل بر بنیاد بنیاد بر بنیاد بنیاد
۳۶۱	دفعہ ۳۲ .. کی تعبیر	۹۴	دعوئے دخل بر بنیاد بنیاد بنیاد بنیاد
۱۶۲	دفعہ ۵۲ ..	۹۴	دعوئے دخل میں انتظام رہن رہن رہن رہن
۲۶۱	دفعہ ۹۷ .. نشان ۳۶۳	۹۴	ہونے کی صورت میں عرضہ ہونی کا ناگزیر ہونا
۱۶۰	دفعہ ۱۸۸ .. نشان ۳۶۳	۹۴	دعوئے و ضلیابی آرائشی
۲۸۹	دفعہ ۲۶۹ ..	۲۸۹	دعوئے عطا رشاہی کا قابل سماعت عدالت دیوانی
۶۹	دفعہ ۲۳۸ ..	۲۸۹	بہ ہونیکا عذر
۱	دفعہ ۲۳۹ ..	۲۷۲	دعوئے کا اخراج
۳۵۳	دفعہ ۲۵۹ .. کا انتشار	۲۷۲	دعوئے کا اخراج بر بنیاد عدم اثبات بنیت
۳۵۳	دفعہ ۲۶۱ .. کا تعلق تمام مقامات ہونا	۲۷۲	دعوئے کا ایک ہی بنیاد دعوئے پر بنیاد بنیاد بنیاد
۳۵۳	دفعہ ۲۶۱ .. کے احوال	۲۷۲	بین ترمیم
۲۹۸	دفعہ ۲۶۷ ..	۲۷۲	دعوئے کے پیش موجودہ اور تحقیقات سے حق
۱۳۵	دفعہ ۲۳۳ .. کے نشان	۱۳۵	مدعی ثابت ہو چاہے ہر عدالت کا بندہ روکری
۱۶۶	دفعہ ۵۵۱ ..	۱۳۵	پر مجبور ہونا

۱۶۲	در بیان احکام کہ یکہ نقدہ کہتہ ہیں	۱۶۲	در بیان احکام کہ
۱۶۱	دست اندازی بر بنام و شہادت و شہادت	۱۶۱	دست اندازی بر بنام و شہادت و شہادت
۱۶۰	دست اندازی بصیرت اتفاق	۱۶۰	دست اندازی بصیرت اتفاق
۱۵۹	دست اندازی جوتیس سال	۱۵۹	دست اندازی جوتیس سال
۱۵۸	نسبت قیاس	۱۵۸	نسبت قیاس
۱۵۷	دست اندازی بابت قرضہ سابت	۱۵۷	دست اندازی بابت قرضہ سابت
۱۵۶	دست اندازی بر یازنی سار کاتیس	۱۵۶	دست اندازی بر یازنی سار کاتیس
۱۵۵	دست اندازی قابل احوال	۱۵۵	دست اندازی قابل احوال
۱۵۴	دست اندازی قرضہ سابقہ تعمیل کردہ پیر کی	۱۵۴	دست اندازی قرضہ سابقہ تعمیل کردہ پیر کی
۱۵۳	بیٹوں پر غلامی ہونا	۱۵۳	بیٹوں پر غلامی ہونا
۱۵۲	دست اندازی کاشل میں پایادہ جانہ اور ایک کوا	۱۵۲	دست اندازی کاشل میں پایادہ جانہ اور ایک کوا
۱۵۱	فیصلہ جات میں ہونا	۱۵۱	فیصلہ جات میں ہونا
۱۵۰	دست اندازی دعوئی کی تعبیر	۱۵۰	دست اندازی دعوئی کی تعبیر
۱۴۹	دست اندازی مناط دعوئی کی بحث و شہادت	۱۴۹	دست اندازی مناط دعوئی کی بحث و شہادت
۱۴۸	دست اندازی بر سلسلہ و متعلقہ جداگانہ ہونا	۱۴۸	دست اندازی بر سلسلہ و متعلقہ جداگانہ ہونا
۱۴۷	دست اندازی میں فرق ہونیکا امکان بوجہ عدالت	۱۴۷	دست اندازی میں فرق ہونیکا امکان بوجہ عدالت
۱۴۶	دعاوی کے مفادات میں جڑاوی اصول کیسوی	۱۴۶	دعاوی کے مفادات میں جڑاوی اصول کیسوی
۱۴۵	دعوئے الفکا ک جائداد	۱۴۵	دعوئے الفکا ک جائداد
۱۴۴	دعوئے الفکا ک رہن کی عدم ضرورت و دستور	۱۴۴	دعوئے الفکا ک رہن کی عدم ضرورت و دستور
۱۴۳	اثبات فریب	۱۴۳	اثبات فریب
۱۴۲	دعوئے با بے ادسی رقم کے جو کہ مدعی علیہ سے	۱۴۲	دعوئے با بے ادسی رقم کے جو کہ مدعی علیہ سے
۱۴۱	دعوئے کو ملنا ہے	۱۴۱	دعوئے کو ملنا ہے
۱۴۰	دعوئے بر بنام عصبہ میں مدعی علیہ کا اپنے حق	۱۴۰	دعوئے بر بنام عصبہ میں مدعی علیہ کا اپنے حق
۱۳۹	میں پید بیان کر دینے سے دارالقضا کا جانہ	۱۳۹	میں پید بیان کر دینے سے دارالقضا کا جانہ
۱۳۸	ساعت نہ ہو جائے	۱۳۸	ساعت نہ ہو جائے
۱۳۷	درخواست اجراء کری	۱۳۷	درخواست اجراء کری
۱۳۶	درخواست انتقال و کری	۱۳۶	درخواست انتقال و کری
۱۳۵	درخواست تعمیل و کری	۱۳۵	درخواست تعمیل و کری
۱۳۴	درخواست قبیل و کری بعد نوبت ہاگیر	۱۳۴	درخواست قبیل و کری بعد نوبت ہاگیر
۱۳۳	درخواست تیغ فیصلہ کی طرف	۱۳۳	درخواست تیغ فیصلہ کی طرف
۱۳۲	درخواست صادر کنندہ و کری میں پیش کرنا	۱۳۲	درخواست صادر کنندہ و کری میں پیش کرنا
۱۳۱	درخواست قائم مقامی	۱۳۱	درخواست قائم مقامی
۱۳۰	درخواست قائم مقامی عدالت ابتدائی میں پیش	۱۳۰	درخواست قائم مقامی عدالت ابتدائی میں پیش
۱۲۹	ہونیکا عدم لزوم	۱۲۹	ہونیکا عدم لزوم
۱۲۸	درخواست قائم مقامی کا اندرون مدت پیش	۱۲۸	درخواست قائم مقامی کا اندرون مدت پیش
۱۲۷	نہ ہونیکا آخر	۱۲۷	نہ ہونیکا آخر
۱۲۶	درخواست قائم مقامی کے منظور کا اختیار	۱۲۶	درخواست قائم مقامی کے منظور کا اختیار
۱۲۵	درمیان احکام	۱۲۵	درمیان احکام

۹۲	خجرائی ہونا۔	۲۳۰	ذات پر اطلاعنامہ کی تعمیل۔ ہونی کا اثر۔
	زمانہ پیری صیغہ مال آیا میعاد دعوے ہر مہر مجسرا	۱	دومہ داری۔
۱۳۳	ہو سکتا ہے۔		دومہ داری ارکان خاندان مشترکہ پر تجارتی قرضہ
	زینبہ آرون دو لیکھنوں کو مقدی کے عہدہ کا	۲۳۶	کی نسبت۔
۲۹	خطا کیا جاتا۔		دومہ داری دوسرے ارکان ممبر خاندان مشترکہ پر
۱۳۸	زیر کار روای رہنما مقدمہ کا عدالت ایس میں	۳۰۶	منتظم خاندان کے فعل کی۔
	سجادگی اور تولیت	۳۰۶	دومہ داری رہن نامہ کے تعمیل کنندہ کی
۳۱۵	سجادگی کا سلسلہ ثلاث خوردین اور اوس کا اثر	۱	دومہ داری ضامن۔
	کلامیت پر۔	۳۰۶	دومہ داری کاروبار تجارت کے قرضہ کی
۳۱۵	سجادہ کا انتخاب رہنار نے ہونا ضروری ہے۔	۲۱۳	دومہ داری کل اشخاص پر ہونیکا جواز
۱۶۹	سجادہ نشین و خلیفہ کے الفاظ آیا مترادف ہیں۔		زر دیوشن نشان (۵۹۵۰) مورخہ ۲۰ ستمبر ۱۳۲۵ء
	سجادہ نشینی۔	۲۳۵	رسوم عدالت۔
۱۵۵	سر شمس مال کے اجازت کی عودہ زر۔	۱۱۱	رسوم مذہبی سے قانون وراثت کا پتہ چلنا۔
	سکونت ترک کرنے سے نہ رہا۔	۳۱۵	رواج کلامیت اور اوس کا اثر۔
۱۱		۱۱۱	روایات خاندانی کے اثبات کا لزوم۔
۲۸۸	سماں سے۔	۱۳۰	رہن نامہ بھیجا بیٹنامہ کو با بیہ کا۔
۵۰	سماں سے۔	۲۳۶	رہن نامہ کے تعمیل کنندہ کی ذمہ داری۔
۱۰۰	سماں سے۔		زر وکری کی ادائی بیرون عدالت
	سماں سے۔	۱۳۲	زر رہن کارا رہن متونی کو کمال پہونچنا۔
	سماں سے۔	۲۲۲	زر رہن۔
	سماں سے۔	۲۲۲	زر رہن سجادہ عہدہ۔
	سماں سے۔	۲۲۲	زمانہ التواء وکری قابل معافی ہونا۔
	سماں سے۔	۲۲۲	زمانہ پیری برسی قرار واقعی ویکٹ ٹی کا قابل

۱۱۱	دوہرم شاستر زوانی ہے مقامی نہیں۔	۲۲۲	وقفہ ۵۸۶ ضابطہ زوانی سرکاری۔
۲۱۰	دوہرم شاستر قانون شخصی ہونا۔	۱۹۸	وقفہ ۹۰۳ ۔
۳۹۲	وہ سائنڈ یہ گری کے وطن کے حق کا استقرار	۲۳۵	وقفہ ۹۰۹ ۔
۳۰۹	دوہرم و افتات دفتر لین سے دعوے سے غی غایت ہونیکا اثر۔	۲۸	وقفہ ۹۱۵ کی قبیلہ ۔
		۱۰۳	وقفہ ۹۲۲ ۔ کاتس ۔
		۲۰۵ و ۱۵۵	وقفہ ۱ قانون داورسی خاص۔
		۲۱۰	وقفہ ۳ ۔ یہاں سماعت نشان ۱۳۲۲
		۲۲۸ و ۲۹۲ و ۲۸۹	وقفہ ۵ ۔
		۱۶۰	وقفہ ۶ ۔
		۲۵۰	وقفہ ۱۲ اوہ یہ ۔ کا غیر متعلق ہونا
		۱۳۲ و ۹۲	وقفہ ۱۵ ۔
		۲۹۳	وقفہ ۳ و ۳۱۳ ۔ باب ۱۳۲
			دو ڈگریاں مرتب ہونیکا اثر ایک دعوے کے
		۳۲۸	سلسلہ میں ۔
			دوران میں مرقعہ میں نہا بلانے ہوتا تو اس دریافت
		۲۸۳	کیا جانا چاہیے کہ وہ کس مذہب کی پیروی ہے۔
			دوہرم کی ڈگری میں امر فیصلہ شدہ ہونا ایک
		۳۲۸	ڈگری کا مرقعہ نہ کرنے ہے۔
			دوہرم کے وکیل مرقعہ کا اجازت طلبہ متفقہ
		۳۰۰	دوہرم اجلاس میں پیروی میں مشغول رہنا۔
			دوہرم کے وکیل مرقعہ کو اجازت و مہلت
			دینے کے بعد ان کے وکیل کی غیر حاضری میں فیصلہ کا
		۳۰۰	عدم جواز۔
		۱۸	دوہرم کا اضافہ۔
		۲۱۰	دوہرم شاستر۔

عدالت اہل بین بقدرہ کاری کارروائی رہنما ۶۱	۶۱
عدالت پر ترمیم حکم ۶۰	۶۰
عدالت دیوانی کے حقوق کا تصفیہ کیے جانے کا جواز ۶۱۳۸	۶۱۳۸
عدالت دیوانی کے ساعت کا اختیار ۶۲۸	۶۲۸
عدالت کا اختیار خلاف ورزی قواعد میں ۱۲۵	۱۲۵
عدالت کا اختیار نسب، منہج حکم سر شریعہ غیر ۶۲۸	۶۲۸
عدالت کا فرض ۱۶۲	۱۶۲
عدالت کی دست اندازی کا عدم جواز ۶۳۸	۶۳۸
عدالت کے اختیارات کا استعمال ۱۰۳	۱۰۳
عدالت کے حکم کی بنیاد پر ڈوگری کا التوا ۲۴۸	۲۴۸
عدالت کے مجاز ساعت نہ ہو نیک عذر صیفہ ۳۷	۳۷
تفہیل میں قابل سموع ہونا ۳۷	۳۷
عدالت مرافعہ پر دفعہ ۳ قانون بیجا و ساعت کی پابندی ۲۱۷	۲۱۷
عدالت منتقل الیہ ڈوگری کو قائم مقامی کو تصفیہ کا اختیار نہ ہونا ۳۷۵	۳۷۵
عدالت منتقل الیہ میں درخواست اجراء خودیہ ڈوگری کا پیش کرنا ۶۸	۶۸
عدالت ہائے تخت کے اتفاق کی صورت میں دست اندازی ۵۸	۵۸
عدالتی کارروائی نہ ہونا عرضی دعوئے کی واپسی کا ۲۱	۲۱
عدم استحقاق در نہ جاگیر دار نسبت حصول اصلاح باقیہ زمانہ قبل تاریخ عطار ۹۷	۹۷
عدم جواز اخراج دعویٰ بوجہ عدم اثبات تہتیت بصورت عدم ارجاع و عوے بر بنیاد تہتیت ۲۷۲	۲۷۲
عدم جواز منہج و شاوین با ضابطہ بر بنیاد قیاسات مبہم و غیر مشبہ ۶۶	۶۶
عدم جواز جدید کا غنات پیش کرنے کا بحث کے بعد ۳۷۵	۳۷۵
عدم جواز حکم تحقیقات بصیفہ تفہیل نسبت ادائی جیون عدالت غیر مصدقہ ۱	۱
عدم جواز حکم ترمیم ۳۲	۳۲
عدم جواز درخواست مرافعہ کا ڈوگری کے تمام کارروائی کر نیکا ۲۸	۲۸
عدم جواز ڈوگری بر بنیاد مختلف از بنیاد و عوے ۱۳۰	۱۳۰
عدم جواز صدور ڈوگری بر بنیاد فیصلہ ثالثی ۴۴	۴۴
عدم جواز عطار ڈوگری دخل بلا اثبات حق دوائی بمقابلہ پٹ وارا بعد ۱۹۸	۱۹۸
عدم جواز حاصل جاگیر کی قرقی کا ۹۰ و ۵۰	۹۰ و ۵۰
عدم جواز واپسی عرضید عوے بر قائم مقامی ۲۱	۲۱
عدم دست اندازی جو ڈیٹیشن کمیٹی پر تجویز متفقہ عدالت ماتحت ۵۸	۵۸
عدم ضرورت استقرار حق کے استدعا کی ۴۰	۴۰
عدم علیحدہ سلطانی کا قیاس ۹۶	۹۶
عدم کامیابی مدعی بر بنیاد کمزوری مدعی علیہ ۵۸	۵۸
عدم لزوم پیش ہونیکا درخواست قائم مقامی عدالت ابتدائی میں ۳۶۱	۳۶۱
عدم وصول رقم کا بغیر بنیاد کیے از تحویل کشکا ۲۱۳	۲۱۳

۲۳۷	قابل سماعیت عدالت دیوبانی ہونی چاہیے اور جو عدالت	۴۱	قریب یا سازش۔
۳۳۹	عطاء شادی کا	۴۲	قریب یا سازش کے اظہار تفصیل کا لزوم۔
۵۰	قابل قرقہ ہونا ضروری ہے یا جو کہ جاگیر دار۔	۴۳	فریقین کے اقبال کی پابندی۔
۱۶۸	قابل طاقا ہونا محض اس وقت ضروری ہے جب تک کہ	۵۰	فریقین کے انتقال کا اثر قبل سماعیت مرقعہ۔
۲۳۸	قابل سماعیت ہونا زمانہ التوازی کو کرے	۵۱	فریقین کے انتقال کے بعد مقدمہ کی سماعیت کا
۲۴۱	قابل نفاذ ہونا سچ کا صرف حصر یا سچ کی طرف	۵۲	ناجائز و خلافات کا اثر ہونا۔
۲۴۲	قاصر رہنا اثر لٹ کا اسم امر کے فیصلہ کرنے میں	۵۳	فسخ شرکت۔
۲۴۳	قائدہ شرعیہ قیام کا رخصانہ جانتے وقت	۱۶۶	فیصلہ ثالثی۔
۱۱۱	قانون بالحد کا جو کہ سبوت سے جو کہ	۲۳	فیصلہ ثالثی کا ناقابل احوال ہونا۔
۲۴۴	قانون ان شخصی	۲۴	فیصلہ ثالثی کی بنا پر صدور و ذکر کیا عدم جواز
۲۴۵	قانون شہادت قانون دہ	۲۵	فیصلہ ثالثی کے نسبت عدالت اندرون بدلت
۲۴۶	قانون شہادت کی رو سے یہ کہ سب کو	۱۶۶	نہ کر نیک اثر۔
۵۵	قانون شہادت کی رو سے یہ کہ سب کو	۱۶۷	فیصلہ جو بعد انتقال فریقین صادر کیا جاوے
۳۰	قانون شہادت کی رو سے یہ کہ سب کو	۵۶	ناجائز ہونا۔
۲۴۷	قانون شہادت کی رو سے یہ کہ سب کو	۳۱	فیصلہ کا ثبوت کیلئے پیش کرنا کافی ہونا۔
۲۴۸	قانون شہادت کی رو سے یہ کہ سب کو	۳۲	فیصلہ کی طرف۔
۲۴۹	قانون شہادت کی رو سے یہ کہ سب کو	۲۳۰	فیصلہ کی طرف سے پیش کی درخواست۔
۲۵۰	قانون شہادت کی رو سے یہ کہ سب کو	۱۹۸	قابل رضی جاکر غیر شدہ نسبت شدہ۔
۲۵۱	قانون شہادت کی رو سے یہ کہ سب کو	۲۱۵	قابل رضی دیرینہ کی نسبت قیاس
۲۵۲	قانون شہادت کی رو سے یہ کہ سب کو	۲۱۵	قابل رضی کے متعلق ہونے سے پہلے اور قبل نسبت کی
۲۵۳	قانون شہادت کی رو سے یہ کہ سب کو	۲۱۵	کے عدم اثبات پر۔
۲۵۴	قانون شہادت کی رو سے یہ کہ سب کو	۲۱۵	قابل سماعیت عدالت دیوبانی ہونا عموماً
۲۵۵	قانون شہادت کی رو سے یہ کہ سب کو	۲۱۵	برنار بیرونی جبر ہے۔
۲۵۶	قانون شہادت کی رو سے یہ کہ سب کو	۲۱۵	قابل سماعیت عدالت دیوبانی ہونا عموماً

۹۶	قرنی منقطعہ	۲۵۳	قائم مقامی کا تصفیہ کا اختیار عدالت کے پاس
۹۶	قرنی و نیلام منقطعہ کا جواز عظیم الہامی ہے	۳۵۷	ڈگری کو رہنا
۳۵۷	قسطی ہونا حکم اخراج مقروضہ کی ذرا سی ہے۔ یہ کوئی	۱۶۰	قائم مقامی کی درخواست
۱۶۰	چارہ کار اختیار کرنے سے	۳۵۷	قائم مقامی کی درخواست اندرون ریاست پیش
۹۶	خارجہ کارخانہ جات فقرو (۵)	۳۵۷	نہ ہو نیکیا اثر
۱۱۱	قیاس اس امر کا کہ کوئی شخص کو نکال پھرے	۳۵۷	قائم مقامی کے تصفیہ کا اختیار عدالت منتقل الیہ
۳۳۹	قیاس زراعت کی سالانہ متاویزہ کا	۳۵۷	ڈگری کو نہ ہونا
۹۶	قیاس عجم علیہ سلطان	۳۵۷	قائم مقامی کے تصفیہ کی وجہ سے اخراج مقروضہ
		۳۵۷	قائم مقامی کے درخواست کی نامشوری کا
		۳۵۷	اختیار
۳۰۶	کاروبار تجارت کے قرضہ کی ذمہ داری	۱۰۸	قبضہ خالفانہ
۲۰۷	کاروبار بین بین و ہندویات	۳۳۹	قبضہ خالفانہ کا عدالت ابتدائی میں کر سکا
۲۳۰	کاروباری در صورت روپوش ہو کر علیہ کے		لزم
۱۳۳	کاروباری دیون مستحق دفعہ کا مفہوم	۳۰۶	قرضہ بغرض اجرائی کاروبار تجارتی کی نسبت قیاس
۳۵۷	کاروباری لاوارث منقطعہ جائیداد متنازعہ	۳۰۶	شاستری
۳۷۵	کائنات موجودہ کی طرف توجہ دلائل کے لئے	۹۴۰	قرضہ پوری کی ادائیگی کی آمدگی سے دعوے دخل کا
۸۶	کفالت کا بار	۲۴۱	دعوے انشیک تصور نہ ہونا
	کلائیت کا بوج ثابت قرار دیا جانا جبکہ شاخ	۲۴۱	قرضہ سابقہ کی باتہ و متاویزہ
۳۱۵	نخوردین سلسلہ سجادگی اور تولیت جاری ہو	۲۴۱	قرضہ سابقہ کی متاویزہ تکمیل کردہ پوری کی پابندی
	کلائیت کے عدم اثبات پر قاضی کے حقوق	۳۰۶	بیٹوں پر عاید ہونا
۳۱۵	نسبت سجادہ اور تولیت	۱۶۲	قرضہ کی ادائیگی کی نسبت غیر فریق و متاویزہ
۱۱	کورٹ آف وارڈز کا قانونی ولی ہونا	۹۰	نومہ داری
۳۳	کورٹ آف وارڈز کے فرائض	۹۰	قرنی کا حکم قبل از فیصلہ
۱۶۹	کون سجادہ نشین ہو گا اور کون خلیفہ	۹۰	قرنی حاصل جائیداد
		۹۰	قرنی حاصل جائیداد حکم الہی میں پہنچنا

۱۳۰	مدعی کے ہمارے دعویٰ کے خلاف ڈگری۔	محض اس وجہ سے ڈگری کی تعمیل نہ ہو سکے گی۔ ڈگری
۳۰	مدعی کا نون نشان ۱۳۱۰	دینے سے اچھا لکھا عدم جواز۔
۱	مدعیوں کو علیحدہ نمائش کا چارہ کار حاصل ہونا۔	محض اس وجہ سے عرضید دعویٰ کا قابل لحاظ ہونا ۲۷۲
۱۱۱	مدعی ہی رسوم بہ عمل نہ ہوں۔	محکمہ مال کے اختیارات۔
	مزا فاع کے باوجود عطائے مہلت و تعمیل سمن حاضری کا	محکمہ مالی سمنے اختیارات نسبت تعمیل ڈگری۔
	انتظام نہ کرنے کی صورتیں مرافعہ علیہ کی بحث ساعت کر کے	فی الفاظ قبضہ۔
۹۷	مرافعہ کا تصفیہ۔	مدات ۱۹۰۱۰۹۰۱۰ قانون میعاد ساعت ۱۳۲۲
۹۷	مرافعہ۔	مدعی علیہ کا اپنی ادعا کو ثابت نہ کر سکا اثر۔
۱۹۸	مرافعہ ثالث۔	مدعی پر بار ثبوت کا ہونا۔
	مرافعہ ثالث بین وٹن اندازی پر بنا سوار شدہ ۱۹۸	مدعی علیہ پر پورے ہو کر صورتیں کارروائی۔
	مرافعہ جو ڈیش کمیٹی حسب مقدمہ ضمن الف ضابطہ	مدعی علیہ کو معاوضہ دلانا ہر دفعہ ۳۴ قانون
۲۸۹	جو ڈیش کمیٹی۔	دادرسی خاص۔
۲۲۲	مرافعہ عکسی اور اس کی میعاد۔	مدعی علیہ کی ذمہ داری متعلق ثبوت میعاد جبکہ میعاد کا
۲۸۹	مرافعہ کا اندرون میعاد ہونا۔	آغاز اس کے افعال پر منحصر ہوا۔
۹۷	مرافعہ کی ساعت بغیر حاضری مرافعہ۔	مدعی علیہ کے ذات پر شہنشاہی ہونے کا اثر۔
	مرافعہ منہاسی کے ساتھ درخواست استخارج منہاسی کی	مدعی علیہ کے کمزوری کی بنا پر مدعی کی عدم کامیابی ۵۸
۲۳۵	مدعی پیشی کا اثر۔	مدعی علیہ کے نام اشتہار برآ حاضری۔
۱۰۶	مرافعہ نہ کر سکا اثر۔	مدعی کا اختیار عرضید دعویٰ کی ترتیب متعلق
۹	مدعی کے قبضہ کی نوعیت۔	مدعی کا استحقاق نسبت اثبات حق کلاسیٹ۔
	مدعی سوار ہی بین وعدہ ادائیگی فصل کی صورت میں میعاد کا	مدعی کا جائداد کی وابستگی کا مستحق ہونا بار کفالت کی
۲۱۱	شمار اسفندار سے ہونا۔	ادائیگی کے بعد۔
۳۷۹	مسلمہ دستخطوں سے دستخط سب کا جہاں گاہ ہونا۔	مدعی کا شہادت میں پیش ہونا۔
۲۹۱	مشترک پر ہیبت ضرورت جائز کا بار ثبوت کا ہونا۔	مدعی کا قائم مقام مدعی علیہ کو بنائے جائے جواز۔
۱۹۳	معاملات بینا می بین ادائیگی زرخن کا غور طلب ہونا۔	مدعی کی شہادت۔
۷۳	معاملہ آبکاری و سید ہی کی طاعت۔	مدعی کی شہادت کی اہمیت۔

۴۷	ولی کے اقبال کی بناء پر ڈگری کا نا باغ پر قابل پابندی	۲۶۱
۴۸	نہ ہونا	۱۶۰
۴۹	ولی نا باغ	
۴۹	وصیت کا جواز با الفاظ صریح یا معنوی	
۴۹	وصیت کا اضافہ	
۴۹	ضرر خاندان کا اپنے شخصی قانون کا پابند ہونا	۲۱۷
۴۳۸	ہندو بیوہ کا انتقال	۵۵
۴۹	ہنوو کے تمدن میں مذہبی رسوم	۱۱۱
۴۱	وفات مدعی کی صورت میں بانتظار درخواست قائم مقامی	
۴۱	بلا قید تاریخ کارروائی کا ملتی کیا جانا	
۴۱	وکیل کا اختیار موکل کے وفات کے بعد	
۴۱	وکیل کو بعد وفات موکل اختارات باقی نہ رہنا	
۴۱	وکیل تنفی کو عرضی دعویٰ کی اپنی مانا قابل اعتراض ہونا	
	لیکے از او صیاء بحیثیت نسیب کا امام صیاء او صیاء کا کام منظور ہونا :	۲۰۷
	فہرست حصہ دہائی تمام شد	

تجویز ہوئی کہ - (۱) ایصال ثبوت کر لیا جاوے کہ مدعی علیہ پر ہے اگر مدعی علیہ اس کے ثابت کرنے میں کامیاب ہو تو دعویٰ مدعی ذکر کی ہوگا۔

(۲) دستاویز منطوق دعویٰ کی عبارت ظہری بلاشبہ ایصال کی تائید میں بہت زور دار شہادت ہے لیکن اس پر غور کرنے کے وقت اس امر کو بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ باوجود ادنیٰ کمال کے مدعی علیہ نے اس دستاویز کو مدعی کے قبضہ میں کیوں رہنے دیا۔

مخائبہ مرافعہ - پٹنہ گویاں راول صاحب کیل
مخائبہ مرافعہ علیہ - مولوی محمد غنائت حسین خالص صاحب کیل -

فیصلہ - یہ دعویٰ ایک رجسٹری شدہ دستاویز کی بنا پر مبلغ (۱۵۰۰ روپے) دلایا گیا ہے۔ مدعی علیہ نے ایصال کی جوابدہی کی اور اس تجویز پر استدلال کیا جو قسٹ کی ظہر پر جب ذیل لکھی ہوئی ہے - بات منطوق ادائی غمزدہ شد آئندہ باقی نیست۔

مدعی نے جواب الجواب میں بیان کیا کہ جب اس نے دعویٰ کے ساتھ قسٹ پیش کیا تھا اس وقت اس پر عبارت ظہری نہ تھی اور اس کو علم نہیں ہے کہ وہ عبارت کب لکھی گئی۔ ایسا حالت میں صرف یہ امر آئندہ طلب تھا کہ آیا مدعی علیہ کا بیان کردہ ایصال ثابت ہے یا نہیں لیکن مدعی علیہ کی جانب سے یہ بحث کی گئی کہ اہلی تفتیح یہ ہے کہ آیا عبارت ظہری جعلی ہے یا اصلی۔ عدالت ابتدائی نے شروع میں نتیجہ صحیح طور پر قائم کی تھی لیکن من بعد مدعی علیہ کے غمزہ کے موافق اسکو ترمیم کر کے بار ثبوت مدعی پر عائد کیا۔ بالآخر مدعی کا دعویٰ ذکر کی گیا۔ حلیہ تفتیح نے بصیغہ مرافعہ عدالت ابتدائی کی ذمہ داری اس بنا پر ختم کی کہ مدعی اس عبارت کے جعل ہونے کو ثابت نہیں کر سکا ہے اسکی تدارکی سے مدعی نے جو ڈیشل کمیشن میں مرافعہ کیا۔ بعد مرافعہ کے منبر پر لئے جائیگا حکم بذریعہ قرآن واجب الاذعان صدر ۸ ارب سچ الثانی مغربہ سے لے کر شرف صدر لایا ہم - غم زیقین کی بحث سماعت کی۔ ہمارے خیال میں اس مقدمہ کا فیصلہ غلط بنا کر کیا گیا ہے۔ جبکہ اوپر بیان کیا گیا ہے اس مقدمہ میں صرف یہ امر تفتیح طلب تھا کہ آیا ایصال ثابت ہے۔ دستاویز منطوق دعویٰ کی عبارت ظہری بلاشبہ ایصال کی تائید میں بہت زور دار شہادت ہے۔ لیکن اس پر غور کرنے کے وقت اس امر کو ملحوظ رکھنا چاہئے کہ باوجود کمال ادائی کے مدعی علیہ نے اس دستاویز کو مدعی کے قبضہ میں رہنے دیا۔

مدعی نے باہم رات بیان کیا ہے کہ اسکو اسکا علم نہیں ہے کہ جعل کا ارتکاب کب اور کہاں ہوا۔ یہ تجویز نہیں آتا کہ کس بنا پر اسکو جعل ثابت کر لیا جائے۔ قبل نظر اسکے اس عبارت کے جعلی ہونے یا نہ ہونے کے ثابت ہونے پر اس مقدمہ کی اصل تفتیح کا تقاضا نہیں ہو سکتا تھا۔ ایصال ثابت کرنے کا بار اٹھانا

درست ہے بمقابلہ شرائط ڈگری مندرجہ ص (۸) نوٹید اور منطبقہ ظاہر ہوتا ہے کہ قہد اور بصورت خلاف وزری بذات خود ذمہ دار ہوا تھا اس سے دیونان ڈگری کی ذمہ داری سابقہ نہیں رہ جاتی۔ بلکہ ذکر دیوار کی فریڈ یا میڈ ہوتی و یہ امر اقرار نامہ صاحت سے جسیر عدالت کی تجویز نہیں ہے اور یہی صاف ہوتا ہے کہ مذکورہ میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ قہد اس کے یہ ذمہ داری بطور مضامین قبول کی تھی جس کے ظاہر یہ معنی ہیں کہ دیونان ڈگری کی ذمہ داری مکمل طور پر برقرار رکھی گئی اسکے بعد یہ بحث پیش کی گئی ہے کہ چونکہ ذکر دیوار فوت ہو چکا ہے اور قہداری اوسکا ایک قائم مقام ہے۔ لہذا ڈگری اب قابل تھیل نہیں رہی۔ ان بحث کی تائید میں کہ فی نظیر کا حوالہ نہیں دیا گیا ہے اور ہماری رائے میں اس سے ایک واقعات کے لحاظ سے قہد اس کے والد کا قائم مقام ہونے کی حیثیت سے ڈگری کی تھیل کر سکتا ہے۔ بالآخر دیونان ڈگری کی بجٹ ہے کہ جس رقم کی ادائی قرار پائی تھی وہ فی الواقع قہد داری کی جانب سے بذریعہ عمل مجموعہ حسابات اس سے غالباً اس کے اور ذکر دیوار کے حسابات مراد ہیں، اور اسی لیے ہے لہذا اس امر کی تصدیقات کی جانی چاہیے کہ فی الواقع کس قدر رقم کی بابت عمل مجموعہ ہوا ہے اور یقیناً قہد اس رقم اس امر کی تصدیق کی جاتی ہے کہ اس حد تک ادائی کا تصفیہ ہو چکا ہے۔

اگر یہ فرض کیا جائے کہ ادائی کی بابت عمل مجموعہ ہوا ہے تو ہم نہیں خیال کرتے کہ لیسن کا ردائی تھیل کسی تھقیات کا حکم دیا جاسکتا ہے۔ دیونان ڈگری کیلئے مناسب چارہ کار یہ ہوگا کہ وہ عدالت میں باضابطہ تاشی و ثل کرے،

ملاحظہ ہو دفعہ ۱۶۹۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی

یہ جوہر مذکورہ صدر ہم کمال ادب و انکشاف پیش کیا کہ یہ مشورہ عرض کرنے کی سعادت حاصل کرتے ہیں کہ بنسوی تجویز مجلس عالیہ عدالتی حکم صادر فرمایا جائے کہ کارروائی حسب ضابطہ جاری کی جائے اور مزید کو مرقعہ علیہ سے عملہ عدالتوں کا خرچہ دلا جائے۔

دکن لارڈورٹ جلد ۳، باب ۳۲ صفحہ ۷۷

جوڈیشل کمیشن ملاحظہ دیوانی

عالمیاب دیوان بہادر جی کشن چاندی صاحب مشیر قانونی و عالمیاب ڈگری سید مراد علی صاحب عالمیاب خان بہادر مولوی مرزا امجد زبیر علی بیگ صاحب ارکان

زنگبار وغیرہ (دیوبند) مرادخان بنام راجا و مدعی علیہ مرادخان علیہ ایصال نیوٹ ایصال۔ بارہوت۔ بارہوت ایصال ندر مدعی علیہ ہوا۔ دتا ویز مناد مدعی کی عبارت استحقاق ایصال

بناراضی تجویز علیہ ترقیہ عالت الہادیہ مورخہ ۱۲۸۲ شوال ۱۲۸۲ شال (۱۲۸۲) باب ۳۲ صفحہ ۷۷

شکریہ
دیوانی
بکسر
ملاحظہ
۱۰
بجائے
۱۲۸۲
۱۲۸۲

اپنی مقبوضہ ایک قلعہ اراضی سروے نمبر ۷۷، ۲۰ کیر ۳ گنٹھ محلہ منٹھہ روپیہ واقع کٹر گاؤں قلعہ پانچوڑی تختی مدعی
بیخ کر کے بیخامہ تیار ۶۴۲۲ آبان ۱۲۸۵ قمریہ تکمیل کر دیا۔ اور مدعی کا قبضہ بھی کر دیا برنبار بیخامہ مدعی سال ۱۲۸۵
کے آخر تک غیر برحق قبضہ رہا لیکن سال ۱۲۸۵ میں جبکہ مدعی زمین کی کاشت کرنا چاہا مدعی علیہ فی مدعی کو بذیل
کر دیا اور خود قابض ہو گیا۔ اور یہ کر دینے سے بھی انکار کیا۔

مدعی علیہ کی بیانات سے جوابی انکار کی گئی اور تکمیل بیعیام سے بھی انکار کیا گیا۔ عدالت منصفی نے بیعیام تفصیلات و اخذ ثبوت فریقین و دعویٰ مدعی بتایا اور اس پر عدالت نے فیصلہ تکمیل بیعیام نہ ڈکری کیا۔ یہ طریق اہل مخانب مدعا علیہ عدالت دیوانی ضلع پر جسی صدر عدالت اورنگ آباد نے فیصلہ عدالت منصفی بحال رکھا جو خود عدالت کی ادارتی سے تلبس عالیہ عدالت میں مراعات نہایت پیش ہوا۔ حکام علیہ متعلقہ نے بتطبیق مراعات بتایا اور خود داد مستفیض یہ تجویز صادر فرمائی کہ مدعی کو واجب تھا کہ وہ اپنے حسب اد ابہد علی ثابت کرنا تھا میں اس بارہ میں مطلق شہادت نہیں ہے ورم یہ کہ مدعی پر واجب ہے کہ وہ تکمیل غنص کی ناش کرے اور چونکہ یہ ناش فیصل غنص کی نہیں ہے اس لئے مدعی کوئی ٹکری نہیں دے سکتا۔

مخانب مرفع نیت گویاں را و صاحب و کین
مخانب مرفع نیت گویاں صاحب و نیت اینا داس را و صاحب و کلار

فیصلہ بیخنامہ کی بنیاد پر وہ مقدمہ رجوع کیا گیا تھا جس کے سلسلہ میں یہ درخواستیں ہوا ہے۔ جبکہ عدالتوں نے اصلی قرار دیا ہے۔ اور مجلس، البتہ عدالت کے فاضل حکام کو بھی ظاہر اور اس تجویز سے اختلاف نہیں ہے۔ گو اہل حق نے بالمرحمت اوس سے اتفاق نہیں کیا ہے۔ دعویٰ دلائل یا بی کا تھا اور اس تجویز کے مد نظر مدعی مراحع کو دکر کی غمی چاہئے تھی لیکن جب مقدمہ کے فاضل ججوں نے قرار دیا ہے کہ مدعی غلط کی فکری بات نے مانتی نہیں ہے۔ کیونکہ یہ ثابت نہیں کر سکا ہے کہ اوس کو بیع کی بنا پر جائیداد پر قبضہ ملا۔ اور اوس کے بعد وہ بیہ دخل کیا گیا۔ لیکن اس سے اوس کے حق پر اثر نہیں پڑ سکتا ہے۔ جو بیخنامہ کی بنا پر حال ہوا ہے اور جو اوس کا اصلی حق ہے یہ بیان نہیں کیا گیا ہے کہ یہ فعلی بارہ سال سے زائد عرصہ تک رہی ہے۔ اور ہم نہیں خیال کرتے ہیں کہ مدعی محض اس وجہ سے کہ اوس نے ایک بیان کیا فیس کو وہ ثابت نہیں کر سکا ہے اس اصلی حق سے محروم کیا جا سکتا ہے جو بیخنامہ کی بنا پر پیدا ہوا۔ اور جو سلسلہ طور پر اصلی اور جائز ہے۔ ہم خیال کرتے ہیں یہ حکم کہ مدعی کو تعمیل غرض کا دعویٰ کرنا چاہئے قانون سے موافق نہیں ہے اور ہمیں اطمینان نہیں ہے کہ موجودہ مقدمہ کے بعد ایسا دعویٰ چل سکیگا۔ لیکن اس بارہ میں کسی رائے کے اظہار کی ضرورت نہیں ہے۔

لیفٹننٹ ہیں ہے۔
 بدخواہ ہندو کہ صدر بہم نہایت ادب کے ساتھ پیش کیا۔ غصہ دیکھیں یہ رائے عرض کر گئے کہ مجلس عالیہ مذاکرات کی دگر ہی ضرورت

مدعی علیہ پر تھا۔ اور وہ ادسکے ثابت کرنے میں کافی نہیں ہوا ہے۔ اسلئے دعویٰ ٹوٹ کر ہی ہونے کے قابل ہے۔
مراجعہ علیہ کے کہل کی جانب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ ہم مقدمہ اس شخص سے واپس نہیں لے سکتے کہ مرافعہ علیہ کو لیٹا ثابت
کرنا یکا منقطع مل سکے کیونکہ عدالت ابتدائی میں قطع تبدیل ہو جانے کی وجہ سے اسکو شہادت پیش کر لیٹا موقوف
نہیں تھا ہے۔ یہ بات خود اسکے فعل کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے اگر وہ قطع کو اسی حالت میں رہنے دیتا تو وہ اس
تقطع کی تائید میں شہادت پیش کرنے پر مجبور ہوتا۔ لیکن اس نے ایک غیر متعلقہ بحث چھیڑ کر قطع کو چھیدہ کرنے کی
کامیابی کے ساتھ کوشش کی مکن ہے کہ ادسکے اس طرز عمل کی یہ وجہ ہو گیا کہ غرضی تائی کا خیال ہے کہ
ادسکے پاس کوئی شہادت نہ تھی اس نے اس خطرہ کو قبول کیا کہ اسکی بحث عدالت مرافعہ قبول نہ کرے۔ جب
خطرہ پیدا ہو گیا تو اب اسکو جدید شہادت پیش کر لینا موقوف نہیں دیا جاسکتا۔ عبارت تہری بائی النظر علیہ شہدہ
ہے اور جیسا کہ عدالت ابتدائی کے فیصلہ قطع نے لکھا ہے کوئی ارادہ کے مانع نہ تھا کہ وہ پانچ گواہوں کو پیش
کرنا جتنی موجودگی میں اس نے رقم کا لہذا کرنا بیان کیا ہے ہم میں خیال کرتے کہ ان حالات میں ہم تہ
کو تکمیل حقیقتات کیلئے صحیح سمجھتے ہیں۔ ہم نہایت ادب کیساتھ پیشگاہ مستعدانہ میں برائے عرض کرتے ہیں کہ
محکم علیہ عدالت کی ٹوٹ کر منسوخ کجائے اور مدعی کا دعویٰ صحیح ہے کہ ٹوٹ کر ہی کیا جائے۔

دکن لارڈز جلد ۱۳۲، ایئر سلائیڈ صفحہ ۱۲۲، اظہار دکن جلد ۲ صفحہ ۱۲۲

مرافعہ دیوانی جو پیش کشی

جانبی کشنا چاری صاحب شیر قانونی ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب خان بیاد ہولوی صید رجہ نہا بکشا آرکا
کش (مدعی)، مرافعہ: سنام
بیٹا نہ: حقوق عہدہ بنیاد بیٹا نہ بیٹا نہ سید سراج الحسن صاحب خان بیاد ہولوی صید رجہ نہا بکشا آرکا
تجوڑی دعویٰ کہ مدعی حسن اس وجہ سے کہ اس نے ایک نو بیان کیا جسکو وہ ثابت نہ کر سکا اپنے ادس
اپنی حق سے محروم نہیں کیا جاسکتا ہے جو ادس کو بیٹا نہ کی بنا پر حاصل ہو۔ جو مسلمہ طور پر اہلی اور جائز
حق ہے۔

۲۵، جبکہ مدعی نے بیٹا نہ بیٹا نہ ہولوی ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب خان بیاد ہولوی صید رجہ نہا بکشا آرکا
واقعات اس مقدمہ کے پیش کہ کش مدعی نے بقابلہ حاجی بامدی علیہ باہر سلائیڈ عدالت نصفی تحفیات آخری
میں دعویٰ میں بیان دائر کیا کہ مدعی علیہ نے مدعی سے بفرورت قانونی مبلغ (۲۰۰۰) روپیہ کی حالت میں

بناراضی تجوڑی طلبہ عدالت عالیہ مورخہ ۴ فروری ۱۹۲۸ء میں فیصلہ کیا (۲۰۰۰) روپیہ ۱۹۲۹ء میں فیصلہ کیا

مقدمہ دیوانی
قانونی
مقدمہ
۲۵
۱۹۲۸
۱۹۲۹
۱۹۲۸

مرافعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

جناب کشن چاری صاحب میئر قانونی و مولوی مرز حیدر جیون بیک صاحب مولوی محمد غلام اکبر خان صاحبان
لکھنؤ و غیرہ (دعا علیہما) مرافقان بنام ویٹھو باد وغیرہ (مدعیان) مرافعہ علیہم
انتقال فریقین۔ فریقین کے انتقال کا اثر قبل سماعت مرافعہ مقدمہ کی سماعت کا ناجائز و خلاف قانون ہونا بعد
انتقال فریقین۔ غرضیکہ جو بعد انتقال فریقین کے صادر کیا جاوے نا جائز ہونا۔ لزوم وجوہ فریقین بوقت
سماعت مقدمہ۔

مقررہ دفعہ
زمانہ بدلتا
بجائز مقدمہ
مجلس
مقررہ دفعہ
زمانہ بدلتا
بجائز مقدمہ
مجلس

واقعات اس مقدمہ کے یہ ہیں کہ ویٹھو باد علی کا انتقال بتاریخ یکم شہر ۱۲۶۱ء بوقت صبح قبل سماعت
مرافعہ ہوا نذر مایابی مدعی علیہ کا بھی انتقال بتاریخ ۲۶ اردی بہشت ۱۲۶۱ء ہو چکا تھا اس مقدمہ کی
سماعت صدر عدالت نے بتاریخ یکم شہر ۱۲۶۱ء فرامی۔ انتقال فریقین کی نسبت خلفاء مدعیان
و مدعی علیہ پس پیش کی گئی۔ تجویز ہوئی کہ چونکہ فریقین کا انتقال قبل سماعت مرافعہ ہو چکا ہے اسلئے
عدالت اپیل سمئے سامنے کوئی ایسے اشخاص جو مقدمہ چلانے کے مستحق و مستوجب ہوں موجود نہ تھے
اسلئے سماعت مقدمہ ناجائز و بے ضابطہ تھی لہذا فیصلہ صدر عدالت جائز نہیں ہے۔

منجانب مرافقان مولوی محمد عنایت حسین خان صاحب وکیل۔

مرافعہ علیہم اصالۃ حاضر۔

فیصلہ۔ یہ مقدمہ اس کمیٹی میں صرف اس لئے نمبر پر لیا گیا تھا کہ مرافقان نے فیصلہ جات مجلس عالیہ عدالت اور صدر
عدالت کے خلاف ایک مذکر یہ کیا تھا کہ قبل سماعت مرافعہ متاثرہ صدر عدالت مایابی مرافع اور ویٹھو باد مرافع کا
انتقال ہو چکا تھا اسلئے سماعت مقدمہ خلاف اختیار تھی۔ حلف نامہ پیش کردہ مرافقان اور ایک لعل روز نامہ نویس
پیش موضوع سے ظاہر ہوتا ہے کہ مایابی کا انتقال ۲۶ اردی بہشت ۱۲۶۱ء ہو چکا تھا اور صدر عدالت نے مرافعہ
کی سماعت یکم شہر ۱۲۶۱ء کو فرامی معذہ اوٹھو مامورث مرافقان کی نسبت جو صدر عدالت میں مرافعہ طلبہ تھا یہ کہا
جانا ہے کہ اوسکا انتقال یکم شہر ۱۲۶۱ء کو بوقت صبح قبل سماعت مرافعہ ہو گیا اور اسکی تائید میں بھی کوئی حلف نامہ پیش کردہ مرافقان
مرافعہ علیہم بوقت کارروائی وقت انداز مرافعہ حاضر نہیں رہے تھے لیکن اب ہمارے رد و ردہ کا فریقین کو داتو کو برل کرین
بٹیا ان حالات کے چرچہ تھا کہ چونکہ فریقین کا انتقال قبل سماعت مرافعہ ہو چکا تھا اسلئے اپیل کو سامنے کوئی ایسے اشخاص جو مقدمہ چلانے کے مستحق
موجود نہ تھے نتیجہ اسکا یہ ہے کہ سماعت مقدمہ ناجائز اور بے ضابطہ تھی۔ اسلئے جو فیصلہ صدر عدالت نے اس

نذر مایابی جوڈیشل کمیٹی علیہ مدعیان مرافعہ علیہم اصالۃ حاضر۔

مستحق قرار دئے جانے کے لئے مراد کو یہ ثابت کرنا ضروری تھا کہ نفاذ دیوانی منقسم ہے۔ اس ضمن میں ایک جداگانہ نتیجہ بھی قائم کی گئی تھی۔ لیکن اس کے متعلق مرافعہ کے مضامین کوئی شہادت پیش نہ کر سکی۔ مرافعہ کے لایہ وکیل ہی سے معلوم ہوا کہ اس شخص میں اصل مدت تک کسی کی توجہ ہی نہیں ہوئی۔ پس ہماری رائے میں یہ مرافعہ اس وجہ سے نہیں ہو کہ عدالت عالیہ نے قرار دی ہے بلکہ اس وجہ سے نامنظوری سے متاثر ہونے کے بعد عدالت کی ہمت نہیں ہوئی۔ مرافعہ علیہ حاضر نہیں ہوا۔ اس لئے اس کی بحث سماعت نہیں ہوئی۔ بین سم نہایت ادب کیساتھ پیش کیا۔ خسرو دی میں یہ مشورہ عرض کرنے کی عزت حاصل کر۔ یہیں کہ مرافعہ نامنظور فرمایا جائے۔

دکن (لاپورٹ جلد ۱۳۰ باب ۲۳ صفحہ ۴۵۵) نفاذ دیوانی جلد ۲۰ باب ۲۳ صفحہ ۱۳۹

مرافعہ جوڈیشل کمیشن

عالیجناب دیوان بہادر کشنا چاری صاحب بشیر قانونی و عالیجناب ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب دیالینجیاب مولوی محمد ابراہیم صاحب فاروقی (دارکھان)

سررام (مدنی علیہ) مرافعہ . بنام . سید آخیں . (مدنی) مرافعہ علیہ انتقال پیداوردگری زرہ میں پراسس کا اثر۔ نوعیت قبضہ مرتن۔

اراضیات نہ نہ کاٹہ برائے نام ایک گند نامانی عدالت کے نام تھا۔ واقعی قابض یا راضیات کا مرافعہ سررام تھا۔ اس نے طرف ثانی کے نام بدریہ میں نامہ اراضیات منتقل کیا۔ زرہ میں وصول ہونے کے بعد سے مرتن نے دعویٰ کیا تو دگری ہوئی کہ مرتن اراضیات کا قبضہ تھا۔ وقت تک قابض رہے بیسک۔

نہ مرتن کا مال وصول نہ ہو۔ مرتن نے بہدیں گند کی رہنا مندی سے پھاپنے نام محکمہ انگذاری سے کرائیا۔ اس عرصہ میں وہ بہدیں کیا گیا۔ اس نے اس پر دعویٰ کیا کہ قبضہ دلایا جائے اور اس کی حیثیت مالک کی قرار دی جائے۔ عدالت ابتدائی عدالت مرافعہ ادلی نے تجویز کی کہ مدعی قبضہ جاسکتا مستحق ہے۔ لیکن اس کی نوعیت مرتن نہ ہوگی۔ مجلس عالیہ عدالت نے بے غلبہ آگیا تجویز فرمایا کہ مدعی کا قبضہ مالکانہ تصور کیا جائے۔ او کی ناراضی سے جوڈیشل کمیشن میں اسل کیا گیا۔ تو

تجویز ہوئی کہ (۱) انتقال شہ کا یہ اختیار نہیں ہے کہ دگری جو باقی میں مدعی نے مال کی ہے ناقط سمجھی جائے۔ نیز یہ بھی تجویز ہوئی کہ دگری کی رو سے زمین کے جو حقوق و ذمہ داریاں قائم کی گئی ہیں

نفاذ دیوانی
جلد ۱۳۰ باب ۲۳
صفحہ ۴۵۵
نفاذ دیوانی
جلد ۲۰ باب ۲۳
صفحہ ۱۳۹

مقدمہ میں صادر فرمایا ہے وہ ایک جائز فیصلہ بنتین ہے۔ لہذا اس نتیجہ کے ہم کمال ادب یہ شہرہ پیشگاہ اقدس میں پیش کرتے ہیں کہ یہ مرافعہ بلاخرہ منظور اور یہ حکم ہونا چاہئے کہ مقدمہ صدر عدالت میں واپس کیا جائے کہ وہ حسب ضابطہ کارروائی کریں اور مطابق فیصلہ ضابطہ قانون میعاد سماعت فوت شدہ فریقین کی قایم مقامی اور اس امر کا تصفیہ کریں کہ مقدمہ میں آیا نہ کیا جائے اور اس کی ہوگی۔

کنن لارپور میں جلد ۱۱۰، بابہ ۳۲، صفحہ ۱۳۹ (نظام نوآبادی جلد ۳، بابہ ۳۲، صفحہ ۱۸۶)

مرافعہ جو پیش کی گئی

علی الخباب دلیان بہادر جی کشنا چاری صاحب شیر قانونی و عایجاب خان بہادر مولوی مرزا سعید الرحمن صاحب و عایجاب بہلولی محمد ابراہیم صاحب فاروقی (اکران)

ذویر بخش گوت راؤ (مدعی)، مرافعہ بنام ترمبک راؤ (مدعی علیہ) مرافعہ علیہ مدعی کا استحقاق نسبت اثبات حق مال حق کلازیت ثبوت خاندان منقسمہ۔

تجویر مولیٰ (۱) کہ مدعی کا یہ ادعا ہو کہ اس کو حق کلازیت حاصل ہے لیکن جبکہ تحقیقات قایم شدہ سے اور کہ یہ حق مال ہے کہ حق کلازیت کے مال اگر کوئی حق ہو تو ثابت کرے تو وہ ایسا حق ثابت کر سکتا ہے۔

(۲) جبکہ مدفعہ نے خاندان منقسمہ کی شہادت پیش نہیں کی ہے اور نہ ایسا حق مال حق کلازیت ثابت کیا ہے تو اس کا دعویٰ قابل سرسری نہیں ہے۔

سینا بن مرافعہ پنڈت گر راؤ صاحب و پنڈت انبا داس راؤ صاحب و کلار منجانب مرافعہ علیہ مولوی سید اعجاز حسین صاحب وکیل۔

فیصلہ ۳۶ ممبر سلطان کو عدالت العالیہ نے مزید تحقیقات قایم کر کے مقدمہ تحقیقات کیلئے واپس کیا۔ ان تحقیقات کا یہ نشانہ تھا کہ اگر مدعی حق کلازیت میں سید راؤ سکادھوی جی ہے ثابت نہ کر سکا تو اس کو یہ حق حاصل ہوگا کہ وہ وراثت اس کے مال کوئی اور حق ثابت کر کے کامیابی حاصل کرے۔

نتیجہ مقدمہ جو ذیل سے یہ نشانہ بخوبی ظاہر ہے۔

علامہ حق کلازیت کے مدعی کو کوئی اور حق حاصل ہے اور دیکھا ہے اسلئے مرافعہ کو حق کلازیت ثابت نہ کر سکتی کی صورت میں اس امر کے ثابت کرنا حاصل تھا کہ وہ شیروانی مشونہ کے شوہر کا وارث ہے عدالت العالیہ کی اس تجویز غالبہ سے کہ مرافعہ کو ایسا حق مال نہ تھا اتفاق نہیں کیا جاسکتا لیکن وارث کی بنا پر بھی مدعی

بناراضی تجویز عدالت العالیہ مورخہ ۲۳ مارچ ۱۹۲۲ء شمول شل (۳۳) بابہ ۳۲، صفحہ ۱۸۶ مرافعہ جو تجویز منظور۔

نظام نوآبادی جو وہابی گٹھی

مالگذاری اراضی کی دفعہ (۱۲۲) کے احکام کے لحاظ سے منتقل نہیں ہوا بلکہ اصلی شدہ دارہ کی رضا مندی سے منتقل ہوا ہے۔ جیسا کہ مدعی نے خود اپنے مزید مدعی میں تسلیم کیا ہے اور رضا مندی کا یہ اثر نہیں ہو سکتا کہ اس ذمہ داری سے رات مائل ہو جائے جو ذکر کی کے بنا، بر قائم کی گئی ہے اس مقدمہ میں یہ سوال پیدا نہیں ہوتا کہ انتقال کا اس صورت میں کیا اثر ہوتا ہے جو قانون مالگذاری کی رو سے ہے۔ میں آتا اور ہم اس کے متعلق کوئی رائے ظاہر نہیں کر سکتے لیکن ہمیں یہ قرار دینا ہے کہ کوئی تامل نہیں ہے کہ یہ انتقال کا یہ اثر نہیں ہے کہ ذکر کی۔ اطلاع بھی جائے اور ذکر کی کی رد سے فریقین کے جو حقوق اور ذمہ داریاں قائم کی گئی ہیں ان پر اس انتقال سے کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔ اس لئے ہم قرار دیتے ہیں کہ مدعی کے قبضہ کی نوعیت مرتبہ کی ہے نہ کہ قطعی مالک کی وہ ذکر کی کے شرائط کے موافق اور نیز اس وقت تک جب تک کہ مدعی علیہ وہ رقم ادا نہ کرے جو مدعی نے بقایا مالگذاری کی بابت ادا کی ہے۔ آرائی کے قبضہ کا مستحق ہو گا اس لئے ہم نہایت ادب سے بیگناہ حسرتی یہ بیان رائے عرض کرتے ہیں کہ جملہ علیہ عدالت کی ذکر کی منسوخ کیا ہے اور مدعی کے حق میں حسب مدد ذکر کی صادر کیا ہے مبالغہ تراش کو مجاہد عدالتوں کا خیر ادا کرے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۳ باب ۳۳ صفحہ ۱۲۶۱، نظارہ دکن جلد ۳ باب ۳۳ صفحہ ۲۵۹۹

مراجعہ جوڈیشل کمیٹی

شان مقدمہ
نام ۱۲۳
صفحہ ۱۲۳

عالیجناب دیوان بہادر جی کشنپوری صاحب مشرفانوی و ڈاکٹر سید سراج الحسن جہاں دھان بہادر مولوی مرزا حمید رحیم بیگ صاحب دارالکائنات

مانک چند (ڈاکر دیار) مراجعہ بنام گنگا دھنر (زیروں ذکر کی) مرافعہ علیہ کورٹ آف وارڈز کا قانونی دلی ہونا۔ عذر نمادنی صیغہ تفصیل میں بر وقت پیش ہونے کی ضرورت۔ تجویز ہوئی کہ (۱) کورٹ آف وارڈز کو درخواست تفصیل کی اطلاع دینا منسوخ کر کے اطلاع نمایاں کئے ہیں۔

(۲) صیغہ تفصیل میں درخواست خارج التیعا دہو نیکا عذر منجانب دیوان بہادر سید سراج الحسن جہاں دھان بہادر مرافعہ علیہ نہایت گویا اور صاحب و مولوی محمد عنایت حسین خاٹا صاحب و کلاو منجانب مرافعہ علیہ نہایت گویا اور صاحب و نہایت انبساط اور صاحب و کلاو

نہایتی تجویز جلد ۱۳ عدالت عالیہ پونہ، پیرابان ۱۲۳۲ شمسی ۱۲۸۹، باب ۳۳، ۱۲۳۹ شمسی، مرافعہ مرافعہ

ایسے مسائل سے بے اثر نہیں ہو جاتے ہیں اسلئے مدعی کے قبضہ کی نوعیت مرہن کی ہے نہ کہ مالک قطعی کی۔

منجانب مرافع نپڈت و مالک راو صاحب نسل و نپڈت گوپال راو صاحب وکیل
منجانب مرافع علیہ نپڈت مگر راو صاحب وکیل۔

فیصلہ۔ اس مقدمہ کے مسئلہ و احکامات حسب ذیل ہیں۔

جدید قطعات آراضی کی نہ دارہ گنڈا ماضی لیکن وہ اراضی سقیا رام کے واسطی قبضہ میں تھی سقیا رام نے اوس اراضی کو سید امید حسین کے پاس رہن رکھا زر رہن کے ادا ہونے کی وجہ سے اوس کے متعلق دعویٰ رجوع کیا گیا اور مرافع علیہ کے حق میں ڈگری صادر ہوئی جس کی رو سے قرار دیا گیا کہ دارا اراضی مرہن پر اوس وقت تک قابض رہے جب تک زر ڈگری ادا نہ ہو۔

اسی اثناء میں اوس اراضی کی زر مالگداری واجب الادا ہو گئی اور سرکار مالی نے گنڈا ماضی رضا علیہ نے زر مالگداری سید امید حسین سے وصول کر کے پٹہ اوٹیکے نام منتقل کر دیا لیکن سرایم مدعی علیہ نمبر ۱۱ نے مدعی کو اراضی سے بیدخل کر دیا اور اوس نے دخل کا دعویٰ رجوع کیا یہ پوری طور پر ثابت ہے اور سہارنہ روڈ بھی اوس سے انکار نہیں کیا گیا ہے کہ مدعی مرافع علیہ اس وقت تک اراضی پر قابض تھا جبکہ اوس کو مرافع نے بیدخل کیا اسلئے اس اور کے متعلق کوئی شبہ نہیں ہے کہ مرافع علیہ اراضی متنازعہ کے قبضہ کا مستحق ہے سہارا صرف یہ ہے کہ اوس کی قبضہ کی کیا نوعیت ہے۔

آپا اوس کے قبضہ کی نوعیت مرہن کی ہے حالانکہ عدالت نے رسن کے مقدمہ میں طے کیا ہے۔ اور وہ ان شرائط کے تابع ہے جو اوس مقدمہ میں قائم کی گئی ہیں۔ یا اوس کی نوعیت قطعی مالک کی ہے جیسا کہ مدعی کا دعویٰ ہے۔ عدالت ابتدائی اور عدالت مرافعہ اولیٰ نے قرار دیا ہے کہ قبضہ کی نوعیت مرہن کی ہے لیکن مجلس عالیہ عدالت نے غلبہ آرا قرار دیا ہے کہ قبضہ کی نوعیت قطعی مالک کی ہے۔ یہ مسئلہ ہے کہ رسن کی ڈگری نافذ اور قابل تحصیل ہے لیکن مدعی کا یہ بیان کہ زر مالگداری ادا ہونے کی وجہ سے پٹہ کے انتقال کی جو کارروائی ہوئی ہے اوس کا بے اثر ہوا ہے کہ وہ قطعی مالک ہو گیا ہے یہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ مدعی کا تعلق اس اراضی سے بحیثیت مرہن شروع ہوا اور اوس نے رسن مرافع سے حاصل کیا گو گنڈا مالکان بحیثیت پٹہ دارہ قائم تھا اور مدعی نے اس رسن کی بنا پر جو ڈگری حاصل کی وہ بھی مرافع کے مقابل میں تھی جب مدعی اس طرح مرافع کے حق کو تسلیم کر چکا ہے تو وہ اب اوس حق سے انکار کر چکا مجاز نہیں ہے اور وہ پٹہ مالک بحیثیت سے اوس سے بہتر حق کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ قطع نظر اس کے پٹہ قانون

مدلون ڈگری کی جانب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ اوس کو ان درخواستوں کی اطلاع نہیں دی گئی۔ یہ سبلی درخواست کے متعلق اس سے انکار نہیں کیا گیا ہے کہ تعلقہ دار کو اطلاع دی گئی تھی اور دوسری درخواست کے متعلق قانو نامہ کسی اطلاع کے دینے کی ضرورت نہ تھی کیونکہ وہ آخری حکم کے ایک سال کے اندر پیش کی گئی تھی تب ہم انگریز بحث کر سکتے ہیں کہ اس مقدمہ میں تعلقہ دار کی جانب سے یہ کہہ نہ سکے کہ وہ قانو نامہ کا اثر ہے وہ مدلول علیہ پر قابل پابندی نہیں ہے بلکہ اس کا ردروائی کے جو کورٹ آف وارڈز کے رویہ پر چلی تھی اور اس میں مداخلت پابند کیا گیا اور یہ لالہ دیا باجکا ہے جس میں شبہ نہیں ہے کہ تعلقہ دار کی جانب سے قانو نامہ کا غلط پیش نہ کر رہی۔ اس قابل ہم یہ مدیون ڈگری کے متعلق یہ امر مسلمہ ہے کہ اوس کو اوس وقت میں کوئی اطلاع نہیں دی گئی تھی جب اس نے ۱۲۴۵ء میں میعاد کا عذر پیش کیا اور جب وہ اس وقت عذر کر سکتا تھا تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ وہ اوس کے قبل نہ کر سکتا اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ اوس کا عذر جائز تھا۔ مرافعہ علیہ کے لائق وکیل نے یہ بحث کی تھی کہ کوئی امر اس کے منہ نہیں ہے کہ وہ قانو نامہ کا عذر اپنا پیش کرے کیونکہ اوس کو اطلاع نہ دے جسے پانچ کی وجہ سے اس کے قبل پیش کرنے کا اوس کو موقع نہیں ملا ہے۔ ہم اس کے قبل بیان کر چکے ہیں کہ وہ قانو نامہ پابند کی اس کو اطلاع دینی ضروری نہ تھی۔ اور اوس کے دل کو ساتھ درخواست کی اطلاع دیو جائی تھی۔ لیکن اس پیش اسٹڈیا کی عدالتوں سے متعلق یہ مسئلہ بات پر استدلال پر کرتا ہے جو بریڈی کوئل کے فیصلہ مندرجہ اندیس لاہور رٹ کلکتہ ۱۸۵۷ء صفحہ ۸۱۱ پر مبنی ہے۔ اس فیصلہ کا ماحاصل یہ ہے کہ جب فیصلہ تعمیل کی کارروائی کا کوئی سرکاری نوٹ کارروائی پر اپنے خلاف کوئی حکم صادر ہونے سے جبکہ اس کو اس حکم کے متعلق عذر کر سکتا ہو تو وہ کسی کارروائی پابند نہیں ہے۔ عذر کو نہ پیش کر سکتا ہے۔ اور فیصلہ شدہ کو اصول مندرجہ دفعہ ۷۷ء بحجہ یہ ضابطہ دیوئی سرکار عالی پر مبنی ہیں ہے۔ بلکہ قانوں نے عام اصول پر مبنی ہے کیونکہ اگر اس کو قابل پابندی نہ قرار دیا جائے تو مقدمہ انڈیا کا مندرجہ بالا مسئلہ کے ساتھ ساتھ واضح ہوتا ہے کہ مدیون ڈگری وارڈ اوس وقت ۱۲۴۵ء میں خود جیکوڈ کو درخواست موجودہ ہائپر پورٹ کے قانون کی اطلاع دی گئی تھی اور یہ بار کرنا ممکن ہے کہ اس کو حکم قری اور تعمیل ڈگری کی کارروائی کی اطلاع نہ تھی۔ دراصل قاضی ناظم صدر عدالت نے یہ قرار دیا ہے کہ وہ میں موقوفوں پر وکیل کے ذریعہ سے حاضر ہوا قبل اسکے کہ اوس نے قانو نامہ کا عذر پیش کیا بہر حال ہم یہ قرار دینے کیلئے آمادہ نہیں ہیں کہ اس مقدمہ میں مدیون ڈگری ڈگری کے خلاف اب عذر کر سکتا ہے جبکہ تعلقہ دار کی جانب سے قری کے وقت کوئی عذر نہیں کیا گیا اور اگر اسے ایسا عذر کر سکتا تھی تو اس کو عذر کرنا اور اس وقت موقع نہیں ملا بلکہ اس کی جائیداد کو رٹ آف وارڈز سے داگرداشت کی گئی تھی ہمارے صاف رائے ہے کہ درخواست فیصلہ ڈگری میں قانو نامہ پابندی نہیں ہے ہم نہایت

فیصلہ اس مقدمہ کے حوالہ دافعات میں کہ مزاح کی درخواست تفصیل ذکر کی تاریخ ۳ جون ۱۹۳۱ء خارج ہوئی اور اوس نے ۲۳ شہر پورہ ۱۹۳۱ء تک تفصیل کیلئے کوئی دوسری درخواست پیش نہیں کی نہ جو کہ تاریخ ۲۵ شہر پورہ ۱۹۳۱ء تک دیون دگری کی جائداد کو ڈاٹ آف وارڈز کی نگرانی میں تھی اس لئے ڈگری دار کی درخواست جو دیون دگری کے مقابلہ میں پیش ہوئی تھی قابل پیش رفت نہ تھی اور وہ خارج کی گئی۔ اسکے بعد ڈگری دار نے تاریخ یکم شہر پورہ ۱۹۳۱ء تک ایک اور درخواست پیش نہیں کی تھی تعلقہ دار صاحب کو رجسٹری قائم مقام کورٹ آف وارڈز میں بنایا گیا۔ اس درخواست پر عدالت نے تعلقہ دار کو دس زخم کے پیچھے ہٹا کر دیکھ دیا جو ڈگری دار کی بنا پر واجب تھی۔ عدالت اور تعلقہ دار اور ننگ آباد کے مابین اس معاملہ میں مراسلت ہو رہی تھی کہ تاریخ ۸ مارچ ۱۹۳۱ء تک ۱۹ درخواست تفصیل ذکر کی اس بنا پر خارج کی گئی کہ دیون دگری کی جائداد کو ڈاٹ آف وارڈز کی نگرانی سے واکڈاشت ہو گئی تھی تاریخ ۳ شہر پورہ ۱۹۳۱ء تک ڈگری دار نے درخواست تفصیل پیش کی جس میں ادبی نے استدعا کی کہ چونکہ کورٹ آف وارڈز کے پاس جمع ہے اور دیون دگری کو ادا شدنی ہے وہ ترقی کیا جائے عدالت نے حسب احکام ترقی جاری کیے۔ اور وقتاً فوقتاً تعلقہ دار کو رقم بھیجے کیلئے لکھا تاکہ وہ ڈگری دار کو ادا کیا اسکے۔ تعلقہ دار نے جواب دیا کہ رقم ادا کرنے کیلئے وہ کورٹ آف وارڈز کے احکام کے منتظر ہیں۔ جب یہ مراسلت ہو رہی تھی دیون دگری نے تاریخ ۲۵ مارچ ۱۹۳۱ء ایک درخواست پیش کی جس میں ادبی نے نوادی کا نام لکھا۔ تاریخ ۲۳ فروری ۱۹۳۱ء صدر عدالت نے عدالت نوادی نامہ طور کر کے تفصیل کا حکم دیا۔ بصیغہ مراسلت مجلس عالیہ عدالت نے اس حکم کو منسوخ کر کے تفصیل کی درخواست اس بنا پر خارج کی کہ نوادی نامہ میں ہے۔ مجلس عالیہ عدالت کے فیصلہ کی بنا پر منی سے یہ مراسلت پیش ہوا ہے۔ ہم نے فریقین کے وکلاء کی بحث سماعت کی۔ نوادی نامہ میں یہ لکھا ہے کہ ۲۵ شہر پورہ ۱۹۳۱ء تک دیون دگری کی جائداد کو ڈاٹ آف وارڈز کی نگرانی میں تھا جو ۲۳ شہر پورہ ۱۹۳۱ء تک اس کے زیر نگرانی سے نہ رہا یہ وعدہ کے بعد پیش ہوئی تھی۔ لیکن تاریخ کے لائق وکیل نے یہ بحث کیا ہے کہ ادبی نامہ میں وہ کورٹ آف وارڈز میں پر دی کر لکھا ہے کہ ان اس قرضہ کے متعلق تحقیقات ہو رہی تھی اور اس کی روایت کا یہ نتیجہ تھا کہ کورٹ آف وارڈز نے ادبی کو تسلیم کر کے رقم کی ادائیگی کا حکم دیا تھا۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ کورٹ آف وارڈز نے تحقیقات کرنے کے بعد ڈگری دار کے دعوے کو تسلیم کر لیا لیکن ادبی تحقیقات کی تفصیل یا وہ بیانات جو اس تحقیقات کے أثناء میں کیے گئے اس کا ردوائی میں میں نہیں لکھے ہیں اور اس لئے ہم نہیں کہہ سکتے کہ کورٹ آف وارڈز کی کارروائی سے یہ واضح ہو سکتا ہے کہ وہ لکھا جاتا ہے لیکن اس میں بدلے کے مد نظر جو ہم نے مزاح کی دوسری بحث کے متعلق قائم کی ہے اس کے متعلق مزید بحث غیر ضروری ہے۔ وہ بحث یہ ہے کہ چونکہ تعلقہ دار یا دیون دگری نے اس وقت کوئی عذر نہیں لکھا جبکہ یکم شہر پورہ ۱۹۳۱ء اور ۲۳ شہر پورہ ۱۹۳۱ء کی درخواستوں پر احکام ترقی جاری ہوئے۔ اس لئے اب دیون دگری کو نوادی کے عذر پیش کرنے کا موقع نہیں رہا جاتا۔

۲۰۔ آرڈر ۱۳۲۵ء یہ تصفیہ کیا کہ اس کی ضمانت عدالت میں ہو سکتی ہے اور مقدمہ تحقیقات کیلئے واپس کیا۔ اس مراجعہ میں جو بحث ہمارے سامنے پیش کی ہے اس کی سمجھنے کیلئے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ امر زیر بحث سے متعلق فیصلہ مجلس عالیہ عدالت کا اقتباس کیا جائے۔

ان حالات کے لحاظ سے سب سے پہلے یہ امر تصدیق طلب ہے کہ مدعی کا دعویٰ خدمت سے متعلق ہے یا وطن سے۔ اگرچہ اس نے عرضید عوسے میں بعض غیر ضروری واقعات درج کئے ہیں اور کچھ بارٹ اس قسم کی لکھدی ہے کہ اس سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ دعویٰ خدمت والی پیشگی سے متعلق ہے لیکن استدعا عرضید عوسے پر غور کرنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ واپسی وطن کے حق کا استقرار چاہتا ہے ہاری رائے میں ایسے دعویٰ کی ضمانت عدالت دیوانی میں ہو سکتی ہے۔

حکم مذکور کے مطابق مقدمہ عدالت ابتدائی میں واپس کیا گیا جس نے بعد تحقیقات مدعی کا دعویٰ ذکر کیا جو برطبق مراجعہ بحال رہے۔ اس کی ناراضی سے مدعا علیہ نے عدالت عالیہ میں مراجعہ دار کیا عدالت عالیہ کے طلبہ متفقہ نے منظور کی مراجعہ مدعی کا دعویٰ خارج کیا۔ جسے متفقہ کی اس تجویز کی ناراضی سے یہ مقدمہ پیش ہے اور اس کی ضمانت کیلئے ارشاد مذکور اندی ذریعہ فرمان مبارک مقدمہ ۲۲ مرحلہ دیوانی ۱۳۲۵ء شرفیہ در لایا ہے۔

مراجعہ کی وکیل نے جن پر بہت زور دیا ہے وہ یہ ہے کہ عدالت عالیہ نے اپنے ۱۳۲۵ء کے فیصلہ سے قیاد کر کے اور اس کے خلاف عرضید عوسے کا مفہوم قرار دیکر مدعی کے خلاف تجویز کرنے میں غلطی کی ہے ہم نے غور کے ساتھ اس فیصلہ کو پڑھا جس کی ناراضی سے یہ مراجعہ پیش کیا گیا ہے اور ہم خیال کرتے ہیں کہ مراجعہ کے وکیل کی بحث بہت وسیع ہے اقتباس مندرجہ صدر کے ملاحظہ سے واضح ہو گا کہ عدالت عالیہ میں یہ امر زیر تصفیہ تھا کہ آیا مدعی کا دعویٰ وطن سے متعلق ہے یا خدمت سے اور اس کا صاف طور پر یہ تصفیہ کیا گیا تھا کہ دعویٰ وطن سے متعلق ہے۔ جس کے یہ معنی ہیں کہ دعویٰ کی خدمت سے متعلق ہونے کی بحث کی تو دیکر دیکھی تھی۔ اس نوبت پر ہم کو یہ دیکھ کر فریاد نہیں ہے کہ آیا فیصلہ درست تھا یا نہیں۔ اگرچہ ہم سمجھتے ہیں کہ وہ بالکل درست تھا۔ اگر اس کو غلط سمجھتے ہوں تو ہم خیال کرتے ہیں کہ اس میں امر زیر بحث کا جو تصفیہ کیا گیا تھا وہ قطعی تھا اور عدالت عالیہ کو کسی نوبت ابھر اس کو منسوخ کر نیکا یا الیا عمل کر نیکا متنبہ رہنا کہ گویا وہ فیصلہ صحیح نہیں ہے۔ ہم نہایت ادب کیا تھا کہ یہ خیال کرتے ہیں کہ حکام عالیہ متفقہ اس بات کے مجاز نہ تھے کہ تجویز سابقہ کے خلاف رائے تاہم کر کے اس کو عملی طور پر منسوخ کریں۔ یہ سوال کہ مقدمہ کا قطعی طور پر تصفیہ کیا گیا تھا یا نہیں۔ اس بحث سے غیر متعلق ہے دیکھنا یہ ہے کہ جو مقدمہ لکھی رویہ سے دعویٰ کی نوعیت کا تصفیہ ہو چکا تھا یا نہیں ہم نے یہ قرار دیا ہے کہ اس کا تصفیہ ہو چکا تھا اور اس لئے عدالت عالیہ واپس

ادب کیساتھ پیش کیا۔ جس دہلی میں بدرائے عرض کوئی نہ گئے کہ مجلس عالیہ عدالت کا حکم منسوخ کیا جائے اور صدر عدالت کا حکم مورخہ ۲۲ فروری ۱۳۲۲ء میں عدلیہ عدالتوں کے طریقہ کے بحال کیا جائے اور ڈگری کی تعمیل کرائی جائے۔
 ڈگری لاہور ۱۳۲۲ء جلد (۱۳) بابہ ۱۳۳ صفحہ (۱۵۰)، نظام دکن جلد ۳ بابہ ۱۳۳ صفحہ (۲۰۴) ۱۳۲۲ء

مراجعہ دہلوی جو پیش کیٹی

عالمیاب دیوان بہادر جی کشنہ چاری صاحب میشر قانونی و ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب خان بہادر مولوی حمید
 یلیا دہلی، مراجع بٹام رامیا (مدعا علیہ) مراجع علیہ
 اختیار۔ اختیار عدالت اختیار عدالت نسبت تجویز خلاف تجویز سابقہ خود۔ انتقال وطن جو از انتقال وطن۔
 انتقال وطن کا خلاف مصلحت مسامحہ ہونا انکار از صدر در ڈگری ہو جائے کہ ادسکی تعمیل نہ ہو سکے گی۔ دعویٰ کے
 پیش ہو جانے اور تحقیقات سے حق مدعی ثابت ہو جانے پر عدالت کا صدر در ڈگری پر مجبور ہونا بعض اسوجہ سے کہ
 ڈگری کی تعمیل نہ ہو سکے گی۔ ڈگری دینے سے انکار کا عدم جواز۔

۱۔ تجویز مرقی کہ (۱) جبکہ عدالت ایک مرتبہ قرار دیدے کہ دعویٰ انتقال وطن کے متعلق ہے تو ایسی مقدمہ
 کی کسی ذمت مابعد اور سکریہ تجویز کرنا اختیار نہیں ہے دعویٰ متعلق بہ خدمت ہے۔
 (۲) انتقال وطن نا جائز اور خلاف مصلحت قائم نہیں ہے۔

(۳) کسی دعوہ کے عدالت میں پٹنی ہو جانے کے بعد اگر تحقیقات میں مدعی کا حق ثابت ہو جائے تو عدالت
 کا فرض ہے کہ ڈگری صادر کرے اور اسے بعض اسوجہ سے کہ بالا خزادی ڈگری کی تعمیل نہ ہو سکے گی۔
 ڈگری دینے سے انکار کرنا صحیح نہیں ہے۔

منجانب مراجع نہایت کیٹھوراؤ صاحب دہلوی محمد سادہ صاحب و کلار۔
 منجانب مراجع علیہ مولوی محمد عبدالقیوم صاحب و کیٹھل۔

فیصلہ۔ یہ ایک نہایت صاف مقدمہ ہے لیکن اسکے آخری درجے میں جس طریقہ سے اسکا تقدیفہ کیا گیا ہے۔ اس
 سے ادسکو پیچیدہ کر دیا گیا ہے۔ اس مقدمہ میں مدعی نے استقرار حق واپسی وطن نامی پیشگی کا دعویٰ اس بیان سے
 کیا کہ جس عہدت کیلئے وطن جبری علیہ کے حق میں منتقل کیا گیا تھا وہ ختم ہو چکا ہے۔ علاوہ دیگر عذرات کے مدعا علیہم
 یہ قدر کیا کہ چونکہ مدعی کا دعویٰ خدمت پیشگی کا ہے اس لئے عدالت دہلوی میں اس کی سماعت نہیں ہو سکتی اس امر
 کے تصدیق کئے بغیر نہ عدالت عالیہ تک گیا۔ عدالت عالیہ کے جہہ متفقہ نے دعوے کی نوعیت پر خود کر کے بتا دیا

نہایتی تجویز ملکہ متفقہ عدالت عالیہ مورخہ ۲۵ فروری ۱۳۲۲ء میں لاہور میں مندرجہ بالا اسلئے منظور۔

۱۳۲۲ء
 ۲۹
 ۱۳۲۲ء
 ۲۹

مقدمہ کے مابعد کے مدارج پر اس تصفیہ کی پابندی لازمی تھی ایسی صورت میں صرف یہ طریقہ مناسب تھا کہ دعوے کی نوعیت کی نسبت پر تصفیہ ہو چکا تھا اسکے لحاظ سے مقدمہ کے حالات پر نظر کر کے اسکا فیصلہ کیا جاتا نہ کہ عرضیہ طور میں جو استدعا درج کی گئی ہے اس کی ذیقین یا کسی ایک ذریق کے ذریعہ کیا گیا ہے اس پر غور کر کے کارروائی کی جائے جیسی کہ اس مقدمہ میں کی گئی ہے اکثر ایسا ہوتا ہے کہ مقدمہ کسی ابتدائی امر پر تصفیہ کیا جاتا ہے اور عدالت مراد اس تصفیہ کو منسوخ کر کے روئید اور فیصلہ کر لیا حکم دیتی ہے کیا ایسی صورت میں یہ ممکن ہے کہ کسی نو بہت مابعد پر ادوی عدالت مراد میں یہ بحث کی جائے کہ اس ابتدائی امر کی نسبت اسکا فیصلہ غلط ہے ظاہر ہے کہ ایسا نہیں ہو سکتا لہذا جبکہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مقدمہ کا قطعی فیصلہ ہو چکا ہے اس مقدمہ پر فیصلہ شدہ کی بحث پیدا ہی نہیں ہوتی۔ ایسی بحث کی تاہم میں یا اسکے خلاف دلائل سے اتر بیچ طلب کے تصفیہ میں محض دقتوں کا پیدا کرنا ہے۔ اگر اس اصول کو جبکہ عدالت العالیہ نے اس مقدمہ میں اختیار کیا ہے صحیح خیال کیا جائے تو اس سے ایک ایسی شکل پیدا ہوگی جو وہ اندر رکھی جائے گی اور نہ کبھی کسی مقدمہ کا خاتمہ ہوگا مگر افر علیہ کے لائق وکیل نے صاف طور پر تسلیم کیا کہ اس مخصوص میں عدالت العالیہ نے جو فیصلہ کیا ہے اس کی تابعدار نہیں کر سکتے لیکن انھوں نے یہ بحث کی کہ دیگر امور مندرجہ فیصلہ کے لحاظ سے عدالت العالیہ کا فیصلہ درست ہے اور ہم کو اس میں دست اندازی نہیں کرنی چاہیے جہاں تک ہم معلوم کر سکے دوسرے امور یہ ہیں کہ۔

۱۔ جس امر کا دعویٰ نے ادا کیا ہے وہ چونکہ ایک سرکاری عہدہ کی منتقلی سے متعلق ہے اسلئے منسلک عامہ کے خلاف ہے۔

۲۔ اگر عدالت مدعی کی استدعا کے بموجب ڈگری صادر کرے گی تو بھی مدعی کو اس سے کوئی فائدہ نہ ہوگا اسلئے ڈگری صادر کی جانی چاہئے۔

۳۔ میرے احقر فلانہ کی ضرورت کرتے ہیں ہماری رائے میں عدالت تحقیقات کنندہ کا کسی شخص کے حق میں اسوجہ سے ڈگری صادر نہ کرنا کہ اس کی نظر میں ایسی فکر کرنی ہے سود ہوگی انصاف یا قانوناً درست نہیں ہو سکتا۔ یہ بحث ایک حد تک غیر معمولی پائی جاتی ہے اس کی تابعدار میں کوئی نظیر نہیں کی گئی ہے۔ اور نہ ہم کسی نظیر سے واقف ہیں جب کوئی مقدمہ عدالت میں پیش ہوتا عدالت اس امر کا تصفیہ کر سکتی ہے کہ آیا مدعی کو کوئی حق حال ہے اور اس نے شہادت سے اسکو ثابت کیا ہے اگر تحقیقات میں حق ثابت ہو تو پھر کسی عدالت کو اس حق کی نسبت ڈگری صادر کرنے یا نہ کرنے کے متعلق اپنے اصولہ پلانے کام لینے کا اختیار نہیں ہے فرض کیا جائے کہ کسی دیوالیہ سے ایک ایسی رقم دلائی کا دعویٰ کیا جاتا جو وہ حقیقت واجب الادا ہو۔ کیا کوئی عدالت اس بنا پر ڈگری دینے سے انکار کر سکے گی۔ کہ دیوالیہ سے رقم وصول نہ ہو سکے گی۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ حاصل حکام کو اس خصوص میں بحث کرتے وقت اس ملک میں استقرار حق کے دعویٰ

منجانب مراٹھ مولوی محمد عنایت حسین خان صاحب مولوی سید عزیز حسن صاحب رائے
بہر فی نار این صاحب و کلار۔

منجانب مراٹھ عظیم بیٹ کیشور او صاحب کیل۔

فیصلہ اس مقدمہ میں یہ امور مسلمہ ہیں کہ ۱۲۹۵ ق میں راجہ شکر راؤ عوامے رایان بکٹھہ یا شئی نے مدعی
کے مورث کو موضع انڈیا گوڑہ (صداوہ) سالانہ لگانہ پر دیا تھا اور مدعی کے مورث کو یہ حق حاصل تھا کہ
موضع میں کاشت کا انتظام کر کے اوس کو آباد کرے۔ جس کے بموجب اوس نے موضع مذکور آباد کیا اور

۱۳۲۲ ق تک زر لگانہ منقرہ لکناؤی صداوہم سالانہ ادا کرتا رہا۔ یہ امر ہی تسلیم کیا گیا ہے کہ جس
وقت موضع دیا گیا اوس کا سالانہ محاصل ال سے سترہ ایک تھا۔ لیکن زر لگانہ صداوہم سالانہ علاوہ

وجوہات کے اس وجہ سے منقرہ کیا گیا تھا کہ راجہ صاحب مدعی کے مورث سے جو رقم قرض دیا کرتے تھے
اون پر سود بجا بانی صد ۱۲/۱۰ مانا دیا جائے گا۔ مدعا علیہ نے اپنے جوابدعوے میں اقسام کے

عذرات پیش کئے ہیں۔ عدالت ابتدائی نے بعد قیام تحقیقات مدعی کا دعوے ڈگری کیا۔ چلچلی مراٹھ
عدالت الحالیہ کے اجلاس کال نے عدالت ابتدائی کی ڈگری منسوخ کر کے مدعی کا دعوے منسوخ و خارج

کیا اجلاس کال کے فیصلہ کی ناراضی سے مدعی نے اپنا جو ڈیشل کمیٹی میں مراٹھ دابر کیا ہے۔
کھن سماعیت کی گئی۔ ہم یہ سمجھ سکتے کہ اجلاس کال کے فاضل حکام جن نتائج تحقیقات پر پہنچے تھے

اون کے لحاظ سے مدعی کا دعوے کیونکہ قطعاً خارج کیا جاسکتا ہے اگرچہ یہ ممکن ہے کہ مدعی کا یہ منشاء ہو
کہ مدعی منقرہ و بارہ ادا کر کے قابض رہ سکتا ہے۔ لیکن اوس نے کہیں بھی یہ منشاء صاف طور پر ظاہر نہیں

کیا اور جن حالات میں یہ نالاش کی گئی ہم یہ خیال کرتے ہیں اگر وہ سرے امور کے متعلق عدالت اعلیٰ سے
کی رائے درست متصور کی جائے تب ہی مدعی کا مقدمہ بحال رکھ کر اوس کے حق میں مناسب داور ہی تجویز

کی جانی چاہئے تھی۔

اس مقدمہ میں اور آہم امور تصفیہ طلب ہیں۔ پہلا امر یہ ہے کہ انتقال موضع کی کیا نوعیت تھی۔ دوسرا
امر یہ ہے کہ آیا اس نوعیت کے مد نظر مدعی علیہ کو اضافہ لگان کا حق حاصل ہے جس کو وہ کام میں لانا چاہتا

ہے ان امور کا تصفیہ دو دشاویزات کے مفہوم پر مبنی ہے جو مسلمہ فریقین میں پہلی دشاویز مورث مدعی
کی طرف سے ہے جس پر راجہ صاحب مرحوم حکم ہے اور دوسری دشاویز ایک سند ہے جو حکم مذکور کے مطابق مرثیہ

کی گئی ہے۔ ان دونوں دشاویزات میں لفظ "مقطوعہ" استعمال کیا گیا ہے لیکن ہماری محنت سے یہ ہے
یہ موضع اون جنوں میں مقطوعہ نہیں تھا جو کہ عظیم سلطانہ مقطوعہ کے ہوتے ہیں ایسے مقطوعہ جات عطا کرنے کا کسی گروہ

کیا گیا تھا اس قطعہ ہو جاتے ہیں لیکن ہنوز مقدمہ کا جلی ظر و کد اور تصفیہ باقی ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ مٹی کا دیوانہ
 ثابت ہے یا نہیں۔ عدالت ابتدائی اور عدالت مراجعہ اولی ہر دونوں پر قرار دیا ہے کہ دعویٰ ثابت ہے۔
 عدالت عالیہ میں ایک غلط اصول پر کارروائی ہو جانے کی وجہ سے اس امر کا تصفیہ نہیں کیا گیا لہذا
 ہم تہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ غمخوئی میں یہ شور و غرض کرنے کی غرض حاصل کرتے ہیں کہ بلحاظ دیکار
 حسب ضابطہ فیصلہ صادر کرنے کے لئے مقدمہ واپس کیا جائے۔ خرچہ نتیجہ آخر پر پتھر رہے۔
 دکن لارپورٹ جلد ۳ باب ۳۲ فی صفحہ ۱۸۱ نظارہ دکن جلد ۲ باب ۳۲ فی صفحہ ۸۲۔

مراجعہ دیوانی جوڈیشل کٹی

یا جلاس۔ جناب دیوان بہادر جی، ناچار میں صاحب شریقاؤنی و خان بہادر دیوانی
 مرزا حیدر جیون بیگ صاحب مولوی سید نور انصیار الدین صاحب کاٹن
 الال گیر خدیجہ نام گبر (بدی)۔ مراتب بنام راجہ شامراج بہادر فقیرہ (دعائیم) مراجعہ غلط
 اختیار۔ اختیار جاگیر نسبت عطائے مقطوعہ جاگیر دار کو مثل مقطوعہ عطیہ سلطانی مقطوعہ عطا کرنے کا اختیار نہ
 ہونا۔ جاگیر دار کو راضی پٹہ پر دینے کا اختیار ہونا۔ حکم جس کی بنا پر سند دی گئی ہو۔ ایسے امور کے
 متعلق جو مختار خدیجہ ہوں حکم عطائے سند کا قابل غور ہوتا۔ اضافہ دہارہ۔ اضافہ دہارہ بہ اراضیات
 پٹہ۔ امور قابل لحاظ بہ اضافہ دہارہ۔ اضافہ دہارہ میں قواعد بند و سبب و دہارہ راضی اطراف
 کا قابل لحاظ ہونا۔ حکم صدر ناظم مال بھینہ کورٹ آف دار و ڈر نسبت یقین دہارہ۔ انٹر حکم صدر ناظم
 مال بھینہ کورٹ آف دار و ڈر۔ صدر ناظم مال کے حکم بھینہ کورٹ آف دار و ڈر کی وقعت مثل حکم
 والی اسٹیٹ کے ہونا۔

تجویز ہوتی کہ (۱) کسی جاگیر دار کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ اپنی جاگیرات میں سے کسی شخص کو مقطوعہ مثل مقطوعہ
 عطیات سلطانی عطا کرے۔ البتہ وہ راضی کو پٹہ پر دے سکتا ہے۔
 (۲) ایسے امور کے متعلق جو مختار سند ہوں اوسی حکم پر خود کیا جاسکتا ہے۔ جس کی بنا پر سند
 دی گئی ہو۔

(۳) اراضیات پٹہ دہارہ کا اضافہ بلحاظ قواعد بند و سبب و غیبات اطراف و امکان ہونا چاہئے اور اس
 میں کسی امر کا بھی لحاظ نہ کیا جانا چاہئے کہ پٹہ دار نے کوئی کثیر خرچ کر کے آمدنی میں اضافہ کیا ہے۔
 ورنہ صدر ناظم صاحب مال کا حکم جو بھینہ کورٹ آف دار و ڈر نسبت یقین دہارہ دیا گیا ہو اوس کی وقعت
 والی اسٹیٹ کے حکم سے زیادہ نہیں ہے۔

بنارسی تجویز جلد ۱۰ عدالت عالیہ صوفہ ۲۰ راسمہ ۱۹۰۳ء ۱۸۱ فی صفحہ ۱۸۱ نظارہ دکن جلد ۲ باب ۳۲ فی صفحہ ۸۲۔

کو حق حاصل نہیں ہے البتہ جاگیر و ازار اعلیٰ پیشہ پر بیٹے کا مجاز ہے۔ اور اگر کسی اراضی کا بیٹہ کسی لگان پر دیا جائے اور وہ اس کو قبول کرے تو اس میں کوئی امر جانوں کے خلاف نہیں ہے۔ چنانچہ ہم کہتے ہیں کہ اس موضوع کی نوعیت اراضی پیشہ کی تہی مشروطہ ملاپ کی پی پی رائے ہوئی تھی جس کو ہم بھی درست خیال کرتے ہیں۔ عام طور پر جاگیر و ارجاز یہ کہ اپنے علاقہ کے زمینات کی پیمائش کر ائے اور مناسب شرح سے دہانہ و تفرہ کو سے بلکن ابن مقدمہ میں یہ بحث کی گئی ہے کہ جاگیر دا۔ تو اس وجہ سے یہ حق حاصل نہیں ہے کہ سند میں یہ مرقوم ہے کہ جو رقم مقرر کی گئی ہے اس میں اضافہ نہ ہو گا۔ مدعا علیہ کا یہ جواب ہے کہ یہ شرط صرف ہر نام گیر و خواست گزار کی حیات تک رہتی اور اس کے انتقال کے بعد مدعی علیہ کو اضافہ کرنے کا حق حاصل ہے۔ مدعی کی پیش کی ہوئی سند اس بارہ میں سارکت ہے لیکن صورت مدعی کی عیوض پر راجعہ صاحبانے جو شرح کی گئی اس سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ یہ شرط مدعی کے مورث کے لئے ہے۔ چنانچہ صاحبانے یہ کہ سند اس بارہ میں سارکت ہے کہ باوجود اس کے مانع نہیں ہے کہ امر ذیو بحث کا تصفیہ کرنے کی غرض سے راجعہ صاحبانے اس حکم پر غور کیا جائے جس میں بنابر سند جاری ہوئی تھی۔ خصوصاً جبکہ سند اور تصرف سند میں کسی کوئی مغائرت نہیں ہے۔ کل واقعات پر غور کرنے کے بعد ہماری یہ رائے ہے کہ سند میں بھی کسی تاہم راجہ لگان کی رقم ورج کی گئی ہے وہ صرف ہر نام گیر کے زمانہ حیات کے لئے مخصوص تھی۔ ہر نام گیر کی وفات کے بعد اس موضع کو ایک معمولی اراضی پیشہ کی طرح خیال کرنا چاہئے۔ نیز یہ کہ امتداد میں جو لگان ابن مقدمہ کی کیا تھا۔ اس میں اضافہ کیا جاسکتا ہے۔ لیکن ہماری رائے یہ ہے کہ مدعا علیہ بلا پایہ ہی کسی اصل کے شخص اپنی خواہش کے مطابق اضافہ کر سکتا ہے۔ جس کا حکم صدر ناظم صاحب مال جو اس مقدمہ میں سربراہ کوٹا آف وادوٹا دوسرے کے نمائندگی اور زمینیت سے جوڑنے کے لئے یہ قرار دیا گیا ہے کہ موضع فی آمد فی سند فی صدی کے حساب سے رقم اسٹیٹ کو او اکی جائے۔ قانوناً صدر ناظم صاحب مال نے حکم کیا ہے یا اس کی وقت وائی اسٹیٹ کے ایسے ہی حکم کے اندر وقت سے زیادہ نہیں ہے اس حکم میں جو شرح مقرر کی گئی اس میں تا یہ جب کوئی موازنہ پیش نہیں کیا گیا ہے اور ہم بلا تامل یہ قرار دیتے ہیں کہ جو شرح مقرر کی گئی ہے وہ مناسب سے ہے اور دیگر جائیداد کے قواعد کے خلاف ہے اس لئے منوخی کے قابل ہے جو اس پر خیال ہے کہ صدر ناظم صاحب مال نے یہ جوڑ کر کے کہ موضع جھڑان مقفل نہیں دیا گیا ہے اس سے وہ قوا متعلق کے جو مقفلہ قابل تسلطی کے متعلق ہیں۔ ہماری رائے میں اگر مدعا علیہ کی یہ خواہش ہو کہ دہانہ کی شرح میں اضافہ کیا جائے تو اس کو چاہئے کہ موضع کی حسب ضابطہ پیمائش کر ائے اور تو قواعد جاریہ پر توجہ دے کے تحت دہانہ کی شرح کا بلکن کرے۔ لیکن یہ شرح اطراف و اکناف کی اس قسم کی زمینات کی شرح

کرتے ہیں کہ اس کے بعد کے مداح کم از کم جلد سے نہو کر اس کا قطعی فیصلہ عملت سے کیا جائیگا۔ یہ دعویٰ مرزا ثنابت علی مرحوم کے متبرکہ میں حصہ اور زر تہر دلا پانے کا ہے۔ اصل مدعی سلطان علی کو جو مرزا ثنابت علی مرحوم کی بیوہ عقیقہ بن جنوٹا کو اس بیان کو کہ یہ مقدمہ ان کے موجود الوقت فرزندوں سے فرزند کلان مرزا پرورش علی نے بہ حیثیت اُن کے ولی اور محافظ کے دائرہ کیا تھا۔ اور عرضی دعوے کے ساتھ حسب دفعہ ہم نشی نشان (۲) بابت سلسلہ منہاج مدعیہ اپنی ولایت سے مقدمہ چلانے کی اجازت کے لئے درخواست پیش کی تھی۔ تاہل یہ مجلس صاحب درانہ الیہ نے اپنی تفصیلی فیصلہ میں ان تمام انقلابات کا فیصل کے ساتھ ذکر کیا ہے جو اس مقدمہ میں وقوع میں آئے اس لئے ہم کو بیان اُن کا اعادہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور ہذا میں قدیمت کا کافی ہے کہ متعدد دعوایں دعوایں مقابل کے گزرنے اور دعوایں کے رجوع ہونے کے بعد بالآخر یہ مقدمہ عدالت العالیہ سے صیغہ ابتدائی میں منتقل کیا گیا۔ اجلاس صیغہ ابتدائی میں مدعا علیہ نے اس امر سے انکار کیا کہ سلطانی حکم جنوٹا احواس میں اور اس امر کا تصفیہ ہونے کے قبل سلطانی حکم کا اس سے ہو گیا اور اُن کے فرزند اُن کے قائم مقام بنائے گئے۔ اس نسبت پر جو جو ادعویٰ مدعا علیہ نے داخل کیا اس میں اس نے مختلف امور کے متعلق جو ادعویٰ کی ہیں لیکن صرف قانونی تحقیقات قائم اور بحث ہو کر مقدمہ کا تصفیہ مدعیوں کے خلاف کیا گیا۔

اس کی ناراضی سے عدالت العالیہ کے اجلاس کمال میں مرافعہ کیا گیا اعلیٰ سرکاری نے اخراج دعوے کا حکم منسوخ کر کے مثل مقدمہ اس حکم کے ساتھ واپس کی کہ واقعات کے متعلق تحقیقات کی جائے۔ اجلاس کمال کے اس حکم کی ناراضی سے یہ مرافعہ ہمارے سامنے پیش پہنچے۔ ہم نے مرافعہ کے کونسل کی بحث کسی قدر تفصیل کے ساتھ سماعت کی پہلا ادویہ کی نسبت کونسل نے کوٹ کی وہ یہ ہے کہ یہ مقدمہ قابل سماعت صیغہ ابتدائی عدالت العالیہ نہیں تھا۔ اُن کا بیان یہ تھا کہ چونکہ زر تہر و حصص متبرکہ کے متعلق دعوایں کی سماعت کا اختیار صرف عدالت دارالقضاہ کے حاکم ہے اس لئے عدالت العالیہ کسی ایسے مقدمہ کی سماعت نہیں کر سکتی تھی جس میں دعویٰ رسم دعوای مذکور الصدر ہو لیکن اس کے ساتھ ہی کونسل نے یہ تسلیم کیا کہ عدالت العالیہ ایسے نقطہات کی منتقلی کا حکم دے سکتی ہے جن میں دعوے دعویٰ متبرکہ میں حصہ دلائل کی نسبت ہو اور جو دفعہ (۶) گشتی نشان (۲) دیوانی کے تابع ہوں اور اس لحاظ سے عدالت العالیہ کا صیغہ ابتدائی صرف متبرکہ میں حصہ دلانے کی حد تک اس سے مقدمہ کی سماعت کا اعجاز تھا۔ دعویٰ

سہونا نہاش نہاش مناجب نابالغ۔ لزوم قبول اجازت کاروائی ولایتاً قبل ارجاع دعوے مناجب نابالغ۔ پیشی درخواست اجازت ہمراہ عرضی دعوے۔ استجارت ولایت کی درخواست کا عرضی دعوے کے ساتھ پیش کیے جانے کا فیصلہ دایہ عرضی دعوے کا پیشی دعوے کے برائے قائم مقامی بوجہ وفات مدعی۔ عدم جواز واپسی عرضی دعوے کے برائے قائم مقامی۔ وفات مدعی کی صورت میں۔ باستطاعت درخواست قائم مقامی بلا قید تاریخ کاروائی کا ملکی کیا جانا۔ اختیار وکیل بعد وفات موکل۔ وکیل کو بعد وفات موکل اختیار ہوتی نہ رہتا۔ واپسی عرضی دعوے کا بعد الٹی کاروائی نہ ہونا۔ وکیل متوفی کو عرضی دعوے کی واپسی کا ناقابل اعتراض ہونا۔ قائم مقام۔ مدعی کا تعلیم مقام مدعا علیہ کو بنائے جائے گا جواز۔ گشتی نشان (۲) دیوانی دفعہ (۱۶)

بجوز مہولی کہ (۱) مجلس عالیہ عدالت کو یہ اختیار ہے کہ وہ مقدمات متعلق بہ مترکہ دہر کو عدالت دار لقضا سے اسے صیغہ استدائی میں منتقل کرے۔

(۱۳) گو برائے دفعہ (۱۶) گشتی نشان (۲) دیوانی کسی نابالغ کی جانب سے ناش دائر کرنے کے لئے ناش کے قین ولایتاً کاروائی کرنے کی اجازت حاصل کرنا ضروری ہے لیکن جبکہ عرضی دعوے کے ساتھ درخواست طلاق و زبردی گئی تو یہ سمجھا جائیگا کہ قانون کا منشا و پورا ہو گیا (۳) کسی مدعی کے فوت ہو جانے سے قائم مقامی کے لئے عرضی دعوے واپس نہ کرنا چاہئے بلکہ بانسٹار درخواست قائم مقامی بلا قید تاریخ ملتوی کیا جانا چاہئے۔

(۴) گو وکیل کو بعد وفات موکل کوئی اختیار باقی نہیں رہتا تاہم اگر بعد وفات مدعی اس کے وکیل کو عرضی دعوے واپس کر دیا گیا تو وہ ناقابل اعتراض ہے کیونکہ عرضی دعوے کی واپسی کوئی عدالتی کاروائی نہیں ہے بلکہ ایک آمرانہ نظامی ہے۔

(۵) مدعی کی وفات کے بعد مدعا علیہم میں سے اس کے قائم مقام بنائے جانے میں کوئی امر مانع نہیں ہے۔

مناجب مزافع مولوی محمد اصغر صاحب کونسل وینڈت کپشور او صاحب وکیل۔

مناجب مزافع مولوی سید اعجاز حسین صاحب وکیل۔

فیصلہ۔ مقدمات کے دوران میں کدھ قانون کی بنیاد پر غیر محدود وسعت دی جاسکتی ہے اس کی مثال اس مقدمہ کے معائنہ سے بخوبی ظاہر ہوتی ہے۔

یہ مقدمہ سٹاف میں دائر کیا گیا تھا لیکن وہ ہنوز ابتدائی نوبت سے نہیں گذرا ہے ہم نو قی

قائم مقاموں کی جانب سے اس کو پہرہ داخل کیا۔ اس میں شک نہیں کہ موکل کے فوت ہو جانے کے بعد وکیل کو کوئی اختیار باقی نہیں رہتا اور نہ ایسی صورتوں میں عرضید عوامی واپس کرنے کے متعلق قانون میں کوئی احکام ہیں۔ صحیح طریقہ یہ تھا کہ قائم مقاموں کی شرکت کے لئے درخواست کے انتظار میں مقدمہ بلا قید تاریخ ملتوی کیا جاتا تو مناسب ہوتا۔ لیکن یہاں یہی ہم یہ دیکھتے ہیں کہ عدالت اور وکیل ہر دو کا عمل اس دستور کے مطابق تھا جو اس ملک کی عدالتوں میں حال تک جاری تھا۔ یہ امر تسلیم کیا گیا ہے کہ جب عرضید عوامی مقدمہ داخل کیا گیا تو سلطان فیہم کے قائم مقاموں نے وکیل کو حسب ضابطہ حجاز کیا تھا۔ نیز ملحوظ اس امر کے کہ عرضی دعوے کی واپسی عدالتی کارروائی نہیں ہے بلکہ انتظامی کارروائی ہے ہم کو نسل کے اس عذر کو درست نہیں خیال کرتے ہیں۔

آخری امر جس کی نسبت لائق کو نسل نے بحث کی وہ یہ ہے کہ چونکہ اس مقدمہ میں جمل مدعیہ کے قائم مقاموں کی حیثیت مدعا علیہم کی تھی اس لئے مقدمہ خود بخود ساقط ہو گیا۔

ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ کس طرح ان حالات میں مقدمہ ساقط ہو سکتا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ اصل مدعیہ کے قائم مقام اس کے فرزند ہیں اور ان کا اپنی والدہ کے متروکہ کے مقدمہ میں اس کے وارث ہونے کی حیثیت سے مدعی بنایا جانا لازمی تھا اور جب اصل مدعیہ کا انتقال ہو گیا تو یہ ضروری ہوا کہ وہ اس کے قائم مقام بنائے جائیں جہاں تک ہم غور کرتے ہیں کوئی امر ایک ہی شخص یا اشخاص کی مختلف حیثیتوں سے شریک کئے جانے کا مانع نہیں ہے اور نہ کو نسل نے اپنی بحث کی تائید میں کوئی نظیر پیش کیا ہے اس لئے ہم خیال کرتے ہیں کہ ان کی یہ جھنجھٹ ہی لائق لحاظ نہیں ہے۔

بوجہ بات مندرجہ بالا ہم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ خسروی میں پیشورہ عرض کرنے کی عزت حاصل کرتے ہیں کہ مرافقہ ہذا مقدمہ فرمایا جائے۔ آئندہ جو امشا و خد افندہ شرف بدور لائے گا اس کی قبیل کی عزت حاصل کی جائے گی۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۳ باب ۳۲ صفحہ ۲۰۴

جوڈیشل کمیٹی مرافقہ دہلوانی

نفاذ دہلوانی

نفاذ دہلوانی

نفاذ دہلوانی

باجلاس :- عالی جناب یوان بہادر جی کشنابھائی صاحب میئر قانونی و خان بہادر دہلوی خزانہ
جج جیون سنگ صاحب و موکوئی محمد ایاز صاحب فاروقی رکنان
کنیشن لال ولدہ ام تباس (مدعی) مرثع بنام کنیشن لال ولدہ بالادام زید علیہ مرثع علیہ
بنام امی خزانہ کان علیہ متفقہ عدالت عالیہ دہلی ۲۲ مئی ۱۹۲۲ء نمبر ۱۹۱۱
آمان ۱۹۲۲ء

برطبق اپیل صدر عدالت ضو بہ اورنگ آباد یہ یہ تجویز ہوئی کہ جسٹس لارڈس کا دعویٰ ڈگری کیا جاتا ہے اور بقیہ خارج۔ اور یہی تجویز جسٹس عالیہ علیہ صفحہ سے بحال رہی جس کی نذر اعلیٰ میں پہنچا۔ بدعی جو ڈیشل کمیٹی میں مرفوعہ پیش کیا گیا۔

بکچور ہوئی کہ (۱) عدالت ابتدائی میں زمین دعویٰ مستحقین غدر کیا گیا تھا لیکن اس بار پر نہیں جس پر اس وقت کیا جاتا ہے بلکہ جزومتروک کی بنا پر کیا گیا تھا۔ بدعی علیہ اس نوبت کا رد وائی پر اس قسم کا غدر قانوناً پیش نہیں کر سکتا اس کو چاہئے تھا کہ وہ عدالت ابتدائی میں بدعت کریم کرتا۔

(۲) جب کہ بنارہ دعویٰ ایک ہو تو بدعی کو پورا حق حاصل ہے کہ وہ حالات کی تبدیلی کی اطلاع

عدالت کو دیکر عرضی دعوے کی ترسیم کرے۔ انڈین لارڈس ٹیبلٹی جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۶۔

میں جانب مرفوعہ ۱۔ پنڈت ونا میکراؤ صاحب و مولوی محمد اصفغر صاحب کو تسلیم و پندت

گوپال راؤ صاحب و کین۔ پنڈت گراؤ صاحب و رائے بشیشور ناتھ صاحب کا لارہ۔

فیصلہ۔ اس مقدمہ میں بدعی نے ایک تحریری معاہدہ کی خلاف ورزی کی بابت ہر جہ کا

دعویٰ کیا۔ مدعا علیہ نے معاہدہ کو تسلیم کر کے یہ جواب دہی کی کہ بدعی نے خود اس معاہدہ

کی خلاف ورزی کی اور اس کے بجائے ایک جدید معاہدہ قائم کیا جس کو بدعی علیہ نے

قبول کیا۔ جملہ عدالتہائے ماتحت نے قرار دیا ہے کہ مدعا علیہ بدعی کی جانب سے معاہدہ

کی خلاف ورزی یا تجدید معاہدہ کے ثابت کرنے میں ناکام رہا اس تجویز کے مد نظر اس

میں شبہ نہیں ہو سکتا کہ بدعی اس معاہدہ کی بنا پر ڈگری پانیکا مستحق ہے جس پر اس نے

دعویٰ کیا ہے اور چونکہ اس نے یہ بھی ثابت کر دیا ہے کہ وہ کس قدر معاوضہ کا مستحق

ہے اس لئے اس کے حق میں ڈگری سند عیاری بادی النظر میں صبار کی جاسکتی ہے لیکن مدعا

علیہ کی جانب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ معاہدہ کی بنا پر جو رقم واجب تھی وہ اقساط

میں ادا شدنی تھی اور جس وقت ابتدائی عرضی دعویٰ پیش ہوا تھا اس وقت دوسری قسط

واجب الادا نہیں ہوئی تھی۔ اور نہ اس کا دعویٰ کیا گیا تھا اس لئے دعویٰ ابتدائی نے

عرضی دعویٰ کی اس طرح ترسیم کے اجازت دینے میں غلطی کی ہے کہ دوران مقدمہ میں دوسری

قسط واجب الادا ہو جائیکے بعد اس کو دعویٰ میں شامل کیا گیا ہے اس نے یہ بھی بحث

کی ہے کہ اس ترسیم کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ یہ جواب دہی نہ کر سکا کہ خلاف ورزی معاہدہ کی

عرضی دعوے کی ترسیم۔ عرضی دعوے کی ترسیم کی نسبت عذر ابتدائی موقع پر کیا جانا۔ دعوے کا ایک ہی بنا جو عوے پر مبنی ہونے کی صورت میں ترسیم بنادو جوے ایک ہونے کا اثر۔

واقعات اس مقدمہ کے یہ ہیں کہ مسی کشن لال ولد رام لباس نے بقا بل کشن لال ولد بالارام بدین جان بدالت نظام دیوانی ضلع پر مبنی بتاریخ ۴ ابرہرور ۱۳۲۶ھ دعوے دار کیا کہ مسی کشن لال سنگھ ساکن جہری نے اپنے دنگی قرضہ کی ادائیگی میں اپنے (۹) قسطہ اراضیات واقع قصبہ تہری کا پیدلار کپاس باہر سال ۱۳۲۶ھ مدعی کے قصبہ میں دے دیا تھا۔ مدعا علیہ نے مدعی سے اسی پیدلار کپاس مذکورہ (۱۹) کھنڈی کپاس جہری ماپ اور دلا عمرار روپیہ سکہ عثمانیہ نقد بطور بالمقطع لے لیا۔ اور اقرار یہ کیا کہ نصف نصف مال دو جنوائی کا اور نقد (۱۸) روپیہ بتاریخ ۲۵۔ اسفندار ۱۳۲۶ھ کو اپنے گھر سے لے گا اور ایک قرار نامہ بجوئی مدعی مئی زاد بہار روپیہ سکہ (۱۰) سہ ۱۵۴۲ھ ۲۱ مہر ۱۳۲۶ھ کو تحریروں تکمیل کر دیا۔ لیکن مدعا علیہ نے اپنے معاہدہ کی پابندی نہیں کی لہذا مبلغ ۱۵۴۲ھ کی ڈگری بقا بل مدعی علیہ صادر فرمائی جاوے۔

یہاں اس امر کا ذکر کر دینا ضروری ہے کہ اولاً دعوے صرف ایک ہی جنوائی مال ۹ سہ ۱۵۴۲ھ کا کیا گیا تھا۔ دو حالت مقدمہ میں جنوائی دوم فہی وقت مذکورین تو مدعی نے عرضی دعوے کی ترسیم کر کے ۹ سہ کھنڈی کپاس اور نقد لال عمرار روپیہ کا دعوے ہی شامل کر دیا۔

مدعی علیہ نے جواب دی یہ کہ مجھ کو دستاویز مناط نالشی کی تحریروں تکمیل سے اقبال ہے لیکن عرضی دعوے میں جو پیدلار روپیہ کی گئی ہے اس کے متعلق یہ عذر ہے کہ حسب ذیل ۳۱ ضابطہ دیوانی اس اضافہ شدہ شے دعوے کی مبنی باہر مسئلہ جزو متروک عارض ہے۔ مدعی نے خود اپنی مرضی سے کہوئی کے معاملہ کو منسوخ کر دیا ہے۔ لہذا دعوے لایق احوال ہے۔

عدالت نے حسب ذیل تقیصات قائم فرمائی :-

(۱) حکم دعوے میں جزو متروک عارض ہے

(۲) آپا خود مدعی نے معاہدہ مندرجہ دستاویز مناط دعوے کو قسح کر دیا اور اس وجہ سے وہ ناقابل

تقاضا ہے۔
موجودی ابو الحسین صاحب ناظم۔ عدالت الہدائی نے بعد از ثبوت فریقین یہ فیصلہ کیا کہ جب کہ مدعا علیہ کو تحریروں تکمیل دستاویز مناط دعوے سے اقبال ہے اور اس نے اپنے دنگی تقیصات کو ثابت نہیں کیا ہے لہذا دعوے قابل ڈگری ہے۔

بابت مدعی ذمہ دار تھا عدالت ابتدائی میں مدعا علیہ نے ترمیم کی نسبت عذر کیا تھا لیکن اس بناء پر نہیں جس باروقت کیا جاتا ہے بلکہ جزو متروک کی بناء پر۔ عدالت ابتدائی کے فاضل جج نے اس عذر کو نامعلوم کیا اور ہماری رائے میں اوہوں نے صحیح طور پر نامعلوم کیا۔ اور اس کے بعد اوہوں نے عقدہ کار وئد اور فیصلہ کیا۔ ہمارے روبرو ایک مختلف قسم کا عذر جیسا کہ قبل ازیں بیان کیا جا چکا ہے۔ کیا گیا ہے۔ ہمیں اس امر کے متعلق اطمینان نہیں ہے کہ اس قسم کا عذر اس نوعیت کا قانونی پر نہیں کیا جا سکتا ہے۔ یہ ترمیم مقدمہ کی ابتدا میں ہی ہو چکی تھی۔ اور مدعا علیہ کو ہر قسم کے عذرات کے پیش کر کے اس کا موقع تھا۔ جو وہ پیش کر چکا تھا اس کے ذیل کا یہ عذر تسلیم نہیں کیا جا سکتا کہ اس کو یہ بیان کر کے اس کا موقع نہیں تھا کہ خود مدعی نے معاہدہ کے شرائط کی تکمیل ناممکن کر دی تھی۔ اس کے ساتھ ہی ہمیں اس امر کے متعلق اطمینان نہیں ہے کہ وہ اس قسم کا عذر باقائے وقت پیش کر سکتا تھا۔ کیونکہ ایسا عذر اگر اس کی جوابدہی کے متضاد نہیں تو مغائر ضرور تھا۔ ہمارے خیال میں اس قسم کے مقدمہ میں مدعی کو پورا حق حاصل ہے کہ وہ حالات کی تبدیلی کی اطلاع عدالت کو دیکر عرصہ میں دعوے کی ترمیم کرے۔ دونوں صورتوں میں بناء دعویٰ ایک ہی تھی۔ یعنی اصلی سٹاٹوٹ فیئر مندرجہ لنڈین لایوورٹ ٹیبل جلد ۲۷ ص ۱۳۶۔ اس مقدمہ سے متعلق ہے اور جو اصول اس فیئر میں ملے کیا گیا ہے وہ اس مقدمہ سے بھی متعلق ہے اس مقدمہ کے حالات کو لحاظ سے عدالت کا یہ فعل جائز تھا۔ کہ عرضی دعویٰ کی اس طرح ترمیم کی اجازت دی گئی کہ دعوے میں وہ کل رقم شامل کی گئی جو معاہدہ کی رو سے واجب تھی۔ اور ہم مدعی علیہ کا عذر نامعلوم کرتے ہیں۔

بوضوہ متذکرہ صدر عہد نہایت ادب کے ساتھ پیش کیا۔ جس پر رائے عرض کرتے ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کی نوکری منع فرمائی جائے اور عدالت ابتدائی کی نوکری مع جملہ عدالتوں کے جزو جرم کے بحال کی جائے۔

دکن لایوورٹ جلد ۱۳ باب ۳ ص ۴۳۲ نظائر دکن جلد ۳ باب ۳ ص ۴۳۲ جوڈیشل مینی

مرافعہ دیوانی

مرافعہ دیوانی

ہونے کی امید رہتی ہے یا وہ ستر مرگ پر نہیں ہوتا ہے۔

(۵) ایسے مقدمہ میں جہاں گواہان ایسے امور کے متعلق شہادت دے رہے ہیں جو پچاس سال قبل وقوع میں آئے تھے سبانی شہادت زیادہ دودھ دینے پر ہو سکتی۔

سجانب مرافع مولوی محمد عیسیٰ بقیوم صاحب وکیل منجانب مولانا علیہم السلام سید نجم الدین صاحب وکیل فیصلہ۔ مسمی باغ بالیدہ کو مسئلہ ۱۲ میں علاقہ صرف خاص مبارک سے دو مواضع بطور جائگینہ عطا ہوئے وہ ان مواضع پر تاریخ وفات یعنی مسئلہ ۱۲ تک قابض رہا۔ اس کے بعد اس کا بیٹا دینکٹ نرسیا قابض ہوا اور اپنی وفات یعنی مسئلہ ۱۲ تک تہا بلا دخلت نہیں کر سکا۔ قابض رہا۔ مسئلہ ۱۳ میں جب دینکٹ نرسیا زندہ تھا۔ ان مواضع کے متعلق تحقیقات انعامی شروع ہوئی۔ لیکن قبل اس کے کہ عہدہ دار انعام کی یہ سفارشیں منظور ہو کہ وہ مواضع دینکٹ نرسیا کے نام بحال ہوں۔ وہ ایک نابالغ بیٹا یعنی موجودہ مدعی چھوڑ کر فوت ہو گیا۔ مدعی کے سن و بلوغ کو پھونچنے تک تحقیقات انعامی ملتوی کی گئی۔ لیکن اس کی جگہ اد بشمول ان دونوں مواضع کے علاقہ صرف خاص مبارک کے کورٹ آف وارڈز کی نگرانی میں لے لی گئی۔ اس کے بعد یعنی فروردی ۱۳۸۱ میں مدعی علیہم السلام نے کہا کہ وہ مواضع کے بعد پہلی مرتبہ یہ درخواست پیش کی کہ اس کو ان کو نان و نفقہ اس بنا پر دلا جائے کہ وہ جائیداد میں حصہ کے مستحق ہو۔ لیکن اس درخواست میں بھی انھوں نے بہتیت کا ذکر نہیں کیا۔ اور نہ اپنا حق بہتیت کی بنا پر بتایا کیا۔ اس درخواست کے پیش ہونے پر دست بردار صاحب صرف خاص مبارک نے تحقیقات شروع کی۔ جس میں بیان کیا جاتا ہے کہ مدعی کی ماں حافظ تھی۔ اور تہا بیٹا ۴۲ اور شہر پور سنگھ ۱۲ عہد قرار دیا کہ یہ علیہم السلام کی بہتیت ثابت ہے۔ اور حکم دیا کہ ان کو نفقہ کی بابت دلو، مابعد دہائیے جائیں کیوں کہ ان کے حصہ کی بابت اس وقت تک کوئی حکم نہیں دیا جاسکتا۔ جب تک کہ مجوزہ تحقیقات انعامی کی تکمیل نہ ہو مدعی کے قدرتی ولی نے اس حکم کو فوراً عداوت دیوانی منسوخ کرنے کی کوشش کی۔ لیکن وہ ناکام رہی۔ لیکن جب مدعی نابالغ ہو گیا۔ اور بار بار دادوں کی درخواست کی گئی اور سن نے یہ درخواست پیش کی کہ اس کو مدعی علیہم السلام کے متعلق مواضع کے حکم کو منسوخ کرانے کے لیے عداوت دیوانی میں دھڑلے رجوع کرنے کی اجازت دی جائے اور بتایا کہ ۲۴ مارچ ۱۳۸۱ کو اس کو اجازت عطا ہوئی اس کے بعد سوچا کہ وہ مقدمہ اس وقت عداوت کے

کئے جانے کے قابل ہے لیکن اس بنا پر نہیں جنس بنا پر کہ وہ صادر کی گئی ہے بلکہ اس بنا پر کہ مدعیارا یہ ثابت کر رہے ہیں ناکام رہے کہ ان کا تقعر اس طرح کیا گیا تھا کہ وہ برطرف نہ کئے جائیں۔
 بوجہ مذکورہ صدر ہم نہایت ادباً کیسا تہہ شکاہ خسرو میاں رائے عرض کرتے ہیں کہ مراغہ معہ خرچہ کے نام منظور کیا جائے۔

نفاذ کوکن جلد ۳ بابہ ۱۳۳۲ فیاض کوکن

بسم اللہ الرحمن الرحیم
 جو پیش کی گئی مرافعہ دیوانی
 یا حلاس :- جناب دیوان بہادر جی رہنما چاہتی صاحب شیر قانونی و خان بہادر مولوی مرزا
 حیدر جیو بنیاد صاحب دیوانہ اب صحیح جنگ بہادر ارکان
 سانم و عیلت راجہ رام (مدنی) مرافعہ پنہام سانم پاپا وغیرہ (مدعا علیہم) مرافعہ علیہم
 عرضیدہ ہوئے۔ مدعی کا اختیار عرضیدہ ہوئے کی ترتیب کے متعلق۔ ترمیم عرضیدہ ہوئے کا حکم خلاف اختیار
 عدالتی۔ اختیار عدالت نسبت ترمیم عرضی دعوئے۔ عدم جواز حکم ترمیم۔ کورٹ آف وراڈز کے فرامغض
 فرض حفاظت حقوق دوسری مقدمہ منجانب نابالغ۔ بارہ ثبوت مدعی پر گونا گوبینت میں لینے کے متعلق عام
 تجربہ۔ شہادت سانی :-

اما ہر شخص میں جو فی اس امر کا تصفیہ کر سکتا ہے کہ وہ اپنا دعوے کس بنا پر چلائے گا۔ اور اسے اپنی مرضی کے موافق عرضی دعوے مرتب کرنے کا اختیار حاصل ہے اگر وہ صحیح طور پر مرتب نہ ہوئی ہو تو اسے اس کا نتیجہ بھگتنا پڑتا ہے اس لئے عدالت کا بدیہ خیال کہ مدعی نے اپنا دعوے پر صحیح طور پر بیان نہیں کیا تھا۔ عرضیہ دعوے کو اس طرح توہم کرنے کا حکم دینے کا اختیار نہیں ہے جس طرح عدالت نے مدعی کے دعوے کو نقصان دیا تھا۔

(۴۲) جب جاہلو کوٹ آف وارڈ بڑھکی نگرانی میں آجائے تو اوس کا قانونی ولی ہو جاتا ہے
 کوٹ آف وارڈ کا فرض ہے کہ وہ اُس نابالغ کے حقوق کی حفاظت کرے۔ جسے اپنی نگرانی
 میں لیا ہو۔ اور ہر گز نہ دانی میں اوس کی جانب سے بیروی کا انتظام کرے۔
 (۴۳) معمولاً اپنے مقدر کو ناس کر کے کارآمدی پر ہے۔

(۴) انعام تجرید یہ ہے کہ کوئی ہندو اوس وقت تک شعلی نہیں لیتا ہے جب تک اوس کو بچوں کے پیدا

بنامہ صحتی بخیر طبعیہ کاملہ علیہ السلام العالیہ معروضہ ۹- و بعد ۱۲۳۲ھ فی التمام فی نمبر ۱۲۳۲ھ فی شہر انیکہ مراۃ منظر و دولتی مدنی خارج ہر
خرید و دونوں حد التوں کا مرلہ بیان کو دلا یا جائے۔

ایسی نگرانی میں لیا ہو۔ اور ہر کارروائی میں اوس کی جانب سے پیروی کا انتظام کرے اس مقدمہ میں کوئی ایسا انتظام نہیں کیا گیا تھا اور اس واقعہ کی وجہ سے کہ نابالغ کی رائے ایک منکرانہ میں ہر موجود تھی۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ نابالغ کی جانب سے شخص مجاز نے پیروی کی رائے کے علاوہ یہ بھی سمجھ میں ہیں آتا کہ مستند صرف خاص مبارک نے اس درخواست کی تحقیقات کیں جنہیں یہ سنی کی پیادہ کہنے کے قابل ہے کہ تحقیقات انعامی ملتوی کر دی گئی تھی اور ہم کسی ایسے قاعدہ سے واقف نہیں ہیں جس کے روستے مستند صرف خاص مبارک اس قسم کا حکم صادر کر کے جو اوپر نے مساوی کر کیا ہے۔ ایسا حکم اگر صادر بھی ہو سکتا تھا تو صرف اس صورت میں صادر ہو سکتا تھا جب تحقیقات انعامی ابتدائی حاکم نے کی ہوتی۔ موجودہ صدر المہام بہادر صرف خاص مبارک نے جو حکم صادر کیا ہے اور جس پر مرافقہ علیہم کے وکیل نے بہت زور دیا ہے اس کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ ان مستند کردہ امور کا بہت اثر پڑا۔ گواہوں نے اپنے آپ کو اس عمل حکم کے گودہ ناجائز تھا۔ منسوخ کرنے کا اس وجہ سے مجاز نہیں خیال کیا کہ وہ ۱۹۷۱ء سال قبل صادر ہو چکا تھا۔ دراصل اسی واقعہ کی وجہ سے انھوں نے مدعی کو دعوے رجوع کرنے کی اجازت عطا فرمائی جسٹس سلف کا حکم محض ان وجوہ سے قابل تنسیخ ہے۔

دوم، چونکہ عدالت ماتحت نے بینیت کے مسئلہ کی بھی تحقیقات کی ہے۔ اس لئے ہم اس مسئلہ کے تصفیہ کی غرض سے غور کرتے ہیں کہ اس مسئلہ کا حکم کیا اثر رکھتا ہے۔ اس بارے میں بابر ثبوت کے متعلق بحث کی گئی ہے۔ مجموعہ اپنے مقدمہ کے ثابت کرنے کا بابر ثبوت مدعی پر ہے اور اس مقدمہ میں کوئی امرایا نہیں ہے جس کی وجہ سے یہ کہا جاسکے کہ یہ ہمہ عام قاعدہ اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہے۔ لیکن جب مدعی نے یہ ثابت کر دیا کہ سلف کا حکم جس کی وجہ سے اُسے عدالت میں رجوع ہونے کی ضرورت و داعی ہو گا کہ اُسے اور ناقابل فیصل ہے تو بابر ثبوت مدعا علیہم کے دوش پر منتقل ہو گا۔ لیکن مقدمہ کی موجودہ نوعیت پر بحث زیادہ قابل لحاظ نہیں۔ کیوں کہ فریقین کو اپنی اپنی شہادت پیش کرنے کا پورا موقع مل چکا ہے بینیت کے خلاف اصل امر یہ ہے کہ بطور واقعہ سے مسلط طور پر ایسا کی مینہ تینیت کے بعد دو بچے ہوئے عام تجربہ ہے کہ کوئی ہندو انتہا تک تینیت نہیں کرتا ہے۔ جب تک اس کو بچوں کے پیدا ہونے کی امید تھی ہے یا جب تک وہ بستر مرگ پر نہیں ہو چکا ہے بیان نہیں کیا گیا کہ اپنا اس وقت بستر مرگ پر تھا۔ اور نہ اس

ساتھ رجوع ہوا کہ سلف کا حکم منسوخ کیا جائے۔ اور یہ قرار دیا جائے کہ وہ مدعی پر قابل پابندی نہیں ہے۔

۳۔ مدعی علیہم کی جانب سے مدعی کے دعوے کو خلاف تعلق قسم کے عذرات پیش کیے گئے۔ عدالت ابتدائی کے فاضل جج نے مدعی کے حق میں ڈگری صادر کی لیکن بعد میں مرافقہ مجلس عالیہ عدالت میں منسوخ کر کے مدعی کا دعوے خارج کیا۔ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری کے خلاف یہ مرافقہ پیش کیا گیا ہے۔ ہم نے فریقین کی بحث تفہیل کے ساتھ سماعت کی اس مرافقہ میں صرف یہ امر تصدیق طلب ہے کہ آیا سلف کا حکم قابل منسوخ ہے۔ اگر مقدمہ اس بنا پر چلنے دیا جاتا جس بنا پر کہ مدعی نے اس کو مرتب کیا تھا تو وہ نہایت صاف مقدمہ ہوتا لیکن عدالت ابتدائی کے فاضل جج نے یہ خیال کیا کہ مدعی نے اپنا دعویٰ صحیح طور پر بیان نہیں کیا تھا اور انھوں نے مدعی کو عوفید عموماً اس طریقہ پر ترمیم کرنے کا حکم دیا جس طرح انھوں نے مدعی کے دعوے کو تصور کیا اور جبکہ عوفید عموماً ترمیم کی گئی۔ ہم نہیں خیال کرتے کہ عدالت کو اس طرح حکم دینے کا اختیار حاصل تھا نہ صرف اس میں مدعی اس امر کا تصدیق کر سکتا ہے کہ وہ اپنا دعویٰ کس بنا پر چلائے گا اور اسے اپنی مرضی کے موافق عوفی دعوے مرتب کرنے کا حق حاصل ہے اور اگر وہ صحیح طور پر مرتب نہ ہوئی ہو تو اسے اس کا نتیجہ بھگتنا پڑتا ہے۔ چونکہ مقدمہ کی تحقیقات دونوں پہلو پر ہو چکی ہے اس لیے ہم نہیں خیال کرتے کہ اس بے مبالغہ برت زیادہ زور دینے کی ضرورت ہے۔

۴۔ مرافقہ کی جانب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ سلف کا حکم خلاف قانون ہے کیونکہ اس کی جانب سے کوئی شخص غلام پیری ہی مقدمہ حاضر نہ تھا۔ اور خود مدعی علیہم نے اپنی درخواست میں تنبیہ کی بنا پر کوئی دعوے نہیں کیا تھا۔ ہماری رائے میں یہ بحث باطل معلوم ہوتی ہے۔ مرافقہ علیہم جو درخواست میں کی تھی۔ اور جو بطور عمل کے ۶۵ پر طبع ہوئی ہے اس میں تنبیہ کا مطلق ذکر نہیں ہے۔ مرافقہ علیہم کے لایق وکیل بہاری توجہ کسی دوسری درخواست کی جانب بھی مبذول نہیں کر سکتے ہیں۔ جو مدعا علیہم نے پیش کی ہو۔ اور جس میں انھوں نے مینہ تنبیہ کی بنا پر دعویٰ کیا ہو اور یہ سمجھا، درخواست ہے کہ تنبیہ کے سلسلہ کی تحقیقات کس طرح عمل میں آئی قطع نظر اس کے آخر امر یہ ہے کہ اس کی تحقیقات میں مرافقہ کی جانب سے کوئی شخص حجاز پیری حاضر نہ تھا جب کسی شخص کی جائداد کو رٹ آف داور ڈر کی نگرانی میں آجائے تو اس کا قانونی ولی کورٹ آف داور ڈر ہو جاتا ہے۔ کورٹ آف داور ڈر کا یہ فرض ہے کہ وہ اس نابالغ کے حقوق کی حفاظت کرے جسے اس نے

بارہ میں کوئی شہادت پیش کی گئی ہے۔ بیان کیا گیا ہے کہ بایا کو اس وقت بچہ اس کے پیہا ہونے کی کوئی امید نہیں رہی تھی۔ مشکل یہ ہے کہ کسی شہادت سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ بایا کی اس وقت کیا عمر تھی۔ جب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ اس نے رامیہ کو چھٹی لیا اور اس وقت رانیام کی عمر گیارہ اور اس کی شادی بھی ہو چکی تھی۔ یا نہیں۔ اس امر کے متعلق کوئی شہادت موجود ہے کہ ویکٹ رسیا کی عمر اس وقت کیا تھی؟ اس کا باب بایا فوت ہوا۔ ان امور کے متعلق کسی شہادت کی عدم موجودگی میں قیام کرنا نا ممکن ہے جو جلس عاید عدالت نے کیا ہے کہ بایا کو اس وقت بچوں کے پیہا ہونے کی کوئی امید نہیں تھی۔ جب اس نے رامیہ کو چھٹی لیا۔

دہا کوئی تہنیت نامہ پیش نہیں ہوا ہے۔ گو ایک گواہ یہ بیان کرتا ہے کہ تہنیت نامہ مرتب کیا گیا تھا۔ ایسے مقدمہ میں جہاں گواہان ایسے امور کے متعلق شہادت دے رہے ہوں جو پچاس سال قبل وقوع میں آئے تھے۔ بسانی شہادت زیادہ زور دار نہیں ہو سکتی لیکن جو شہادت درمیان میں ہے۔ اس پر غور کرنے کے بعد ہماری رائے میں مدعی کی شہادت زیادہ باوقوت معلوم ہوتی ہے یہ قول ہے کہ انسان جھوٹ بول سکتے ہیں۔ لیکن حالات جھوٹ نہیں جوتے۔ اس مقدمہ کے حالات سے مبینہ تہنیت کے وقوع میں آنے کے متعلق بہت شہادت پیدا ہوتے ہیں۔ رامیہ یا اوس کے دربار میں بایا کی تہنیت کی بنا پر ہاگہ ہیں کبھی جسے پانچے کی کوشش نہیں کی۔ جب تحقیقات انعامی ہو رہی تھیں اس وقت بھی انہوں نے تہنیت کی بنا پر کوئی دعوئی نہیں کیا۔ حالانکہ یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ ان کو دعوئے کرنا چاہیے تھا۔ جب انہوں نے تحقیقات انعامی کے ملٹوی ہونے کے بعد اپنا دعوئی بھی پیش کیا۔ اس وقت بھی انہوں نے تہنیت کا ذکر نہیں کیا لیکن اگر تہنیت کا واقعہ صحیح ہو تو وہ بایا کی وفات کی بعد دو، ۲۰ سال تک سکوت اختیار نہ کرتے بلکہ مخصوص جیب در و چسب بیان خود کھانے کیلئے کو تنگ تھے۔ اس سکوت کی کوئی وجہ بیان نہیں کی گئی ہے اور انہوں نے متحد صرف خاص مبارک کے رد پر اس ایک مخفی گواہ کو بھی پتہ نہیں تھا جس کا ذکر انہوں نے اپنی شہادت کی درخواست میں کیا تھا۔ اور جس کا بیان اگر تسلیم ہوا ہو تو باوقوت سمجھا جاسکتا۔ اس کے علاوہ تحقیقات انعامی کی کارروائی کے سامنے سے واضح ہوتا ہے۔ ان دو موصوٰفہات کے مالی پٹیل اور پھول دیوانوں نے ملٹا یہ بیان

میں اُن کی بحث یہ ہے کہ عدالت سکندر آباد کو اس ڈگری کی تفصیل کے لیے منتقل
مستقل اختیار دے۔ اور اس نے عدالت اور ان کے آباد کو اس کی تفصیل نہ کرنی چاہیے۔ وہ یہ
تسلیم کرتے ہیں کہ رزولوشن کی رو سے عدالت کو ڈگری تفصیل کے لیے منتقل کر دینا اختیار
عطا کیا گیا ہے۔ لیکن ان کی یہ بحث ہے کہ وہ رزولوشن تو بیردن اقتدار ہے۔ کیوں
مجموعہ ضابطہ دیوانی میں ڈگری منتقل کرنے کے متعلق کوئی اختیار نہیں دیا گیا ہے جس طرح کہ
اس ڈگری کی تفصیل کے متعلق دیا گیا ہے۔ جو منتقل ہو کر تفصیل کے لیے آئی ہو۔

ہم اس بحث سے متفق نہیں ہیں جو حکام کہ مقبوضہ رقبہ جات کے لیے وضع قوانین
کا اقتدار رکھتے ہیں ان کو نفاذ پر یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ مقبوضہ رقبہ جات کی عدالت
کو یہ اختیار عطا کر سکیں کہ وہ اپنی ڈگریاں تفصیل کے لیے ہمالیہ محمد دہ سرکار عالی میں بھیج
سکیں جو ریسپرڈنس کا یہ مسئلہ اصول ہے کہ کسی ملک میں ایسا قانون وضع نہیں کیا جا
کہ دوسری ریاست میں کس ضابطہ کے موافق عمل کیا جائے گا۔ اسی وجہ سے اس باہمی قرار دلو کہ
داعی ہوئی جس کا اعلان متذکرہ صدر میں حوالہ دیا گیا ہے رلائق کونسل نے ہر اس لاجر
جلد ۴ صفحہ ۷۷ پر اپنی بحث کی تائید میں استدلال کیا ہے۔ لیکن وہ مقدمہ ہمالیہ
متعلق نہیں ہے۔ کیوں کہ ہر اس گورنمنٹ اور پروکٹوریٹ کے نام میں اس قسم کی قرار دوا
نہیں ہوئی تھی۔ جیسی کہ ہماری ریاست کے ساتھ ہو چکی ہے۔ اس لیے ہم بذرا دل کو نامنظور
کرتے ہیں۔

ہم اس بحث سے متفق ہیں کہ بیفہ عدالت کے رزولوشن نمبر ۵۹ مورخہ ۲۴ مئی ۱۳۲۵ء
کے رو سے مرلہ کو بیفہ تفصیل میں ان سب عدالت کے پیش کرنے کا حق حاصل ہے جو ڈگری
کے عدم جواز کے متعلق ہوں۔ عدالت کے مجاز سماعت نہ ہونے کا عذر ایسی نوعیت کا ہے کہ
وہ بیفہ تفصیل میں پیش کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اس مقدمہ کی روئے کار کے بخاطر سے وہ عذر تسلیم
نہیں کیا جاسکتا۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ بین دین نار و پرشاد مری پرشاد کی دوکان سے ہوا۔ اس کے
کاروبار رزولوشن میں بازارات میں انجام پاتا ہے اور اس لیے عدالت سکندر آباد کے مجاز سماعت
ہونے کے متعلق کوئی بحث نہیں ہو سکتی۔

فریب کے متعلق مرافع کے کونسل نے درخواست کے فقرہ ۴ و ۵ کا مضبوط جواب دیا ہے
اپنے بیان کی تائید میں حوالہ دیا ہے۔ اور اگر وہ بیانات صحیح بھی ہوں تو بھی وہ فریب کی حد تک نہیں

کوئی اختیار حاصل نہیں ہے۔

د ۲۲ عدالت سکندر آباد کو ڈگری صادر کرنے کا کوئی اختیار حاصل نہ تھا۔

(۳) - ڈگری فریب سے حاصل کی گئی ہے۔

تجویز ہوئی کہ وہ ڈگری حسب متاثر قانون اینڈ پولیٹیکل ڈیپارٹمنٹ رزلویشن نشان ۲۲۰۲۱ مورخہ ۹ نومبر ۱۹۱۵ء غفلت کی جاسکتی ہے اور عدالت سکندر آباد کو ڈگری کی تعمیل کرنی ضروری ہے

د ۲۲ جو رس پر دوئس کا یہ مسئلہ اصولی ہے کہ کسی ملک میں ایسا قانون وضع نہیں کیا جاسکتا

کہ دوسری ریاست میں کس معاہدے کے موافق عمل کیا جائے گا۔

د ۳۲ جسٹس قیصل میں حسب رزلویشن عدالت نشان (۵۹۵۰) مورخہ ۲۲ مئی ۱۹۱۵ء کے خلاف ان سب

عذرات کے پیش کرنے کا حق حاصل ہے جو ڈگری کے عدم جواز کے متعلق ہوں۔

منجانب مرافع مولوی محمد امین صاحب کونسل منجانب مرافع علی محمد مولوی سید مبارک حسن صاحب قیصل نے مرافع کے مقابل میں سکندر آباد عدالت کی ایک ڈگری تعمیل کے لئے صدر عدالت اورنگ آباد میں غفلت کی گئی۔ مرافع نے اس کی تعمیل کے خلاف حسب ذیل عذرات پیش کیے۔

د ۱۱ عدالت سکندر آباد کو اپنی ڈگری تعمیل کے لئے عدالت اورنگ آباد میں غفلت کر چکی

کوئی اختیار حاصل نہیں ہے۔

د ۲۲ عدالت سکندر آباد کو ڈگری صادر کرنے کا کوئی اختیار حاصل نہ تھا۔

(۳) ڈگری فریب سے حاصل کی گئی تھی۔

صدر عدالت نے قرار دیا کہ مرافع کو ان عذرات کے جسٹس قیصل میں پیش کرنے کا اختیار

حاصل نہیں ہے اور اس لئے ڈگری کی تعمیل کا حکم دیا۔

اس حکم کی تاراجی سے مرافع نے مجلس عالیہ عدالت کے اجلاس کامل میں مرافع کیا اور

اجلاس کامل نے مرافع دوسرے وجوہ سے خارج کیا۔

مرافع نے اب اجلاس کامل کے حکم کی تاراجی سے یہ مرافع پیش کیا ہے۔

ہماضہ روبرو بھی عذرات مندرجہ صدر پیش کیے گئے اور جم نے مرافع کے کونسل کی

بحث سماعت کی بعد مرافع کے لایق کونسل نے یہ تسلیم کیا ہے کہ ڈگری حسب متاثر قانون اینڈ پولیٹیکل

ڈیپارٹمنٹ رزلویشن نمبر ۲۲۰۲۱-۱۱-۱۵ مورخہ ۹ نومبر ۱۹۱۵ء غفلت کی جاسکتی ہے اور عدالت اورنگ آباد کو سمونی مملات میں ڈگری کی تعمیل کرنی ضروری ہے۔ لیکن اس مقدمہ

اگر عرضید عوٹے جس طرح کہ ابتدا پیش ہوئی تھی تاہم رہنمائی جاتی۔ لیکن جب مقدمہ صدر عدالت میں بہ صیفہ سراضی پیش ہوا تو صدر عدالت نے یہ حکم دیا کہ عرضید عوٹے کی اس طرح ترمیم کی جائے کہ استغفار حق کی استدعا بھی اضافی جائے۔ جب مدعی نے خبیہ عرضید عوٹے کی ترمیم کر دی تو سید کا عذر کیا گیا جملہ عدالت ہائے تحت نے سید کا عذر کو منظور کیا۔ لیکن محکمہ عالیہ عدالت نے اس پر غور و نظر کر کے دعویٰ خارج کیا۔

یہ واضح نہیں ہوتا کہ صدر عدالت کے فاضل جج نے کس اختیار کی بناء پر عرضید عوٹے کی ترمیم کا حکم دیا جب کہ اس قسم کے زرقند کے دعویٰ میں حقیقت کی نزاع لازمی طور پر تفتیح طلب ہوتی ہے اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ عدالت کا یہ فعل جائز تھا تو بھی ہمارے روبرو کوئی ایسی تفسیر پیش نہیں کی گئی ہے کہ جب اس طرح ترمیم عدالت کے حکم سے کی جائے تو مقدمہ کا راجع تاریخ ترمیم سے متصور ہوگا۔ قطع نظر اس کے مدعی علیہم کے سید کا عذر کو تسلیم کر کے میں اصلی وقت یہ ہے کہ قانون نشان (۴) سلف کی مد (۶) کی رو سے سید کا آغلہ پہلی مرتبہ تاریخ انکار حق سے قرار دیا گیا ہے۔ تاریخ انکار حق کے متعلق شل میں کوئی شہادت نہیں ہے جو کچھ کہ بیان کیا گیا ہے وہ صرف یہ ہے کہ اسکیل کی رقم سلف سے ادائیگی کی گئی ہے۔ یہ قرار دیا گیا ہے کہ محض عدم ادائیگی لازمی طور پر حق سے انکار نہیں ہے۔ ہماری رائے میں سید کا عذر تسلیم نہیں کیا جاسکتا اور روٹا اد پر مدعی ڈگری پانے کا مستحق ہے۔

بہ وجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ خسروی میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری مسونہ کی جائے اور مدعی کو حسب استدعا مع جملہ عدالتوں کے خرچہ کے ڈگری دی جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۱۱ باب ۱۳۳ صفحہ ۴۲۲ نظارہ دکن جلد ۱۱۱ باب ۱۳۳ صفحہ ۴۲۲

جوڈیشل کمیٹی مراقہ دیوانی
باجلاس جناب مولوی غلام اکبر خان صاحب مولوی محمد امیر انیس صاحب فاروقی
مولوی سید نور الدین صاحب دار کاٹ
پی نام دیو وغیرہ (دعویان) مراخان بنام رحمت النساء نسیم وغیرہ (مدعا علیہم) سرافضہ علیہم

نظارہ دیوانی
نظارہ دیوانی
نظارہ دیوانی
نظارہ دیوانی

بناراضی تجویز جملہ کاملہ عدالت عالیہ مورخہ ۲۲ مارچ ۱۳۳۳ء صدر عدالت میں موجود ہے خارج ہو۔

ثبوت ہم بھیجی ایک جائیداد متنازعہ از ان خاندان و موردی ہے۔ مراضہ نامعلوم فرمایا۔ اس مراضہ میں کسی قدر بحث کے وکلاء مراضیان نے اس امر کو تسلیم کر لیا ہے کہ ثبوت پیش شدہ نامکافی ہے۔ لیکن اس جوجھ پر امر کیا ہے کہ اصل میں اس صاحب زمین صاف نہ تھی اس لئے کافی ثبوت پیش نہ کیا جاسکا۔

حادی کے یہ ہے کہ یہ عند اس نوبت مقدمہ نہ کر کے زیادہ قابل التفات نہیں ہے۔ فریقین کے یہ ہنگام صاف نہیں اور قیام پر ہم چلا اور جملہ بلینڈس پر حادی ہے اس لئے مراضیان کا کام تھا کہ وہ اپنے حقوق اور حقیقت متعلقہ کے اثبات میں جس سے جو ابد غولے میں انکار کیا گیا تھا وہ جملہ اور ثبوت کرتے جس کی نسبت اب اس کا مل سے شکی نہ رہا۔ ان کے اکیلے مراضیان نے تحریری بحث پیش کر کے کی اجازت طلب کی جو چھٹاٹ سے زیادہ مراضہ عالیہ ملطائی گئی اس اجازت سے فائدہ اٹھا کر مراضیان کی جانب سے ایک نقل فیصلہ رزیڈنسی بازار اور دو نقل تجاویزات کے پیش کئے گئے ہیں۔

تو کار ناجات کے متعلق وکلاء مراضیان نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ وہ محتاج ثبوت ہیں۔ اس لئے ان پر کوئی اثر نہیں ہو سکتا۔ صرف فیصلہ مذکور پر انہوں نے بتائے ہیں۔ بیانات کے استدلال کیا ہے۔ یہاں مذکور ہے جو کچھ واضح ہوتا ہے وہ صرف یہ ہے کہ اس مقدمہ میں گنگا و ہرم (پیر بدعیان ہنر ۱۱ اور ۱۲) نے بمقابلہ پلور رنگم اور دیگر اشخاص کے جائداد خاندانی سے تعلق حاصل کئے لئے دعویٰ دائر کیا تھا اور جو شجرہ خاندانی منجانب

گنگا و ہرم پیش کیا گیا تھا۔ اس سے عاقلیم تھا لیکن ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ مقدمہ مذکور اس مقدمہ میں کیونکر قائم اور خالی کیا دات ہے۔ اور اگر وہ قابل ادخال و شہادت ہو تو وہ ثبوت قطعی بمقابلہ دیگر ملزمین اور باسلسلہ فیصلہ مذکور نہ تو

ہو سکتا ہے۔ یہ مقدمہ مذکور ہے۔ اس کے بعد اس فیصلہ شدہ اس کے کوئی اثر اس مقدمہ پر نہ ہو سکتا ہے۔ اس مقدمہ میں جو کچھ فیصلہ ہوا ہے۔ وہ اس مقدمہ میں تعلق نہیں ہے۔

اور یہ نئی راہ میں وکیٹر اپنا امر فیصلہ شدہ ہے۔ اس سے پورے نہیں ہوتے ہیں۔ شجرہ خاندانی میں شجرہ خاندانی کے بعد عاقلیم ہوتا ہے۔ کوئی جویران امور کی شہادت نہیں ہے۔ اس مقدمہ میں محتاج ثبوت ہیں۔ شجرہ خاندانی کی نسبت

جو کچھ خیال اس مقدمہ میں کیا گیا ہے وہ ہمارے رد میں نہیں ہوا ہے۔ بلکہ ہم اس کی نوعیت و تاثر پر غور کرتے۔ بالآخر جس اگر عیان کو ہمیر خاندان پلور رنگم بھی تسلیم کر لیا جائے تو یہ امر مزید محتاج ثبوت رہتا ہے کہ جائیداد متنازعہ مقدمہ مذکور از ان خاندان

اقبال بمقدمہ دیگر پیش کرنے کا نزدوم۔ فیصلہ کا پیش کرنا ثبوت کے لئے نامافی ہونا۔ نتیجہ کے قائم نہ ہونا
کاغذ پر اسود انکاری سند جب جواب دعوت کے ثابت کر کے کا نزدوم۔ پایہ انگس صادر ہونے کا
اثر۔ اثبات امور متذکرہ کا نزدوم۔

جب کہ فریقین کے پلیدنگس صاف اور نتیجہ قائم شدہ جملہ پلیدنگس پر حادی سے نو سرافغان کا کام
مہنگا کو وہ اپنے حقوق و حقیقت متذکرہ کے اثبات میں ہیں۔ جواب دعوت میں انکار کیا گیا تھا۔ وہ
جملہ امور ثابت کر کے یہ حجت کو دراصل نتیجہ قائم شدہ امور معاہدہ میں ان دفعہ اس لئے
کافی ثبوت پیش نہ کیا جاسکا۔ اس نوبت (اپیل پر جوڈیشل کمیٹی) یہ نتیجہ زیادہ قابل التفات
ہوئے۔

چاہے اقبال دوسرے مقدمہ میں کیا گیا ہے اس کا پیش کرنا لازم ہے۔ اگر اس کے فریقین
و تاثر پر غور ہو سکے۔ فیصلہ کا پیش کر دینا کافی نہیں ہے۔
مخانب سرافغان پنڈت و نایک راؤ صاحب کو سلسلہ پنڈت گوپال راؤ صاحب۔ وراثت
پری ناراین صاحب و کلاء۔

مخانب سرافغان علیہ مولوی سید رحمت اللہ صاحب کو سلسلہ مولوی محمد عبدالقادر صاحب وکیل
فیصلہ۔ اس مقدمہ میں جس مکان کی نزاع ہے وہ ایک دگری موسومہ جلورنگم زمین نیلام
جس کو سید حسین سرافغان علیہ بمرہ نے خریدا اور اب یہ نزاع در حقیقت مابین سرافغان سید حسین
خریدار نیلام باقی رہ گئی ہے۔ سرافغان کا ادعا یہ ہے کہ وہ جلورنگم کے ہم جہ اور شہ کا خاندان
ہیں اور مکان متنازعہ موروثی ہے جس میں الاصول اذن کا سلسلہ حصہ ہے۔ حقیقت تقییل میں
عذر داری کی گئی تھی وہ نامعلوم ہو چکی اس لئے نمبر ۱۰ لاش دائر کی گئی جس کے سلسلہ میں یہ
سرافغان علیہ سید حسین کو مدعیان کے حقوق سے ہٹا کر ہے۔ عدالت ابتدائی نے
علاوہ دیگر تحقیقات کے نتیجہ نمبر ۱۰ حسب ذیل قائم فرمایا تھی۔

”و آیا مدعیان کو کوئی حقیقت مکان متنازعہ میں ہے اگر نہیں تو کس قدر“

”و اور حقوق مدیون کے علاوہ مدعیان کا حق بھی نیلام ہوا ہے“

بدقیقات کے عدالت ابتدائی نے عام تحقیقات و نیز خریدار نیک نیت کے مسئلہ پر بحث کر کے دعویٰ
خالص فرمایا اجلاس کاغذ نے اپنی تجویز صرف نتائج شہادت تک محدود رکھی اور یہ قرار دیا کہ مدعیان نے
نہ تو شجرہ نسب ثابت کیا ہے جس سے تعلق قرابت مابین مدعیان و جلورنگم ظاہر ہوتا ہے نہ یہ

کی مدعا علیہ نے اس کے خلاف مختلف قسم کے غذرات کیے۔ عدالت ابتدائی نے فاصلہ جمع کرنے کی درخواست اس بناء پر منظور کی کہ بلاکٹ نے دوکان کے حساب کی شیخ نمبر ۱۱ اور شادی وغیرہ کے اخراجات کی بابت بلا متوقع حسابات دکھائی دیے ہیں۔ فیصلہ سرانجامہ اعلان کامل نے حکم اخراج درخواست اس بناء پر بحال رکھا کہ ثالث نے بہتر استدلال پیش کیا ہے جو اس کے سپرد کئے گئے تھے اور ایک ایسے امر کا تصفیہ کیا ہے جو اس کے سپرد نہیں کیا گیا تھا۔ اس حکم اخراج کی ناراضی سے مدعیان نے جوڈیشل کمیٹی پر ہزاروں کیا ہے اور ہم نے فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔

اس سرفروغ میں یہ امور تصفیہ طلب ہیں کہ آیا ثالث نے ان امور کا تصفیہ نہیں کیا ہے جو اس کے تفویض کئے گئے تھے اور ایسے امور کا تصفیہ کیا ہے جو اس کے تفویض نہیں کئے گئے تھے اور اس عمل کا فیصلہ ثالثی پر کیا اثر ہے۔ اس امر کے متعلق کہ آیا ثالث نے کسی ایسے امر کا تصفیہ کیا ہے جو اس کے تفویض نہیں کیا گیا تھا۔ یہ بیان کرنا ضروری ہے کہ اخراج نامہ سپرد ثالثی میں یہ درج ہے کہ ثالث کو امر اس کا تصفیہ کرنا چاہئے کہ ہر فریق کو جائداد متعلقہ دیو سبھان پر کیا حقوق حاصل ہیں اور اس جائداد کے فیصلہ اور انتظام سے متعلق آئندہ کیا بندوبست کرنا چاہئے ثالث نے جو اس خاندان کے گروہ ہیں اور منہ می نقطہ نظر سے مقدس سمجھے جاتے ہیں بھلے اور اہل کے یہ فیصلہ کیا کہ دیول کے انتظام کے لئے ایک کمیٹی مقرر کی جائے اور اس کی تشکیل کے لئے ضمنی ہدایت بھی دے دی۔ اس فیصلہ کے متعلق یہ سرائے کیا گیا ہے کہ وہ اصل نامہ سپردگی کے منشاء کے بیرون ہے۔ ہمیں اس امر کا خیال ہونا چاہئے کہ ثالث کے متعلق یہ رائے صحیح ہے اور اگر یہ صحیح بھی ہے تو اس کا اثر یہ ہو گا کہ فیصلہ ثالثی کا ہر جو جائز ہے۔ لیکن فیصلہ کا یہ جزو بالکل جدید ہے اور اس سے اس کے اثرات سے زیادہ زیادہ ہو گیا ہے۔ لیکن اس امر کا تصفیہ کرنا اس فیصلہ کے تحت نہیں آتا۔ یہ فیصلہ صرف اس امر کا تصفیہ ہے کہ آیا ثالث نے اس امر کا تصفیہ کیا ہے جو اس کے تفویض کیا گیا تھا۔ یہ بیان کیا گیا ہے کہ اس فیصلہ کا متعلق فیصلہ ثالثی کے فقرہ (۷۴-۷۵) سے ہے فقرہ (۷۶) کے متعلق ہماری رائے یہ ہے کہ ثالث نے ان کا فیصلہ کیا ہے جس کا انہیں فیصلہ کرنا چاہئے تھا اور اس

معنی ہو سکتے ہیں کہ کل اور ازل سے ہر شے جو ہے وہ خدا کی طرف سے ہے۔ اس بحث کو قبول کیا جا رہا ہے۔

[illegible]

انتہائی رقم کا بھی تقصیر کر دیا ہے جو ہر فرد کو دی جانی چاہئے۔ عجیب ہے کہ انھوں نے اخراجات کا حساب لے جانیکا حکم دیا ہے اور نیز یہ کہ ہر فرقہ زرے رقمی جاک جواز روئے حساب واجب ہو جس کی تعداد سنہ ۱۳۰۰ سے زیادہ نہ ہو تبس یہ محض انتہائی کاروائی ہے جس کے متعلق حکم دینے کا اے اختیار حاصل ہے اور اپنے حکم کی وجہ سے فیصلہ نامہ کا کوئی مہینہ ہوتا۔ اب صرف وہ امر تصفیہ طلب رہ جاتا ہے جس کی راجعت فقہاء کے ہاں نہ ہوگی ہے اس فقرہ میں ثانی نے یہ ظاہر کیا ہے کہ حسابات کی حالت میں مہینہ نہیں ہے اور اس واسطے جو اس کی فقہاء نہیں کر سکتے۔ اور اس لئے انہوں نے یہ پتہ توڑی ہے کہ ان کے لئے کمرے کے بعد تینوں شافین اور ایک پنچایت مقرر کرنا امرائے ذریعہ حساب کی ہوا کا کرانے ان کے لئے ہے فیصلہ کے موافق آپس میں سمجھ لیتے ہیں۔ سرائے کے لائق کو اس نے یہ بحث کی ہے کہ یہ محض ایک انتظامی مسئلہ کے لئے جانے کی ہدایت ہے جیسی کہ فقہاء میں ہے۔ ہم اس بحث کو تسلیم نہیں کر سکتے۔ اس فقرہ کے الفاظ سے جو اور برزقل کے لئے ہیں صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ثالث نے اس اصول کا فیصلہ نہیں کیا ہے جس کے موافق حسابات لئے جانے کے بعد فریقین کے حقوق کا تصفیہ کیا جائیگا۔ اگر انھوں نے ایسا کیا ہوتا تو یہ بحث صحیح ہو سکتی تھی لیکن انہوں نے بالمرأۃ یہ لکھا ہے کہ دوسری پنچایت نہ صرف حسابات کا معاملہ نہ کرے بلکہ فیصلہ کرے اور فریقین اس کے موافق عمل کریں۔ یہ حساب کے متعلق نزاعات کا فیصلہ فقہاء نہیں کیا جاسکتا اور چونکہ وہ نزاعات تصفیہ کے لئے ثالث کے سپرد کی گئی تھیں اس لئے ہم یہ قرار دینے پر مجبور ہیں کہ ثالث نے ایک ایسے امر کا تصفیہ نہیں کیا ہے جو اس کے لئے تفویض کیا گیا تھا۔ لیکن مراجعہ کے لائق کو اس نے یہ بحث کی ہے کہ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ثالث نے ایک امر مشورۃ کا فیصلہ نہیں کیا ہے تو بھی فیصلہ ثانی کا عدم اثر ہو جاتا۔ کیونکہ اخراجات سپردگی ثانی کے فقرہ (۴) میں فریقین نے قرار دیا ہے کہ ہم ممبران ہمارے ہاں یہ بالا یہ بھی اور سونے ہوں کہ ہم بذات خود ہمارے ورثہ حقوق رکھتے والے امید قائم مقامان ہر ایک امر میں کٹاؤ جزا مصری سوا (۵) جی ہمارا ج کا فیصلہ و حکم و تحریر و تفہیم کے پابند رہیں گے و تاویل کرنے کے بغیر کبھی نہیں کر سکیں گے و بجا لائیں گے و فیصلہ کو بحال رکھیں گے یہ امر قابل لحاظ ہے کہ الفاظ کلا و جزوا استعمال کے لئے ہیں نہ کہ کلا یا جزوا۔ اگر آخر الذکر الفاظ استعمال کے لئے ہوتے تو اس طرح کی بحث قابل غور ہوتی۔ الفاظ کلا و جزوا کے صرف یہی

مجموعہ ضابطہ دیوانی کی، فقہ (۱۵۱۶) کا اندراج نہ ہونے سے کئی سوچ و سوچ تو مجلس
عالیہ کے اراکین نے یہ چاہا کہ ان کے اصرار سے ان کے اصرار سے یہ فیصلہ
ہو کہ اس کے لئے اس کے لئے جو اس دفعہ کی مدد سے عطا کیے گئے ہوں۔ لیکن
اس دفعہ کے اراکین کی توجہ اس لئے نہ کہ ان کے لئے

مستجاب شد و فرمود: ای صاحب دکان! تو نے میری دعا کی تھی کہ میں اس شخص کو دیکھوں جو میری دعا کی وجہ سے میری دکان پر آئے۔ اب میں نے اس شخص کو دیکھا۔ اب اس شخص کو دکان سے نکال دے۔

فیصلہ تیار ہوا۔ ضروری مشورے مختلف مجلس عالیہ عدالت نے اس پر نگہ رانی عدالت دیوانی ضلع کیل کے
ڈاکٹر کام منوچ کے جن کی اس سے اس مقدمہ کے متعلق وہ خواست ہائے و باز داری کا تصدیق کیا
بنا تھا۔ جو مدعی کی مدعا غلطی میں خارج کیا گیا تھا۔ مجلس عالیہ عدالت نے یہ بھی حکم دیا کہ مدعا علیہ کے
کی غلطی کے ذریعہ اگر کسی کا حسب ضابطہ تصدیق کیا جائے جب تصدیق عدالت ابتدائی میں دایس کیا تو مدعی کی نوٹوں
و درخواستوں کی تصدیقات کہ فی ضرورت اس کی پہلی درخواست مسلمہ طور قواعد کے خلاف تھی اور اس لئے اس کے متعلق کسی
تصدیق فی ضرورت نہ تھی۔ دوسری درخواست کے چوتھے اور تیسرے طلب تھے کہ جب مقدمہ سماعت کے لیے پیش ہوا تو آج کی مدعا
حاضر کی کی کافی وجہ تھی یا نہیں۔ عدالت ابتدائی کے فاضل نے جواب دیا کہ عدم حاضری کی
وجہ کافی نہ ہے۔ لیکن انھوں نے درخواست کو نامعلوم کرنا اپنا فرض خیال کیا کیوں کہ ان کا ظاہر ہوا
خیال تھا کہ ان کا حکم مورخہ ۲۸ مارچ ۱۹۳۲ء جس کی رو سے مقدمہ نمٹ کر گیا تھا۔ اس وقت
بقرارت تھا۔ عدالت کو اس امر کے متعلق غلط فہمی تھی جس حکم کا کہ اس تجویز کے آغاز میں ذکر کیا گیا ہے
اس کی رو سے حکم مورخہ ۲۸ مارچ ۱۹۳۲ء باصراحت منسوخ ہو چکا تھا۔ کیوں کہ مدعا علیہ نہ اس
نہ کی تھی نہ یہ درخواست گزشتہ پیش کی تھی

[illegible][illegible]

فیصلہ ہو چکا ہو اور جس کا مرافقہ مجلس میں نہ ہو سکتا ہو طلب کر سکے گی۔ اگر یہ معلوم ہو کہ
 درالافتاح عدالت تحت نے ایسا اختیار استعمال کیا ہے جو اس کو قانوناً حاصل نہ تھا یا
 جب عدالت تحت نے اس اختیار کو استعمال نہیں کیا ہے جو اسے حاصل تھا۔ یا
 درج (ج) عدالت تحت نے اپنے اختیار کا استعمال خلاف قانون کیا ہے۔ یا کوئی اہم
 قاعدہ کی ہے اور وہ معاملہ مشعل مجلس عالیہ عدالت اس مقدمہ میں حکم مندرجہ صادر کر چکی
 اس دفعہ کے فیصلہ معاملہ سے واضح ہو گا کہ مقدمہ نہ ایں آن اختیارات کو استعمال کرنا
 چاہیے تھا۔ جو اس کے رو سے عطا کیے گئے ہیں۔ یہیں اس سے اتفاق ہے کہ اس میں دفعہ
 کے احکام کی تعبیر اس طرح نہ کی جانی چاہیے کہ ہر درخواست مرافقہ کے متعلق درخواست کی جائے
 سے کارروائی کی جاسکے۔ لیکن ہر قرار دینے میں کوئی تہل نہیں ہے کہ جب کسی مقدمہ میں
 مجلس عالیہ عدالت میں مرافقہ نہ ہو سکتا ہو اور دفعہ ۶۱۵ کی مندرجہ تینوں شرائط میں سے کوئی
 مورخہ ہو تو مجلس عالیہ عدالت کے لیے صرف یہ جائز ہی نہیں بلکہ ہم ادب سے یہ
 کہیں گے کہ ہر مجلس عالیہ عدالت کا انصاف کے اغراض کے لیے یہ فرض ہے کہ ان اختیارات
 کو استعمال کرے۔ جو اس دفعہ کی رو سے عطا کیے گئے ہیں۔ درخواست باز دائری کی منظور
 کے خلاف صرف یہ اعتراض کیا گیا تھا کہ مدعی کی عدم ماضی کی کافی وجہ نہیں تھی۔
 اور عدالت ماتحت نے اس عذر کے متعلق مدعا علیہ کے خلاف رائے قائم کر کے
 ایسی حالت میں مدعی کی درخواست منظور کر کے مقدمہ مندرجہ میں لیا جاتا چاہیے تھا
 جو جوہر مذکورہ صدمہ دوم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ حویلی میں یہ رائے کوئی کر کے
 ہیں ہر مجلس عالیہ عدالت کا حکم مندرجہ فرمایا جائے۔ اور مدعی کا مقدمہ باقیہ معتبر رہے
 ہے کہ عدالت ابتدائی میں روڈ ادب فیصلہ کی غرض سے واپس بھیجا جائے مقدمہ کا خرج
 نتیجہ آخر پر منحصر ہو گا۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۱۳۲ باب ۱۱۳۲ نظر دکن جلد ۱۱۳۲ باب ۱۱۳۲

جوڈیشل کدی مرافقہ دیوانی

یا جلاس عالیہ دیوانی بہادر چی کلیم چاری صاحب شہر قانوقی و جناب
 ڈاکٹر میر سراج الحسن صاحب دمو قوی محمد ابراہیم صاحب قانوقی و ارکان
 دوست محمد خاں دیوانی مرافع بنام گیاجی (ڈگری دارم) مرافقہ علیہ

۱۱۳۲
۱۱۳۲
۱۱۳۲
۱۱۳۲

نفاذِ عدالتی اصول کی روشنی میں

مولوی کا مقصد یہ ہے کہ اس میں جو چیزیں تشریح ہوئی ہیں وہ سب کے سب
ایک ہی لفظ پر مشتمل ہیں۔ اس میں جو چیزیں تشریح ہوئی ہیں وہ سب کے سب

مرافقہ و عدالتی اصول

اجلاسِ عدالتی میں ہر ایک کی شہادت چاروں طرف سے ہونی چاہیے۔ اس میں جو چیزیں تشریح ہوئی ہیں وہ سب کے سب

بالا اور نیچے دونوں طرف سے ہونی چاہیے۔ اس میں جو چیزیں تشریح ہوئی ہیں وہ سب کے سب

دو طرف سے ہونی چاہیے۔ اس میں جو چیزیں تشریح ہوئی ہیں وہ سب کے سب

روایات کے ساتھ ساتھ اس میں جو چیزیں تشریح ہوئی ہیں وہ سب کے سب

دوسرے کے ساتھ ساتھ اس میں جو چیزیں تشریح ہوئی ہیں وہ سب کے سب

دوسرے کے ساتھ ساتھ اس میں جو چیزیں تشریح ہوئی ہیں وہ سب کے سب

دوسرے کے ساتھ ساتھ اس میں جو چیزیں تشریح ہوئی ہیں وہ سب کے سب

دوسرے کے ساتھ ساتھ اس میں جو چیزیں تشریح ہوئی ہیں وہ سب کے سب

دوسرے کے ساتھ ساتھ اس میں جو چیزیں تشریح ہوئی ہیں وہ سب کے سب

دوسرے کے ساتھ ساتھ اس میں جو چیزیں تشریح ہوئی ہیں وہ سب کے سب

مرافقہ و عدالتی اصول

کا تصفیہ کرنا ہے۔ لیکن ہم اجلاس کامل کے فیصلہ کو اس وقت تک بحال نہیں رکھ سکتے جب تک کہ ہمارے سامنے وہ سب شہادت موجود نہ ہو جو اس مقدمہ میں پیش ہو سکتی ہیں اس لیے ہم نہایت ادب کے ساتھ چیکیاگہ خمدی میں یہ رائے عرض کریں گے کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری منسوخ فرمائی جائے اور مقدمہ عدالت ابتدائی میں اس پر ایستہ سے واپس بھیجا جائے کہ فریقین کو حراہی کے مسئلہ کے متعلق شہادت پیش کرنے کا موقع دینے کے بعد مقدمہ کا قانون کے موافق تصفیہ کیا جائے۔ خیر پیچیدہ آخر یہ مختصر ہوگا۔

دکن مار پورٹ جلد ۱۳ باب ۳۲۲ سلاخ ۳۹۹۔ نظارہ دکن جلد ۳ باب ۳۲۲ سلاخ ۹۳

مراقبہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

اجلاس جناب دیوان بہادری کشن چاری صاحب مشیر قانونی و مولوی محمد ابراہیم صاحب فاروقی و نواب ذوالقدر جنگ بہادر کان۔

بود و لال۔ مدعی، مراقبہ بنام چندرجا گابائی و غیرہ (مدعیہ) فریقہ علیہم انتقال ہندویہ۔ بارثوت۔ ضرورت تاستری۔ اطمینان ضرورت تاستری۔ جواز قرضہ استعمال زر زرخن۔

بود و لال۔ مدعی نے گنج بانی ایک ہندویہ سے جائیداد غیر منقولہ خرید کی اور بعد مناسبات اس کے و تارکینی بانی اور خریداران مابعد پر دعویٰ و غلبہ بانی کا دائرہ کر دیا۔ بتجوینہ ہوتی کہ (دیوان بہادری کشن چاری صاحب مشیر قانونی و مولوی محمد ابراہیم صاحب فاروقی رکن) د۱۔ اس امر کا بارثوت مدعی خریدار کے ذمہ ہے اس نے بطور کافی تحقیقات کر لی تھیں کہ بیع کرنے کی قانونی ضرورت ہے۔

(۲) ہندویہ سے جائیداد کا خریداریہ ثابت کر دے ہر اس نے بطور مناسب تحقیقات کر کے قانونی ضرورت کے متعلق اطمینان کر لیا تھا تو یہ قرار دیا جانا چاہیے کہ استعمال کے جواز کے لیے اس کے دوش پر جو بارثوت تھا اس کو اس نے پورا کر لیا۔

(۳) قرضہ کا جواز اور یہ کہ زر زرخن کس طرح کام میں لایا گیا دیکھنے کی ضرورت نہیں ہے (۴) نواب ذوالقدر جنگ بہادر رکن۔ اس امر کا بھی بارثوت مدعی کے دوش پر ہے جو جواز قرضہ

مقدمہ
۳۲۲
نظارہ دکن
جلد ۳
باب ۳۲۲
سلاخ ۹۳

ہم نے فریقین کے دکار کی بحث سماعت کی۔

اس حوالہ میں صرف یہ امور تصفیہ طلب ہیں کہ آیا دعویٰ میں تادی عارض ہے اور کیا مدعا علیہ اس قسم کو مجری یا سکتا ہے۔ جس نے اس کا دعویٰ کیا ہے۔ امر اول کے متعلق ہمیں اجلاس کاٹلی کی رائے سے اتفاق ہے۔ فرانس کے کونسل نے یہ تسلیم کیا کہ دعویٰ اندرون ہو گا۔ اگر اس سے قانون میعاد سماعت بابت شک نہ ہوگا کی مدد سے متعلق ہو۔ الفاظ دیگر اگر وہ حساب جو اس مقدمہ میں بنا دعویٰ ہے۔ ایسا ہو کر دنیا میں فریقین ہر ایک کا مطالبہ دوسرے پر ہو اور جواب دہی میں اس لاجرٹل جلد ۲ ص ۱۸ میں قرار دیا گیا ہے کہ ایسے حساب کی رسمی نوعیت یہ ہے کہ ہر ایک فریق کا مطالبہ دوسرے فریق پر ہو اور یہ کافی نہیں ہے کہ بقایا کبھی ایک فریق کی منطقی تھی اور کبھی دوسرے فریق کی گو یہ امر حساب کی نوعیت کا تعین کرنے میں اہم ہو گا جیسا کہ چیف جسٹس مایس نے ہداس لینکورت رپورٹ جلد ۶ ص ۱۸ میں لکھا ہے۔ فیما بین فریقین ہر ایک کا مطالبہ دوسرے پر اس وقت تفور کیا جائے گا جبکہ فریقین کا لین دین اس نوعیت کا ہو کہ اس سے دوسرے فریق پر علیحدہ ذمہ داری عائد ہوتی ہو اور ایسا نہ ہو کہ ذمہ داری صرف ایک فریق پر عائد ہوتی ہو۔ اور دوسرے فریقین کا لین دین صرف ایسا ہو کہ اس سے دوسرے فریق کے قرضہ کی کٹا یا جزاء خفض ادائی ہوتی ہو۔ ان حسابات کے بنور معائنہ کے بعد ہماری رائے میں وہ اس اصول کے دائرہ میں داخل ہیں جس کی ادھر سماعت کی گئی ہے۔ اور اس لیے ہم میعاد کے عذر کو نا منظور کرتے ہیں جن رقم کے جواب دہانے کا مدعا علیہ کی جانب سے دعویٰ کیا گیا ہے۔ ان کی حالت مختلف ہے پہلے ہے کہ مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار بھائی کی دفعہ ۱۰ کے احکام مکمل نہیں ہیں اور ایسے دعوے کی سماعت ہو سکتی ہے جو ایک کوئی کما رو سے قابل بھراہی ہوں گو وہ اس دفعہ میں داخل ہوں یا نہ کہ آیا کوئی دعوے ایسے کہ وہ ایک کوئی کی رو سے قابل بھراہی قرار دیا جاسکے ہر مقدمہ کے واقعات پر منحصر ہو گا اس مقدمہ میں کوئی شہادت پیش نہیں کی گئی ہے اور بعض فریقین کے بیانات کی بنا پر مقدمہ کا تصفیہ کیا گیا ہے یہ ظاہر ہے کہ اس طریقہ سے فریقین کے عذرات کا صحیح طور پر تصفیہ نہیں ہو سکتا تھا۔ مرقہ علیہ کے وکیل کو خود یہ محسوس ہوا جب انہوں نے انہیں بحث میں بعض بیانات کو شبہ بیان کیا اور ان سے دریافت کیا گیا کہ ان کا ثبوت کیا ہے۔ تو انہوں نے ثبوت کے مکمل ہونے کو تسلیم کیا۔ مدعا علیہ کو رجوع مقابلہ سے اقبال ہے۔ اور ہمارے دوبروہر بحث نہیں کی گئی ہے کہ وہ قابل اوقاف نہیں۔ اس لیے ہمیں صرف شجراہی کے مسئلہ

دین اس کے باپ سے ہوا تھا۔ یہ بحث تسلیم نہیں کیا جاسکتی کیونکہ مدعی نے اپنے جواب جواباً کتاب صفحہ ۳۱ میں خود بیان کیا ہے کہ اصل معاہدہ بدعی کیا تھا ہی ہوا ہے۔ یہ بھی کہ اقبال کی موجودگی میں اس بحث کو وقت کی نظر سے دیکھنا ناہیج ہے۔ مگر وہ سخت دست برد اور سانی شہادت پر مبنی ہے لیکن ایک واقعہ ہے جس کو مجلس عالیہ عدالت کے مداخلت نے نظر انداز کر دیا ہے۔ جب اس مقدمہ کی سماعت پہلی مرتبہ مجلس عالیہ عدالت میں ہوئی اس کے دوران میں مدعا علیہ نمبر ۳۲ دہن جی ولد کشن داس کے ایقین وکیل نے یہ تسلیم کیا کہ بخوار کشن کے مامعے ضروری اخراجات کے لئے ادا کیا گیا تھا۔ ہماری رائے میں اس کے خاص حالات کے لحاظ سے مدعی علیہ نمبر ۳۲ دہن جی کو ظم دیا جانا چاہیے کہ وہ مدعی مامعے اصل اور مامعے سود کی بابت جلد ۱۱ ص ۱۵۰ ادا کیے۔ ہماری اس تجویز کے مد نظر مدعی نے قانونی ضرورت کے متعلق کوئی تحقیقات نہیں کی تھی۔ ہم نہیں خیال کرتے کہ مدعی دادرسی کا سختی ہے۔

دوسرے مسئلہ کے بعد ہم ہدایت ادریس سے پوچھا کہ ضروری میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری میں یہ قریح کیا ہے کہ دہن جی مدعا علیہ نمبر ۳۲ مدعی کو صلح ادا ادا کرے بقیہ امور کے متعلق مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری بحال رہے اور بدعی کا دعویٰ خا کیا جائے۔ لیکن اس پر غور کی ذمہ داری ماندہ کی یاد ہے۔

نواب والقدیر جنگ بہادر رکن۔ ہندو بیوہ کا حق خاندانی جائیداد میں صرف اس کی ہشہ ہے۔ لہذا جو شخص ہندو بیوہ سے اس قسم کی جائیداد کی نسبت کوئی معاملہ کرے اس پر دھرم شاستر لازمی ہے کہ وہ قابل اطمینان طریقہ پر تیار کرے کہ جس سے بیوہ کو صلح ادا کے وقت کافی امدت ملے ساتھ یہ معلوم کر لیا تھا کہ بیوہ کا صلح ادا قانونی ضرورت کی بنا پر ملے اس پر آج بھی اپنے شریک فاضل دیوان برادہ جی کشنچاری صاحب کی اس رائے سے اتفاق ہے۔ مدعی مبالغہ نے اس کو ثابت نہیں کیا ہے لہذا اس کا دعویٰ سرسبز نہیں ہو سکتا۔ محض رقم تسلیم کرنے کا مستحق ہے۔ لیکن دریافت کرنے کیلئے کہ قانونی ضرورت کیا تھی۔ سیری رائے کے مطابق قانونی ضرورت کے متعلق ہوں ان کی یہ صراحت کا بار ثبوت مدعی ہی پر ہو گا۔ جو از اور زرخش کس طرح کام میں لایا گیا وغیرہ ہی اسی قانونی ضرورت کے اجزاء ہیں اور مداخلت

دکن لارپورٹ جلد ۳۳ باب ۵۲۹ ۵۲۹ نظر از دکن جلد ۳ ۳۳ سرف ۱۲۶

مرافعہ دیوانی جوڈیشل کٹھی

محکم دلائل سے مزین و متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

محکم دلائل سے مزین و متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

تجویز موبی کہ ایک دیرینہ واقعہ کے ثبوت کیلئے بعض زبانی شہادت پر استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

(۲) مدعی کا ذوق بہت کم وہ اپنے دعویٰ کو ثابت کرے۔ اور وہ اپنے حق کی بنیاد پر گامیاب ہو سکتا ہے۔ مدعا علیہ کی کمزوری ہے۔ دہلی قاعدہ میں ارہا سکتا۔

(۳) واقعات کے متعلق جوڈیشل کٹھی عدالت ہائے ماتحت کی تحقیق تجویز میں صرف اس وقت دست اندازی نہیں کر لگی جبکہ ادوں کی تائید میں کوئی شہادیت یا بیجور ہوا اور اس کے رائے بلحاظ ایسے مندرجہ اصولوں کے قائم کی گئی جو جو امور زبانی تفسیر یا رائے سے متعلق ہیں۔

منجانب سرائمان پنڈت گوراد صاحب و پنڈت گوپال رائے صاحب و رائے بشیشور ناتھ صاحب و کلاؤ۔

منجانب مرافعہ عظیم مولوی سید عزیز حسن صاحب رائے شیر رام صاحب جے کلاؤ۔ فیصلہ بتاریخ ۸ مارچ ۱۸۹۲ء بجٹ سن ۱۳۱۱ء جوڈیشل کٹھی نے یہ مقدمہ سب قریل ہدایت کے ساتھ واپس کیا۔ یہ قرار دیا جاتا ہے کہ یہ بیٹہ دیہی گجر عذرات مدعا علیہم بدیمان اراغیات پر قبضہ پانے کے متعلق زمین کے اگر وہ مدعی عظیم کو وہ رقم ادا کریں جو فیصلہ ثالثی کے فقرہ ۹ کی رو سے

بنیاد میں جوڈیشل کٹھی عدالت اقرار ہو رہی ہے، ہر شہور کے خلاف مشورہ بشل ہوا جس سے مشورہ ایک مرافعہ فرمایا منظور۔

مستحق ہوں اور جیسا کہ اوس کے قبل بیان کیا جا چکا ہے۔ ایک اصول یہ ہے کہ مدعی اپنے دعوے کے قوی ہونے کی صورت میں کامیاب ہو سکتا ہے اور مدعی علیہ کے بیان کی کمزوری مدعی کے دعوے کی کمزوری کی تکمیل نہیں کر سکتی۔ قطعاً شرع کے ہمارے خیال میں غائی شکر کا تصدیق یہی سابقہ جوڈیشل حکم کی بجائی ہے جو ڈیشل جج کی ڈگری کے جو الفاظ سابق میں نقل کئے جا چکے ہیں وہاں میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ مدعی اراہینات کے قبضہ کا مستحق ہے یہ بحث کی گئی ہے کہ ان الفاظ کا یہ مفہوم ہے کہ جس شخصیت اراہنی پر قبضہ دیا جائے جن کا مدعی نے دعویٰ کیا تھا۔ اور جن دنوں ہجرات زیدت جی شام میں تھے۔ لفظ اراہینات کو دوسرے الفاظ سے محدود نہیں کیا گیا ہے۔ لیکن آخر میں یہ لکھا گیا ہے کہ اراہینات پر قبضہ مدعی کو دیا جائے اگر مدعی علیہم کو وہ رقم ادا کر دیں جو فیصلہ ثنائی کے فقرہ دوم کے تحت لکھا ہے کرتے کے بعد واجب الادا ہو۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ فقرہ دوم میں اس شرط کی تصریح کی گئی ہے جو حساب کرنے میں استعمال کیا جائے گا۔ لیکن جو رقم حساب میں لگائی جائے گی وہ اس کے بعد ادا کی جائے گی۔ اراہنی کی آمدنی سے حاصل ہوگی۔ جو فیصلہ ثنائی کے بنا پر بدلہ ادا کرنے کے بعد اراہنی کے قبضہ میں آئے۔ دوسرے الفاظ میں سابقہ حکم کا یہ منشاء ہے کہ حسابات اساتذہ کو ادا کیے جائیں۔ اور اس کے بعد قبضہ کیا جائے اور اوس کا تصفیہ کیا جائے کہ اون کو کتنے اراہنی کی آمدنی سے قبضہ کرنے کے بعد جن سے ظاہر فیصلہ ثنائی کا فقرہ دوم متعلق ہے۔ دوسرے مدعی سے کوئی رقم مدعی یا دینے والا شدنی ہے یا نہیں۔ اس سے واضح ہو گا کہ اس حکم میں جن قطعات اراہنی کا ذکر ہے وہ وہی ہیں جو فیصلہ ثنائی کی بنا پر حوالہ کئے گئے تھے کیونکہ وہ ہجرات اس کے بعد حوالہ کئے گئے تھے اور یہ بھی ہی نہیں کیا گیا ہے ثابت کرنا تو کیا کہ اون کی آمدنی کے تحت وہی شرائط ہیں جو ان کے قبضہ میں اراہنی کی تھیں اس لئے ہم قرار دیتے ہیں کہ مدعی صرف ان قطعات اراہنی کے قبضہ کا مستحق ہے جن کی صراحت ذوالف منسکہ و صند عوی میں کی گئی ہے۔

[illegible]

عالمیہ عدالت کی ڈگری سبب طریقہ فیزیں زمینم کی جائے۔ یعنی

اس رقم کی بابت اپنے تصرف میں لانے کا متعلق تھا جس کی ڈگری فیصدہ جی کی زرے سے وہ لگتی تھی۔ اور اگر نہ ڈگری کی بابت کوئی رقم اذو سے حساب باقی تھے تو وہ رقم خالصتہ کے مدعی مدعیہ کی اس مدت کے اندر ادا کرے جو بعد الت مقبرہ کو ہے۔ اور جب یہ عرصہ است میں رقم داخل کرے

عدالتہائے تحت کی ہر اسے بالکل صحیح ہے کہ فیصلہ ثالثی ہوا اور مبالغہ اس کا پابند ہے اس لئے ہم مبالغہ کا عدراہ لی نامنتظر کرتے ہیں۔

۱۔ امر دوم ان (۸) قطعاً متاثر انہی کے متعلق ہے جن کا قبضہ خود مدعی کو تسلیم ہے اور فیصلہ ثالثی کے بعد ہر اسے بعد ہر اسے علیہ کے بزرگوں کو دیا گیا تھا۔ یہ بحث کی گئی ہے کہ چونکہ ان قطعات ۱۲۱ صحن کا قبضہ بھی مدعی علیہ کو اس قرضہ کی ادائیگی کے لئے دیا گیا تھا جو فیصلہ ثالثی کی رو سے واجب تھا اس لئے مدعی ان کے استرداد کا بھی مستحق ہے۔ ان قطعات اراضی کے متعلق مدعی کا یہ بیان ہے کہ ان کا قبضہ مدعی علیہ کو زبانی اقرار کی بنا پر دیا گیا تھا مدعی علیہ نے اس سے انکار کیا مثل میں کوئی ثبوت نہیں ہے کہ اس زبانی اقرار کے کیا شرائط ہیں اور جیسا کہ فاضل یہ مجلس صاحب نے اپنے فیصلہ میں لکھا ہے کہ ان (۸) ہنزوں کے متعلق مدعیوں کی شہادت بہت قوی نہیں ہے یہ ظاہر ہے کہ ایسے مقدمات میں زبانی شہادت پر استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ بالخصوص جب واقعہ ۴۸ سال کے قبل کا بیان کیا جائے مجلس عالیہ عدالت نے یہ تسلیم کیا ہے کہ اس بارے میں مدعی کی شہادت کمزور ہے اور دوسرے حالات کے مد نظر ہی مدعی کا دعویٰ اور یہی زیادہ کمزور ہو جاتا ہے لیکن باوجود اس کے دونوں عدالت ہائے تحت نے مدعی کے مفید فیصلہ کیا ہے۔ کیونکہ مدعا علیہ بے غلط جوابدہی کی اور وہ اپنے بیانات کو ثابت نہ کر سکا۔ لیکن اس بنا پر مدعی کے مفید فیصلہ کرنا جائز نہیں ہو سکتا کیونکہ مدعی ہمیشہ اپنے حق کی بنا پر کامیاب ہو سکتا ہے نہ کہ مدعی علیہ کی کمزوری کی بنا پر اگر یہ تعلیم ہی کر لیا جائے کہ مدعا علیہ اپنے بیانات ثابت کرنے میں ناکام رہا ہم یہ ظاہر کرنا مناسب خیال کرتے ہیں کہ یہ نتیجہ مدعا علیہ کے حساب کے اندر اجازت پر مبنی ہے لیکن یہ مسلک ہے کہ کوئی حساب پیش نہیں کیا گیا تھا۔ بلکہ حساب کے متعلق صرف رپورٹ پیش کی گئی ہے تو یہی مدعی کا دعویٰ صحیح نہیں ہو جاتا ہے۔ اپنے دعویٰ کے ثابت کر سکا باوجود ثبوت مدعی پر ہے اور اگر اس مقدمہ میں اس نقطہ نظر سے غور کیا جاتا تو جو بحث عدالت ہائے تحت نے کی ہے وہ مدعی کے خلاف استہلال کی جاسکتی ہے لیکن یہ بحث کی گئی ہے کہ واقعہ کے مسئلہ کے متعلق دو عدالتوں کی متفقہ رائے ہے اس لئے ہمیں اس میں دست اندازی نہ کرنی چاہئے اس میں غلبہ نہیں ہے کہ معمولی قاعدہ یہ ہے کہ جو انٹیل کہنی واقعہ کے متعلق دو عدالتوں کی متفقہ رائے ہے اس میں دست اندازی نہیں کرتی ہے لیکن شرط یہ ہے کہ اس رائے کی تائید میں کچھ شہادت ہو یا وہ رائے ان مسلمہ اصولوں کے موافق تائیم کی گئی ہو جو امور زامی فریقین کے تصفیہ سے

ہوتا ہے کہ اس راہی پر جو سہ طور پر زمین میں داخل ہوتی عبارت موجود تھی۔ اجناس کا مکمل کے مضافی ارکان کو
اس بارے میں غلط فہمی جو فی معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ انھوں نے قرار دیا ہے کہ اس راہی پر سہ طور پر موجود
ہونے کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ جو امر واضح نہیں ہوا وہ یہ ہے کہ اس عبارت کی کیا قیمت تھی اور وہ عبارت
راہی کے اس حصہ پر وہی تھی لیکن ان کی قیمت کا اندازہ اس امر سے ہوتا ہے کہ وہ عبارت میں اس راہی
کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کا ذکر ہے۔ اس کے بعد اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰
روپے کی قیمت پر اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
اس وقت مراد علیہ کے پیشرو نے اس راہی پر قیمت کی اس وقت اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
قبل قرار دے چکے ہیں کہ اس راہی پر مکان موجود تھا اور اس خیال کی تردید میں کوئی ثبوت پیش نہیں
ہوا ہے کہ مراد علیہ کے پیشرو نے اس عبارت کو نہایت کم کیا کیونکہ اس شخص نے کہا کہ وہ اس عبارت کا مستحق ہو
وہ اس کی قیمت قبول کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ مراد علیہ کے لائق وکیل نے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
پیش نہیں کر کے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
لیکن یہ کہ اسے اور وہی مع غرض کیا جاتا ہے۔ اور یہ کہ اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
کا فیہ دیا ہے۔ اس راہی پر کیا جاتا ہے۔ اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
دیا گیا ہے۔ اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
ہوں تو ان کا قصہ کہنے پر چاہتا ہوں کہ اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
مراد علیہ کے لائق وکیل نے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
جس نے خریدنا ہے۔ اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
کیا گیا تھا۔ گو وہ اس راہی پر قیمت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
جاسکتا ہے۔ اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
موجودہ عبارت میں توسیع کی جائے تو اس کا کیا اثر ہوگا لیکن ہماری رائے میں اس پر غور کرنا غیر ضروری
ہے۔ مراد علیہ کا دعویٰ یہ ہے کہ اس راہی پر قیمت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
کیا تھا۔ مگر یہ کہ اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
ہمہ کی تردید ہوتی ہے۔ جب یہ مکان کو کرنی کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے اس عبارت کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
یہ عبارت داری کی کو وہ مکان اس کا سکون ہے۔ یہ عبارت داری کی منظور کی گئی۔ اس عبارت داری کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے
جائداد کو اپنی قیمت میں ہیہ کر دیا ہوتا تو وہ اپنے حق کی بنا پر عبارت داری کی قیمت ۱۰۰۰۰ روپے کے لائق وکیل نے

تو دیکھ لیا یہ مٹی کی اون رام نظروں اور انہی پر قیصر دے دے۔ جن کی مرستہ فرما دینا، شک کے غم سے تو
میں کی کتنی ہنسنے لاقی۔ مگر کہہ کے اسات کے لحاظات ہماری رائے میں ہر فریق اپنا سوچو خود برداشت کرے۔
وکن لایویر سے جلد ۱۱

مرافقہ دیوانی جو ویل مکمل ہو

باجلاس بناب دیوان پناورچی کشمیا پاری صاحب شیر قانونی دپڑے کشمیر اور صاحب
نواب صبح بگ پناور ارکان

نواب فتح محمد خان

مراعات بنام قیاد النساء و دیگر غیر
 مراعات بنام قیاد النساء و دیگر غیر
 مراعات بنام قیاد النساء و دیگر غیر

تجوید مہربانی سے اپنے شخص کو میری جائیداد و غیر متقولہ کا مستحق ہو اوس کی قیمت مائیس کر کے چھپو
نہیں کیا جائے اور متقولہ حقوق بلحاظ ان کے بین جائز نہ متقولہ اوس شخص دلالی پناہیں ہو اوس کا حق
مستحق نہ ہو۔

۱۹) کسی جو عیب لڑکے جانے دے ہو وہ میں دوا ہے کہ زیادہ حقوق حاصل نہیں ہو سکتے۔
 پنجاب مراغہ مولوی حمزہ الحق صاحب کہ قتل۔

بجانبہ مراجعہ علیہم مشرک و انکار و مولود سید مبارک حسین بن احسب و کلام
 یہ مقدمہ اس قول کی انورہ ارتشیں ہے کہ ذکر کی وارفتی محبت ذکر کی صادر ہونے کے بعد
 شروع ہوئی ہے اس مقدمہ میں ذکر کی تیارچہ امر مہر شریف صادر ہوئی تھی لیکن تقریباً ۲ سال
 زمرنے کے بعد نئی ذکر کی وار بالکل اسی حالت میں ہے جس میں کہ وہ ذکر کی صادر ہونے کے دن تھا۔
 اس طویل کارروائی کا ایک بہ نتیجہ ضرور ہوا ہے کہ امر زماعی کا دار و بیت محدود ہو گیا ہے اپنا بزم فریقین کا
 سلسلہ ہے کہ ازمانی جس پر نقشہ الف ۱۱۱ میں نشان ۱۲، ۱۳، ۱۴ ثبت ہے۔ وہ ابتدا مراجع کے رہن
 شامل تھی اور جو عمارات کے اس پر یقین ان کو سہند کم کرنے کے بعد اس پر وہ عمارات بنائی گئی تھیں
 پر نقشہ الف ۱۱۱ میں نشان ۱۲، ۱۳، ۱۴ ثبت ہیں۔ ابتدا الی رہن نامہ اور عدالت کی ذکر کی سے وضع

راستی بخیر و عدالت الهیه مرفوعه و فرمودی منصف بشویش و شریک را بهیبه و انصاف ازیکه مرا فتنه و خایه بود -

مکان مسکن کی عذر داری صرف دیون ڈوگری کر سکتا تھا۔ مراۃ علیہ کے لاین وکیل اس واقعہ کی کوئی توضیح نہیں کر سکے ہیں اگر وہ جائیداد وہی ہے کی گئی تھی تو بھی بوجہ اس کو اس جائیداد کے متعلق اس سے زیادہ حقوق حاصل نہیں ہو سکتے ہیں جو وہ اس کو خود حاصل تھے۔ قطع نظر اس کے یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جیدر علی بیگ ذراۃ علی بیگ کے قریبی رشتہ دار تھے اور ذراۃ علی بیگ ایسے معاملات میں ان سے پیشہ مشورہ کرتے تھے۔ ان کی حیثیت شخص غیر کی نہ تھی جس نے جائیداد قیمتی بدل دیکر بغیر اطلاع کے خریدی ہو۔ ان کی حیثیت ایسے شخص کی ہے جس نے حقوق بغیر بدل دے ہوئے حاصل کئے ہیں اور ہمارے سامنے کوئی ایسی نظریہ پیش نہیں کی گئی ہے کہ ایسا شخص جیسا کہ جیدر علی بیگ کی ان ہے وہ ان حالات میں جو اس مقدمہ کے ہیں اس امر پر اصرار کرنے کا حق رکھتا ہے کہ مکان رہن سے خارج کیا جائے۔ گوارا دہی جس پر مکان واقع ہے مسئلہ طور پر رہن میں داخل ہو۔ چار۔ بے خیال میں حیثیت بوجہ اس لئے ان کو ڈوگری دار برائے کیا گیا ہے۔ کوئی ان کی کوئی حامل نہیں ہے۔ چہنچہن اس امر کا بھی اطمینان نہیں ہے کہ مکان کی تعمیر ذراۃ علی بیگ کی بہن کے خرچہ سے ہوئی تھی (ملاحظہ ہو جیدر علی بیگ کی درخواست جو محکمہ معافی میں پیش کی گئی تھی جس میں انھوں نے دعویٰ کیا ہے کہ وہ ان کے خرچہ سے تعمیر کیا گیا تھا، لیکن اگرچہ اس کا اطمینان ہوتا تو بھی نقص مقدمہ پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑ سکتا تھا۔ اس معاملہ کے متعلق جو اسے ہم نے قایم کیا ہے اس کے مد نظر اس امر پر غور کرنا غیر ضروری ہے کہ آیا جیٹری سے اطلاع بھیجی جاسکتی ہے۔

دو خود متذکرہ صدر رحم ہائیت ادب سے بے شکاہ شرفی میں رات عین کرتے ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈوگری منوع کی جائے اور یہ حکم دیا جائے کہ حکم مورخہ ۱۳۳۱ھ میں جس کی رو سے نیلام قطعی کیا گیا تھا بحال کیا جائے اور اس حکم کی تعمیل میں مراۃ علیہ کو اس جائیداد پر قبضہ دلایا جائے جو اس نے نیلام میں خریدی ہے۔ مراۃ علیہ مراۃ علیہ کو جلد عدالتوں کا خرچہ ادا کرے۔

دکن لارپورٹ جلد ۳۴ باب ۳۲۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

مراۃ علیہ کوئی

باجلاس جناب دیوان بہادر بی کشن چارٹی صاحب مشیر قانونی و نواب اکبر یار جنگ بہادر و پنڈت کیشور او صاحب کان

نور دہلی (۱۰۰ باب ۱۰۰) مراۃ علیہ بنام حیوان واس غفر (مدعیان) مراۃ علیہ

بنام راجی پور علیہ کا عدالت ۱۰۰ باب ۱۰۰ مورخہ ۱۳۳۱ھ میں جس کی رو سے عدالت ماتحت میں دائر ہوا تھا ہم فیصلہ عدالت ماتحت کو منوع کرتے ہیں اور اپنی اسٹامپ حکم دیتے ہیں کہ وہ اس مقدمہ کی سماعت کریں۔

تجوہز ہوئی کہ (۱) غریب یا سازش کی بنا پر کسی عداوتی کا مستحق صرف ای حالت میں ہو سکتا ہے جبکہ وہ غریب یا سازش کی تفصیل بیان و ثابت کرے کہ غرض غریب یا سازش کا ادعا کافی نہیں ہے۔

(۱) عدالتی وکری ایک باضابطہ دستاویز ہے جو ہمہ نامہ فرشتہ قیاسات پر نونہ نہیں کی جا سکتی۔

منجانبہ ہر مقدمہ مولوی امجد علی نے جو یہ صاحب وکیل پر منجانبہ سرافندہ علیہم مولوی سید اعجاز حسین صاحب کیل فیصلہ اس مقدمہ میں ملتی ہے ایک رہن کی ذکر کی تیغ کا دعویٰ کیا جو سرافندہ علیہم نے اس کے مقابلہ میں اس کی نابانی کے زمانہ میں حاصل کی تھی۔ سرافندہ علیہم اس نے تنہا ہمارے رد پر جو ادب کی ہے مقدمہ میں من بعد اس بنا پر فریق بنایا گیا تھا کہ اس نے وکری کی تفصیل میں جائداد سرحدی ہوتی تھی وکری کی تیغ کا دعویٰ اس بنا پر کیا گیا ہے کہ غریب کا از کتاب کیا گیا اور اس مقدمہ کے دعویٰ کے ساتھ سرافندہ کے دعویٰ نے سازش کی تھی۔ ایک مزید جو یہ بھی بیان کی گئی ہے کہ کفالت تھی بنا پر رہن کی وکری صادر ہوئی رہا نابانہ کے فائدہ کیلئے قائم نہیں کی گئی تھی اور نہ اس کے فائدہ کے لیے استعمال کی گئی۔ عدالت ابتدائی کے فاضل جج نے دعویٰ کا دعویٰ وکری کیا لیکن بصیغہ سرافندہ کا مدعی نے مزید خارج کیا گیا۔ اس کی ناراضی سے دعویٰ نے جو ویشی کی میں سرافندہ کیا ہے۔ ہم نے فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی ہے یہ قانون کا مسئلہ اصول ہے کہ جب کوئی شخص کسی کاروائی کے ضمن میں غریب کا ادعا کرے تو اس کو اس غریب کی تفصیل بیان کرنی چاہیے۔ یہ قرار دیا گیا ہے کہ شخص اس بیان سے کہ غریب کا از کتاب ہوا ہے دعویٰ کی عداوتی کا مستحق نہیں ہو سکتا۔ اس مقدمہ میں مدعی نے غریب کی کوئی تفصیل بیان نہیں کی ہے اور اس کے وکیل نے یہ رو برو یہ بیان ہی نہ کر سکے ثابت کرنا تو کیا کہ غریب ہوا ہے اس لیے جہاں تک غریب کے بیان کا تعلق ہے وہ ثابت نہیں ہے دعویٰ کی جانب سے سازش کا ادعا جو بیان کیا گیا ہے اس سے ہی متذکرہ مدار اصول متعلق ہے یہ بیان کیا گیا ہے کہ سابق مقدمہ میں جو رہن کی وکری صادر ہوئی تھی تیغ کا دعویٰ کیا گیا ہے اس میں نابانہ کے دعویٰ نے جو طریقہ سے جو ادب کی تھی اس سے سازش کا پتہ چلتا ہے اس مقدمہ کی کاروائی کے سلسلہ سے خارج ہوتا ہے کہ مدعی کے دعویٰ نے اس مقدمہ میں جو ادب کی اور جب عدالت ابتدائی نے اس کے خلاف فیصلہ کیا تو اس نے سرافندہ علیہم نے بصیغہ سرافندہ کا یہ بیان کیا کہ مدعی نے اس کے خلاف فیصلہ کیا تو اس نے سرافندہ علیہم نے بطور کاروائی عدالت نے بالآخر جو عدالت کے خلاف وکری صادر کی یہ کہنا دشوار ہے کہ مدعی کے دعویٰ نے سازش کی تھی اس کے بعد ہی مدعی نے یہ کوشش کی کہ وکری کی تفصیل جائداد مزید نہ ہے جو کہ اس سے یہ خارج ہوتا ہے کہ مدعی کو طرح پر دی کر رہا تھا اور مدعی کے باطن پر شک کے بعد ہی اس نے جائداد کا یہی کس طرح کوشش کی لیکن یہ بحث کی گئی ہے کہ یہاں جو کہ وکری دوران مقدمہ تنازعہ غرض نابانہ کے خلاف تھے کیونکہ اس نے اور اس کے باپ نے جائداد کو بغیر کسی ضرورت کے رہن رکھا اور اس کو یہ جو ادب کی کرنی پڑی تھی اور اگر اس کے اعراض خلاف نہ ہوتے تو وہ یہ جو ادب کی کرتا کہ وہ کلمہ دانی نابانہ کے فائدہ کے لیے نہیں کی گئی تھی۔ یہاں مسئلہ ہے کہ شخص اس وجہ سے کہ قدرتی وکری نے جائداد رہن رکھی۔ بالخصوص جبکہ وہ ایسا شخص ہے جس نے جائداد نابانہ کے حق میں ہر کسی پر نہیں کیا تھا کہ اس کے اعراض نابانہ کے خلاف ہیں۔ عدالت ابتدائی نے یہی یہ تسلیم کیا ہے کہ نابانہ کی جائداد بلحاظ ضرورت جائداد رہن کی جا سکتی ہے اس لیے ضرورتاً یہ غرض طلب ہے کہ آیا رہن نابانہ کے فائدہ کے لیے نہیں کیا نہیں۔ مدعی نے عرضیدہ میں یہ بیان کیا کہ رہن اس کی ضرورت کیلئے نہیں رکھا گیا تھا۔ لیکن وہ یہ بیان کے ثابت کرنے میں قطعاً ناکام رہا اگر وہ اپنے بیان کے ثابت

کے لئے سزا کا سیلاب ہو جاتا تو یہ بحث کر سکتا تھا جس جواب دہی میں وہ اس وقت کا سیلاب ہو وہ جواب دہی ابتدائی مقدمہ میں کی جانی چاہئے تھی جو کہ
 وہ اس وقت ان پوئیاں کے ثابت کرنے میں کامیاب رہا۔ اس لئے وہ سابقہ مقدمہ کی کارروائی کے متعلق اس بار پر عمل نہیں کر سکتا ہے۔ چنانچہ وہ درجہ دوم کی کمیٹی
 پر ڈگری سزاؤں کا جو مقدمہ نہیں ہو تو یہ وہ مقدمہ کی جواب دہی میں غفلت فاش کا سرنگیاب ہوا ہے اور اس ڈگری کی تفتیش کیلئے یہ وجہ بھی بالکل کافی ہے۔ یہ بیان
 کر کے قابلِ ذکر ہے جو کہ عرضی میں غفلت فاش کے متعلق کوئی بیان نہیں کیا گیا۔ اور جو امر کہ سادش کے متعلق بحث کا اشارہ میں بیان کیا گیا ہے کہ میں نے
 نیز فاش غفلت کو متعلق ہی استدلال کیا گیا ہے۔ ان امور کے متعلق ہم ان کے قبل رائے ظاہر کر چکے ہیں۔ اس ضمن میں اس امر کا اظہار بھی چاہئے ہو گا کہ یہ
 بیان کیا گیا ہے کہ مدعی کو حق میں ہر بیانی تھا۔ اور اس کی غایت عرف یہ تھی کہ مدعی کو باپ کا یہ دیوالیہ لکھنے والا تھا اس کے اثر سے کم از کم کچھ جائزہ دیا
 جائے گا۔ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ بیان اس حد تک صحیح ہو لیکن اگرچہ یہ مقدمہ مدعی کی باپ کی مالی حالت کو مد نظر اور نیز اس واقعہ کو مدعی کی غیر متعلقہ بالغ
 ہوئی تھی۔ یہ بیان قرین قیاس معلوم ہوتا ہے کہ اس بیان کا بنیاد اس واقعہ سے ہی ہوتی ہے کہ مدعی کا باپ باوجود جائداد ہر کہ کو جائداد کے متعلق
 شہادتیں جانے والے عمل کرتا رہا اور اس نے اسے کم از کم دو مرتبہ رہن رکھا اور سابقہ مقدمہ میں وہ بھی فریق بنایا گیا تھا۔ لیکن اس سوال کا اور نیز اس
 مقدمہ کا مدعا غیر متعلقہ ہے۔ وہ جائداد تھی۔ بیان دیکر نیک نیتی جو خریدی ہو غریبہ میں غیر ضروری سلوم۔ پتا ہے کہ یہ ہماری رائے میں مدعی ان بیانات
 کو ثابت کرنے میں کامیاب رہا۔ اس کی بنا پر اس نے ڈگری کی تفتیش کا دعویٰ کیا تھا۔ عدالت کی ڈگری ایک باضابطہ و متاثر ہوئی اور وہ ہم اور غیر ثابت
 شدہ بیانات کی بنا پر نہیں کی جاسکتی۔ جب بے گندہ اٹھاس ثالث کو حقوق پیدا ہو گئے ہوں۔ ہمارا کہ اس مقدمہ میں ہماری تو ڈگری کی تفتیش کے
 دعوے کو اور نیز وہ باضابطہ سے نہ ہو تو یہ فرد تھا۔ اس رائے کو مد نظر جو ہم نے قائم کی ہے۔ ہماری رائے میں مدعی کامیاب ہو نہ سکتا ہے۔ نہیں ہو تو
 شدہ کو مدعا میں نہایت ادب و شیکھ ضروری میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ اس مقدمہ میں مدعا غیر ثابت ہے۔ اس کے خیرہ کو خارج کیا جائے گا۔ یہ مدعا غیر متعلقہ ہے۔
 دکن لاہور سہ جلد ۳۲ باب ۵۵۷۔ اظہارِ مروتانی جلد ۳ باب ۵۵۷۔

سرافعہ جوڈیشل کمیٹی
 باجلاس جناب دیوان بہادر جی کشنا جارجی صاحب مشیر قانونی و نواب فصیح جنگ بہادر
 وینڈٹ کشور او صاحب ارکان

عنایت علی خان وغیرہ مدیون ڈگری سرافخان بنام بھگوانداس وغیرہ ڈگری داران سرافعہ علیہم
 اجرا ڈگری کی درخواست نمویار ڈگری کارخواست اجراء عدالت منتقل الیہ میں پیش کی گئی نشان (۲) دیوانی دفعہ ۲۳۳ (۳) و (۲۱)۔ خطاب

دیوانی ایکٹ نمبر ۱۹۰۷ (۱۶) رول (۲۱) رول (۱۶)۔
 گشتی نشان (۱۶) دیوانی دفعہ ۲۳۳ و ۲۳۴ کو مدعی غرار ڈگری اس حالت میں درخواست پیش کر سکتا ہے کہ میں ڈگری قیاس کی منتقل کی
 برائش انداز ہو تو وہ باضابطہ دیوانی آرڈر (۲۱) رول ۱۶ ایسی درخواست عدالت صادر کئے ڈگری کو ورنہ پیش کرنا لازم ہے۔

منجانب سرافخان مہدی سید عزیز حسن صاحب و مولوی محمد اعجاز الحقیوم صاحب و کلاو۔
 اناراضی کو یہ رائے کارروائی عدالت۔ واپس ڈگری لکھ لیا۔ یہ رائے نہایت درست ہے۔ اس میں ہر مقدمہ کی حقیقت کیلئے واپس ہے۔

باجلاس جناب دیوان بہادر جی کشنا جارجی صاحب مشیر قانونی و نواب فصیح جنگ بہادر وینڈٹ کشور او صاحب ارکان

عدالت ابتدائی میں اس حکم سے واپس بھیجا جائے کہ سب ہدایات مندرجہ صدر عدالت کی مقدمہ کا تصفیہ قانون کے موافق کرے۔ مقدمہ کا نتیجہ تیسرا آخری مختصر ہو گا۔
دکن لارپورٹ جلد ۱۱۲ باب ۵۸۵ قضاوت دکن جلد ۳۲ باب ۳۲۲ ضمیمہ ۱۱

۱۳۳۲ء
۵۰
۱۳۳۲ء
۱۳۳۲ء
۱۳۳۲ء

سرافعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی
اجلاس جناب دیوان سپارٹو جی کشن چاری صاحب مشیر قانونی و
ڈاکٹر سید اسحاق حسن صاحب و مولوی محمد غلام
اکبر خان صاحب ارکان
شکر راؤ وغیرہ (مدعا علیہم)
سرافعان

رام راؤ وغیرہ (مدعیان)
تقسیم تقسیم کا حق نہ ہونا جاہاد جو زمین مقدمہ کی خاندانی جائیداد کا جزو نہ ہو کہ بی وادری حاصل نہ ہونا۔
اثر خاندانی جائیداد نہ ہونے کا۔

جیکہ مدعی (الف) کی جائیداد کے فیض رسوم کے متعلق دعویدار تقسیم تھا اس کے بخیر ایک موضع کی جائیداد ابتدائی دعوے میں شریک نہیں کیا جا سکتا کیونکہ وہ (الف) کی وفات کے دو سال بعد تک یہ موضع فریقین مقدمہ کی جائیداد کا جزو نہ تھا بلکہ خالصہ تھا اسلئے مدعیان اس موضع کے متعلق کسی وادری کے مستحق نہیں ہیں۔

میں جناب سرافعان نے گمراہ صاحب و مولوی محمد عبدالقیوم صاحب و کلار
میں جناب سرافعہ علیہم مولوی سید اعجاز حسین صاحب و کلار۔
فیصلہ عدالت پانچواں سے جو ڈکری صادر ہوئی تھی اس کی تفصیل کی کارروائی میں جو حکم صادر ہوا ہے اسکی ناراضی سے یہ سرافعہ کیا گیا ہے۔ بتاریخ ۲۴-۱۲-۱۳۳۲ء عدالت عالیہ عدالت کے اجلاس کامل نے بفصلہ آر ایہ حکم دیا کہ سرخورد جاہ مرحوم و محقور کے جو حکم تبلیغ ۱۷-۱۲-۱۳۳۲ء صادر کیا تھا اسکی تفصیل کی جائے اور درخواست تقسیم کا بعد تحقیقات تصفیہ کیا جائے اس حکم کے پیش رفت میں مدعی نے بتاریخ ۲۳-۱۲-۱۳۳۲ء

بازار منی تجویز جلسہ کا عدالت عالیہ مورخہ ۳۱-۱۲-۱۳۳۲ء

جب انصاف شرکاء کا دعویٰ ہو تو عدالت مجبوراً ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۲۸ کے احکام کو موافق عمل کرے گی دوسرے طریقہ سے عمل کرنے کی اجازت نہیں ہے

منجانب سرافع مولوی محمد عبدالقیوم صاحب دیکھیں۔

منجانب سرافعہ علیم مولوی سید اعجاز حسین صاحب دیکھیں۔

فیصلہ اس مقدمہ میں مدعی نے جو مسلمہ طور پر مدعی علیہ کا شرکاء کا پیشکش ہو تو نسخہ انکسار اور انہیں سے انصاف کے دوا نہ لے کر ان کے کاروبار میں

لحم لکھا ہے کہ اگر شرکاء کو قرض دیا گیا تھا۔ دعوے کیا۔ مدعا علیہ کے مختلف قسم کو عدالت کی طرف سے ادا کیا جائے گا۔

میں جو دوسرے امور بیان کیے گئے تھے ان کا کوئی تصدیق نہیں کیا۔ حالانکہ دوسرے مقدمہ میں یہ پیشکش کی گئی تھی کہ سرافعہ علیم مولوی نے قرض دیا تھا۔

دعویٰ کیا ہے شرکاء میں اس کا حصہ تھا اور کسی صورت میں ہی عدالت اس رقم کی بابت سوتہ نہ دے گی بلکہ اس میں سے کتنی ہی جیب

کے شرکاء کی حسابات کا تصدیق اور ان ہدایات کی تعمیل کی جائے گی جو مجبوراً ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۲۸ میں درج ہیں۔ جس نے دست و پیر مقدمہ ادا کر دیا

بغیر دعوے کیا اور یہی یہ قرار دینے میں کوئی تاخیر نہیں ہے کہ جس رقم کا دعویٰ کیا گیا ہو وہ شرکاء کو قرض دیا گیا تھی۔ جس میں دو دنوں فرق

شرکاء تھے اور اس کی بنا پر مدعی کو اس وقت تک دگری پانچواں حق نہیں ہو سکتا۔ جب تک شرکاء کے احساب نہ دیکھا جائے اور فریقین کو کھولا

اور زمرہ وار یوں کا نہیں کیا جائے کہ ہم یہ نہیں سمجھ سکتے ہیں اور سرافعہ علیم کو لائق دیکھیں ہی اسکی توسیع نہ کر سکے کہ اس رقم کی بابت جو مسلمہ طور

پر شرکاء کو قرض دی گئی تھی نہ کہ مدعی علیہ کو ذاتی طور پر مدعی علیہ کی ذات پر کسی طرح دگری صادر کی گئی ہے۔ یہ بیان کیا گیا ہے کہ دگری صادر کیے

جائیں یہ وجہ ہے کہ مدعا علیہ منظم کاروبار شرکائی تھا۔ اگر یہ صحیح ہی ہو تو شخص اس وجہ سے حسابات دیکھیں بغیر اسکے مقابلہ میں دگری صادر نہیں ہو

سکتی۔ ممکن ہے کہ حسابات کو دیکھو یہ یہ معلوم ہو کہ مدعی کو ذمہ شرکاء کی رقم اس کی زیادہ باقی ہے جبکہ وہ اب مطالبہ کر رہا ہے اور اس صورت

میں مدعا علیہ پر سختی ہوگی کہ وہ مدعی کو رقم ادا کرنے پر مجبور ہو۔ حالانکہ بطور واقعہ کہ مدعی پر شرکاء کی رقم واجب ہے۔ ایک اور دفعہ یہی ہے۔ یہ بیان

کیا گیا ہے کہ شرکاء کی صورت پر رقم واجب الوصول ہو گا اس بارہ میں کچھ بحث ہے کہ آیا اس کل رقم یا اسکے کسی حصہ میں تھوڑی غلطی ہے

مدعی نے جو استدعا کی ہے کہ شرکاء کی رقم کی جائے اور شرکائی جائے اور ذمہ داریوں کو متعلق ہدایت کی جائے اس استدعا کو متعلق

عدالت کو کسی حکم نہیں دیا ہے اور اس کا یہ نتیجہ ہے کہ مدعی کو اپنی استدعا پر رقم مل جائیگی۔ لیکن مدعا علیہ کو شرکائی قرضہ کو وصول کرنے میں

سخت دشواری ہوگی۔ یہ جب وقتیں فرج ہو جائیں۔ اگر عدالت مجبوراً ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۲۸ کے احکام کے موافق جسکی تعمیل

قانون نامزدی سے عمل کرتی۔ جب انصاف شرکاء کا دعویٰ ہو تو عدالت کسی دوسرے طریقہ سے عمل کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ فریقین کو

حصص مسلمہ ہیں اور کسی فریق کی جانب سے انصاف شرکاء کے متعلق کوئی عذر نہیں ہے۔ عدالت کو اس پر چاہیے کہ مجبوراً ضابطہ

دیوانی کے ضمیمہ کے نمونہ کے مطابق ابتدائی دگری صادر کرے اور جو ہدایات کہ اس میں درج ہیں ان کے موافق ضروری کارروائی

کرے۔ اور جب وہ یہ کارروائی ختم ہو جائے تو قانون کے موافق قرضہ دگری صادر کرے۔ جو مجبوراً ضابطہ دیوانی کے احکام کے

مطابق عمل کرے۔ میں یہ رائے عرض کر رہا ہوں کہ اگر عدالت کو دگری نہ دے دے تو یہ جائز ہے۔

نیاص علیخان کے اس معاملہ کا سامن ہوا تھا اور مرد نے ایک دستاویز جسے لال کی اسٹیٹ
سر سالار جنگ کے ذمہ کچھ رقم واجب الادا تھی منجملہ اس کے نقد رقم کے آؤس بنے تیار کئے اور
اور شہنشاہ اس ضمانت میں کفول کئے تھے کہا جاتا ہے کہ سرکار نے بدس وجہ کو متاثر بنی اس علی
خان نے معاہدہ کی پابندی نہیں کی اور بقیہ کی رقم اور ان کے ذمہ زیادہ ہو گئی تھی۔ بتایا کہ، افریقہ
سلاطین صنی لال سامن سے پوری رقم ضمانت سمجھا کر لی اور رقم ضمانت اسٹیٹ سالار جنگ
سے وصول کر لی اس مقدمہ میں صنی لال مدعی نے ایک دعویٰ جیسفہ ابتدائی عدالت العالیہ میں
مقابلہ سرکار عالی اور فیاض علیخان (متاخر) اور اسٹیٹ سالار جنگ کے جمع کیا خطا حضرت کو
جنی لال یہ ہے کہ درحقیقت کوئی رقم فیاض علیخان متاخر کے ذمہ واجب الادا نہیں ہو کر تھی
اس لئے ضامن سے بھی کوئی رقم وصول نہیں کی جاسکتی تھی۔ عمرضی دعویٰ میں بعض اور امور کو
ذکر کیا گیا ہے جن کی تفصیل کے بیان کی ضرورت نہیں۔ بالآخر مدعی نے اس مقدمہ میں شہاد
کی ہے کہ چونکہ اسٹیٹ سالار جنگ نے ضمانت کی بات ایک ایسی رقم ضبط سرکار میں ادا کر دی
ہے جو مدعی کے ذمہ واجب ہی نہ تھی لہذا اصل رقم سرکار کے ذمہ سو دی گئی اسٹیٹ سالار جنگ پر
جائے اگر یہ دادرسی منظور نہ کی جائے تو اس کی ڈگری معہ سود بمقابلہ سرکار کے دی جائے اور مدعی
کی ضمانت منسوخ اور کالعدم قرار دی جائے اور اگر یہ دونوں دادرسیاں منظور نہ کی جائیں
تو بمقابلہ فیاض علیخان اس رقم کی ڈگری صادر فرمائی جائے اور عدالت استئنائی کے
منظور نہ ہو سیکے۔ سو مقدمہ عوبہ کی نسبت مختلف مدعی علیہم کی ذمہ داری مختلف رقم کی نسبت مختلف
گئی ہے اس کی تفصیل کے بیان کی ضرورت نہیں ہے بلکہ یہ میں مدعی علیہم کی طرف سے جوابی
کی گئی اور امور متفقہ قائم کرنے اور فریقین کی شہادت لینے کے بعد عدالت ابتدائی نے دعویٰ
مدعی بمقابلہ سرکار مع حربہ خارج کیا دیگر مدعی علیہم اسٹیٹ سالار جنگ بہادر اور فیاض علیخان
کے مقابلہ میں اس وجہ سے کہ مختلف بنائے دعویٰ ایک ہی مالش میں شامل کئے گئے تھے
کوئی تصفیہ نہیں کیا اور ان کے مقابلہ میں مدعی کو بطور مالش کی ہدایت کی مدعی نے اس حکم کی نفاذ سے علیحدہ
مرا فہ کیا جملہ کامس نے فیصلہ عدالت ابتدائی سے جہان نکاح اس سے بھی
مدعی بمقابلہ سرکار خارج کیا گیا تھا اتفاق کیا لیکن یہ قرار دیا کہ اس مقدمہ میں بنائے
دعویٰ مختلف شامل تھے لیکن برائے دفعہ ۳۲ ضابطہ ویلیام سرکار عالی حرمہ ۱۳۳۱
مدعی مقدمہ بنائے دعویٰ کو ایک یا زیادہ مدعی علیہم کے مقابلہ شامل کر سکتا تھا۔

کے باعث برات ضامن نہیں ہو سکتی۔

گنہشی مجلس مالگزار کی نشان دہی ۳۴ بابت سے ملتا ہے جو اختیار منع قہر سرکار کو دیا گیا ہے وہ اس صورت میں ہے جب کہ کسی قسط کی پوری رقم یا اس کا کوئی جز و کثیر ادا نہ کیا گیا ہو اگرچہ قلیل باقی ہو تو اس گنہشی کی بنا پر یہ بحث نہیں کی جاسکتی کہ سرکار پر قہر کا ضلع کرنا لازم تھا رقم باقی نہ رہتا کہ کسی ایک قسط کی کمال پا جو کثیر ثابت نہیں ہے اس لئے منع قہر لازم نہ تھا اور اس کی وجہ ضامن مدعی کی برات نہیں ہوئی۔

جب روئے داخل مکمل ہو تو مقدمہ کی واپسی عدالت تحت میں ضرور نہیں ضابطہ دیوانی میں وہ جو دین تہلانی گنی ہیں جن میں مقدمات کی واپسی جائز ہے اس کے سوائے اور صورتوں میں عدالتین واپسی ہرگز جائز نہ رہیں روئے داخل مکمل ہے اس لئے جو دین تہلانی گنی روئے داخل پر مقدمہ تہلانی کر سکتی ہے۔

جس حد تک مدعی ضامن پر مقابلہ سرکار بحیثیت ضامن ذمہ داری عاید کی گئی ہے اس حد تک ضامن اصل قہر دار پر ذمہ داری عاید کر سکتا ہے قہر دار کی جانب سے جو ضمانت عدم ذمہ داری کے لئے بتقابل سرکاری پیش کئے جاتے ہیں وہ عدالت ابتدائی میں پیش نہیں کئے گئے اور نہ اذن کی غیبت تصحیح قائم کی گئی اس لئے اب وہ قابل تصفیہ نہیں ہیں۔

سرکار کے مقابلہ میں ضامن کی ذمہ داری کی حد کا مقرر کرنا بلحاظ ذمہ داری قہر دار کے موجودہ روئے داخل پر ناممکن ہے اس لئے اصل سرکار کو حسابات کے پیش کرنے کے لئے کہا گیا مگر وہ پیش نہ کرے اس مزید تحقیقات قائم کر کے عدالت ملحق سے شہادت و رائے طلب کی گئی۔ بلحاظ اس روئے داخل کے جو جو دین تہلانی گنی کی شکل میں موجود ہے یہ فیصلہ نہیں کیا جاسکتا کہ سرکار عالی مدعی کو کوئی رقم واپس کرنی چاہیے یا نہیں مزید تحقیقات باعث تاخیر ہے اس لئے بحالت موجودہ اس امر کا تصفیہ کرنے سے انکار کیا جاتا ہے اور مدعی کو اختیار ہے کہ بتقابل سرکار چارہ جوئی کرے۔

منجانب مرقع پٹرت کیشور ایشور صاحب مکمل تحصیل سرکار و مولوی سید عیاض حسین صاحب خیر محمد علیہم مولوی محمد فیض الدین صاحب مکمل تحصیل سرکار سے ضلع مظفر گڑھ کی آڑکاری کا قہر میں فیصلہ و اخراجات قابل ذکر ہیں کہ مرزا قیاس علی خان نے سرکار سے ضلع مظفر گڑھ کی آڑکاری کا قہر میں سال کے لئے بمن اتداعی شہادت نہایت سلفاً برسم الہ بن لیسے کے اور ضلع مظفر گڑھ کے کلانی کا قہر میں سال کے لئے بمن اتداعی شہادت نہایت آخر سلفاً برسم الہ بن لیسے کے جنی لال منجانب

نہ کو بدعی کی ضمانت منظور نہیں ہے ایک فعل جیٹ تمام مکمل بدعی مزارعہ نے ہمارے
 سامنے وہ تحریر فیاض علی خان کی جس میں اوپر مذکور بدعی کی ضمانت ہے اور ضمانت
 بندی کا اظہار کیا جو پیش میں نہیں کی اور بالآخر مکمل بدعی مزارعہ اس بحث سے مکمل
 ہو گئے۔ دو سرے کی بحث مکمل مزارعہ کی یہ ہے کہ ضمانت تک سرکار نے جو ضمانت
 مکمل کی لیکن ضمانت میں فیاض علی خان کی وہ ضمانت پر سرکار نے انتظام وصول
 بقایا کے واسطے پیش عہدہ دار مقرر کئے اور عطا گالی اور حسینی کا ایسی ضمانت
 نگہبان میں رہے یا یہ انتظام ضمانت باطلات اور کچھ فرقہ و سنگلہ ف میں رہا
 ہیں اس انتظام کی وجہ سے انتظام تعہد فیاض علی خان کی طرف سے سرکار کی
 طرف منتقل ہو گیا۔ اور اس سے معاہدہ میں ایک ایسی تبدیلی واقع ہو گئی جس کی
 وجہ سے ضمانت کا پیش معاہدہ ضمانت سے بری ہو جاتا ہے ہماری رائے میں یہ بحث
 بھی صحیح نہیں ہے بملاحظہ منتقل مزارعہ دفتر مجلس مالگزار کی نشان (۱۱) مورخہ ۱۳۳۸
 خجور داد سنگلہ ف جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ فیاض علی خان نے سرکار میں درخواست
 کی تھی کہ ان کو اقتدارات مالی وعدہ افقی کے حاصل نہ ہونے کی وجہ سے ضمانت
 متعلق تعہدات آبکاری وصول رقم میں ان کو دقیقہ واقع ہو رہی ہیں اور اس
 سے انتظام سرکاری ہر وقت داخل نہیں ہو سکتے ہیں پس رقم بقایا کے وصول کرنے
 میں امداد کی غرض سے اور بعض اور انتظامی کاروائیوں کی انجام دی گئی ہے
 عہدہ داروں کو ایسے دئے جائیں جن کو اختیارات عدالتی دیالی جا
 رہے ہوں اور ان کی باہر جو سرکار مقرر کرے مع کمیشن و پیشوں کے فیاض
 ادا کرتے رہیں گے سرکار نے محض ان امور میں فیاض علی خان کو مدد دی
 کے واسطے چند پیش عہدہ داروں کی ماموری کا حکم دیا۔
 ہماری رائے میں اس سے معاہدہ ضمانت پر کوئی اثر نہیں ہو سکتا۔ قس
 کے وصول اور تعہد کے امور انتظام انجام دینے کے واسطے فیاض علی خان
 میں شخص ہے چاہئے مدد لینے کے مستحق تھے۔ اگر ان اعتراض کے لئے انہوں
 نے سرکاری عہدہ داروں کا تفریکہ دیا تو اس سے فیاض علی خان کی
 حیثیت مستاجر ہی میں کوئی فرق واقع نہیں ہوا ہماری رائے میں یہ جو

اور بروئے کشتی نشان دہاں مسئلہ بھی ایسا کہنا ناجائز نہ تھا اور جب کہ عدالت ابتدائی مختلف بنیادوں کے دعوئے کی بنیاد پر مدعی دعوئے کو تسلیم کر چکی تھی اور بغیر قرار داد اور ریکورڈ طلبی عادت فریقین نے چکی تھی تو بروقت انفصال مقدمہ متنازعہ بنا باوجود دعوئے کے حصول کی وجہ سے دیگر مدعی علیہم کے مقابلہ میں مقدمہ خارج کر کے مجددانہ اس کی ہر اہمیت نہیں کر سکتی تھی اس مسئلہ قانونی کے تقاضے کے بعد اسٹیٹ سالار جنگ کے ذمہ داری کا تقاضہ خود اجلاس ہوا اس بنا پر کہ دیا کہ اسٹیٹ نے جو رقم بمثلہ قرضہ مدعی سرکار عالی کو ادا کی ہے وہ مبالغہ کے دستاویز ضمانت کے بموجب ادا کی ہے لہذا کوئی وجہ مقبول اسٹیٹ مذکور پر اس رقم کی باقی ماندہ کی نہیں ہے۔ اس بنا پر اجلاس کامل نے بمقابلہ اسٹیٹ سالار جنگ بھی مدعی کا مبالغہ نامعلوم رکھا اور صرف فیاض علی خان کے مقابلہ میں مقدمہ عدالت ابتدائی میں دیا گیا کہ عدالت ابتدائی اس امر کے اطمینان کے بعد کہ آیا بمقابلہ فیاض علی خان قبضہ کی روک تھام ہو چکی ہے اور اگر ضرورت ہو تو ان کو موقع تقدیم شہادت دیا اور فریقین کی بحث سماعت کے بعد کوئی نتیجہ کے لحاظ سے مقدمہ کا فیصلہ صادر کر کے اجلاس کامل کے اس حکم کی ناراضی سے مدعی نے یہ دو درخواستیں جوڈیشل کمیٹی میں کیا ہے۔ ہمارے سامنے سب میں پہلے اس امر پر درود کیا ہے کہ گو مدعی نے اپنا ضمانت نامہ سرکار میں داخل کیا تھا۔ لیکن سرکار اس کی منظوری کی کوئی اطلاع مدعی کو نہیں دی بلکہ برخلاف اس کے فیاض علی خان نے سرکار میں اس امر کی اطلاع کر دی کہ مدعی کی ضمانت دینا اس کو منظور نہیں ہے اس لئے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مدعی کا ضمانت نامہ منظور ہی نہیں کیا گیا اور ایسی حالت میں اس ضمانت نامہ کی بنیاد پر کوئی ذمہ داری مدعی پر عائد نہیں کی جا سکتی ہے۔ ہمارے رائے میں اس بحث میں کچھ بھی قوت نہیں ہے جب کہ مدعی ایک باضابطہ رجسٹری شدہ ضمانت نامہ سرکار میں پیش کر چکا تھا۔ اور اس کے اطمینان پر سرکار نے فیاض علی خان کی ضمانت کی اور سب سے اوپر کلائی کے قہر پر ان کو داخل دلایا تو ایسی حالت میں اس کا کوئی موقع نہ تھا نہ اس کی کوئی ضرورت تھی کہ سرکار مدعی کو منظور ہی ضمانت نامہ سے مطلع کرنی اور جب کہ سرکار مدعی کے ضمانت نامہ کے اطمینان پر فیاض علی خان کو معاملہ قہر پر عمل دخل دے چکی تھی تو فیاض علی خان کا محض سرکار کے اطلاع دینا

دوسرے الفاظ میں تالقینیہ درخواست فیاض علی خان اس قسم کے ادا کا وجہ
فیاض علی خان کے ذمہ عاید ہی نہیں کیا گیا۔ ایسی صورت میں یہ نہیں کہا جاسکتا
کہ سرکار نے کوئی رعایت فیاض علی خان کے ساتھ کی۔ یہ ظاہر ہے کہ ہر معاملہ
متعلق اس معاملہ کی نوعیت کو لحاظ سے ہی موریش آئے ہیں اور معاملہ کی نوعیت کے لحاظ سے
اون امور کی نسبت احکام صادر کئے جاتے ہیں اس قسم کی برآئیدگی کسی
طرح رعایت میں داخل نہیں ہے پس یہ عذر بھی ہماری رائے میں کوئی وقعت
نہیں رکھتا ہے۔ جو تھا اور سب میں اہم عذر جو کیا گیا وہ یہ ہے کہ فیاض علی
کی طرف سے معاملہ فقہ میں شدید اہم کی خلاف ورزی ہوئی۔ ایسی صورت
میں سرکار کو تنہا نسخ کر کے اس کو دوبارہ ہراج کرنا چاہئے تھا۔ شدید اہم
بتلائے جاتے ہیں کہ فیاض علی خان کو بروئے اپنے معاہدہ کی کلائی
اور سینہ کی باتہ بامانہ (موجودہ) سترہ ہزار نو سو چھیالیس کیا رہ آٹھ
کی قسط سرکار میں داخل کرتی چاہئے تھی اگر کوئی قسط بروقت ادا نہ ہو تو فیاض علی
پر لازم تھا کہ قسم قسط ناغہ شدہ سود بحساب فیصدی (عصم) مانا نہ ایک ماہ
میں داخل کرتے اگر اس یک مہینے میں قسط مع سود داخل نہ ہو تو سرکار کو یہ اذیت
ماصل تھا کہ معاملہ نسخ کر دینی چونکہ سرکار نے ایسا نہیں کیا ہر اضافہ میں
الذمہ ہو جاتا ہے بنا پر اس بحث کے یہ بتلایا جاتا ہے کہ اختلاف میں یہ
منہائی و قسم برآئیدہ کے جس کی نسبت اوپر اظہار کیا جا چکا ہے
فیاض علی خان واجب الادا ہونے کے لئے یہ رقم تقریباً دو ماہ
افتاد کے قریب ہوتی ہے اور اس قدر کثیر قسم کے واجب الوصول
ہو چکی صورت میں سرکار کو قطعاً معاہدہ نسخ کر دینا چاہئے تھا ہر تین
بحث کے پیش مجلس مالگزاری نشان (۲۴) اختلاف پر اس شد لال کیا جاتا
ہے۔ جدید الفاظ ہے ایک مہینہ کی قسط دوسرے مہینہ کی یکم کو سرکاری
میں داخل ہونا چاہئے۔ وقت مقررہ سے ایک مہینہ کی تاخیر کی بابت سود
نہیں دیا جاتا۔ اس ایک مہینہ میں بھی قسط داخل
ہو تو معاملہ نسخ اور ہراج ثانی میں آئے گا۔ ہراج ثانی کے نقصان کا

منظام وصول بقایا کی عرض سے کیا گیا وہ ہر طرح مفید مدعی تھا کیونکہ
من قدر زیادہ رستم بقایا میں وصول ہوتی تھی اس قدر ضامن کی ذمہ داری
تم ہو جاتی ہماری رائے میں اس عذر میں کوئی وقعت نہیں ہے اور ہماری
من اظہار رائے کے بعد وکیل مدعی مبالغہ نے اس عذر پر زور نہیں دیا
تیسری بحث وکیل مبالغہ کی یہ تھی کہ جب کوئی رستم فیاض علی خان کے
ذمہ واجب الادا ہوتی جاتی تھی سرکار کا فرض تھا کہ وہ رستم ان
سے فوراً وصول کرتی اگر وہ رستم ادا نہ کرے تو اس وقت سرکار بوجہ غلات
درزی منظام کے بقدر منہج کر کے ضامن سے رستم وصول کر سکتی تھی ایسی صورت
میں ضامن پر کسی کیشور رستم کا بار عاید نہیں ہوتا لیکن سرکار نے ایسا نہیں
لنا ہے اور سرکار فیاض علی خان کے ساتھ رعایت کرتی رہی ہے
تاکہ اس بحث کے وکیل مدعی مبالغہ نے اس امر پر استدلال کیا کہ آخر
نظام فیاض علی خان کے ذمہ (بالکلیہ) واجب الادا ہو چکے
تھے۔ لیکن سرکار نے اس کے منجملہ صلت برآئیدہ کر دیئے دو دیکھو نقل یہ
مراسلہ اول تعلقہ دار ضلع گلبرگہ شریف نشان (۴۰۸) مورخہ ۲۳ جون ۱۹۱۱ء
شمارہ ۱ صفحہ ۱۰۱) کا پی ملہوہ مقدمہ اس برآئیدگی رستم کو وکیل مبالغہ
رعایت سے تعبیر کرتے ہیں۔ ہماری رائے میں اس بحث میں بھی کچھ قوت
نہیں ہے کیونکہ ایک نقطہ عظیم واقع ہوا تھا۔ اور اس بنا پر فیاض علی خان
نے سرکار سے یہ درخواست کی تھی کہ چونکہ بہت سے وقت سپند ہی کے
تلف ہو گئے ہیں لہذا رستم ماہواری تعہد میں ملحوظ اس کے کئی کی جائے۔
چونکہ سرکار کے پاس اس وقت اس امر کے تصفیہ کے لئے مواد ضروری فراہم
نہ تھا اور سرکار فوراً فیاض علی خان کی اس درخواست کا کوئی تصفیہ نہیں
کر سکتی تھی لہذا سرکار منجملہ اقساط شکایت کے جوہدہ فیاض علی خان
واجب الادا تھے صلت برآئیدہ کر دیئے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ تا تصفیہ
درخواست فیاض علی خان کے یہ کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ آیا اس رستم کو
سرکار کلیتہً اجزاً فیاض علی خان کو معاف کر دے گی۔ یا معاف نہ کرے گی۔

مطلق کسی شخص کی طرف سے اس امر کا اظہار نہیں کیا گیا کہ یہ وہ اصل مکمل نہیں
ہے۔ ہماری عمارت میں مکمل مراعات کی یہ بحث قابل توجہ پرانی ہے۔ جب کہ
اس خیر و مقدمہ میں بھی یہ امداد مکمل نہیں تھی تو مقدمہ کی واپسی کی کوئی ضرورت
نہیں تھی۔ ایسے غیر ضروری اور خلاف قانون و اہمیت سے بلاوجہ مقدمہ کا
دوران پڑھتا ہے اور اس قدر عرصہ تک بلا ضرورت فریق مقدمہ کشاکشی میں
متلاشی نہیں اور اخراجات لا حقہ مقدمات میں بھی اضافہ ہوتا ہے ضابطہ دیوانی
سرکار عالی میں یہ صورتیں تباہی مٹی میں جن میں مقدمات کی واپسی بلاوجہ ہے
اور ہم کہ امید ہے کہ عدالتیں جو ان صورتوں کے کسی اور صورت میں مقدمہ کا
کیوں مستحقات کے واسطے واپس کرنا ہرگز جائز نہ رہیں گے اب جو کہ مقدمہ کی تلافی
اس جزو میں مکمل ہے ہم خود اس جزو و مقدمہ کا فیصلہ ہی جو وہ مکمل نہیں ہے اس
کچھ ہیں ہماری دائرے یہ ہے کہ جس حد تک ضامن پر بلاوجہ فیاض علی خان کے
ضامن ہونے کے بمقابلہ سرکار ذمہ داری عاید کی گئی ہے ان حد تک ضامن
فیاض علی خان پر ذمہ داری عاید کرنے کا مستحق ہے بلکہ اب اس کے فیاض علی خان
کے مکمل نے یہ بحث کی ہے کہ وہ اصل فیاض علی خان کے ذمہ کوئی بقایا نکلتا ہے
نہ تھا۔ اور اس کی تائید میں اس امر پر استدلال کیا گیا ہے کہ یہ جو خط ساری
مکلف میں بہت سے وراثت پسند ہی کے ضامین ہو چکے تھے اور اسی وجہ سے
مکلف میں اور اس کے بعد فیاض علی خان کے ذمہ جو قسم خط واجب الا
ہو سکتی تھی اور اس کی مقدار نہایت ہی قلیل تھی اور اس مقدار خط کو اگر پیش
د نظر کیا جائے تو کوئی بقایا ان کے ذمہ برآمد نہیں ہو سکتی تھی مفسوس ہے
یہ جو بدیہی فیاض علی خان نے عدالت استدالی میں نہیں علی ان کے جواب
دعوے میں مطلق اس جواب ہی کی طرف اشارہ نہیں ہے نہ اس کے مستند
عدالت استدالی میں کوئی حقیقت قائم ہوئی ہے نہ اس کی نسبت کوئی حد
ایسے جو تریقین کے مقابلہ میں ہے ہوسکتا ہوں اور جن پر استدلال
جائز کے افسوس ہے کہ ان حالات میں ہم اس بحث کا کوئی موقع نہ
نیاصل علی خان کے نہیں پاتے ایسی صورت میں ضامن اس کا مستحق

سے اس طرح بیان ہو گا۔ جہاں تک اس قسم کے الفاظ پر ہم غور کرنے ہیں اس
تہ قضاہ نہیں پیدا ہو سکتا جو کل مراعات سے لیا جاتے ہیں۔ یعنی یہ کہ کسی قضا
لیتاری کوئی جزو قلیل باقی نہ گیا ہو تو سرکار معاملہ کو نسخ کر دے گی اس میں شہرہ
ہے کہ اس قسم کے الفاظ صاف نہیں ہیں اور تفسیر کے متعلق ہیں لیکن ہم یہ سمجھتے
ہیں کہ سرکار کو جو اختیار نسخ معاملہ کا دیا گیا ہے وہ اس صورت میں دیا گیا ہے
جس پر کسی قضا کی پوری رسم یا دس کا کوئی جزو کثیر ادا نہ کیا گیا ہو اگر کسی قضا
میں رسم یا دس کا پورا یا ایک حصہ ادا کیا جا چکا ہو تو اس قسم کی غبار پر ہم
تعمیل نہیں کی جاسکتی کہ جو قلیل رسم قضا کی باقی رہی ہو اس کی وجہ سے قضا
پر نسخ کر دینا لازم تھا وکل مراعات رسم بقا یا مختلف ہے۔ لیکن
لیکن یہ ممکن ہے کہ یہ بقا یا پورے بارہ مہینوں کا ہو چکا ہو جو یہ ہے کہ ہر مہینہ
قضا کی کوئی قلیل رسم قضا علی خان نے ادا نہیں کی ہے اور ان سب کا مجموعہ
۱۲ مہینوں کا ہو گیا ہو تو وکل مراعات یہ جملہ نہیں کہنے کے کہ یہ بقا یا ایسی خاص ایک
۱۲ مہینوں کی پوری قضا یا جزو کثیر قضا کے ادا نہ ہونے کی وجہ سے قضا وکل رہی
مراعات اس امر کو بھی تسلیم کرتے ہیں کہ آخر سال تک یہ بقا یا پورے طور پر
وصول نہیں ہو چکا تھا جس کا ذکر ادس مراعات نشان (۱۹) مورخہ ۱۲ مہینہ نشان
میں موجود ہے جن میں بقا یا کا ذکر ہے ان واقعات کے بتلانے کے بعد وکل
مراعات کہ جس نے اگر مختلف کی ماحولیات کی نسبت موجودات بالاطلافت درزی
کا الزام عائد نہیں کیا جاسکتا ہے تو مختلف کے رقوم کی نسبت یہ الزام عائد کیا
جاسکتا ہے لیکن مختلف کی بھی کسی قضا کو وکل مراعات میں نہ کر کے جو کا ملا یا اس
کا جزو کثیر قضا علی خان کی طرف سے ادا نہ کیا گیا ہو۔ میں ہماری رائے میں
قضا علی خان کی یہ بحث بھی قابلِ ردِ رائی نہیں ہے۔ یہ جو نتیجہ ہے کہ اس وقت
قضا علی خان سے مدعی کی ضمانت پر کوئی اثر نہیں پڑتا ہے اور محض ضمانت
قضا کی ذمہ داری اپنی حالت پر رہتی ہے وکل مراعات نے یہ بھی بحث کی وجہ
کہ وہ وکل مراعات سے عقلاً قضا علی خان کی کوئی اصل اس کا
عقلاً قضا علی خان کے مقدمہ کی جابجائی کی کوئی ضرورت نہ ہے علی اجلاس کمال ہو

مجموعہ سال بسال ۱۸ ارادی ہشت سال تک کس قدر رستم وصول ہوا
ہے وہ اصل سرکار کا بیان ہے کہ رقوم جو بقایا میں وصول ہوئے ہیں وہ
فیاض علی خان کے اسی معاملہ کے متعلق دیگر ذمہ داریوں کی نسبت وصول
ہوئے ہیں لہذا مناسب ہوگا کہ ایک ایسا محاسبہ بھی پیش کیا جائے جس سے
معلوم ہو سکے کہ ذمہ داریوں کی کیا کیا تو عبت تھی اور ہر ہر ذمہ داری
کی نسبت کس قدر رستم خراج الگ الگ باوجود ذہلیتیں دے جانے کے کوئی حبابا
نہیں پیش کئے گئے جب ہم نے دیکھا کہ حسابات پیش کرنے کی کوئی کوشش
نہیں کی جاتی ہے تو ہم نے رد و رد موجودہ ہی پر مقدمہ کا فیصلہ کرنا چاہا
لیکن ہم کو معلوم ہوا کہ موجودہ رد و رد پر ہم فریقین کے ساتھ تھما حجت لایا
نہیں کر سکتے ہیں اس لئے ہم حسب ذیل تحقیقات فرید قائم کے مقدمہ عدالت
ابتدائی میں بدیں ہدایت واپس کرنے ہیں کہ ان تحقیقات کے متعلق فریقین
جو شہادت پیش کرنا چاہیں وہ قلمبند کر کے مثل مع اپنی رائے کے بہت تین
ماہ محکمہ ہدایتیں واپس کرے۔

(۱) ارادہ دی سالانہ کو فیاض علی خان کے ذمہ کس قدر رقوم باقیہ معاملہ کلائی دیکھو
برآمد ہوئی تھی جس کے منجملہ (صلی) برآمدہ رکھے گئے۔

(۲) منجملہ اس رستم کے جو تھیج نمبر (۱) کی رستے برآمد ہو کس قدر نقد کلائی کی بابت تھا
اور کس قدر نقد سید ہی کی بابت۔

(۳) مبلغ (لکھنؤ) ہار و پید کی قطع نظر کر کے جو فیاض علی خان سے وصول کر لئے گئے۔

ہیں اس بقایا کے منجملہ سال بسال ۱۸ ارادی ہشت سال تک کس قدر رستم وصول ہوئی ہوگی؟

(۴) منجملہ رقوم وصول شدہ متذکرہ تھیج نمبر (۲) کے کس قدر رقوم اس معاملہ کے متعلق فیاض علی خان
کی دوسری ذمہ داریوں کی بابت تھی اور ان ذمہ داریوں کی کیا تو عبت تھی۔

(۵) سرکار کس قدر سود پانے کی مستحق ہے۔

(۶) کیا (صلی) رستم کے خالق جو برآمدہ رکھی گئی تھی کہ قطع تصفیہ
ہو چکا ہے اگر ہو چکا ہے تو وہ کیا ہے۔

جس پر قسم کا وہ بوجہ ضمانت عیان علی خان سرکار کے مقابلہ میں ذمہ دار قرار پایا ہے اور قدر قسم کی ڈگری اس کو بمقابلہ فیاض علی خان سرکار سے دی جائے اب ہم کو یہ طے کرنا ہے کہ سرکار کے مقابلہ میں مثلاً اس قسم کا ذمہ دار قرار پاتا ہے اس کے متعلق وکیل مراجع کی بحث یہ ہے کہ سرکار نے ۱۷ فروری ۱۳۱۳ء تک معاملہ تصدیق کی نسبت ضمانت کی ذمہ داری قرار دیکر اس سے فوائد وصول کئے لیکن اس مقدمہ کی مطبوعہ کاپی کے صفحہ ۲۵۲ پر ایک تختہ مرتبہ محکمہ مالگاری اور مصدقہ مولوی سید غفیل بلگرامی مددگار مال طبع ہوا ہے جس میں فیاض علی خان کے تصدیق کی نسبت آخر سال تک اس کے ذمہ ^{۱۵} (۱۳۱۳ء) کی باقی سرکار کا کاپی گئی ہے اور منجملہ اس قسم کے (۱۳۱۳ء) برآئندہ بتلائے گئے ہیں جس اس تختہ کے بموجب بعد منہائی برآئندہ رستم کے بدیں وجہ کہ رستم برآئین کی نسبت ناقص سرکار کوئی وجوب اس کی ادائیگی کا ذمہ مستاجر پانچ ہونا۔ مستاجر کے ذمہ صرف (۱۳۱۳ء) واجب الادا لگتے تھے اور سرکار ضمانت سے زیادہ سے زیادہ اسی قدر رستم لے سکتی تھی۔ افسوس ہے کہ مثلاً میں کمال مواد موجود نہیں ہے جس کی بنا پر یہ تصدیق کیا جاسکے کہ ۱۷ فروری ۱۳۱۳ء کو کس قدر رستم فیاض علی خان کے ذمہ واجب الادا تھی اس غرض سے کہ مقدمہ کے تصفیہ میں عجز ضروری تاحصیل واقع ہوئے ہم نے وکیل سرکار کو حکم دیا تھا کہ وہ ضلع کے دفتر سے ضروری حسابات حاصل کر کے پیش کریں کچھ مدت گزرنے کے بعد اوہوں نے حسابات داخل کئے جو قابل اطمینان نہیں پائے گئے۔ اس لئے ہم نے ۹ مئی ۱۳۲۸ء کو تاریخ پیشی پر حسب ذیل حکم دیا۔

”سرکار کی طرف سے ایک ایسا حساب پیش ہونا چاہئے جس سے ظاہر ہو کہ ۱۷ فروری ۱۳۱۳ء کو فیاض علی خان کے ذمہ کس قدر رستم برآمد ہوئی تھی جس کے منجملہ (حفظ) برآئندہ رہے گئے اور اس کے بعد نوے ہزار روپے کے وصول کو قطع نظر کر کے یہ بتلادیا جائے کہ اس قبائلی

جو ذلیل کہنی کے حکم کی تعمیل میں عدالت ابتدا کی تھے مثل اپنی رائے کے
 ساتھ واپس بھیجے۔ مگر مقررین اس بابت پر متفق ہوئے کہ جس روز سرکار عالی نے دی ہے
 نو ذہن کی رسم وصول کی اس میں روزیہ رسم مذکور سے زیادہ رسم
 وصول نہ ہون سکے۔ واجب الادا بھی ایسی حالت میں جس بنا پر بدعی سرکار
 عالی کے خلاف ڈگری حاصل کر سکتا ہے وہ ساقط ہو جاتی ہے۔ یعنی بتاریخ
 وصول رسم سالہ الکار کی کے متعلق فرزا نیامن علی خان کے ذمہ کوئی
 رسم واجب الادا نہیں تھی۔ ہم نے اپنے حکم صدر ۲۲۲ میں سگراف میں
 یہ بات کی تھی کہ اس امر کے متعلق مزید تحقیقات کی جائے کہ آیا سرکار عالی
 نے ہمارے فرور دی سگراف کے بعد نیامن علی خان یا ان کے اسیامیوں سے
 کوئی بقایا رسم اس رسم کی بابت جو تاریخ مذکور تک واجب تھی وصول کیا
 اگر اس طرح وصول کیا ہو تو انصافاً بدعی کو اس کی بازیافت کا حق ہو گا
 اس شخص میں جو رویت پیش ہوئی ہے وہ بالکل غیر رسمی بخش اور نامکمل
 ہے۔ پھر روزیہ مقررین کی لاپرواہی کا نتیجہ ہے کیونکہ جس وقت سرکار عالی کے پیش
 کردہ حسابات کی نسبت گفتگو کی رویت عدالت ابتدائی میں پیش ہوئی تھی تو
 دو دن فریقین نے یہ جہان کیا کہ وہ اس کے نتیجہ پر متفق ہیں اور اس وجہ سے ملتا

کہ مزید تحقیقات کی ضرورت دماغی ہوتی ہے۔
 ہمارے رویت فریقین کوئی فیصلہ نہیں فرمایا۔ کے متعلق پیش کردہ کے جس
 کی بنا پر ہم یہ فیصلہ کرتے کہ آیا سرکار عالی بدعی کو کوئی رقم واپس کرنی چاہئے
 یا نہیں ایسی حالت میں ہم سب متفق نہیں سمجھتے کہ اس دیرینہ کارروائی میں اس امر کے متعلق
 مزید تحقیقات کرنے کی جائے۔ مگر اس وجہ سے جو رویت ہمارے سامنے لی گئی ہے اور چکے بھاد
 سے ہم خیال کرتے ہیں۔ تفصیلی حسابات کی مزید تحقیقات کی ضرورت دماغی ہوگی لہذا ہم اس مقدمہ میں
 اور امر کا فیصلہ کرنے کے لئے انکار کرتے ہیں۔ بدعی کو اختیار ہے کہ کاروائی کے مقابلہ میں مابقی نو ذہن وار
 کوئی رقم پیش کرے۔ مگر یہ فیصلہ مقررین میں ہم سب متفق نہیں سمجھتے۔ بدعی کو کوئی رقم حاصل نہیں کر سکتا۔ لہذا ہمارے
 مقابلہ میں یہ امر طے کیا جائے اور نیامن علی خان کے مقابلہ میں مبلغ نو ذہن وار دیکھئے۔ غلامانہ کی ڈگری تاریخ
 جولائی ۱۸۶۲ء کو صادر کیا گیا۔ نو ذہن وار رسم سگراف کے لئے ہے، فیصلہ سالہ الادائی کا رقم طلب کیا

مخاطب مرا فغان یزدت و نامک را و دین کو شرف و به شکوای مال را و صاحب دین
مخاطب مرا فغان تو ای سبب اعجاز و سبب احباب دین

[illegible]

اور مذاہب میں چرکہ اندازہ تسلیم نہیں استعارہ کے لیے بھی ملتی، ہم کہ طرف سے یہ محبت کی بات ہے کہ بیچ مکرر دہرے ہو کر
کثرت ضلع اور حد و مال کی رائے سے اتفاق ہے کہ یہ توجہ تائب ہوئے۔ الیٰ معاہدہ کا اقرار و نامہ ہے جو بقا کا استعمال
کئے گئے ہیں اور ان کا ضرورت سے کچھ دیکھ کر اس کی جو کچھ ہے۔ اس کے تحت سے کیلئے یا اگر توجہ تائب ہے وہ بیچ نہیں ہو گیا
جاسکتا جن وجوہ سے عدالت ضلع اور حد و مال کے اس معاملہ کو بیچ قرار دینے سے انکار کیا جاتا ہے۔ اس لئے
کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ عدالت ضلع اور حد و مال کے معاملہ کو بیچ قرار دینے سے انکار کیا جاتا ہے۔ اس لئے
و وجہ سے ہے کہ عدالت ضلع اور حد و مال کے معاملہ کو بیچ قرار دینے سے انکار کیا جاتا ہے۔ اس لئے
نے بحال کی ہے۔ اس کے لئے عدالت ضلع اور حد و مال کے معاملہ کو بیچ قرار دینے سے انکار کیا جاتا ہے۔ اس لئے
اور مجلس عالیہ عدالت کے فیصلے کے تحت عدالت ضلع اور حد و مال کے معاملہ کو بیچ قرار دینے سے انکار کیا جاتا ہے۔ اس لئے
تذکرہ کی بارائسی سے یہ مراعات کیا گیا ہے۔ اور مراعات بذریعہ فرائض واجب المذاعان مصدر
ہر جہرہ اس کے تحت عدالت ضلع اور حد و مال کے معاملہ کو بیچ قرار دینے سے انکار کیا جاتا ہے۔ اس لئے
جو فیصلہ کیا گیا ہے کہ مجلس عالیہ عدالت سے ہوا تھا کہ اس کے پائیدہ ہیں مراعات کی جانب سے
بہ بحث کی گئی ہے کہ فیصلہ زیر مراعات میں مجلس عالیہ عدالت سے اس کے خلاف فیصلہ کیا گیا ہے
جو سابقہ عطف پر کیا جاسکتا تھا اور اس نے ہماری توجہ اس فقرہ کی جانب مبذول کرائی
ہے جس میں وجہ ہے کہ عدالت ضلع اور حد و مال کے معاملہ کو بیچ قرار دینے سے انکار کیا جاتا ہے۔ اس لئے

دکن لاہور طہ ۲۰۰۰ ہائے ۱۲۳۳

جو ڈیشیل محلی مافوق

یاجلاس عالیجناب دیوان بہادر چی کشا ساری صاحب میٹر قانونی عالیجناب نواب خیر
یا جنگ بہادر عالیجناب نواب فتح جنگ بہادر ارکان

میر سیادت علیخان (مدیون ملائفہ) بنام خنوبائی ڈگری دار مراعت علیہ
تقیل ڈگری۔ جاگیر دار کے مقابلہ میں ڈگری کی تکمیل قبل ڈگری کی خواست بعد قومی جاگیر دار محال
جاگیر دار علی جاگیر دار ہونا۔ محکمہ مال کے اختیارات نسبت تقیل ڈگری۔

تجویز پوری کہ جاگیر دار کے مقابلہ میں جو ڈگری جو اوس کی تقیل اوس کے فوت ہونے کے
بعد اوس محاصل کی قمری سے نہیں ہو سکتی جو ابتدا مدیون ڈگری کے نام جو اوس کے
فوت ہونے کے بعد اوس کے وارث کے حق میں بحال ہوتی ہو۔

۲۔ ڈگری دار کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ جاگیر کے محاصل سے ڈگری کی تقیل کر اسکے زبانی
ڈگری کو تقیل یا محکمہ مال میں تقیل کی درخواست پیش کرنے کا سوال پیدا ہی نہیں ہو سکتا کیونکہ
فرمان بہادر کی موجودگی میں محکمہ مال تقیل کا حکم نہیں دے سکتا۔

مضیفہ جو ڈیشیل کیٹی۔ مقدمہ ددست محمد خان بنام حاجی کا حوالہ دیا گیا۔

منجانب مراعات نذات کمرار صاحب

منجانب مراعات علیہ۔ رائے فیشور ناچ صاحب و نذات و شیواتھ راو صاحب و کلار
فصلہ۔ جو ڈیشیل محلی نے اس مقدمہ کو جب قبل حکم کے قضا عدالت ابتدائی میں اپن بھیجا تھا۔

وہ اس مسئلہ کا تصفیہ کر کے کہ آیا اس ڈگری کی تقیل میں جو اس مقدمہ میں صادر ہوئی ہے
جاگیر کی آمدنی قابل قمری ہے۔ درخواست تقیل ڈگری کا حسب ضابطہ تصفیہ کر کے

مقدمہ کے واپس ہونے کے بعد عدالت ہائے تخت نے اوس اسلی امر کو نظر انداز
کر دیا۔ جو فی الواقع تصفیہ طلب تھا۔ یعنی یہ کہ آیا اس ڈگری کی تقیل میں اوس جاگیر
کا محاصل قمری ہو سکتا ہے۔ جو مدیون ڈگری کی تھی۔ اور جو اوس کے فوت ہونے کے بعد
اوس کے وارث کے نام بحال ہوئی۔ اور عدالت ہائے تخت نے اس ذیلی امر پر تصفیہ

نشان مشور
۱۲۳۳
منصفہ
۱۲۳۳
۱۲۳۳

بناراضی تجویز اجل اس کامل ارکان جسٹس علیہ عدالت مورخہ ۲۰۰۰ ہائے ۱۲۳۳ خیرنگر مراد مورخہ ۲۰۰۰ ہائے ۱۲۳۳

کا جو فقرہ اس کے قبل نقل کیا جا چکا ہے۔ اس کے معائنہ سے واضح ہو گا کہ مجلس عالیہ عدالت
نے سابقہ میں یہ نہیں قرار دیا تھا۔ یہ خلاف اس کے مجلس عالیہ عدالت نے یہ قرار دیا تھا۔
کہ وہ بیع نامہ نہیں ہے اور مدعی علیہ نے اپنے جوابدہ یعنی بن بی جواہر جی کی بجائی۔ مجلس عالیہ
عدالت نے یہ بھی قرار نہیں دیا تھا کہ وہ اقرار بیع تھا کیونکہ انہوں نے صرف یہ تجویز کیا تھا
کہ یہ تحریر آئندہ جو بیوہ کے معاہدہ کا اقرار نامہ ہے وہ معاہدہ کیا تھا مجلس عالیہ عدالت نے
کسی جگہ بیان نہیں کیا ہے اور اس کا تصفیہ کرنا ضروری بھی نہ تھا کیونکہ اہل حق کو صرف اس امر
تصفیہ کرنا تھا کہ وہ بیعنامہ تھا یا رہن نامہ۔ یہ صحیح ہے جیسا کہ مرافقہ علیہ کے لائق وکیل نے بحث
کی ہے کہ مجلس عالیہ عدالت نے مراعات کے ساتھ یہ بھی طے نہیں کیا ہے کہ وہ رہن نامہ ہے
لیکن کوئی شبہ نہیں ہے کہ ان کے فیصلہ کا نتیجہ تھا کہ جائیداد پر کفالت قائم کی گئی تھی۔
اوس کی تائید اس واقعہ سے ہوتی ہے کہ یہ بیان کر کے کہ امر بتقیق یہ ہے کہ آباد ستاوینہ
نہ گور بیعنامہ ہے یا رہن نامہ۔ انہوں نے قرار دیا کہ وہ بیعنامہ نہیں ہے جس کا نتیجہ یہ ہوا
کہ وہ رہن نامہ قرار دیکھی قطع نظر اس کے مجلس عالیہ عدالت نے صدر عدالت کا حکم واپس
مقدمہ کال رکھا جس میں ہدایت کی گئی تھی کہ ان تحقیقات کا تصفیہ کیا جائے جس میں اس امر
کا نقیض مقصود ہے کہ اس کاروائی کی بابت مدعی علیہ کو کس قدر رقم واجب الوصول تھی اگر مجلس
عالیہ عدالت کا یہ خیال ہوتا کہ کفالت قائم نہیں ہوئی ہے جس کی ادائیگی لازمی ہو تو مقدمہ
کو تکمیل تحقیقات کے لئے واپس کرنا نامعقول تھا مختصر طور پر یہ حالت اس طرح بیان کی جا سکتی ہے
یہ مسئلہ ہے کہ مراعات جانبدار نزع اعلیٰ کا اصلی مالک تھا اس کی ملکیت کے حقوق صرف بیع سے
ساقط ہو سکتے تھے جو بدعا علیہ کے حق میں کی گئی ہوئی۔ بدعا علیہ نے دراصل بیع کا اداء کیا
لیکن وہ ثابت نہیں ہوئی اس لئے مراعات اپنی حقیقت کی بناء پر اس کا کفالت کے ادا کرنے
کے بعد جو ثابت ہوا ہے کہ اس کا سیلاب ہونے کا مستحق ہے ان وجوہ سے ہماری رائے میں مجلس
عالیہ عدالت کا فیصلہ نہال نہیں رکھا جا سکتا جو وہ مذکورہ صدر رقم ہدایت ادب کے ساتھ
بیچکا خسرو یعنی یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری منسوخ اور
عدالت ابتدائی کی ڈگری مورخہ ۱۲۵۴ھ مع جملہ عدالتوں کے خراج کے اس طرح
بحال کی جائے کہ جسے کی مدت جو رقم کی ادائیگی کے لئے ڈگری مذکور میں مقرر تھی اسکا
شمار تاریخ ڈگری جو عدالت کی گئی ہے کیا جائے۔

اگرانی ڈگری۔ حاصل جاگیر کی قری۔ وارث کے لیے نہ جاگیر کی بھان قمری حاصل جاگیر
 کے لیے حکمہ مال میں بھیجنا۔ عدم نظامہ جاگیر کی بھان
 بخیر ہوئی کہ آیا عدالت اگر کسی کی بھان میں جاگیر کا مال خرق کرانے کے لیے
 جو ابتدا میں دیون ڈگری کی ہو اور اس کے ہوتے ہوئے اس کے مال میں کسی اور مال کو
 میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔
 مقدمہ میں بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔
 ہے کہ ڈگری کی بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔
 گنہ مال میں بھان کے سوال دراصل بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔
 سکتی ہے جو قانون کے رے کیا ہو سکتا ہے۔

منجانب مرافقان۔ ریٹنگر اور اس کے ساتھ دیگر مال، اوصاف و بکلاو
 یہاں سے اس کے ساتھ دیگر مال، اوصاف و بکلاو

ذیل اس مقدمہ میں صرف یہ امر تصدیق طلب ہے۔ ہے کہ اس کے ساتھ دیگر مال، اوصاف و بکلاو
 کا حاصل کرنے کے لیے جو ابتدا میں دیون ڈگری کی ہو اور اس کے ہوتے ہوئے اس کے مال میں کسی اور مال کو
 کے وارث کے خرقہ بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔
 تصدیق اس کے ساتھ دیگر مال، اوصاف و بکلاو
 ہے۔ جو بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔
 ہے اس کے ساتھ دیگر مال، اوصاف و بکلاو
 بنام گنجابی میں بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔
 کی ہے ہم نے وہی وارث کے خرقہ بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔
 جاگیر کے حاصل سے کرانے کے لیے جو ابتدا میں دیون ڈگری کی ہو اور اس کے ہوتے ہوئے اس کے مال میں کسی اور مال کو
 دراصل یہ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔
 دے کے کیا ہو سکتا ہے۔

بدوہ تذکرہ صدر جمہوریت ادب کے ساتھ دیگر مال، اوصاف و بکلاو
 کمال کا حکم مسخ کیا جائے۔ اور جہان کی دیگر مال، اوصاف و بکلاو
 دکن لاہور وارث جلد ۱۴ ماہیت ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔ بھان میں بھال ہو کر ہو۔

مسند دل کی کہ آیا محکمہ الیہ اس امر پر غور کیا جاسکتا ہے کہ جاگیر کے محاصل
 ڈگری کی پیشگی نگرانی جائے۔ اس امر کا اظہار غیر ضروری سلیم ہوتا ہے کہ اگر الذکر
 سوال صرف اس صورت میں پیدا ہو سکتا ہے جب محکمہ مال اچھو و جائز جاگیر کے محاصل
 کی قمری کا حکم نہ ہو سکتا ہو۔

مقدمہ دوست محمد خان، بنام کراچی جوڈیشل کونسل نے قرار دیا ہے کہ جاگیر دار کے
 مقابلہ میں جوڈگری ہوا اس کی پیشگی نگرانی کے لئے جسے ایسا ہی جاگیر کے محاصل کی
 فرقہ سے نہیں ہو سکتی، استدعا دی کہ ڈگری کے نام ہوا دار میں سے فرقہ کے
 بعد اس کے دائرہ کے حق میں بحال ہوئی ہو۔

اس رائے کو نگرانی کے خلاف نظر دے دیا جاتا ہے۔
 اس مقدمہ کے واقعات بالکل وہی ہیں جو اس مقدمہ کے حقے اور اس نتیجے کے متعلق
 سمجھائی گئے ہیں۔ یہ کہ اس مقدمہ کی ڈگری کی پیشگی نگرانی کے محاصل کی قمری سے نہیں
 ہو سکتی ہے۔ جو دائرہ کے باغین سے جب ڈگری دار کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ جاگیر
 کے محاصل سے ڈگری کی پیشگی کر سکے جو اس ڈگری کو پیشگی کے لئے بھیجے یا محکمہ مال میں پیش
 کی درخواست میں کرنے کا سوال پیدا ہی نہیں ہو سکتا۔ چونکہ فریقین مبارک کی منہج
 میں محکمہ مال پیش کا حکم پیش دے سکتا۔

یہ وجہ متذکرہ وجہ تمام نہایت اوجہ سے نگرانی میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ
 یہاں کا نام کا حکم شروع کیا جائے۔ اور محکمہ مال سے خارج کی جائے۔

دکن لاہور جلد ۱۲ باب ۱۲ کے تحت لکھا ہے کہ ظاہر دکن ولایت بابت سلاطین علی

جوڈیشل کونسل مرافقہ تیسری دیوانی

یا جلاس عالیجناب دیوان بہادر محکمہ جاری صاحب میر تقی خان دیوانی
 خزانہ دار محکمہ عالیجناب نواب صاحب محکمہ بہادر دار کا
 رکنا یا لی وغیرہ دیوان مرافقان بنام
 کہ اس ڈگری دار مرافقہ علیہ

فریقین کے درمیان
 اختلافات
 کے لئے
 دیوانی

سنا راضی ہو کر جوڈیشل کونسل عالیجناب مرافقہ دیوانی پیش سلاطین فریقہ فضلہ مرافقہ علیہ
 محکمہ مال ڈگری دار محاصل جاگیر فرقہ میں کہ اسکا ڈگری دار کی طرف پر اجازت کے لئے فریقہ کہا سکتی ہے۔

مال کو اس معاملہ کے تصفیہ کا اختیار نہ تھا اور فریقین کو عدالت دیوانی سے چارہ کار حاصل کرنا چاہئے فرمان مبارک کے شرف مدد ور لانے کے سات سال سے زیادہ عرصہ گزر چکا ہے۔ بدعی نے موجودہ دعوے رجوع کیا دوران مقدمہ میں ابتدائی ہجرت اور مدعی علیہ دونوں کا انتقال ہو چکا ہے۔ اور اوان کے قائم مقامان فریق بنائے گئے ہیں۔ دونوں عدالت پہلے سماعت نے قرار دیا کہ دونوں دعوے میں تادی عارض ہے اور اوان فیصلہ کی ناراضی سے یہ مرافعہ کیا گیا ہے۔ مرافعہ علیہ ہمارے روبرو حاضر نہیں ہوا ہے۔ اس لئے ہم نے صرف مرافعہ کی سماعت کی یہ امر مسلمہ ہے کہ اس دعوے میں تادی عارض ہے۔ بجز اس کے کہ وہ مدت مقرر ہو جائے جو محکمہ مال کی تحقیقات اور محکمہ مذکورہ کے قاضی مسلم کو عدالت دیوانی سے منسوخ کرانے میں صرف ہوئی ہے۔ لاین دلیل یہاں یہ نہیں بتا سکتے کہ قانون میعاد سماعت سرکار عالی کی دفعہ ۱۱ کے احکام کے لحاظ سے وہ اس مدت کو کس طرح جبرایا سکتے ہیں۔ ادھون نے مجلس عالیہ عدالت کے ایک فیصلہ منصفہ مختلف پر استدلال کیا ہے۔ اگر اوان فیصلہ کو صحیح بھی تسلیم کیا جائے تو بھی وہ موجودہ مقدمہ سے متعلق نہیں ہے۔ اگر یہ غرض بھی کر لیا جائے کہ یہ اوان مدت کو نمٹا دیا جائے تو بھی اس کی کوئی وجہ نہیں ہے اوان نے پیشکام حضرت مخدوم سے فرمان مبارک شرف مدد ور لانے کے بعد فوراً دعوے کیوں نہیں کیا۔ اس تاخیر کی وہ کوئی وجہ بیان نہیں کر سکے۔ لیکن ادھون نے یہ بحث کی ہے کہ ادھون نے جوڈیشل کمیٹی میں مرافعہ کیا تھا جس کا فیصلہ سلسلہ ۱۱۱۱ میں ہوا اور چونکہ دعوے سلسلہ ۱۱۱۱ میں رجوع کر دیا گیا تھا۔ اس لئے وہ اندرون میعاد ہے۔ اول تو ہم یہ قرار نہیں دے سکتے کہ فرمان مبارک شرف مدد ور لانے کے بعد بدعی کا جوڈیشل کمیٹی میں مرافعہ کرنا نیک نیتی پر محمول کیا جاسکتا ہے۔ دوم اگر اوان کا نیک نیتی سے بھی کیا گیا تھا تو بھی اوان نے یہ بھی قرار واقعی پر وئی نہیں کی کیونکہ اوان نے اوس مرافعہ کو اپنی غیر حاضری میں خارج ہونے دیا اس سے واضح ہوتا ہے کہ قانون میعاد سماعت کی دفعہ ۱۱ کی شرط کی تعمیل نہیں ہوئی ہے اگر اوان مدت کو نمٹا بھی دیا جائے تو بھی بدعی کے دعوے میں تادی عارض ہے کیونکہ مسلمہ طور پر قسط اول سے متعلق بنائے دھونے سلسلہ ۱۱ میں پیدا ہوئی اور آخری قسط کے سبب سلسلہ ۱۱ میں جس اجلاس کا ل کے فیصلہ سے کلیتاً اتفاق ہے اور نہایت اوج کے ساتھ پیشکام حضرت مخدوم میں یہ عرض کرتے ہیں کہ مرافعہ خارج کیا جائے جو کہ مرافعہ علیہ حاضر نہیں ہوئے۔ اس لئے اوسے خیر نہیں دیا جائے گا۔

دکن لاپورٹ جلد ۱۲ باب ۲۲ صفحہ ۵۹۵ نظائر دکن جلد ۲۲ باب ۲۲ صفحہ ۵۹۵

جوڈیشل کبھی مرافقہ منبری دیوانی

باغلاس عالیجناب دیوان بہادر جی کشا یاری صاحب مشیر قانونی و عالیجناب
نواب سراج یار جنگ بہادر و عالیجناب نیت کیشور اوصاحب ارکان

بند بن مدعی علیہ مرفوع بنام گویندا وغیرہ مدعیان مرافقہ علیہم
دعوئے دخل یا بی آراضی - دعوئے دخل بر بنیاد اجوازی انتقال پر مدعی - قرضہ پر مدعی کی
ادائیگی کی امادگی سے دعوئے دخل کا دعوئے انفکاک متصور نہ ہوتا - نامنظوری عرضی دعوئے -
دعوئے دخل میں تعلقات راہن و مرہن ثابت ہونے کی صورت میں مرافقہ منبری دعوئے منظور

تجویز ہوئی کہ دعوئے دخل یا بی جائیداد میں جو بر بنیاد انتقال نا جائیز پر مدعی دائر کیا گیا جو
مدعی کے بتیان کر دینے سے کہ اگر کوئی قرضہ بذمہ یہ رواج الادا ہو تو وہ اداکر دیتے ہیں
آمدہ بن یہ نہیں قرار دیا جاسکتا کہ دعوئے انفکاک جائیداد سے اگر دگر انفکاک صادر
کی جاسکتی ہے - بلکہ فریقین میں راہن و مرہن کے تعلقات ثابت ہونے کی صورت میں عرضی
دعویٰ نامنظور ہونا چاہئے مدعی صحیح عرضی دعوئے کے ذریعہ سے راہن و مرہن ثابت کر سکے ہیں

منجانب مرفوع مولوی محمد اصغر صاحب کونسل و رائے کیشور ناتھ صاحب و کلا

منجانب مرافقہ علیہم نیت کیشور ناتھ صاحب کونسل و رائے کیشور ناتھ صاحب و کلا

نیت کیشور اوصاحب و نواب سراج یار جنگ بہادر ارکان متفق الرائے -
گویندا راؤ اور سماجی ولد نکارا م نے عدالت متصفی سنگھ کی میں نالش متبع ڈگری مصدقہ عدالت
مورخہ ۲۹ اسیفند ۱۳۲۵ء و دخیابی اراضیات کی اس بیان سے دائر کی کے اراضی متفقہ
موروثی مدعیان ہے - اور نکارا م پر مدعیان کو تنہا اوس کے انتقال کا کوئی حق نہ تھا
چونکہ پر مدعیان نے اوس کو بذریعہ صلح نامہ رقمی اسے بحق مدعی علیہ منتقل کیا ہے اور مدعی
علیہ نے بر بنیاد صلح نامہ مذکور ڈگری حاصل کی اور باجرائی اوس کے قبضہ کر لیا ہے - لہذا ڈگری
مذکور متفقہ کی ہے اور جائیداد ڈگری شدہ مدعیان کو واپس دلادینے پر دوسرے یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ جو ڈگری بمقابلہ پر
علیان صادر ہوئی تھی وہ قطعی نہ تھی بلکہ قطعی ڈگری بیعت کے مدعی و شیعہ نے بصیغہ تعین -

نظائر دیوان جوڈیشل کبھی
جلد ۲۲
صفحہ ۵۹۵
نظائر دیوان جوڈیشل کبھی

بناراسی تجویز مندرجہ کالہ عدالت عالیہ مورخہ ۲۴ فروردی ۱۳۲۵ء ف شریک مرافقہ مرافقہ منظور -

مراغہ دیوانی حکم جو دلیل کی

اعلا س عالیجناب دیوان بہادر کشنچاری صاحب شیر قانونی و عالیجناب نواب
 مرزا یار جنگ بہادر مسٹر کشن عالیجناب نواب نصیب جنگ بہادر ارکان
 حیر ابوالقاسم خان (دین) مراغہ بنام قطب النساء بیگم وغیرہ قانمکان ڈگریدارہ اور علی
 مقطوعہ نیلام مقطوعہ قمری مقطوعہ جو تفرقی و نیلام مقطوعہ جو عطیہ سلطانی نہ ہو۔ قیاس۔
 قیاس عدم عطیہ سلطانی۔ جاگیردار کے حکم نیلام مقطوعہ دینے سے عدم عطیہ کا قیاس ہوا۔
 جو تفرقی کہ مقطوعہ واقع جاگیر کے نیلام کی درخواست پیش ہونے پر جب جاگیردار
 نیلام کا حکم دیا ہو تو یہی سمجھا جائیگا کہ وہ عطیہ نہیں ہے۔ اور مقطوعہ جو عطیہ سلطانی
 ثابت نہ ہو وہ قابل قمری و نیلام ہے

مراغہ مولوی محمود علی صاحب دلیل

مراغہ علیہا مولوی سید اعجاز حسین صاحب و مولوی محمد عبد القیوم صاحب
 و دیگر گروہ صاحب و کلا و۔

مضامین ان مراغہ میں صرف یہ امر تفسیر طلب ہے کہ آیا تفسیر علی گروہ جو عداوت کے
 ذکر کی تکمیل میں قابل قمری و نیلام ہے مراغہ کی جانب سے یہ بحث ہے کہ وہ قابل قمری و نیلام
 نہیں ہے کیونکہ وہ عطیہ سلطانی ہے۔ پسلم ہے کہ اراغیات جن کو مقطوعہ ہوا ہے تاہم ہمارے
 قریب زیادہ تر واقع ہیں اور مرادہ قانمکان نے اوک کو قیافہ قریب کیا ہے
 قریب علیہم کے قریب یہ ثابت نہ کر سکے کہ اراغیات جن کو مقطوعہ کہا جاتا ہے جاگیردار کے
 حال کے عطیہ ہیں بلکہ انہوں نے تسلیم کیا کہ عطیہ کے قریب ہیں کوئی شہادت نہیں ہے
 یہ امر قابل ذکر ہے کہ جب اس زمینہ مقطوعہ کے نیلام کی درخواست چارچہ ہوا در کے رو برو
 پیش کی گئی تو انہوں نے اس کے نیلام کا حکم دیا۔ اگر وہ عطیہ ہوتا تو یہ حکم نہ دیا جاتا جاگداد
 قمری طلب کی جن طرح تفصیل بیان کی گئی ہے اس سے یہ واضح نہیں ہوتا کہ وہ مقدّم ہے
 جاگیر یا نہ اسے ہے کہ ڈگریدار سے جس جاگداد کی قمری کی خواہش کی ہے وہ عطیہ سلطانی نہیں

مراغہ علیہا مولوی سید اعجاز حسین صاحب و مولوی محمد عبد القیوم صاحب
 و دیگر گروہ صاحب و کلا و۔

میں ہے کہ وراثت کا حق اُس تاریخ سے پیدا ہوتا ہے جب بحالی کے متعلق فرمان مبارک شرف
صدر در لایا ہے مجلس عالیہ عدالت کے یہودیہ بحث کی گئی تھی کہ جب کسی باگمر کی وراثت
منظور ہو جاتی ہے تو وراثت مورث کی وفات کی تاریخ سے قائم ہوتی ہے۔ لیکن یہ بحث
اس وصول کے مفاد پر ہے کہ عیالات سلطانی کسی شخص کا شہرہ کہ نہیں ہیں۔ کیونکہ یہ اصول صرف
مترکہ سے متعلق ہے کہ وراثت کے مورث کی وفات کی تاریخ سے قائم ہوتی ہے۔ بحالی کے
حکم میں اگر امر کی ہر ارحہ ممکن تھی کہ وراثت پر دلائل بائیں جب بحالی کے حکم میں
مسئلہ طور پر اصلاح کے متعلق کوئی شک نہیں ہے۔ تو ہمارے اس کے میں مرافقہ کو بحالی کی تاریخ
کے ماضی زمانہ کی بابت و اصلاحات کا کوئی شک نہیں ہے۔

مرافقہ مع حسب راجعہ نامہ لکھا جائے۔
دکن لاہور ساجل ہم ایسے سبب سے تاریخ کی جلد ہم ہاتھ سے لکھا جائے۔

یا جلاس، ایسے اب یہ ان ہمارے کشمیری صاحب بشیر قانونی و عاینباب
نواب ذوالقدر خٹک ہمارے و عاینباب نواب فاروں یا جنگ ہمارے مارکان
یوسف خان وغیرہ (ہم علیہم) فرائع بنام ایلا تھ خان وغیرہ (ہم علیہم) مرافقہ
وصیت۔ الفلا وصیت۔ جواز وصیت، بالفلا دیو یا مسکوی۔ نروم استعمال الفلا معنوی بشکرہ
وصیت قابل نفاذ۔

بخویر ہوئی کہ وصیت بالفلا ضرر یا ایسے الفاظ سے جو جائے وصیت کے یہ تذکرہ وصیت
استعمال کے لئے ہوں یا پھر ہوتی ہے دعا بشہ شامی جلد ۵ ص ۲۹) لیکن جب کہ الفاظ
متعلق سے نہ وصیت کا مفہوم پیدا ہوتا ہو اور نہ وہ وصیت کے تذکرہ میں استعمال
کئے گئے ہوں تو وصیت قابل نفاذ نہیں ہے۔

منجانب مرافقان مولوی سید اعجاز حسین صاحب وکل۔
منجانب مرافقہ علیہم مولوی محمد عبدالقیوم صاحب وکل۔

مرافقہ
نواب ذوالقدر
نواب یوسف خان
نواب جلال خان
نواب محمد علی
نواب محمد علی
نواب محمد علی

ہمارے ہر جہ کا طرہ عدالت عالیہ موجبہ اراکان استئناف شہر انیکہ بنظری اسلیم عوی مدعی مدعیہ خلیہ قابل نوکری ہے

شومر اور دوسرے فریقین کے مابین نظریہ مساوی تقسیم کیا جائے۔ جسکے تعمیلی احکام جاری کئے گئے۔
 اور جیسا کہ پہلے یہ دعویٰ ان (ان) مواضعات کے واصلات کے متعلق حکم بجالی کے تین سال قبل
 زمانہ کی بات ہے۔ مدعی علیہ کی جانب سے متعدد عدالتوں کے لئے۔ یہ عیران، میں سے ایک
 مدعی کا انتقال ہو جائے۔ بعد دوسرے مدعی واسد اور اسے کے حق میں عدالت ابتدائی
 نے مدعی علیہ مرافقہ علیہ کے مقابل میں اس کے حصہ کی باتہ ذکر کر دی۔ واسد علیہ مرافقہ علیہ
 نے اجلاس کامل میں مرافقہ کیا۔ دوران مرافقہ میں واسد اور اسے کا انتقال ہو گیا۔ واسد کی
 بیوہ قائم مقام بنائی گئی۔ اجلاس کامل نے عدالت ابتدائی کی ذکر کی منوج کی اور مدعی کا دعویٰ
 خراج کیا۔ اس حکم کی ناراضی سے مرافقہ نے یہ مرافقہ پیش کیا ہے۔ جب مقدمہ سماعت کے لئے
 بتاریخ ۲۲ جنوری ۱۹۱۳ء مرافقہ نے اس عذر سے التوائے مقدمہ کی درخواست پیش کی کہ
 اس کے وکیل نے ملازمت قبول کر لی ہے اگر یہ التوائے کے لئے یہ وجہ مقبول نہ تھی اور اس کی
 جانب سے دو اور بھی نکلائے تھے لیکن ہم نے اس امر کے مد نظر کہ مرافقہ بیوہ سے اور آیندہ
 مزید درخواست پیش نہ ہو یہ مناسب خیال کیا کہ مقدمہ ۲۵ مارچ ۱۹۱۳ء تک ملتوی کیا جائے
 تاکہ مرافقہ مقدمہ کی سماعت کے وقت اپنی حاضری کا انتظام کر سکے۔ جب مقدمہ بتاریخ ۲۹
 ۲۲ مارچ ۱۹۱۳ء سماعت کے لئے پیش ہوا تو اس کی جانب سے پھر وہی عذر پیش ہوا اور مقدمہ
 ملتوی کرنے کے ایسے طریقے سے خواہش کی گئی جس کو ہم پسندیدہ نہیں قرار دے سکتے۔ بالآخر
 مقدمہ بتاریخ ۲۳ مارچ ۱۹۱۳ء سماعت کے لئے مقرر ہوا اس تاریخ کی اطلاع حسب ضابطہ خود
 مرافقہ کو اور نیز اس کے وکیل خان بہادر عبدالرحیم کو دی گئی۔ اگرچہ ہم نے مرافقہ کو پچھلے
 کی مہلت دی لیکن اس کی جانب سے تاریخ پیشی یہ حاضری کا کوئی انتظام نہیں کیا گیا۔ اور اس
 کے وکیل بھی جنہوں نے اطلاع نامہ قبول کیا تھا۔ حاضری نہ ہوئے۔ ان حالات میں یہ واضح ہوتا
 ہے کہ مرافقہ کی غایت صرف یہ ہے کہ وقت التالی رہے تاکہ مرافقہ کے تصفیہ میں تاخیر ہو اس کے
 ہم نے مرافقہ علیہ کی بحث سماعت کی اور ہم مقدمہ کی روگردانہ اظہار رائے کے کمرے میں اس
 مرافقہ میں صرف یہ امر تصفیہ طلب ہے کہ آیا مرافقہ اس زمانہ کی بات واصلات پاسکتی ہے جو اس
 تاریخ کے متعلق ہے۔ جب ان مواضعات کی بجالی کے متعلق فرمان مبارک شرف صدور لایا گیا
 سلطانی کے مقدمات میں کسی جاگیر دار کا وارث بطور حق کے دعویٰ دائر نہیں ہو سکتا۔ جب کہ
 وارث کے حق میں جاگیر بحال ہوتی ہے تو وہ جدید عطل کے طور پر ہوتی ہے اس مصلحت کا یہ لائق

مثنوی کا جائزہ لیتے ہوئے ہمیں لفظ "ویدو" سے تعلق رکھنے والے صفت کے معنی
 نہیں نکالنے چاہئے۔ مسائل شرعی کے لحاظ سے یہ صریحی وصیت تو فہرست کے لئے نہیں ہے۔
 ایک لفظ بھی وصیت کے اس میں مستعمل نہیں ہوا۔ نہ اسے الفاظ مستعمل ہوئے ہیں جن سے وصیت
 کے معنی یہ لکھے جاسکتے ہیں۔ اگر ہم بغرض بحث تسلیم بھی کر لیں کہ لفظ "ویدو" کا لکھنا
 لفظ "ویدو" کا شواہد اللہ تعالیٰ مرحوم نے استعمال کیا ہے تو یہی مدعی کوئی فائدہ نہیں پہنچا کیونکہ
 ظاہر ہے کہ وہ کوئی وصیت کے لئے واضح نہیں کیا گیا۔ یہ لفظ ہے کہ عود وصیت کے معنی
 ہوتا ہے۔ اس سے یہ کہا جائے کہ لفظ "ویدو" سے بھی یہی معنی ہوتے ہیں۔ یہ اس وقت
 اولاً تو اس لفظ سے معنی یہ کہ "ویدو" کا لکھنا شک ہے۔ اگر وہ یہ کہتا کہ ویدو تو یہ معنی
 جاسکتے تھے قطع نظر اس کے اگر تصدیق پیدا بھی ہو سکتی ہے تو یہی "ویدو" کا لکھنا نہیں ہو سکتا
 کیونکہ اگر لفظ یہی لکھا جائے تو جہل سے کہ وقت میں یہ لکھا گیا تو قیضہ ماننا پڑے۔
 یہ غلط قطعاً نہیں بلکہ اس کی کوئی شہادت ملے۔ یہ ہے اجلا تر کا لکھنا۔ اسے قیضہ میں اس
 جزیرہ پر اسے بلانے کا نام ہے۔ لیکن لو قال هذا ان الله اس هو من قبلی فجد اوصیة
 وان لم یکن فیھا الموت اور اسی طرح ہر اگر کسی شخص نے کہا کہ فلاں شخص کے واسطے ہزار
 دینار میری وصیت میں سے ہیں تو یہ وصیت ہے۔ اگرچہ اس نے موت کا ذکر نہیں کیا۔ مقصود
 یہ ہے کہ اگر اسے الموت کا لفظ نہ ہو جائے کہ لفظ "ویدو" لکھا جائے کہ لکھنے ہونے سے بجز
 وصیت کے اور کوئی شے نہیں ہو سکتی۔ ان لفظ بعد الموت کے مترادف پر۔ اس سے وصیت
 باطل ہوگی۔ اس میں اس لفظ استعمال ہوئے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ جو الفاظ اس جہت
 میں مستعمل ہوئے ہیں اگر وہ کسی ایسے شخص کی زبان سے نکلے ہیں جو مرض الموت میں مبتلا ہو اور
 اس کی امید قطع ہو چکی ہو تو وصیت کے معنی پیدا کر کے ہیں۔ بشرطیکہ یہ جملہ
 وصیت کے ذکر میں نہ لکھا گیا ہو اسی وجہ سے لفظ "ویدو" صحت کے لئے لفظ ضروری
 ہے کہ یہ جملہ ذکر وصیت میں نہ لکھا گیا ہو۔ وصیت متذکرہ میں جن الفاظ کا استعمال کیا گیا ہے وہ قطعاً
 نہ وصیت کے معنی پیدا کرتے ہیں نہ ذکر وصیت میں لکھے گئے ہیں۔ وصیت کے لئے خاص لفظ
 وصیت (فلاں) کتب فقہ میں مستعمل ہوا ہے مگر ایسے الفاظ میں وصیت جائز رکھی گئی ہے
 جو جو اسے وصیت کے مستعمل ہو سکتے ہیں بشرطیکہ وصیت کے ذکر میں وہ الفاظ نہ لکھے گئے ہوں۔
 ملاحظہ ہونا شیر شامی جلد ۵ ص ۲۹۱ اس مقدمہ میں آئینہ خاتون جو شجاع اللہ خاں

نواب ڈاکٹر صاحب بہادر ونواب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان متفق الرائے۔ یہ مقدمہ
 تھا وصیت لکھی۔ مدعی کا دعویٰ یہ ہے کہ شجاع اللہ خان مرحوم نے اپنے انتقال کے چوتھے
 روز قبل مکانِ باغ مرحومہ کی وصیت زبانی بنی مدعی کی جس کی بناء پر مدعی اس وقت تک
 اس پر قابض ہے اسکی استدعا یہ ہے کہ بمقابلہ مدعا علیہم اس امر کا استقرار کر دیا جائے
 کہ بناء وصیت مذکور ذوالقادر مالک اور قابض مکان و باغ مرحومہ کا ہے۔ مدعی علی بنیر (۲۷)
 کی جانب سے جو اہل میں مرائع ہیں جو اہل کی گئی اور وصیت مبدعہ مدعی سے اور اس کے
 استحقاقِ ناش وقبضہ سے کلیتاً انکار کیا گیا۔ عرضی دعویٰ میں مدعی نے عرض کیا کہ قدر
 بیان کیا ہے کہ بذریعہ وصیت زبانی مکانِ باغ مرحومہ مدعی کو شجاع اللہ خان سے عطا کیا۔
 اس کی صراحت عرضی دعویٰ میں مطلقاً نہیں ہے کہ کن الفاظ میں اور اس طرح وصیت کی گئی
 تھی۔ نتیجہ عدالت ابتدائی نے ان الفاظ میں قائم فرمائی کہ کیا شجاع اللہ خان نے حبیان
 دعویٰ مدعی کے حق میں جایز وصیت کی اور اس کا کیا اثر ہے؟ ہاں حبیان مدعیان میں قدر
 شہادت اس امر کے اثبات میں پیش ہوئی ہے اُس پر غور کرنے سے اس سے زیادہ کوئی
 نتیجہ متخرج نہیں ہوتا کہ شجاع اللہ خان نے اپنی وفات کے کچھ روز پہلے یہ الفاظ کہے تھے کہ دو
 تہ مکان و باغ ابراہیم خان کو دیونا، یوسف خان جس سے مخاطب ہو کر شجاع اللہ خان نے
 یہ الفاظ کہے تھے یہ جواب دیا کہ تم تجھے ہونے کے وقت دینا منظور طلب یہ امر ہے کہ آیا الفاظ
 مذکور سے متوفی کا مقصود وصیت تھی۔ لایق وکیل مرافقہ علیہ کی بحث یہ ہے کہ الفاظ دو دیونا،
 بجائے الفاظ دو دید و دہا کہنے متعلق ہوئے ہیں۔ یہ بحث اس طرح پر مبنی ہے کہ شجاع اللہ خان ابراہیم
 متوفی نے یہ الفاظ مثلاً تکیہ کلام کہے یا اوس محاورہ کے مطابق جو کہ مہر دی شیطانوں میں ابراہیم
 راج ہے کہ مجھ کو آؤ۔ جائز و یورہ۔ یورہ۔ ابراہیم کے الفاظ کے آؤ آؤ۔ دیونا، دیونا۔ یہ کہہ کر
 استعمال کئے ہیں یہ ہم نے شہادت پر غور کیا۔ شہادت سے ہماری رائے یہی ہے نتیجہ کسی
 طرح متخرج نہیں ہوتا۔ یوسف خان مرائع بھی بطور گواہ مدعی پیش ہوا ہے اُن کا بیان
 کہ شجاع اللہ خان نے اُس سے مخاطب ہو کر یہ الفاظ کہے اور اس سے استملاج کیا کہ وہ اس
 مکان و باغ کو دے سکتا ہے۔ ہمارے نزدیک اس کا بیان قرین قیاس ہے اور جن حالات
 میں شجاع اللہ خان نے ان الفاظ کو استعمال کیا ہے اُس کا اقتضا بھی یہی ہے۔
 یوسف خان شجاع اللہ خان کا چھٹی بہائی ہے اور اوس کی وفات کے بعد مرافقہ

کا طے ایسے قیام ہے اس کے سوا اسے ایک سو وہ وصیت نامہ جو شہاب الدین گواد کے پیش کیا ہے جس کی نسبت ان کا بیان ہے کہ یہ شجاع اللہ خان مرحوم نے لکھوایا تھا جس سے فریقین کو بھی اذہا نہیں معلوم ہوتا۔ اس وصیت نامہ کے ملاحظہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ شجاع اللہ خان مرحوم کی یہ خواہش تھی کہ وہ اپنی جائیداد کا کوئی ایسا انتظام کر لیں کہ ان کی وفات کے بعد کوئی نزاع باقی نہ رہے لیکن وارد ہونے والے اس وصیت نامہ میں کوئی ذکر وصیت قمار کا نہیں ہے جس سے یہ قیاس ہوتا ہے کہ اگر شجاع اللہ خان مرحوم کا یہ ارادہ ہوتا کہ مکان یا بیٹھنا قمار کی وصیت مدعی کے حق میں کرے تو کوئی وجہ اس کی نہ تھی کہ اگر بار وصیت کا وصیت نامہ مذکور میں نہ کرتا، ان تمام وجوہ اور حالات کے لحاظ سے ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ کوئی وصیت شجاع اللہ خان مرحوم نے طے مدعی نہیں کی جو قابل نفاذ ہو۔ اور مذکور ہو وہ کے لحاظ سے مرقع قابل منظوری ہے لہذا ہم بارگاہ حسرتی میں مودبانہ عرض کرتے ہیں کہ مرقع مع خرچہ منظور فرمایا جاوے اور فیصلہ اجلاس کامل بنوے۔

دیوان بہادر جی کشنیا جی صاحب مشیر قانونی مجھے اتفاق سے۔
 وکن لا پورٹی جلد ۴ باب ۲۰ سیکشن ۹۰ نظامیہ دکن جلد ۴ باب ۲۰ سیکشن ۹۰

مرافعہ دیوانی جوڈیشل جی
 اجلاس عالیہ نواب نظامت جنگ بہار و دیوان بہادر جی کشنیا جی صاحب مشیر

قانونی و عالیہ نواب فاروق یا جنگ بہادر ارکان
 راجہ کشن
 عدالت کے اختیارات کا استعمال۔ نگرانی کی عدم پرواہی میں اخراج کا اثر نہ ہوگا۔
 جواز نگرانی کے اخراج کی باز دہی کی عدم جواز۔ دفعہ ۴۴۔ تملیظ دیوانی کا تعین۔
 تجویز ہوئی کہ عدالتیں اپنے اختیارات صرف ان احکام کے موافق استعمال کریں۔
 میں جو ان کی راہیت کے لئے وضع کیے گئے ہیں۔

دفعہ ۴۴۔ ضابطہ دیوانی کا اعتبار۔ بعد ازاں ان صورتوں سے ہے جب کہ عدالتیں
 ضابطہ بیجا طور پر استعمال کیا جا۔ اور جب ضابطہ میں کوئی خاص حکم نہ ہوئے کسی وجہ

مرافعہ دیوانی جوڈیشل جی
 اجلاس عالیہ نواب نظامت جنگ بہار و دیوان بہادر جی کشنیا جی صاحب مشیر
 قانونی و عالیہ نواب فاروق یا جنگ بہادر ارکان
 راجہ کشن
 عدالت کے اختیارات کا استعمال۔ نگرانی کی عدم پرواہی میں اخراج کا اثر نہ ہوگا۔
 جواز نگرانی کے اخراج کی باز دہی کی عدم جواز۔ دفعہ ۴۴۔ تملیظ دیوانی کا تعین۔
 تجویز ہوئی کہ عدالتیں اپنے اختیارات صرف ان احکام کے موافق استعمال کریں۔
 میں جو ان کی راہیت کے لئے وضع کیے گئے ہیں۔
 دفعہ ۴۴۔ ضابطہ دیوانی کا اعتبار۔ بعد ازاں ان صورتوں سے ہے جب کہ عدالتیں
 ضابطہ بیجا طور پر استعمال کیا جا۔ اور جب ضابطہ میں کوئی خاص حکم نہ ہوئے کسی وجہ

نہار منی تجویز صلہ کاملہ عدالت عالیہ مدرقہ ۲۲ جہر ۲۲ شہر انیکہ نگرانی منظور۔

زوجہ تھی اور اس جلسہ میں موجود تھی جس میں شجاع اللہ خان نے الفاظ مذکور کہے تھے اس
 خود ایک ڈگری زر مہر کی بمقابلہ جائداد شجاع اللہ خان متوفی حاصل کی جس کے فوقی تقریباً
 کس ورثہ شجاع اللہ خان تھے اور اسی جائداد کو اس نے متوفی مذکور کا متروکہ قرار دیکر اجاڑ کر
 میں ترقی کرایا جس جائداد کی نسبت مقدمہ زیر محوز میں کہا جاتا ہے کہ بذریعہ وصیت مدعی کو دی
 گئی تھی۔ شہادت سے ثابت ہے کہ آئینہ خاتون مدعی کی پرورش کرتی تھی اور مدعی اس پر اس کے
 پاس رہتا تھا۔ فی الواقع اگر یہ جائداد مدعیو بذریعہ وصیت دیدی ہوئی تو کوئی وجہ نہ تھی کہ
 آئینہ خاتون اس جائداد کو ترقی کراتی۔ روئے موجودہ کے لحاظ سے یہ کہنا ناممکن ہے کہ آئینہ
 خاتون کو مدعی سے کوئی مخالفت تھی بلکہ اطمینان یہ ثابت ہے کہ آئینہ خاتون مدعی پر اس
 طرح شفقت رکھتی تھی جیسا کہ ایک پرورش کنندہ مان کو رکھتی جاسے۔ کسی طرح یہ قیاس نہیں
 ہو سکتا کہ آئینہ خاتون کوئی فعل بھی ایسا کر سکتی تھی جن سے مدعی کو کسی قسم کے نقصان پہونے
 کا اندیشہ ہو اس طرح ایک دوسری ڈگری اسی شجاع اللہ خان مرحوم کی دوسری زوجہ بی بی
 خاتون نے بھی عدالت دار لقضاء سے زر مہر کی حاصل کی۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس نے بھی
 متروکہ شجاع اللہ خان قرار دیکر اسی جائداد کو ترقی کرایا جس کی نسبت وصیت بیان کی جاتی ہے
 ان تمام امور سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ شجاع اللہ خان کے وابستگان و تعلقین میں کوئی شخص ہے
 نہیں سمجھتا تھا کہ مدعی کے حق میں کوئی وصیت شجاع اللہ خان نے کی ہے اگر فی الواقع ان الفاظ
 سے جو شجاع اللہ خان مرحوم نے کہے تھے۔ کوئی وصیت قابل نفاذ ہو سکتی تو کوئی وجہ اس
 کی نہ تھی کہ ڈگریات مذکور میں جائداد متنازعہ شجاع اللہ خان مرحوم کی متروکہ قرار دیکر ترقی کرائی
 جاتی۔ مقدمات مذکورہ کا مفید جو کاپی مطبوعہ کے ص ۱۰ پر چھپا ہے اس کے پڑھنے سے معلوم
 ہوتا ہے کہ بلغ دھکان جو اس مقدمہ میں متنازعہ ہے۔ متروکہ شجاع اللہ خان آئینہ خاتون کا مقبوضہ
 قرار دیا گیا ہے اور اولاد اس پر اجراء ڈگری کا حکم دیا گیا ہے۔ لاین وکیل مدعی کی بحث یہ ہے
 کہ ڈگری جس کا اجماع ویز ذکر کرائے ہیں، مدعی اس کا بایں نہیں ہے۔ بلکہ یہ حجت صحیح ہے اگر اس
 حجت کا یہ مقصود ہے کہ جس طرح ایک قائم مقام کسی مدعی یا ڈگری دار متوفی کا بایں ہوتا ہے اس
 طرح مدعی بایں نہیں ہے۔ مگر اس حجت سے کوئی فائدہ مدعی کو نہیں پہونتا۔ مقصود یہ ہے کہ تمام
 حالات و واقعات سے قیاس غالب بلا حول و تردید یہی ہوتا ہے کہ کوئی وصیت قابل نفاذ
 بحق مدعی شجاع اللہ خان مرحوم بنے نہیں کی ان ڈگریات کا وجود بھی منجملہ دیگر حالات کے قیام

سے عدالت انصافی کی صورت میں کوئی چارہ کار عطا نہ کرے۔

نگرانی عدم پیروی میں خارج ہو جائے تو اس کی باز دائری ہنس ہو سکتی اس کا نتیجہ ہنس کہ نگرانی خواہ کو کوئی چارہ کار باقی نہ رہے۔ جہاں تک ہم دائریہ کوئی امر اس سے باہر نہیں ہے کہ نگرانی کی درخواست پیش کی جائے۔ ایسی درخواست کی پیش کی گئی ہو تو اس سے نہایت زیادہ ہنس ہو سکتی ہے اور جو کہ درخواست کے پیش کرنا نہیں غیر معمولی تاخیر کی صورت میں عدالت سماعت سے بطور جائز انکار کر سکتی ہے۔

منجانب امرت علیہ عمری راہم صاحب و رائے جی نال صاحب و کیا۔
منجانب مراجع علیہ عمری راہم صاحب و کیا۔

تفصیل۔ اس مقدمہ میں صرف یہ امر تصفیہ طلب ہے کہ جب درخواست نگرانی عدم پیروی میں خارج کی گئی ہو تو اس کی باز دائری ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اس امر کا تصفیہ کرنے میں مفصلہ دینا دو امور یاد رکھنے ضروری ہیں۔

(۱) نگرانی کے اختیارات کوئی فریق بطور حق کے استعمال نہیں کر سکتا۔ بلکہ ان اختیارات کا استعمال عدالت کے صوابدید پر منحصر ہے۔

(۲) گنتی نشان (۲) یا مجموعہ ضابطہ دیوانی میں اس درخواست نگرانی کی باز دائری کے متعلق کوئی حکم نہیں ہے جو عدم پیروی میں خارج کی گئی ہو۔

مراجع کے ذاتی وکیل نے یہ بحث کی ہے کہ جب ایسی درخواست کی عدم پیروی میں اخراج کے متعلق کوئی حکم نہیں ہے تو عدالت کو چاہئے کہ ایسی درخواست کا تصفیہ ہمیشہ روئداد پر کرے لیکن اگر عدالت ایسی درخواست عدم پیروی میں خارج کر دے تو یہ قیاس کیا جاتا ہے کہ اسے باز دائری کا اختیار حاصل ہے۔ ہمیں اس بحث سے تو اتفاق ہے کہ نگرانی کی صورت میں یہ ہمیشہ مناسب ہے کہ اس کا تصفیہ روئداد پر کیا جائے۔ بالخصوص جب نگرانی کے اختیارات عدالت خود اپنی تحریک پر استعمال کر سکتی ہے لیکن ہم اس سے متفق نہیں ہیں کہ صورت میں جب ایسی درخواست عدم پیروی میں خارج کی گئی ہو تو یہ تعبیر کی جانی چاہئے کہ اس کا تصفیہ روئداد پر کیا گیا ہے۔ ممکن ہے کہ اس طرح عمل خاص مقدمات میں کیا جائے لیکن معمولاً جب عدالت کسی درخواست عدم پیروی میں خارج کرتی ہے تو وہ روئداد پر غور نہیں کرتی ہے۔ جہاں تک آخری بحث متذکرہ بالا کا تعلق ہے ہماری

کے ضمن میں صادر کیا گیا تھا لیکن اس کی نوعیت ڈگری کی تھی اور وہ قابل مرافعہ تھا۔
 منجانب مرافع بیڈت و نایک راؤ صاحب کو نسل و بیڈت گو پال راؤ صاحب کو پال
 منجانب مرافعہ علیہ بیڈت کاشی ناتھ راؤ صاحب کو پال۔
 فیصلہ۔ مرافع نے شکریہ ایک دعویٰ رجوع کیا۔ جس میں مرافعہ علیہ منجملہ جیو بدعی علیہ جیو بدعی
 ایک تھا۔ اس مقدمہ میں یاچ مدعی علیہم کے مقابلہ میں مصالحت کی بنا پر ڈگری صادر ہوئی
 اور مرافعہ علیہ کا نام زمرہ مدعی علیہم سے خارج کیا گیا اس ڈگری کی تعمیل میں جائداد قرق کی گئی تھی
 کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ موجودہ مرافعہ علیہ کی سہمے مرافعہ علیہ کی جانب سے عذر داری پر مشتمل
 ہونے پر جائداد قرق سے واکذاشت کی گئی۔ ڈگری داری کی جانب سے مرافعہ کیا گیا۔ فیصلہ۔
 کہ مرافعہ نہیں ہو سکتا لیکن اگر مجلس عالیہ عدالت نے قرار دیا کہ چونکہ مرافعہ علیہ مقدمہ میں تیار ہوا تھا
 اس لئے اس کی درخواست کے متعلق یہ قرار دیا جاتا ہے کہ وہ ڈگری نشان (۲۷) دیوانی کی بنیاد پر
 کے تحت فیصلہ کی گئی اور اس لئے اس کی ناراضگی سے مرافعہ ہو سکتا ہے بلکہ خود درخواست
 داری کا یہ تصفیہ کیا گیا کہ مرافعہ علیہ جس جائداد کے متعلق دعویٰ داری تھا اس کا ایک حصہ قرق سے واکذاشت
 کیا گیا۔ اس کے بعد مرافعہ علیہ نے بقیہ حصہ دلایا نے کے لئے بھرتی انشائیہ کی خبر دے کر متعلق اس
 کی عذر داری نامعلوم کی گئی تھی۔ اس مرافعہ میں صرف یہ امر تصفیہ طلب ہے کہ آیا ایسا دعویٰ عمل
 سکتا ہے مجلس عالیہ عدالت کے سابقہ فیصلہ میں یہ بالصرحت قرار دیا گیا ہے کہ مرافعہ علیہ
 کو بصیغہ تعمیل چارہ کار حاصل ہے اس فیصلہ کا نتیجہ یہ ہے کہ اس امر سے کہ اس نے بھرتی
 نالش نہیں ہو سکتی۔ جب تک وہ حکم نافذ ہے اور اب وہ غلطی ہو چکا ہے (مدعی کو بھرتی انشائیہ
 کے ذریعہ سے اس جائداد کے حاصل کرنے کا موقع نہیں ہے جو جائداد کو وہ بصیغہ تعمیل حاصل
 کرنے میں ناکام رہا ہے مجلس عالیہ عدالت کے فاضل ارکان نے قرار دیا ہے کہ سابقہ فیصلہ میں
 دعویٰ کے ارجاع کے مانع نہیں ہے کیونکہ وہ فیصلہ سہمے سہری کارروائی میں کیا گیا ہے۔ یہ واضح
 غلط فہمی پر مبنی ہے کیونکہ وہ حکم متفرق کارروائی کے ضمن میں صادر کیا گیا تھا لیکن اس
 کی نوعیت ڈگری کی تھی۔ اور وہ قابل مرافعہ تھا۔

ہمارے روبرو یہ بحث کی گئی ہے کہ سابقہ حکم مرافعہ علیہ پر قابل پابندی نہیں ہے۔
 کیونکہ وہ فیصلہ قانونی امر کے متعلق غلطی پر مبنی ہے۔ لیکن اس امر کا اطمینان نہیں ہے۔
 سابقہ فیصلہ غلط ہے۔ بطور مندرجہ انڈین لاپورٹ بمبئی جلد ۲ ص ۷۹۹ متعلق نہیں ہے۔

میں غیر معمولی تاحیہ کی صورت میں عذابت ایسی ضریر درخواست کی سماعت سے بطور جائز آؤگا
 کہ تسلیم کی۔ اس خیال کی تائید اس واقعہ سے بھی ہوتی ہے کہ تعمیل ڈگری کی درخواستوں کے
 متعلق جب وہ عدم پیروی میں خارج ہو جائیں باز بہ نمبر سابق قائم کرنا کوئی ضابطہ معین
 نہیں کیا گیا ہے اور باوجود ایسے اخراج کے کوئی امر جدید درخواست تعمیل کے پیش کئے
 جاتے ہیں۔

بوجہ مذکورہ صدر ہم نہایت ارباب کے ساتھ نیکگاہ حضری میں یہ رائے عرض کرتے
 ہیں کہ یہ مراعات نامنظر کیا جائے لیکن اس مقدمہ کے خاص حالات کی وجہ سے خرچہ فریقین
 رقمہ فریقین رہے۔

دکن لاہورٹ جلد ۴ باب ۳۳ ص ۲۰۵ نظائر دکن جلد ۴ باب ۳۳ ص ۲۰۵
 مراعات دیوانی جو پیش کیے

باجلاس عالیجناب دیوان بہادر چی کشا جاری صاحب مشیر قانونی و عالیجناب
 نواب فاروق یار جنگ بہادر و عالیجناب اب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان

راہم رتن (یعنی علیہ) مراعات بنام بہوان راؤ وغیرہ (مدعیان) مراعات علیہ
 منبری نائش۔ عذر داری کی منظوری کے بعد منبری نائش ڈگری کا مراعات نہ کرنا حکم متفرق کاراؤ
 کے ضمن میں صادر ہونا۔ مراعات نہ کرنا اثر۔

مراعات نے ایک رعوی جیو مدعی علیہم کے مقابلہ میں رجوع کیا تھا۔ جس میں مراعات علیہ
 بھی شامل تھا وہ جسے مقابلہ میں مصالحت ہوئی اور مراعات علیہ حال کا نام زمرہ مدعی علیہم
 سے خارج کر دیا گیا۔ اس ڈگری صلی کے تحت میں کہا جاتا ہے کہ مراعات علیہ کی جائداد فرق کی
 گئی مراعات علیہ نے عذر داری پیش کی جو منسلو ہوئی ڈگری دار نے مراعات کیا۔ عذر تھا کہ مراعات نہیں
 ہو سکتا مجلس عالیہ عدالت نے قرار دیا کہ مراعات ہو سکتا ہے (پ) حصہ قرقی سے واکد اثبات
 کیا تھے (چ) کہ متعلق منبری نائش کی تو جو غیر ہوئی کہ مجلس عالیہ عدالت نے سابقہ فیصلہ میں
 انصراحت قرار دیا گیا ہے کہ مراعات علیہ کو بیعت قبول چارہ کا حاصل ہے اس فیصلہ کا نتیجہ
 نتیجہ ہے کہ منبری نائش نہیں ہو سکتی جب تک کہ وہ حکم نافذ رہے کیونکہ کوہ حکم متفرق کاراؤ

بزار اسٹیٹ جیو مدعی۔ مستوف عدالت عالیہ سورہہ اراؤ واکد اثبات منبری نائش فیصلہ جانتی منبری۔ ڈگری مدعی بقدر حصہ ڈگری

بہر مندرجہ
 ۱۰۹
 منظورہ درج
 دیوانی کی
 صدر
 ۱۰۸
 دیوانی کی
 صدر

مدعیہ نمبر ۳۲ (ج) کے حصص بقدر بیٹھ کی ڈگری دی اس ڈگری کی ناراضی سے مدعیہ نمبر ۳۱ اور ۳۲ کے قائم مقام اور مدعیہ نمبر ۳۳ نے جو پیشگی میں مرافقہ پیش کر کے استدعا کی کہ اصل ازمنی میں رجوع کیا جائے۔ جو نیز ہوئی کہ۔

بلحاظ حالات مقدمہ یہ قرار دینا ممکن ہے کہ مرافقہ علیہ کا قبضہ جو سرکاری عہدہ دار کے حکم اور اس کی اجازت سے تصادف ان اشخاص کے فوائد تھا جو اس اراحتی کے حقیقتہً مستحق تھے۔ اور ان کا قبضہ حق کی بنا پر اور مدعیان کے حقوق کے مخالف اس نتائج سے متصور ہو سکتا ہے کہ جب دوم تعلقہ دار نے اس کے حق کو تسلیم کیا۔

منجات مرافقان مولوی محمد محمد القیوم صاحب وکیل۔
منجات مرافقہ علیہ مولوی محمد اصغر صاحب کو تسلیم۔

فصل دوم۔ اس مقدمہ کے واقعات اور فریقین کے عذرات باطل میر مجلس عدالت العالیہ نے اپنے فیصلہ میں بالصرحت بیان فرمائے ہیں۔ اور اس لئے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ مرافقان جو عدالت ابتدائی میں مدعیان تھے۔ دلی محکمہ کی بیٹان اور ان کے قائم مقامان میں دلی محکمہ نے راجورہ میں پنجرار اہنیات کا قول حاصل کیا تھا۔ اور ان کا انتقال تباہی ہر شہر دہلی سے ہوا۔ جب کہ ان کا حاصل قول کی مدت ختم نہیں ہوئی تھی۔ اور ان کے بیٹے میں مرافقان اور چیت بیوگان اور ان کے بچے تھے۔ مرافقہ علیہ نے اس بیان سے درخواست منتقلی قول پیش کی کہ متوفی کا نواسہ ہے۔ اور قریب کے وراثت قبول لینا نہیں چاہتے ہیں اس درخواست میں اس نے مدعیہ نمبر ۳۱ کے نام شریک نہیں کئے۔ اور وہ اس تسلیم کرتے ہیں کہ مدعیان متوفی کی بیٹان اور ان کے قائم مقامان ہیں۔ بعد ضروری تحقیقات کے محکمہ مال نے مرافقہ علیہ نمبر ۳۱ کے نام قول منتقلی کیا اور اس کی مدت ختم ہونے پر یہ عطا کیا۔ ظاہر یہ منتقلی بیوگان اور امین بھوئی کی رضامندی سے عمل میں آئی۔ جن کے نام درخواست میں درج تھے۔ مدعیان نے محکمہ مال میں درخواست پیش کی کہ ان کے حقوق تسلیم کئے جائیں۔ لیکن ان کو عدالت دیوانی میں رجوع ہونے کی اجازت کی گئی۔ اس بنا پر یہ دعویٰ منتظر حق اور (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰) (۱۰۰۱) (۱۰۰۲) (۱۰۰۳) (۱۰۰۴) (۱۰۰۵) (۱۰۰۶) (۱۰۰۷) (۱۰۰۸) (۱۰۰۹) (۱۰۱۰) (۱۰۱۱) (۱۰۱۲) (۱۰۱۳) (۱۰۱۴) (۱۰۱۵) (۱۰۱۶) (۱۰۱۷) (۱۰۱۸) (۱۰۱۹) (۱۰۲۰) (۱۰۲۱) (۱۰۲۲) (۱۰۲۳) (۱۰۲۴) (۱۰۲۵) (۱۰۲۶) (۱۰۲۷) (۱۰۲۸) (۱۰۲۹) (۱۰۳۰) (۱۰۳۱) (۱۰۳۲) (۱۰۳۳) (۱۰۳۴) (۱۰۳۵) (۱۰۳۶) (۱۰۳۷) (۱۰۳۸) (۱۰۳۹) (۱۰۴۰) (۱۰۴۱) (۱۰۴۲) (۱۰۴۳) (۱۰۴۴) (۱۰۴۵) (۱۰۴۶) (۱۰۴۷) (۱۰۴۸) (۱۰۴۹) (۱۰۵۰) (۱۰۵۱) (۱۰۵۲) (۱۰۵۳) (۱۰۵۴) (۱۰۵۵) (۱۰۵۶) (۱۰۵۷) (۱۰۵۸) (۱۰۵۹) (۱۰۶۰) (۱۰۶۱) (۱۰۶۲) (۱۰۶۳) (۱۰۶۴) (۱۰۶۵) (۱۰۶۶) (۱۰۶۷) (۱۰۶۸) (۱۰۶۹) (۱۰۷۰) (۱۰۷۱) (۱۰۷۲) (۱۰۷۳) (۱۰۷۴) (۱۰۷۵) (۱۰۷۶) (۱۰۷۷) (۱۰۷۸) (۱۰۷۹) (۱۰۸۰) (۱۰۸۱) (۱۰۸۲) (۱۰۸۳) (۱۰۸۴) (۱۰۸۵) (۱۰۸۶) (۱۰۸۷) (۱۰۸۸) (۱۰۸۹) (۱۰۹۰) (۱۰۹۱) (۱۰۹۲) (۱۰۹۳) (۱۰۹۴) (۱۰۹۵) (۱۰۹۶) (۱۰۹۷) (۱۰۹۸) (۱۰۹۹) (۱۱۰۰) (۱۱۰۱) (۱۱۰۲) (۱۱۰۳) (۱۱۰۴) (۱۱۰۵) (۱۱۰۶) (۱۱۰۷) (۱۱۰۸) (۱۱۰۹) (۱۱۱۰) (۱۱۱۱) (۱۱۱۲) (۱۱۱۳) (۱۱۱۴) (۱۱۱۵) (۱۱۱۶) (۱۱۱۷) (۱۱۱۸) (۱۱۱۹) (۱۱۲۰) (۱۱۲۱) (۱۱۲۲) (۱۱۲۳) (۱۱۲۴) (۱۱۲۵) (۱۱۲۶) (۱۱۲۷) (۱۱۲۸) (۱۱۲۹) (۱۱۳۰) (۱۱۳۱) (۱۱۳۲) (۱۱۳۳) (۱۱۳۴) (۱۱۳۵) (۱۱۳۶) (۱۱۳۷) (۱۱۳۸) (۱۱۳۹) (۱۱۴۰) (۱۱۴۱) (۱۱۴۲) (۱۱۴۳) (۱۱۴۴) (۱۱۴۵) (۱۱۴۶) (۱۱۴۷) (۱۱۴۸) (۱۱۴۹) (۱۱۵۰) (۱۱۵۱) (۱۱۵۲) (۱۱۵۳) (۱۱۵۴) (۱۱۵۵) (۱۱۵۶) (۱۱۵۷) (۱۱۵۸) (۱۱۵۹) (۱۱۶۰) (۱۱۶۱) (۱۱۶۲) (۱۱۶۳) (۱۱۶۴) (۱۱۶۵) (۱۱۶۶) (۱۱۶۷) (۱۱۶۸) (۱۱۶۹) (۱۱۷۰) (۱۱۷۱) (۱۱۷۲) (۱۱۷۳) (۱۱۷۴) (۱۱۷۵) (۱۱۷۶) (۱۱۷۷) (۱۱۷۸) (۱۱۷۹) (۱۱۸۰) (۱۱۸۱) (۱۱۸۲) (۱۱۸۳) (۱۱۸۴) (۱۱۸۵) (۱۱۸۶) (۱۱۸۷) (۱۱۸۸) (۱۱۸۹) (۱۱۹۰) (۱۱۹۱) (۱۱۹۲) (۱۱۹۳) (۱۱۹۴) (۱۱۹۵) (۱۱۹۶) (۱۱۹۷) (۱۱۹۸) (۱۱۹۹) (۱۲۰۰) (۱۲۰۱) (۱۲۰۲) (۱۲۰۳) (۱۲۰۴) (۱۲۰۵) (۱۲۰۶) (۱۲۰۷) (۱۲۰۸) (۱۲۰۹) (۱۲۱۰) (۱۲۱۱) (۱۲۱۲) (۱۲۱۳) (۱۲۱۴) (۱۲۱۵) (۱۲۱۶) (۱۲۱۷) (۱۲۱۸) (۱۲۱۹) (۱۲۲۰) (۱۲۲۱) (۱۲۲۲) (۱۲۲۳) (۱۲۲۴) (۱۲۲۵) (۱۲۲۶) (۱۲۲۷) (۱۲۲۸) (۱۲۲۹) (۱۲۳۰) (۱۲۳۱) (۱۲۳۲) (۱۲۳۳) (۱۲۳۴) (۱۲۳۵) (۱۲۳۶) (۱۲۳۷) (۱۲۳۸) (۱۲۳۹) (۱۲۴۰) (۱۲۴۱) (۱۲۴۲) (۱۲۴۳) (۱۲۴۴) (۱۲۴۵) (۱۲۴۶) (۱۲۴۷) (۱۲۴۸) (۱۲۴۹) (۱۲۵۰) (۱۲۵۱) (۱۲۵۲) (۱۲۵۳) (۱۲۵۴) (۱۲۵۵) (۱۲۵۶) (۱۲۵۷) (۱۲۵۸) (۱۲۵۹) (۱۲۶۰) (۱۲۶۱) (۱۲۶۲) (۱۲۶۳) (۱۲۶۴) (۱۲۶۵) (۱۲۶۶) (۱۲۶۷) (۱۲۶۸) (۱۲۶۹) (۱۲۷۰) (۱۲۷۱) (۱۲۷۲) (۱۲۷۳) (۱۲۷۴) (۱۲۷۵) (۱۲۷۶) (۱۲۷۷) (۱۲۷۸) (۱۲۷۹) (۱۲۸۰) (۱۲۸۱) (۱۲۸۲) (۱۲۸۳) (۱۲۸۴) (۱۲۸۵) (۱۲۸۶) (۱۲۸۷) (۱۲۸۸) (۱۲۸۹) (۱۲۹۰) (۱۲۹۱) (۱۲۹۲) (۱۲۹۳) (۱۲۹۴) (۱۲۹۵) (۱۲۹۶) (۱۲۹۷) (۱۲۹۸) (۱۲۹۹) (۱۳۰۰) (۱۳۰۱) (۱۳۰۲) (۱۳۰۳) (۱۳۰۴) (۱۳۰۵) (۱۳۰۶) (۱۳۰۷) (۱۳۰۸) (۱۳۰۹) (۱۳۱۰) (۱۳۱۱) (۱۳۱۲) (۱۳۱۳) (۱۳۱۴) (۱۳۱۵) (۱۳۱۶) (۱۳۱۷) (۱۳۱۸) (۱۳۱۹) (۱۳۲۰) (۱۳۲۱) (۱۳۲۲) (۱۳۲۳) (۱۳۲۴) (۱۳۲۵) (۱۳۲۶) (۱۳۲۷) (۱۳۲۸) (۱۳۲۹) (۱۳۳۰) (۱۳۳۱) (۱۳۳۲) (۱۳۳۳) (۱۳۳۴) (۱۳۳۵) (۱۳۳۶) (۱۳۳۷) (۱۳۳۸) (۱۳۳۹) (۱۳۴۰) (۱۳۴۱) (۱۳۴۲) (۱۳۴۳) (۱۳۴۴) (۱۳۴۵) (۱۳۴۶) (۱۳۴۷) (۱۳۴۸) (۱۳۴۹) (۱۳۵۰) (۱۳۵۱) (۱۳۵۲) (۱۳۵۳) (۱۳۵۴) (۱۳۵۵) (۱۳۵۶) (۱۳۵۷) (۱۳۵۸) (۱۳۵۹) (۱۳۶۰) (۱۳۶۱) (۱۳۶۲) (۱۳۶۳) (۱۳۶۴) (۱۳۶۵) (۱۳۶۶) (۱۳۶۷) (۱۳۶۸) (۱۳۶۹) (۱۳۷۰) (۱۳۷۱) (۱۳۷۲) (۱۳۷۳) (۱۳۷۴) (۱۳۷۵) (۱۳۷۶) (۱۳۷۷) (۱۳۷۸) (۱۳۷۹) (۱۳۸۰) (۱۳۸۱) (۱۳۸۲) (۱۳۸۳) (۱۳۸۴) (۱۳۸۵) (۱۳۸۶) (۱۳۸۷) (۱۳۸۸) (۱۳۸۹) (۱۳۹۰) (۱۳۹۱) (۱۳۹۲) (۱۳۹

کیر نکہ قطع نظر دوسرے سائنات کے اور مقصد میں میں قائلان کے محتاج رہا بقہ فیض کیا یا انشاء
 غرض ہو چکا تھا۔ اور مقصد ابعد سے جدید قانون متعلق تھا۔
 بوجہ مذکور صدر معین نہایت ادب کے ساتھ پیکار ضروری میں یہ رائے عرض کر تی تھی
 کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری منسوخ کی جائے۔ اور ہوان روغنی کا دعویٰ معجلہ عدالتوں
 کے خرچہ کے خارج کیا جائے۔

دن لاہور جلد ۱۱ باب ۳۳۳ صفحہ ۱۲۱ نظر دکن جلد ۱۱ باب ۳۳۳ صفحہ ۱۲۱

مرافقہ دیوانی حودیش

اجلاس عالیجناب دیوان بہادری کا جاریہ احباب مشیر قاضی اور عالیجناب نواب
 فاروقی بار خٹک بہادر و عالیجناب نواب ذوالشہرہ بہادر و ارکان
 سینٹ علی خان وغیرہ۔ مدعیان افغان بنام سینڈھ فیض علی علیہ السلام
 سینڈھ فیض علی لغاتہ فیضہ مخالفانہ کا آغاز۔

(۱) کا انتقال ۱۸ شہرہ ۱۳۳۳ کو بہادر آجی تیسر کا تولد ہوا۔ اس کے تین بیویاں
 تھیں صرف ایک بیوی (۲) برقت ثبات زندہ تھی۔ سہ سالہ تھی۔ اس کا مقصد
 میں ابتدا میں نہ بھان گئے۔ دس سالہ ہو کر ۱۳۳۳ میں ۱۲ شہرہ ۱۳۳۳
 مدعیہ ہمد (۳) دعوے پر ہمارے (۴) سونی نوید اور بھائی علیہ ہمد (۵) پیر و
 قولہ بیوی کو وارث و نو اس کے ہر ایک کے ہر خوردار غنیمتوں کو ان آراغیات کا بدلہ اپنا نام
 کرالیا جس کا وہ متحق نہ تھا۔ جب مدعیان نے سرستہ آل میں آراغی متدعوہ دلائے
 جائیگی داد علیہ کی فراہم کیا تو ان کو جمع عدالت ہونے کی ہدایت دی گئی۔ دادرسی
 استقرار حق معہ دعوای کی گئی ہے۔ منجانب (۶) مدعی علیہ ہمد (۷) جواب دی ہوئی۔ دیکر مدعی علیہ
 نے بیرونی میں جواب دی (۸) کی یہ تھی کہ جب ورنہ (۹) نے پٹہ لینے سے انکار کیا
 تب پٹہ کی عطائی منجانب مدعی علیہ ہمد (۱۰) ہوئی۔ دعوے میں میاں و عارض ہے
 عدالت ابتدائی ضلع نے دعوے مدعیان کا ڈگری کیا۔ عدالت ایل اولیٰ سے اپیل منظور کر کے
 رجوع سے جو عیان خارج کر دیا گیا۔ حرافہ نامہ عدالت عالیہ میں دائر کیا گیا۔ عدالت عالیہ نے

آپ کی
 منصف
 ۱۳۳۳
 ۱۲ شہرہ

بنام آجی تیسر کا لکھ عدالت عالیہ ہمد (۱۱) اسفند ۱۳۳۳ شریہ کیل منظور فیض صدر عدالت منسوخ۔

عدالت نے عدالت ابتدائی کی ڈگری مع خزانہ شیخ کی مجلس عالیہ عدالت نے ہیفہ مرافقہ مدعیہ
 نمبر ۲۲ حسین بی کے حصہ کی بابتہ اراضی معہ عویسہ کے حصہ کی ڈگری دی اس ڈگری کی نالارضی کو عیون
 نمبر ۲۲ کے قائم مقامان نے اور مدعیہ نمبر ۲۲ نے جو پیش کشی میں مرافقہ کیا ہے جس میں انہوں
 نے استدعا کی ہے کہ ان کو کل اراضی معہ عویسہ کی بابتہ ڈگری دی جائے۔ چھپنے فریقین کی
 بحث سماعت کی۔ مرافقہ علیہ نمبر ۲۲ نے جو عدالت پیش کئے تھے۔ ان میں سے سوائے تھانہ کی کے غلط
 کے بقید جملہ عدالت مجلس عالیہ عدالت نے نامعلوم رکھے ہیں۔ اور اس کی جانب سے کوئی عکسی مرافقہ
 پیش نہیں ہوا ہے۔ مرافقہ کے لائن وکیل نے ہمارے روبرو دو امور پیش کئے ہیں۔ پہلے میعاد اور فریب
 کا غلط۔ لیکن اس رائے کے مد نظر جو ہم نے میعاد کے مسئلہ کے متعلق قائم کی ہے۔ فریب کے مسئلہ
 پر غور کرنا غیر ضروری معلوم ہوتا ہے۔ یہ امر فریقین کا مسلمہ ہے کہ اس دعوے سے قانون میعاد
 سماعت سرکاری نشان (۱۴) مختلف کی مد (۷۷) متعلق ہے اس مد میں اس دعوے کے
 لئے جس کی اس میں صراحت ہے (۱۲) سال کے میعاد مقرر ہے اور میعاد اس وقت سے شمار
 ہوگی جب مدعی علیہ کا قبضہ مخالفانہ ہو۔ اس لئے صرف یہ امر تصدیق طلب ہے کہ مدعی علیہ کا قبضہ
 کس تاریخ سے مدعیان کے مقابلہ میں مخالفانہ ہوا۔ ولی محمد کا انتقال بتاریخ ۲۷ شہر نور مختلف ہوا
 لیکن تحصیلدار کو ان کے انتقال کی اطلاع ملنے کے قبل انہوں نے حکم دیا کہ جو تکہ ولی محمد بیمار ہے
 اور اراضی پر کاشت نہیں کر سکتا ہے۔ اس لئے میواری کو چاہئے کہ اراضی کی کاشت کا انتظام
 اپنی ذمہ داری سے کرے تاکہ یہ کاری محال کا نقصان نہ ہو۔ اس کے ساتھ ہی علی سبیل البدل
 حیدر ہاشم بھی اس کو دی گئی زمین۔ بتاریخ ۲۷ رہیں مختلف میواری نے رپورٹ پیش کی کہ
 شہید احمد مرافقہ علیہ نمبر ۱۱ نے جو قولدار کا وارث ہے۔ اراضیات وغیرہ کی کاشت کی ہے۔
 اسی آثار میں مرافقہ علیہ نمبر ۱۱ نے وہ درخواست پیش کی جس کا اس کے قبل ذکر کیا جا چکا ہے۔
 جس میں اس نے استدعا کی کہ قول اس کے نام منتقل کیا جائے۔ اور اس کو پیشہ دیا جائے۔
 اس درخواست پر تحصیلدار نے ضروری تحقیقات کی اور بتاریخ ۲۷ خور واد مختلف دوم تعلقہ دار
 نے جو مسئلہ طور پر حکم دینے کا مجاز تھا۔ یہ حکم دیا کہ مرافقہ علیہ نمبر ۱۱ کو پیشہ عطا کیا جائے۔ مرافقہ
 کے لائن وکیل کی جانب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ مرافقہ علیہ نمبر ۱۱ کا مخالفانہ قبضہ ہم خور واد
 مختلف سے شروع ہونا منظور ہونا چاہئے۔ اور چونکہ وہ عیب بتاریخ ۲۷ ارادی ہشت مختلف
 جمع ہوا۔ اس لئے وہ اندرون میعاد ہے۔ باوی النظر میں یہ بحث صحیح معلوم ہوتی ہے لیکن

بیان کرنے والے پر سوگاز ملے گا۔ نیکنہ نے جو تصنیف ہو کہہ سکے نام سے کی اس کی نوعیت کسی ایسے جدید قانون کی تھی جو کہ اس زمانہ میں آج کل مجلس وضع قوانین کسی مسئلہ پر پہلی مرتبہ پیش کرتی ہے۔ بلکہ دراصل یہ تصنیف ان قوانین و رسم و رواج کا مجموعہ تھا جو کہ اس مقام پر قبل تصنیف کر کے تیار نہ تھے۔ تصنیف کا بھی کوئی اثر نہیں پڑتا۔

قانون متاثرہ افراد ایک شرح دیرینہ ہندو قانون کی ہے جو جیانشور چندر نے سنہ ۱۸۵۰ عیسوی تک بارہویں صدی میں لکھی ہے۔

قانون میں کہے گئے بموجب لکھنؤ کا حق میں حیاتی نہیں ہوتا بلکہ منتقل ہوتا ہے آمدنی پر بیوہ کو پورا اختیار ہوتا ہے۔ البتہ اگر بیوہ چاہے تو جائیداد اس طرح حاصل کرے اس کو اس طرح سے اپنے قبضہ میں رکھے گویا وہ اپنے متروکہ شوہر کی امتداد کر رہی ہے۔

۱۷۔ آئہ آباد لاجپور ضلع ۱۲۵ پر پوری کونسل۔
۱۸۔ لارپورٹ انڈین اپیلر ص ۱۲ پر پوری کونسل کا حوالہ دیا گیا۔

مفصل واقعات مفصل سے ظاہر ہوتے ہیں جن کی رپورٹ کی ضرورت نہیں ہے۔
منجانب مراجع مولوی محمد اصغر صاحب کونسل و مولوی محمد عبدالقیوم صاحب درائے بشیشور ناتھ صاحب و کلار۔

منجانب مراجع علیہ مسٹر آرموڈ و آئیٹنگار و رائے جی لال صاحب و کلار۔
فیصلہ۔ اس مقدمہ کے واقعات کے سمجھنے کے لئے ذیل کا تجزیہ پیش نظر رکھنا چاہئے۔

راجہ دیکھ رام
زوجہ انائی کے بطن سے

زوجہ انائی سے

نوبائی مدعی علیہا نمبر (۱) دختر
داماد پوراؤ مدعا علیہ نمبر (۲)

منجانبی وخیر
راجہ حسین رائے
ہوا انی پرتشار مدعی

اسی تجزیہ سے ظاہر ہوگا کہ مدعی راجہ دل سکھ رام کی بیٹی منجانبی کا پوتا ہے اور مدعی علیہا نمبر (۱) راجہ دل سکھ رام کی بیٹی زوجہ ثانی سے ہیں۔ مدعی کا یہ دعویٰ ہے کہ راجہ دیکھ رام چند مکانات واقع جو کہ میدان خان چیدر آباد اور ایک باغ واقع محلہ گورچند آباد کو مالک تھے۔ ان کی وفات کے بعد ان کی بیوی رانی گنگو بائی قابض ہوئیں۔ جہنوں نے سلاطین

واشت۔ روایات خاندانی کے اثبات کا لزوم۔ شہادت مدعی کی۔ مدعی کی شایستگی۔ اہمیت۔ ہندو
 میں مذہبی کا پیش زہر ہونا ہندو کے تمدن میں مذہبی رسوم۔ رسوم مذہبی سے قانون وراثت کا یہ طبق
 سکونت ترک کر کے سے قانون سبب کا متروک نہ ہونا۔ دہرم شاستر ذاتی ہے مقامی نہیں
 میوہ کی تاریخ۔ میوہ کی تصنیف کس طرح ہے؟ قیاس اس امر کا کہ کون کس قانون کا پابند ہے
 بارشیت۔ متاکشرا۔ میوہ کے موجب لڑکیوں کا حق۔ حق لڑکیوں کا کس طرح کا ہو سکتا ہے۔ آمدنی
 جائیداد پر میوہ کا حق۔ میوہ آمدنی جائیداد پر کس طرح تصرف کر سکتی ہے۔
 دوا اور تصنیف طلب ہے۔

(۱) دوا صورت فریقین کا اصلی وطن کہاں تھا اور اس مقام کا قانون وراثت کیا تھا۔
 (۲) منجملہ جائیداد متہ عوبہ کے کون جائیداد (د) کی تھی جس میں مدعی کا حق ہو سکتا ہے۔ امر اول۔
 دوا تھا ایسا۔ ہے کہ اس کو منوائے خاندانی استعاض کے دوسرے لوگ مشکل سے بیان کر سکتے
 ہیں۔ نیز اس قسم کے معاملات میں نہیں ہیں شہادت وراثت کی تیشلات ہو سکتی ہیں۔ جن کے
 بموجب ظاہر ہو سکتا تھا کہ جن قانون پر یہ خاندان عمل کر رہا تھا۔ وہ کل خطہ ہندوستان کا قانون تھا
 دوم درجہ کی شہادت مخصوص ہندوؤں میں شادی بیاہ وغنی کے رسوم ہیں کہ وہ کس طرح سے ادا کئے
 گئے۔ نیز خاندانی روایات ہیں جو نسلاً بعد نسل خاندان کے ممبروں میں چلے آتے ہیں۔
 مدعی تو خود دعوے کر رہا ہے بہتر ہوتا کہ اگر وہ خاندان شہادت میں بھی آتا۔ لیکن اس ملک میں
 ایسے معاملات میں فریقین کو شہادت میں پیش کرنا ان کے مشیران قانونی ایسا اہم نہیں
 سمجھتے جیسا کہ دراصل ہے۔

اہل ہندو کے تمدن میں مذہبی رسوم ایک ایسا جزو اعظم ہے کہ اس سے ان کی زندگی و قوانین کا
 جس کے وہ تابع ہیں بہت کچھ متعلق ہے۔
 قانون یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی مقام پر مستقل سکونت رکھتا ہو تو عام طور سے اس
 شخص سے وہی قانون وراثت متعلق کرنا چاہیے جو اس مقام پر اسی مذہب کے لوگوں سے
 قانون متعلق کیا جاتا ہے۔

جب کسی شخص کا اصلی وطن کوئی درجہ اس مقام ہے جس کو چھوڑ کر وہ اس نئے وطن میں آباد ہوا
 تو قیاس کیا جائے گا کہ وہی قانون وراثت وہ اپنے ہمراہ لایا ہے جو کہ اس مذہب کے لوگوں
 میں اس کے اصلی وطن میں رائج تھا۔ کوئی شخص اس کے خلاف بیان کرے تو بارہبوت خلاف

کامیان ہو اے یہ واقعہ ایسا ہے کہ اسکو سوائے خاندانی اشخاص کے دوسرے کو شک میں نہ کر سکتے ہیں۔ اور خاندانی اشخاص بھی اپنا ذاتی ذریعہ علم اس وجہ سے نہیں بیان کر سکتے کہ خود روایت کے بیان سے جو جب راجہ دل سکھ رام کے مورثوں کو اپنا اصلی ذہن چھوڑا ہو وہ تو بحال ہے کہ جو چکے ہیں۔ اس قسم کے معاملات میں بہتر شہادت تو وراثت کی شہادت ہوگی جس میں جو جب ظاہر ہو سکتا تھا کہ جس قانون پر یہ خاندان عمل کر رہا تھا وہ کس خطہ ہندوستان کا قانون تھا لیکن ایسی شہادت جہاں کرنی نہیں دشوار ہے خاص کر جب کہ خاندان میں کسی ایسے جائیداد کا نام ہی نہ ملتا ہے جس پر قانون وراثت کا عمل کیا جا سکے۔ اور یہی وجہ ہے کہ شہادت کے ساتھ میں نہادی ساہنئی کے مراسم میں کہ وہ کس طریقہ سے ادا کئے گئے ہیں اور نیز خاندانی روایات ہیں جو مندرجہ نسل اصلی مقام سکونت کے متعلق کسی خاندان کے مورثوں میں پائے آتے ہیں۔ یہاں سے سامنے جو کچھ شہادت ہے وہ اس دویم درجہ کی شہادت ہے۔ جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ وہ خاندانی اشخاص جن کی شہادت سے اس واقعہ پر روشنی پڑ سکتی تھی بہت کم باقی رہے ہیں مدعی خود وہاں سے کر رہا ہے بہتر ہوتا اگر وہ خانہ شہادت میں بھی آتا۔ لیکن جہاں تک تجربہ سے معلوم ہوا کہ اس ملک میں ایسے معاملات میں فریقین کو شہادت میں مل کر ان کے مشیران قانونی ایسا اہم نہیں سمجھتا جیسا کہ دراصل ہے اس واقعہ کو کہ کسی خاندان میں کیا رسوم ادا کئے جاتے ہیں کو ان رسوم کو ادا کرتا ہو کیا روایات ہیں سوائے خاندانی اشخاص کے اور کون بہتر ذریعہ علم ہو سکتا ہے۔ اس مختصر غفر سے میں راجہ موہن لال کے بیان کو جو کہ راجہ دل سکھ رام کے حقیقی بیانی کے حقیقی پوتے ہیں۔ بہت اہم خیال کرتا ہوں ان کا بیان یہ ہے۔

وہ ہم کو شک برہم کھتری ہیں۔ گجراتی کھتری بھی کہلاتے ہیں۔ برہم کھتری کا اصلی ملک گجرات ہے۔ اور وہیں سے ان کی نکاس ہے۔

لہذا اس گواہ کے ذہن میں خاندانی روایت یہی ہے کہ وہ ملک گجرات کے باشندے ہیں۔ جب اس گواہ سے ذاتی علم کا سوال کیا گیا کہ ان کا خاندان دہلی سے آیا تھا یا گجرات سے؟ تو ظاہر ہے کہ وہ اس کا جواب یہی دے سکتے تھے کہ ان کو نہیں معلوم۔ اگر وہ بیان بھی کرتے کہ ہم کو معلوم ہے تو وہ بیان قابل اذال نہ ہوتا۔ گواہ کی عمر صرف ۲۵ سال کی ہے اور صرف اس قدر بیان کر سکتے تھے۔ دیکھنا یہ ہے کہ یہ حیثیت نمبر خاندان راجہ دل سکھ رام ان کے خیال میں اس واقعہ کے متعلق کیا ذہن نشین ہے۔ اس کا بیان کرنا کہ کوئی واقعہ کسی گواہ کے دماغ میں کیونکر ذہن نشین ہوا۔ دشوار ہے۔

میں انتقال کیا اسی وقت منابائی جو کہ راجہ دل سکھ رام کی بیٹی اور مدعی کی دادی تھیں زندہ تھیں۔
 راجہ دل سکھ رام کا اصلی وطن گجرات تھا اور وہ دہرم سائنٹر میو کو کے پابند تھے جس قانون کے
 بموجب نصف کے مالک منابائی ہوئیں اور نصف کی وارث نروبائی مدعی علیہا منرا ہوئیں لیکن
 نروبائی مدعی علیہا منرا ۱۱ نے منرا قبضہ کر لیا۔ اب مدعی اپنی دادی کا قائم مقام ہے۔ لہذا
 جائیداد منرا کے بالائیں نصف کا دعویٰ در ہے۔ مدعی علیہا منرا ۱۲ و اسد اور انو مدعی علیہا منرا
 کا بیٹا ہے اور ترقی مدعی علیہ بنایا گیا ہے کیونکہ جیڑ معنات اس کے نام سے بیان کئے جاتے
 ہیں۔ مدعی علیہا منرا ۱۱ کی جانب سے منرا کے دیگر عزرات کے ایک عذر یہ کیا گیا کہ راجہ دل سکھ رام
 کا اصلی وطن گجرات نہ تھا۔ اور قانون میو کو ان سے متعلق نہیں ہے۔ اور ملکیت کی بابت یہ عذر
 کیا گیا کہ منرا کے مکانات نمبر ۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵ راجہ دل سکھ رام کے مدعی
 بلکہ گنگو بائی مدعی علیہا منرا ۱۱ کی ماں کے تھے اور مکانات نمبر ۵۲۳ و ۵۲۴ اسد اور
 مدعی علیہا منرا ۱۲ کے ہیں۔ عدالت استدانی نے یہ تجویز کیا کہ مدعی اس واقعہ کے ثابت کرنے
 سے قاصر ہیں۔ راجہ دل سکھ رام اصلی باشندے گجرات کے تھے۔ لہذا قانون میو کو ان سے
 متعلق نہیں کہاجا سکتا۔ دعویٰ مدعی خراج کر دیا کیونکہ یہ امر مسلمہ فریقین تھا کہ اگر میو کو قانون
 متعلق نہ کیا جائے۔ تو مدعی متحق نہیں ہے۔ مدعی کی جانب سے عدالت عالیہ میں اپیل دائر
 کیا گیا۔ جہاں جیسے کالہ نے یہ تجویز کیا کہ راجہ دل سکھ رام کا اصلی وطن گجرات تھا۔ لہذا
 قانون میو کو ان سے متعلق تھا اور منرا کے مکانات نمبر ۵۲۳ و ۵۲۴ کی بابت یہ
 تجویز کیا کہ یہ مکانات راجہ دل سکھ رام کی ملک ہو نا ثابت نہیں ہے بقیہ جائیداد میں مدعی کے
 حق میں نصف کی تقسیم کی دگر ہی صادر کی۔ مدعی کا جو جزو و دعویٰ خراج ہو گیا۔ اس کی اپیل منرا
 مدعی نہیں ہوئی۔ مدعی علیہا نروبائی کی جانب سے جو ڈیش کمیٹی میں اپیل دائر کیا گیا جو کہ اس
 وقت تصفیہ طلب تھا اس وقت دو شخصیں تصفیہ طلب ہیں۔ ایک یہ کہ راجہ دل سکھ رام کا اصلی
 وطن کہاں ہے اور اس مقام کا قانون وراثت کیا تھا۔ دوسری بحث یہ ہے کہ منرا کا جائیداد منرا
 کے کون جاندا اور راجہ دل سکھ رام کی تھی جس میں مدعی کا حق ہو سکتا ہے۔ امر اول کے متعلق صورت
 یہ ہے کہ خاندان کے صرف تین اشخاص ہیں جن کے بیانات اصلی وطن کے واقعہ پر
 پورے روشنی پڑ سکتی ہیں۔ ایک تو راجہ موہن لال جو کہ راجہ دل سکھ رام کے حقیقی بھائی کے پوتے
 ہیں اور دوسرے جو نروبائی اور تیسرے مدعی بھووانی پرشاد ان میں سے راجہ موہن لال نروبائی

کروائے قریب قریب سلمہ ہے دیگر گواہوں کے بیانات کا حوالہ دینے کی ضرورت نہیں ہے خود
بدی علیہما زویائی کا بیان حسب ذیل ہے۔

راجہ دل سنگھ رام نے گھڑ پائپر دہت یہاں کوئی نہیں ہے۔ گجرات میں رہتے ہیں۔ یہاں جو
یہ دہت تھا اس کا نام گروہر تھا۔ یہاں ایک بچی جیوٹا سا بنے۔ گروہر سارنیت پر رہتا تھا۔
تب سیرین گجراتی نہیں تو کبھی کون ہیں۔ گروہر رہتے والا گجرات کا تھا گجراتی یہاں تھا۔ یہاں
جج مالی کی وجہ سے رہتا تھا۔ گروہر مر گیا اس کا کوئی بچی یہاں تو نہیں ہے شاید وہاں ہوگا۔

سوہن لال کے موزن میں پروت آتا تھا کیا مجھے یاد نہیں ہے۔ حیدر آباد میں جو پروت کا بیج ہے اُس کا نام بھانو باجھ تھا۔ اُس کے کاناب گھرات کا رہنے والا ہے۔

قوم میں تباہی۔ کئی روز بعد ان جنیمہ جگہ رسوم پر دہشت و شعل کرا اے ہیں۔ دوسری میں وہی
سب قوم یہاں رسوم اور اگر تباہی ہو جائے دل سکیمہ رام کے خاندان کے لئے کوئی ایک خاص
طرز پر شکل لہر اسچا ایک شکل کا نام و شکل بتا دے مر گیا۔ دوسرا مول شنکر ہے۔ یہ دونوں

اگر آپ میں سے کسی نے بھی اس بات کو سمجھ لیا کہ ہماری قوم میں کہاں ناگہانی برہمن بکاتا ہے۔ ہمارے پاس پہلے سوا اسی

برہمنوں کے ہاتھ کا کہنا ہے ہیں۔ براہواری کی دسویں لوجھڑائی ہاتھ ہیں۔ عجم غوجھڑائی برہمن
کے ہاتھ کا کہنا ہے ہیں۔ دوسرے برہمن کے ہاتھ کا کہنا ہے ہیں۔

میں گمراہی پر زہرست و مکمل ہلانے میں خالص اجست حق اور اس میں خالص حق ہے بہت کچھ ہوشی
ہوتی ہے۔ مزاحہ سوہرہ ہال یہ بھی بیان کرتے ہیں کہ شادی پر دو دیگر رسوم کے جو مقنون تھے

بجائے کو اتنی زباںیں ہوا کر گئیں۔ میں نے اس وقت تک صرف ایسے اسماں کے بیانات نہ
استدلال کیا ہے جن کی صداقت پر عمل سے مشد جا سکتا ہے۔ اور زور مانی تو محمود عاقلی
کی نثر حق و عفاف ہے۔ اس کے علاوہ مدعی نے دیگر گواہ برہم شتری (جہتمری) قوم کے گواہوں

ان کے لئے فرشتے کو بھیجے گا کہ وہ اس کے دل سے ہر گناہ کو مٹا دے گا۔ ان کے لئے فرشتے بھیجے گا کہ وہ اس کے دل سے ہر گناہ کو مٹا دے گا۔ ان کے لئے فرشتے بھیجے گا کہ وہ اس کے دل سے ہر گناہ کو مٹا دے گا۔

ہے کہ وہ محض اے بے سند سے ہیں میں غیر مامدان سے و توں کی سہارا دیتی ہوں میرا اس
کا قصہ کہنا نہیں چاہتا کہ راجہ دلہا کے رام کے خاندان کا اصلی وطن گجرات تھا لیکن یہاں

گواہ منظور واقعہ کے اسبق قدر قبلہ اسکا ہے کہ اصلیت وطن کے متعلق کون سی روایت بطور واقعہ کے اٹھائے کہ ذہن میں رہے جس کو صحیح تسلیم کرتا ہے۔ راجہ جوہن لال کے بیان کے پڑھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ ملک گجرات کو اپنا اصلی وطن سمجھتے ہیں۔ دو سہا بہان نروباٹی مدعی علیہا کا ہے اس کے طرز بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اس بات کو نہیں بیان کر سکتیں کہ اصلی وطن کے متعلق ان کا ذاتی خیال یہ لفظ روایات خاندانی کیا ہے۔ غالباً وکلا نے گواہ کے ذاتی خیال کو ایک اہم واقعہ نہیں خیال کیا۔ لہذا ایسے سوال نہیں کئے گئے جن سے کافی روشنی پڑ سکتی ہو لیکن پھر بھی جو بیانات ہوئے ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔ نروباٹی بہ حیثیت گواہ کے لکھی ہیں۔

مرد میری ذات بہ ہم کہتری ہے۔ برہم کہتری کو گجراتی کہتری کہتے ہیں۔ سو مجھے معلوم نہیں سوال۔ آپ کو برہم کہتری کیوں کہتے ہیں۔

جواب۔ یہ مجھے معلوم نہیں لیکن میں والد سے پوچھتی تھی تو انہوں نے کہا تھا کہ سب دہلی سے اترے۔ کوئی کوئی پنجاب کو گیا۔ کوئی کاسی کو گیا۔ کوئی حیدرآباد کو گیا۔ جو بدھیر گیا اس نے وہ چال پڑی۔ مجھے معلوم نہیں کہ برہم کہتری ہم کو کیوں کہتے ہیں۔ بڑوں سے ہوتی ہوئی آئی ہے۔ برہم کہتری کا نکاس کہاں سے ہے معلوم نہیں۔ کس ملک سے نکلے ہیں معلوم نہیں۔

اس بیان سے ہم یہ سمجھتے ہیں کہ مدعی علیہا اپنا ذاتی خیال جو خاندانی روایات سے پیدا ہوا ہے اس کے مطابق بیان کر سکتی۔ اب رہ گیا یہ واقعہ کہ شادی یعنی پرندہ ہی رسوم کس طرح ادا کرتے ہیں۔ اور کون ادا کرتا ہے رسوم کے متعلق بھی جھکوانوس ہے کہ وکلا نے گواہوں کے بیان سے اس واقعہ پر اس قدر روشنی نہیں ڈلوائی جیسا کہ چاہئے تھا۔ مدعی نے اپنے گواہوں سے صرف اس قدر کہلو کر اکتفا کیا کہ ان کے خاندانی رسوم ملک گجرات کے رسوم کے موافق ہوتے ہیں لیکن یہ نہ کہہ لایا کہ وہ کون کون سے رسوم ہیں جن میں یہاں کے رسوم سے فرق ہے جن میں گجرات کی یہ خصوصیت ہے۔ اور جن کی بنیاد پر یہ رائے قائم کی جاسکتی ہے کہ وہ امتحان جو ان رسوم کے پابند ہیں ملک گجرات کے باشندے ہیں۔ البتہ گواہان سے یہ کہلوایا گیا ہے کہ رسوم کا ادا (اور اگر زیادہ مشکل) شادی کے رسوم ادا کرنے والا) اور بدھت (یعنی کے رسوم ادا کرنے والا) راجہ دل سکھ رام گجرات سے ملتا ہے۔ اہل ہنود کے تمدن میں پرندہ ہی رسوم ایک ایسا جزو اعظم ہے کہ ہر اسے ان کی زندگی و قوانین کا جس کے وہ تابع ہیں بڑے کچھ بڑے ہی مل سکتا ہے یہ واقعہ کہ راجہ دل سکھ رام نے اپنا پرندہ گجرات سے بلوایا اور اپنے رسوم اسی پرندہ سے ادا

عدالت العالیہ کے جلسہ کالمہ کی رائے سے اس وقت تک اختلاف کرنا مناسب نہیں ہے جب تک سکر کو یہ اطمینان ہو جائے کہ جبہ اسے اراکین جلسہ موصوت نے اس واقعہ کی نسبت قایم کی ہے وہ غلط ہے۔ ہم کو نہ صرف ان کی رائے کے غلط ہونے کا اطمینان نہیں بلکہ فراموشی سے ان کی رائے کی تائید ہوتی ہے۔ بوجہ متذکرہ بالا چاری رائے میں یہ ثابت ہے کہ راجہ دل سکھ رام کا اصلی وطن ملک گجرات تھا اب اس کے سلسلہ میں پہلے کوئی بات نہیں کہ گجرات میں کوئی قانون دہرم سنا ستر راج تھا جس کے پابند راجہ دل سکھ رام اس وقت تھے جب کہ انھوں نے اپنا وطن گجرات چھوڑا۔ مدعی علیہا کی جانب سے پہلی بحث یہ کی جانی ہے کہ راجہ دل سکھ رام حیدرآباد سے دہلی کو آئے ہیں اور دہلی میں سناکشر راج ہے لہذا سناکشر متعلق کرنا چاہئے اور اگر گجرات کا قانون بھی متعلق کیا جائے تب بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ ضرورت راجہ دل سکھ رام نے اپنا وطن گجرات چھوڑا اس وقت وہاں وہی قانون ہوگا راج تھا جس پر مدعی کو اس وقت استند لال ہے۔ ہماری رائے میں قانون میں سناکشر کوئی شخص کسی مقام پر مستقل سکونت نہ کرنا ہو تو عام طور سے اس شخص سے وہی قانون وراثت متعلق کرنا چاہئے جو اس مقام پر انسی مذہب کے لوگوں سے قانوناً متعلق کیا جاتا ہے۔ لیکن اگر یہ ثابت ہو جائے کہ اس شخص کا اصلی وطن کوئی دوسرا مقام ہے جس کو وہ چھوڑ کر اس سے وطن میں آیا دہوا ہے تو یہ قیاس کیا جائے گا کہ وہی قانون وراثت وہ اپنے ہمراہ لایا جو کہ اس مذہب کے لوگوں میں اس کے اصلی وطن میں رائج تھا۔ اگر کوئی شخص اس کے خلاف سامان کرتا ہے یعنی یہ کہ اس نے اصلی وطن کا قانون وراثت چھوڑ دیا تو بلا ثبوت ایسے شخص پر ہوگا جو اس طرح سے خلاف بیان کرے۔ یہ ایک ایسا عام اصول قانون کا ہے جس پر زیادہ نظائر پیش کرنے کی ضرورت نہیں صرف ایک نظر کا حوالہ دینا کافی ہے۔ ملاحظہ ہو۔ بلونت راؤ نسام باجی راؤ کا لاٹ ۷۴-۱۳-۱۳ انڈین ایکسچینج ۲۱۳ متفصلہ ۲۴ جون ۱۹۲۲ء اصل اصول قانون کا یہ ہے کہ متبادل وراثت میں یہ قیاس کرنا چاہئے کہ جو شخص اپنے وطن کو چھوڑتا ہے تو اس کا منشاء یہ نہیں ہونا کہ تبدیل مقام کے ساتھ قانون وراثت بھی تبدیل کر دیوے اگر یہ معلوم ہو جائے کہ راجہ دل سکھ رام کے مورثوں کا اصلی وطن گجرات تھا تو صرف اس وجہ سے کہ حیدرآباد آئے کے قبل ان کے مورث اول دہلی میں گئے اور پھر دہلی سے ہوتے ہوئے حیدرآباد آئے۔ نفس معاملہ پر کوئی اثر نہ پڑے گا۔ یوں تو فریقین کو تسلیم ہے

ضرور واقعہ متعلقہ ہے کہ عجب ماہر بہمن شہری آپ کو ہندوستان کے کس خط سے منسوب کر رہے ہیں۔ مدعی علیہما نزوبانی کی جانب سے صرف دو گواہ پیش ہوئے ہیں۔ ایک فال بہادر جو کہ محکمہ مالکذاری کے مددگار تھے ان کا بیان یہ ہے اس ریاست میں وہ چھ لکھت سے ہیں۔ لیکن یہ بھی بیان ہے۔

”وہماری قومیت کے لوگ گجرات ہی میں ہیں“
دوسرے گواہ روپ لال ہیں جو کہ سرکاری وظیفہ یاب ہیں اور جن کی بابت قریض نے بیان کیا کہ عرصہ تک حیدرآباد میں جوڈیشل کام کرتے رہے بیان کرتے ہیں۔
”سیری قوم برہم کہتری ہے میرا خاندان چار پانچ پشت سے حیدرآباد میں رہے اور آباد گجرات سے میرا خاندان آیا“

مدعی علیہما کی جانب سے یہ بھی بحث کی گئی کہ فال بہادر صاحب دروپ لال صاحب اپنے آپ کو متاثر کا پابند سمجھتے ہیں۔ گو کہ وہ برہم کہتری ہیں۔ لیکن ہماری رائے میں ان گواہوں کی رائے اس معاملہ میں ثبت متزلزل ہے۔ یہ ایک قانونی مسئلہ ہے۔ ان گواہوں سے یہ امید نہیں کی جاسکتی کہ وہ میو کہ وہ متاثر کے فرق کو بخوبی سمجھ سکیں اور روپ لال صاحب گو کہ مالک محروسہ میں جوڈیشل کام کر چکے تھے لیکن یہ بھی نہیں جانتے کہ بنارس اسکول میں کون سا ستر رائج ہے۔ ستر رسل نے باشندگان مالک متوسط کے مختلف فرقوں کی بابت ایک کتاب لکھی ہے جس کی جلد ۲، صفحہ ۵۶ نمبر کے پڑھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی تحقیقات کا یہ نتیجہ کہ جتہری قوم گجرات میں برہم کہتری کے نام سے موسوم ہے۔ مسٹر محمد امجد علی لانٹ کے لایق کوٹل نے یہ بحث کی کہ مصنف کا یہ منشا نہیں ہے کہ برہم کہتری صرف گجرات پر محدود ہے تو منشا نہیں ہے۔ لیکن طریقہ تحریر سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مصنف کی رائے میں جتہری قوم ہندوستان کے مختلف مقامات پر پھیلی ہوئی ہے اور گجرات میں بھی ہے جہاں وہ برہم کہتری کے نام سے موسوم ہے راجہ دل سنگھ رام مسلط طور سے برہم کہتری تھے۔ اس واقعہ کے متعلق کہ راجہ دل سنگھ رام کا اصلی وطن کہاں تھا اسے قائم کرنے میں ہم کو کس قدر دشواری محسوس ہوئی۔ کیونکہ دو سو تیل جوس کی شہادت ملنا دشوار ہے۔ ان واقعات پر غور کرنے کے بعد جن کا ذکر ہم کر چکے ہیں اور تیرا اس امر کو پیش نظر رکھ کر کہ مدعی علیہما کی جانب سے کوئی معقول نردیش پیش کیا گیا۔ ہم نے اس اصول پر عمل کرنا مناسب سمجھا کہ جوڈیشل کمیٹی میں

یہی کوئی اثر اس مسئلہ پر نہیں پڑتا۔ ایک بحث یا بھی کوئی نئی ہے کہ میوہ دراصل قانون متاثر
کی شرح ہے اور قانون متاثر کے بموجب لاکھوں کوئی مستقل حق نہیں حاصل ہوتا مگر ہر ایک
رہائے میں یہ نفی بحث ہے۔ قانون متاثر خود ایک شرح دیرینہ ہندو قانون کی ہے جو کہ جو
شورائیت نے عیسوی کی بارہویں صدی میں لکھا کہ قانون میوہ کو خواہ متاثر کی شرح
نگاہ سے دیکھیں یا دیرینہ ہندو لاکھ کی شرح کی صفت سے۔ دونوں صورتوں میں یہ قانون
کرتا ہے کہ میوہ کے مصنف نے کجرات کے قانون درانت کو اس طرح سے سمجھا ہے کہ اگر
تصنیف میں وجہ ہے۔ اور یہ قانون وراثت کجرات میں پہلے سے جاری تھا۔ اس قانون کے متعلق
مدعی عیسائی کے لایق کوئی کی آخری بحث یہ تھی کہ جن عدالتوں نے میوہ کی تصنیف کے یہ نسخے
سمجھ میں کہ لاکھوں کا مستقل حق ہے۔ ان عدالتوں نے غلط رائے قائم کی ہے۔ ہمارے یہ نسخے
میوہ کے اصلی اشلوک پر دلالت کرتی ہیں اور یہ دکھایا گیا کہ اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ لاکھوں کا حق
ایک نام کی جائدادیں اس طرح سے مستقل ہوتا ہے جسے کہ میوہ کا اور پھر یہ بحث کی گئی کہ یہ نسخے
کے بائیکورٹ نے جو کہ ابتدا میں یہ غلطی کی کہ میوہ کے قانون کے بموجب جو کہ کجرات میں رائج ہے
لاکھ کا حق مستقل قرار دیا لہذا وہ بائیکورٹ مصنف عدالت کی اسٹریڈی ڈی سائیس نے
اصول پر یہ میں مل کر کے رہی اسٹریڈی ویسائیٹ کا اصول اس عدالت سے متعلق نہیں ہے۔
لیونڈا اس نے اس کے قبل کسی کوئی فیصلہ نہیں کیا جس کی پابندی اس پر لازمی ہو۔ مدعی عیسائی
لایق کوئی کی یہ بحث تو صحیح ہے کہ بھی بائیکورٹ نے اس مسئلہ پر اکثر غلط فیصلے دیے۔
کے اصول پر عمل کیا ہے مثلاً خطہ ہندوین لائبرٹ (۳۱) یعنی صفحہ ۴۵۳ گلایا جاتا ہے
منصفہ دارانیر مل شخص جس میں چند لاکھ کا بخشہ خطہ اپن جو نیو میں اسی خطہ میں ہے۔
کے اصول کا خواہ دیکر یہ لکھیا کہ چونکہ اس مسئلہ کا تصفیہ اس کے قبل ایک مرتبہ ہو چکا ہے لہذا وہ
بھی اس کی تعلیم کر رہے ہیں۔ اس حد تک تو لایق کوئی کی بحث صحیح ہے لیکن ہم اس سے متحقق
نہیں ہیں کہ بھی بائیکورٹ نے جو غیر قانون میوہ کی کی وہ غلط تھی۔ دیرینہ شاستر میوہ کا جو
ترجمہ مشر سٹیل نے کیا ہے اس کی سلاطین کی مطبوعہ جلد کے صفحہ ۹۸۵ پر فقرہ ۱۰۱ میں لکھا ہے
ہے جو کہ لاکھوں کے حق کی بنا رہے۔ دراصل یہ منو کا اشلوک اس کلام میں ترجمہ جس نے ل
کیا جاتا ہے۔
"و ایک شخص کا لاکھ ایسے ہی ہوتا ہے جیسے کہ وہ خود اور لاکھ لاکھ کے کے برابر ہے۔"

کہ گزشتہ دو سو برس سے راجہ دل سکھہ راجہ کا خاندان حیدر آباد میں آباد ہے یہ بھی فراموش
 نہ کرنا چاہیے کہ راجہ دل سکھہ رام کے مورث نواب آصف شاہ بہادر کے ہمراہ دہلی سے آئے ہیں
 ان امور سے تسلیم کرتے ہیں کہ بعد میں اگر ہماری رائے یہ قائم ہو جائے کہ دہلی جانے کے قبل اس
 خاندان کے مورثوں کا اصلی وطن گجرات تھا تو پھر جس جن مقامات پر قیام کرتا ہو ایہ خاندان
 بالآخر حیدر آباد ہو گیا۔ ان مقامات کے مقامی قانون کا کوئی اثر اس اصلی قانون وراثت
 نہیں رہا۔ جس کو اسے خیر لکھا کر راجہ دل سکھہ رام کے مورث گجرات سے روانہ ہوئے تھے لہذا
 مدعی علیہا کے کونسل کی پہلی بحث ہے کہ چونکہ حیدر آباد کو دہلی سے راجہ دل سکھہ رام کے مورث
 آئے ہیں لہذا دہلی کا قانون متاثر متعلق کرنا چاہئے ہماری رائے میں قابل قبول نہیں ہے
 اب دیکھنا یہ ہے کہ گجرات کا قانون وراثت کیا تھا۔ جو قانون وراثت اس وقت گجرات
 میں رائج ہے۔ وہ دہرم شاستر میوہ کے نام سے موسوم ہے مدعی علیہا کے لایق کونسل
 کی یہ بحث ہے کہ میوہ کتاب کا مصنف بلکنہ تقریباً سو سالہ عرصہ میں پیدا ہوا تھا اس نے
 اپنی شرح دہرم شاستر میوہ کی تقریباً نصف تک نہیں لکھی۔ تواریخی حقیقت ہے کہ واقعہ صحیح
 ہے۔ بحث یہ کیا جاتی ہے کہ جب ہم کو یہ نہیں معلوم کہ راجہ دل سکھہ رام کے مورثوں نے کچھ
 کب چھوڑا تو پھر ہم یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ دہرم شاستر میوہ کی تصنیف یا تالیف کے قبل چھوڑا
 یا بعد۔ اور اگر قبل میں چھوڑا تو پھر میوہ کیونکر شکل کی جائے۔ کیونکہ دل سکھہ رام کے ترک
 وطن کرنے کے بعد میوہ لکھی گئی۔ مگر ہمارے رائے میں یہ بحث بھی قابل قبول نہیں ہے۔
 ہندوؤں کے قانون کا اصلی حوزہ منہ کے دیہ ہیں وہ اشلوک و سمرتی ہیں جن کے اصلی زبانہ
 کی بابت ابھی تک تحقیقات ختم نہیں ہوئی ہے۔ میوہ متسا کثر اجنبی سرہ حر صلیب
 ان مصنفین کی تصنیفات ہیں جنہوں نے اس پر انے قانون کو اپنی سمجھ کے مطابق لکھا اس کے
 سمجھنے میں اور اسی کے شائع کرنے میں اس مقام کے قدیم روایہ و طرز حل کو بھی جہان کی
 بابت یہ قانون لکھا گیا دخل تھا۔ جس طرح اس مقام پر قیام ہو گیا اسی طرح ہے اس پر لے
 دیرینہ قانون کی تعمیر ہونی شروع ہو گئی لہذا ہماری رائے میں بلکنہ کے جو تصنیف میوہ
 کے نام سے کی اس نئی نوعیت کسی ایسے جدید قانون کی نہ تھی جو کہ اس زمانہ میں رائج کل غلبہ
 وضع قوانین کسی مسئلہ پر پہلی مرتبہ وضع کرتی ہے بلکہ دراصل یہ تصنیف ان قوانین و دہرم و راج
 کا مجموعہ تھا جو کہ اس مقام پر قبل تصنیف کے رائج تھے لہذا ہماری رائے میں تاریخ تصنیف کا

نے ہمارے سامنے یہاں تک بحث کر لی کہ کوشش کی کہ خود متناکثر کے مصنف وجیا نشور کی رائے
 غلط ہے اور نیڈٹ نیلکنڈ مصنف میٹو کے کی رائے صحیح ہے۔ ہنگو ہندو لاکے ان مازک جہاں
 میں جائی کی ضرورت نہیں ہے۔ ہماری رائے میں اس مقدمہ کے اعتراض کے لئے اسی قدر تجویز
 کرنا کافی ہے کہ قانون میٹو کے بموجب لڑکیوں کا حق میں جیانی نہیں ہو تا بلکہ مستقل ہو تا ہے
 اب رہا یہ امر کہ راجہ دل سکھ رام کے مورثوں نے جب گجرات چھوڑا ہے۔ اس وقت گجرات
 میں لڑکیوں کا قانون وارثت کیا تھا۔ ہماری رائے میں جب تک اس کے خلاف نہ ثابت ہو
 ہم یہ فیاس کر سکتے کہ جو قانون وارثت ۱۸۵۷ء میں تقریباً ہونے میں سو سال قبل نیڈٹ نیلکنڈ کی
 تصنیف کے وقت گجرات میں رائج تھا وہاں اس کے ثبوت قبل سے رائج تھا۔ ہم قانون اس
 قیاس کے مجاز ہیں کہ جب تک اس کے خلاف نہ ثابت ہو۔ راجہ دل سکھ رام کے مورثوں نے
 جب ملک گجرات چھوڑا ہے اس وقت بھی یہی قانون تھا۔ اس مقدمہ میں اس کے خلاف کوئی بات
 ثابت نہیں ہے۔ ہماری اس تمام تجویز کا نتیجہ یہ ہے کہ جب گنگو بانی بیوہ راجہ دل سکھ رام نے
 سنگھان میں انتقال کیا اس وقت راجہ دل سکھ رام کے متروکہ کی مالک اُن کی دو بیٹیاں ہوں
 ایک منامانی دوسری نرومانی مدعی علیہا منہ را منامانی نے سنگھان میں انتقال کیا اُن کے
 بیٹے راجہ چین رائے نے سنگھان میں انتقال کیا۔ بہوانی پر شاد مدعی سپر راجہ چین رائے اس
 نصف متروکہ راجہ دل سکھ رام کے متحق ہیں جو کہ منامانی کو وارثت ۱۸۵۷ء میں پہنچا تھا۔ اب دوسری
 بحث یہ باقی رہتی ہے کہ دل سکھ رام کا متروکہ کیا تھا۔ جائداد متوجہ یہ میں ایک باغ اور چند مکان
 ہیں۔ باغ مسلمہ طور سے راجہ دل سکھ رام کا تھا۔ منجملہ مکانات کے ایک مکان ایسا تھا جس کا معائنہ
 خانبیور اور مدعی علیہ نمبر ۲ کے نام سے ہے۔ عدالت العالیہ کے جلسہ کا طے کرنے یہ تجویز کیا تھا
 کہ یہ مکان راجہ دل سکھ رام کا ثابت نہیں ہے اور دعویٰ خارج کر دیا تھا۔ اُن کی اپیل منجانب
 مدعی نہیں ہوئی۔ ایک دوسرے مکان باقی رہ جاتا ہے۔ جس کے نمبرات ۵۳۳ و ۵۳۲ و ۵۳۱ و ۵۳۰
 ہیں اس مکان کا معائنہ مسلمہ طور سے گنگو بانی کے نام سے ہے اس کی دوسری اپیل عدالت العالیہ نے بحق مدعی صادر
 کی ہے۔ ہمارے سامنے مدعی علیہا کی جانب سے یہ بحث کی گئی کہ اس مکان کا متروکہ راجہ دل سکھ رام
 ہونا ثابت نہیں ہو سکتا ہے کہ بیٹیاں گنگو بانی کے نام سے ہیں اس کی کوئی شہادت نہیں
 ہے کہ یہ جائداد راجہ دل سکھ رام نے گنگو بانی کے نام سے فرضی خریدی تھی یا جس سے یہ بحث کی گئی کہ عدالت اعلیٰ نے
 کی جانب سے اس مکان کی قیمت مخصوص کر دی ہے۔ نہیں ہوئی بلکہ مقدمہ کے فیصلہ کا

لڑکی کے اُس کی جائیداد کو ان پائیکا کیونکہ لڑکی ویسی ہے جیسے کہ وہ خود ہے۔
یہ تو منو کا وہ اشلوک ہے جس پر لڑکی کا حق بعد دم موجودگی پسرو ہوہ کے قائم کیا گیا ہے۔
اسی اشلوک کی بنیاد پر نکلینڈ ٹینڈٹ مصنف میوگھنے لڑکیوں کے حقوق کی صراحت اپنی زبان
میں اس طرح سے کی ہے۔
مکہ اکثر ایک لڑکی سے زیادہ ہو تو وہ جائیداد تقسیم کر لیتی ہے اور ہر ایک کو ایک ایک حصہ
ملتا ہے۔

اسی اشلوک اور پینڈٹ نکلینڈ کے اسی کے تعبیر کے بنیاد پر بھی ہائیکورٹ نے یہ فیصلہ
کیا کہ ملک بھارت میں جہاں دھرم شاستر میوگھ رائج ہے۔ جب لڑکیاں ترکہ بانی ہیں تو ان کا
حق جین جاتی نہیں ہوتا بلکہ مستقل ہوتا ہے۔ جس پر یو کوئل کی نظیر کا حوالہ ہم دے چکے ہیں
یعنی ٹونٹ راؤ بنام باجے راؤ لاکورٹ، ہم انڈیاں ایبلز صفحہ ۲۱۳ اُس کے پڑھنے سے معلوم
ہوتا ہے کہ آلاخر ہم ۲ جون ۱۹۱۹ء کو یو کوئل نے بھی ہائی کورٹ کی اُس رائے کو تسلیم
کر لیا جو کہ لڑکیوں کے حقوق کے سلسلہ میں قانون میوگھ کی تفسیر انہوں نے قائم کی تھی۔ اس نظر
کے ص ۲۱۰ پر پر یو کوئل نے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ جو نظایاں بھی ہائیکورٹ میں ہوئے ہیں وہ
در اصل کسی جدید قانون کی صورت نہیں رکھتے بلکہ دراصل مثالیں اور مواقع ہیں جن میں وہ قانون
تلا یا گیا جو کہ قبل سے بھی پریسڈنسی میں میوگھ کی تعبیر کے لحاظ سے رائج تھا۔ بھی ہائیکورٹ میں
اکثر لائق ہندو جج بھی رہے ہیں۔ انہوں نے بھی اس تعبیر کے خلاف اپنی آواز کبھی بلند نہیں
کی۔ مثلاً حیدر اور جسٹس جن کا حوالہ میں اوپر دے چکا ہوں۔ ان وجوہ سے میں اس مجتوز کے کڑے
کے لئے تیار نہیں ہوں کہ بھی ہائیکورٹ قانون میوگھ کی جو تعبیر گذشتہ نصف صدی سے کرنی
چلی آئی ہے اور جس کو بالآخر پریو کوئل نے بھی اُس اشلوک میں لڑکیاں اس درجہ پر لائی
گئی ہیں جس درجہ پر لڑکا ہے اور لڑکے کا حق سلسلہ طور سے جین جیاتی نہیں ہوتا ہے لڑکیوں کا
حق کیوں جین جیاتی کیا جائے مدعی کے لائق مکمل دیوان بہادر آردو آئیگنار نے ہماری توجہ
جسٹس سنڈیشوایر مداس ہائیکورٹ کی اس مجتوز کی طرف دلائی جو کہ انہوں نے مقدمہ
ونکٹ رائے بنام کوٹیاڈ ۲۴، مدراس لاجرل صفحہ ۲۲۲ میں صادر کی تھی جس میں انہوں نے
بہ حقیقت ایک ہندو جج کے ہندو لڑکے اُس تبصرے نارضا مندی ظاہر کی ہے جس کے بموجب
عورتوں کے حقوق محدود لڑکی کی جانب مختلف ہائیکورٹس کے جج مال رہے ہیں۔ دیوان بہادر

مرافعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

اعلا اس جناب دیوان بہادر جی گنٹا جازری صاحب مشرق قانون و عالیجناب
نواب ضیغ جنگ بہادر و عالیجناب نواب ضیا یار جنگ بہادر ارکان :-
سین جی (مدنی علیہ) مرافع بنام راجھی وغیرہ (مدعیان) مرافع علیہ
منظوری حاصل نہ کر نیکاشتر۔ خلاف ورزی قواعد کون سی منراوی جاہلی ہے یہ عدالت
کا اختیار خلاف ورزی قواعد میں قواعد کارخانہ جات فقرہ ۹، بخویر منرا قواعد کی خلاف
ورزی میں۔

مدعیان نے جسٹری شدہ شراکت نامہ کی بنا پر دعویٰ رجوع کو کے یہ ایستدعا کی
شراکت نامہ کے شرائط کے موافق کارخانہ شراکتی کے بہتر انتظام کے لئے ڈکری صادر
کی جائے یا علی سبیل البذل شراکت فتح کر کے دارسی تسلیم عطا فرمائی جائے۔ ایک
مدعی علیہ نے یہ جواب دہی کی کہ دستاویز تکمیل کردہ ہے لیکن اس پر کوئی عمل نہیں ہوا
اور دعویٰ پیش رفت کے قابل نہیں ہے کیونکہ قواعد کارخانہ جات کے بموجب سرکار عالی
کی اجازت حاصل نہیں کی گئی۔ عدالت ابتدائی نے اس وجہ سے دعویٰ خارج کیا کہ سرکار عالی
کی منظوری اس کاروائی کے متعلق حاصل نہیں کی گئی تھی۔ بصیغہ مرافعہ اعلا اس نکال رہے یہ
قراردے کی منظوری حاصل نہ کرنے سے فریقین کے باہمی حقوق پر اثر نہیں پڑ سکتا۔ عدالت
ابتدائی کی ڈکری منسوخ کر کے تکمیل کے لئے واپس بھیجا جس کی ناراضی سے جوڈیشل کمیٹی
میں مرافعہ ہوا۔

بخویر ہوئی کہ حسب قواعد کارخانہ جات فقرہ ۹، عدم حصول منظوری سے فریقین کے
باہمی حقوق پر اثر نہیں پڑ سکتا۔

جب کسی قاعدہ کی رو سے کسی فعل کی ممانعت ہو اور اس کی خلاف ورزی کے لئے منرا
ہوئی میں ہو تو یہ قریب معدلت نہیں ہے کہ عدالت کوئی مزید منرا بخویر کریں۔ بجز اس کے کسی
قانون یا قاعدہ کی رو سے جو قانون کا اثر رکھتا ہو اس کی اجازت ہو۔

مخائب مرافع مولوی میر احمد علی خان صاحب و راجیشو زما تھ صاحب و کلانہ

بنابر اسی بخویر عدالت العالیہ ہند ۱۹۰۶ء پرنسٹن اسکول مشرق ایکہ قدمہ بغرض تکمیل تحقیقات واپس لیا جائے

مرافعہ علیہ
مدعیان
نفاذ دیوانی جوڈیشل کمیٹی
سین جی
مدنی علیہ
مرافع بنام
راجھی وغیرہ
مدعیان
مرافع علیہ
منظوری
حاصل نہ کر
نیکاشتر
خلاف ورزی
قواعد کون سی
منراوی جاہلی
ہے یہ عدالت
کا اختیار
خلاف ورزی
قواعد میں
قواعد کارخانہ
جات فقرہ ۹
بخویر منرا
قواعد کی
خلاف ورزی
میں۔

دار مدار اس پر چھوڑ دیا گیا کہ فریقین سے کون قانون متعلق ہے ہماری رائے میں جواب دہی صاف طور سے ہوئی تھی۔ مدعی علیہا کے بیان تحریری کے فقرہ (۱) میں صاف طور سے لکھا گیا تھا کہ یہ مکان ملوکہ رانی گنگو بائی ہے۔ اس کے جواب میں نے اپنے جواب الجواب میں یہ لکھا کہ گنگو بائی نے سرمایہ شوہر ہی سے خریدا تھا۔ انہیں بیارات کی بنیاد پر تحقیق نمبر ۱ قائم ہوئی جس کا مضمون یہ تھا۔
وہ آیا مکملہ مقدمہ یہ کہ حسب بیان مدعی رانی گنگو بائی نے سرمایہ جائداد شوہر ہی سے خریدا کیا۔

اس کا ثبوت مدعی یہ تھا مثل میں کوئی ثبوت نہیں ہے۔ یہ بھی ثابت نہیں ہے کہ اس کے پاس نام کے مندرجہ کی انقدر آمدنی تھی کہ اس سے مکان خریدا جاسکتا تھا۔ آمدنی پر بیوہ کو پورا اختیار ہوتا ہے البتہ اگر بیوہ چاہے تو جائداد اس طرح سے حاصل کرے اس کو اس طرح سے اپنے قبضہ میں رکھے گویا وہ مندرجہ شوہر ہی میں اضافہ کر رہی ہے۔ ملاحظہ ہو زاج بشیر دورانی بنام سندھ بندی سیسی ہاٹ مندرجہ دارالآباد لاہور میں منقطعہ نمبر ۱۹۱۸ عمر بدوی کوئل اس مقدمہ میں اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ جہم اس کا کوئی قیاس قانونی نہیں کر سکتے کہ ہر جائداد جو کہ بیوہ نے خریدی ہو تو کہ شوہر کا جزو ہے۔ نزدیکی کے بیان سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ جو کچھ مندرجہ کا نقد رو بہ تھادہ خج ہو چکا تھا ان کے بیان میں ہے کہ مکان خرید گیا وہ چھوٹی تھیں۔ ان کی عمر ۱۵-۱۶ برس کی تھی۔ ان کو کوئی ثباتی غم نہیں ہے۔ بحالات مندرجہ بالا ہماری رائے میں یہ مکان بھی گنگو بائی کی جائداد ہے۔ متعلقہ نہیں ہو سکتی۔ اور مدعی اس میں یقین نہیں ہے۔ نتیجہ ہماری فکر جو یہ تھا کہ یہ بیوہ خسر ہی نہیں بکمال ادب یہ سفارش کرتے ہیں کہ یہ مداخلت منظور کیا جائے اور عدالت ان کے لیے جلسہ کاملہ کی دگری میں اس قدر ترمیم کی جائے کہ مدعی کا دعویٰ بابت مکانات نمبر ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ بھی خراج کیا جائے۔ اور صرف دگری قیتم بلوغ واقع جلسہ کی کوٹہ نمبر ۵۳۶ و ۵۳۷ بحال رکھی جائے جس میں مدعی کا نصف حصہ ہے اور جو کہ فریقین جزا کا مایاب اور جزا کا مایاب رہے ہیں لہذا اتمام عدالتوں کا حرج از ابتدا تا انہیں دم ذمہ فریقین رہے۔
رکن لاہور سٹ جلد ۱۱ باب ۲۲ صفحہ ۲۲۲ انطاکن جلد ۱۱ باب ۲۲ صفحہ ۲۲۲

سرکار عالی کے کارخانہ جات میں حقوق حاصل کر کے وقتیں بیدار نہ کر سکیں۔ لیکن مسئلہ کہ اس قاعدہ کے اور بھی اعتراض ہوں۔ لیکن اس وقت میں ان پر غور کرتے ہی ضرورت نہیں ہے۔ یہ امر کی اصلی غرض وہی تھی جو قبل ازیں بیان کی گئی ہے۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ اس قاعدہ میں یہ شرط قایم کی گئی ہے کہ اس قسم کی منظوری دینے میں کوئی عذر نہ ہوگا۔ تاہم مسئلہ کوئی وجہ منقول اس کے لئے موجود نہ ہو۔

اس مقدمہ میں یہ امر مسلمہ ہے کہ منظوری کے لئے درخواست فی الواقع پیش کی گئی تھی۔ لیکن سرکار عالی نے اجازت دینے کا مسئلہ اس وقت تک ملتوی رکھا جب تک کہ اس نزل کا تصدیق نہ ہو جائے جو مرافع (جس کے نام سے ابتداً اجازت دی گئی تھی) اور ایک شخص ثالث کماڈ پا کے مابین تھی۔

ہمارے روبرو سرکار عالی کا ایک حکم پیش ہوا ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ اس کاروائی کو جو اس دستاویز کی رو سے ہوئی تھی منظور کر لیا گیا ہے۔

یہ حکم مرافع پیش ہونے کے بعد پیش کیا گیا ہے۔ اور ہم نے فرقیس کی بحث اس امر کے متعلق سماعت کی کہ اس حکم کا اس مقدمہ پر کیا اثر ہو سکتا ہے۔

اس میں شبہ نہیں ہے کہ جس دستاویز کی بناء پر دعویٰ کیا گیا ہے اس میں جو سبب جمعیہ کے عدالت ہائے عدالت نے قرار دیا ہے۔ مرافع کے ان حقوق کا ایک جزو منتقل کیا گیا ہے جو امریکہ کارخانہ میں حاصل تھے۔

سوال یہ ہے کہ آیا وہ انتقال ایسی نوعیت کا ہے کہ اس سے قاعدہ متذکرہ متعلق ہو سکے اس قاعدہ میں قرار دیا گیا ہے کہ کارخانہ دوسرے شخص کے نام کسی طور منتقل نہ ہونا چاہیے۔ یہ ظاہر ہے کہ ان الفاظ کا نثریہ ہے کہ مالک کارخانہ کے کامل حقوق کارخانہ میں کئی دوسرے شخص کے حق میں بلا منظوری سرکار منتقل نہ ہونا چاہئیں۔ دوسرے الفاظ میں یہ فقرہ متعلق کرنے کے لئے یہ دیکھنا ہوگا کہ آیا انتقال ایسی نوعیت کا ہے کہ منتقل کنندہ کو کارخانہ میں کوئی حق باقی نہیں رہا۔ اور دوسرے شخص کو وہ کامل حقوق حاصل ہو گئے ہیں اور اس کا یہ نتیجہ ہوا ہے کہ سرکار کو اب اس شخص پر کوئی شکرا فی نہیں رہی ہے جس کے نام ابتداً منظوری دی گئی تھی۔ لیکن اس مقدمہ میں مرافع ابھی تک کارخانہ کے نصف حصہ کا مالک ہے اور سرکار عالی کے پاس اس کارخانہ کی بابت وہ اسی تک دائرہ رہے اور سرکار عالی اپنے اختیارات بطور مناسب مرافع کے ذریعہ سے کامل طور پر استعمال کر سکتی ہے

منشی نائب مرافقہ علیہم السلام محکمہ عسکری بن صاحب کونسل مولوی سید ارک من صاحب و حیل
فیصلہ اس مرافقہ علیہم السلام نمبر ۲۰۲۰ نے مرافقہ اور مرافقہ علیہم السلام کے مقابلہ میں ایک رجسٹری
شدہ نمبر ایکٹ نامہ سدرہ ۲۰۲۰ فروری ۱۹۲۰ء کی بنا پر دعویٰ رجوع کیا جس میں انہوں
نے استدعا کی کہ نمبر ایکٹ نمبر ۲۰۲۰ کے شرائط کے موافق کارخانہ شہر اکتی کے بتر انتظام کے لئے ڈگری
سادہ بنائی جائے یا علیٰ سبیل البدل نمبر ایکٹ شہر کے کسی دوسری مسئلہ عطا فرمائی جائے۔
یہ دعویٰ علیہم السلام یعنی مرافقہ نے دستاویز کی کاپی سے اقبال کر کے یہ جواب دیا کہ اس کی کاپی
عمل نہیں ہوا ہے۔ اور یہ صورت دعویٰ عدالت میں پیش رفت کے قابل نہیں ہے۔ کیونکہ تو غلط
کارخانہ جات کے بموجب سرکار عالی کی اجازت اس کاروائی کے متعلق حاصل نہیں کی گئی ہے اس
کی جانب سے اور بھی غدرات کئے گئے۔ لیکن اس مرافقہ کے اغراض کے لئے ان کا تذکرہ غیر ضروری
ہے۔ متحدہ تنقیحات قائم کی گئیں عدالت کے ابتدائی کے فاضل ج نے قرار دیا کہ دستاویز
کی بنا پر دعویٰ کیا گیا ہے قابل پابندی ہے اور فریقین کے حصص وہی ہیں جن کی دستاویز
میں صراحت ہے لیکن انہوں نے دعویٰ اس بنا پر چھایا کہ سرکار عالی کی منظوری اس
کاروائی کے متعلق حاصل نہیں کی گئی تھی۔

بصیغہ مرافقہ اجلاس کال نے یہ قرار دے کر کہ منظوری حاصل نہ کرنے سے فریقین
کے باہمی حقوق پر اثر نہیں پڑ سکتا۔ عدالت ابتدائی کی ڈگری منسوخ کی اور دوسرے تنقیحات کے
تقصیم کے لئے مقدمہ واپس لیا۔

اجلاس کال کے اس حکم کی ناراضی سے مرافقہ نے یہ مرافقہ کیا۔
ہم نے فریقین کی بحث تفصیل کے حلقہ سماعت کی۔ اس مرافقہ میں صرف یہ مقدمہ
طلب ہے کہ آیا سرکار عالی کی منظوری حاصل نہ کرنا کیا یہ اثر ہے کہ مدعی دوسری مسئلہ کا مستحق
نہیں ہے۔

قواعد کارخانہ جات میں سرکار عالی کی منظوری حاصل کرنے کے متعلق فقرہ ۴، حرف ثانی
دریما حصول منظوری سرکار عالی کارخانہ کسی دوسرے شخص کے نام سے کسی طور سے منتقل
یا رہن نہ ہونا چاہئے۔ مگر اس قسم کی منظوری دینے میں کوئی غلطی ہوگا تا وقتیکہ کوئی وجہ
مستحق اس لئے موجود نہ ہوگا۔

اس قاعدہ کا باریک بینی سے مشاہدہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ نامناسب اشخاص محاکمہ

وکن لاریورث جلد ۳۲ باب ۳۲ و جلد ۳۲ باب ۳۲

مراقبہ دیوانی جوڈیسیل میٹھی

ایطلاس عالمی ناب دیوان بہادر محمد کشتا چار منی صاحب شیر قانونی و عالمی ناب دیوان
سراج یا جنگ بہادر و نیت کشتور او صاحب ارکان۔

سنگم انتقالی کے وجہ۔ انتقال جائداد بیوہ سیخ انتقال بائہ ادبیوہ۔ بیوہ کے لئے بیوہ
انتقال کیا بیوہ کرنا۔

تجربہ ہو فی کرجن وجوہ جسے مجلس عالیہ عدالت نے بیوہ کے انتقال جاہلاد کو مستحق کرنے سے انکار کیا ہے وہی وجوہ اس امر کے بھی مانع ہیں کہ ان کے بقایہ میں حکم امتناعی دوا می جاری کیا جائے۔

عائشہ سراج مولوی منیر الدین صاحب مکمل و مشیر گھوڑا صاحب کونسل۔

مخانب ملا فاضل علیہ بیڈت گراؤ صاحب محل۔ ویڈت شہت راؤ صاحب محل۔

بجائے اس مقدمہ میں مدعی نے یہ دعویٰ کیا کہ مدعی علیہ فراغ کی تبیت منہج کی جائے اور
بجائے براہ راستی کی بجوہ جو جملہ ادب کی ہے وہ بیج منہج کی جائے اور یہ جو نامہ منہج

جی جہاں کیا جاسے کہ وہ سنگت زامار پڑی کی کوئی جاہد اور آئندہ نہ متعلق کرے۔ عدالت ابتدائی

نہایت کا احساس قرار دے چکے اور بیوہ کے نام حکیم انصاری دوامی جاری کیا جائے کہ وہ جائیداد منقولہ منقولہ نہ کرے اس کی ناراضی سے دونوں فیصلہ کن فراموش رکھا۔ ہم نے تو فیصلہ کر کے

میت کی اور چہاری یہ رائے دونوں مراعفوں سے شعلق ہے۔ ہماری راجے میں جن وجوہ

ہے کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری کا وہ جز جس کی رو سے وہ حکم امتناعی دوا می جاری کیا گیا

بشارت می خیزد که ایام عدالت عالمی سرور محمد اروی بخت ^{عجل الله فرجه} مشعر آنیکه دستاورد تیرینیت نامیده قیامه مدعی علیهم السلام در مدینه منوره
نوحا کما و تنقل یا زبیر بارند گرنیک حکم استماعی دیا جائے۔

اس لئے ہماری رائے میں یہ قاعدہ اس امر کے مانع نہیں ہے کہ وہ شخص جسے اجراء قیام کارخانہ کی اجازت دی گئی ہو۔ ایسی شرکت قائم کرے جس کی رو سے چند شخص دوسرے اشخاص کے نام منتقل کئے گئے ہوں۔ اگر یہ فرض کیا جائے کہ ایسی اجازت کی ضرورت ہے تو بھی ہمیں اہل اس کامل کی اس رائے سے اتفاق ہے کہ عدم حصول منظوری سے فریقین کے باہمی حقوق پر اثر نہیں پڑ سکتا۔ قواعد کے رو سے منظوری حاصل نہ کرنے کی علت میں صرف یہ تاوان مقرر کیا گیا ہے کہ کاغذ بند کیا جاسکتا ہے قواعد میں یہ محکوم نہیں ہے کہ اس کا اثر فریقین کے حقوق پر پڑے گا۔ جب تک کسی قاعدہ کی رو سے کسی فعل کی ممانعت ہو اور اس کی خلاف ورزی کئے گئے سزا دینی معین ہو تو فریقین میں عدالت نہیں ہے کہ عدالت کوئی غریب سزا بخیر کریں بجز اس کے کہ کسی قانون یا قاعدہ کے رو سے جو قانون کا اثر رکھتا ہو اس کی اجازت ہو ہمارے رو برو کوئی ایسا حکم پیش نہیں ہوا ہے لیکن پیش آنڈیا کی عدالتوں کے فیصلہ جات پر استناد لال کیا گیا ہے۔ ہماری رائے میں یہ فیصلہ جات متعلق نہیں ہیں اور ممالک محروسہ سرکار عالی میں ان فیصلہ جات پر عمل کرنا خطرناک ہو گا۔ جو پیش آنڈیا کے خاص اور مقامی قوانین کے متعلق ہوئے ہیں جب تک کہ ان شرائط اور فیود کا لحاظ نہ رکھا جائے جن کی پابندی کے ساتھ ان قوانین کی تعمیل ہوتی ہے۔ اس مقدمہ میں سرکار عالی نے فی الواقع منظوری دینے سے انکار نہیں کیا تھا اور جس وجہ سے کہ منظوری نہیں دی گئی تھی۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ اگر شخص ثالث نے متراعی پیدا نہ کی ہوتی تو منظوری دی جاتی۔ اس واقعہ سے کہ اس مقدمہ میں سرکار کو اس کاروائی کا علم ہو گیا تھا لیکن سرکار عالی نے وہ سزا بھی نہیں دی۔ جو قواعد میں معین کی گئی ہے یہ واضح ہوتا ہے کہ ان قواعد کا یہ منشاء نہیں ہے کہ خانگی حقوق میں دست اندازی کی جائے اس واقعہ سے بھی کہ سرکار عالی نے من بعد منظوری عطا کی ہے اور کسی حکم کا عند نہیں کیا ہے۔ ہمارے اس رائے کی تائید ہوتی ہے۔ جو ان قواعد کی اصلی غرض کے متعلق ہمہ تنے ظاہر کی ہے۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی رو سے تمام مقدمات از منہ دیوانی عدالت ہائے دیوانی کی سماعت کے قابل ہیں۔ بجز اس کے کہ کسی قانون کی رو سے اس کی ممانعت کی گئی ہو۔ موجودہ مقدمہ کے متعلق کسی قانون کی رو سے ممانعت نہیں کی گئی ہے اور ہم اس کے قائل قرار دے چکے ہیں کہ قاعدہ (۱۹) کا یہ منشاء نہیں ہے کہ خانگی حقوق قیام نہ کئے جاسکیں۔

موجودہ مقدمہ ہمارے رائے میں اہل اس کامل کا فیصلہ صحیح ہے اور ہم ہر بات ادب کے ساتھ پیشکش میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مرافقہ موجود چنانہ منظور کیا جائے۔

کر کے بیان کیا کہ اراضی اس ڈگری کے ایثار میں جو اس نے مورث مدعی کے مقابلہ میں حاصل کی تھی بیع کی جا چکی ہے۔ عدالت ابتدائی اور عدالت مرافعہ اولیٰ نے مدعی کا دعویٰ برہمنیت میں خارج کیا۔ بصیغہ مرافعہ مجلس عالیہ عدالت نے عدالت جائزے تحت کی ڈگری بیع کر کے بیع کے حق میں ڈگری صیادہ کی اس ڈگری کی ناراضی سے مدعی علیہ نے جو ڈیشیل کمیٹی میں مرافعہ کیا ہے ہم نے فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی نہ ہماری رائے میں مجلس عالیہ عدالت کے فاضل ججوں نے مقدمہ کا فیصلہ اس مختلف بنیاد پر کیا ہے جس پر مدعی نے اپنا دعویٰ مبنی کیا تھا۔ مدعی نے بالصرحت یہ بیان کیا تھا کہ وہ محکمہ مال کے حکم کی بنیاد پر بدخل کیا گیا ہے (ملاحظہ ہو فقرہ (۵) عرضی دعوے) لیکن مجلس عالیہ عدالت کے فاضل ججوں نے اپنے فیصلہ میں لکھا ہے کہ جب مصدرہ جملہ رقم کی بھربائی ہم کو ہوئی۔ اس اقرار کی بنیاد پر اب مدعی دعویٰ کرتا ہے کہ ۵ سال کا زمانہ ادائیگی گزر چکا۔ اراضی پر اس کا دخل اور التوا پٹن کی ڈگری صادر کی جائے یہ صحیح ہے کہ مدعی نے اپنے عرضی دعوے میں یہ بیان کیا تھا کہ اراضیات پر فیصہ ۵ سال کے لئے دیا گیا تھا۔ اس نے یہ بیان کیا تھا کہ مدت معہورہ ختم ہونے کے بعد مدعی علیہ نے اراضیات پر قبضہ واپس دیدیا تھا۔ ملاحظہ ہو فقرہ (۴) عرضی دعوے اس لئے جہاں تک اس کا روائی کا اتفاق تھا وہ مدعی کے مفید ختم ہو چکی تھی۔ اور اس کے متعلق کوئی کام باقی نہیں رہا تھا۔ اسی بنا پر اس کا روائی پر مبنی نہیں کر سکتا تھا اور نہ کیا ہے۔ اس کا دعویٰ جیسے خلی یہ سنی تھا۔ دو خون عدالت ہائے تخت نے قرار دیا ہے کہ مدعی اپنا دعویٰ ثابت کرنے میں ناکام رہا۔ ہم نے فریقین کی شہادت کو غور سے پڑھا اور ہمیں ان کی تجویز سے کلیتہاً اتفاق ہے۔ ہمیں عالیہ عدالت نے مقدمہ کے متعلق جو رائے قائم کی اس کے مد نظر شہادت پر غور کرنا غیر ضروری خیال کیا لیکن ہمیں شبہ نہیں ہے کہ اگر مقدمہ کی اصلی نوعیت کی توضیح کی جاتی اور مدعی کی شہادت پر توجہ مبذول کرائی جاتی تو مجلس عالیہ عدالت بھی وہی رائے قائم کرتی جو عدالت ہائے تخت نے قائم کی تھی۔ مدعی اپنا دعویٰ ثابت کرنے میں ناکام رہا اور اس کے دعوے قابل خارج ہونے پر جو وہ مقدمہ نہایت ادب سے پیش کیا اس میں ہر رائے غرض من کہنے میں کہ مرافعہ منظور کیا جائے۔ اور مدعی کا دعویٰ مع جملہ عدالتوں کے ختم جب کے خارج کیا جائے۔

وکن بلاپورٹ جلد ہر بابہ ۳۳ صفحہ ۲۷ نظائر دکن جلد ہم بابہ ۳۳ صفحہ ۲۷

سب سے قایل مسیح ہے۔ جہاں تک کہ زمینیت کا تعلق ہے دونوں عدالتوں نے مدعی علیہ کے خلاف رہائی
تایم کی ہے اور مراجع کے لائق پوسٹل جن کی بحث ہم نے تفصیل کے ساتھ سماعت کی یہ ظاہر نہ
کر سکے کہ اس تجویز کی تائید کسی شہادت سے نہیں ہوتی ہے یا وہ اور طور پر بحال رکھی نہیں جاسکتی
ہوئیں جو انہوں نے سماعت کی رائے سے پورا اتفاق ہے کہ مدعی علیہ اپنی زمینیت ثابت کرنے میں ناکام رہا
اور جہاں تک اس مسئلہ کا تعلق ہے ہماری رائے میں مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری بحال رکھی
جانی چاہیے۔

یہ جوہر متذکرہ صدر محکم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ ^{خسروی} میں یہ رائے عرض کرتے
ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری اس طرح ترمیم کی جائے کہ اس کا وہ جز و حذف کیا جائے
جو احیائی حکم انتفاعی دوامی کے متعلق ہے اور باقی ڈگری بحال رکھی جائے اس مراجعہ
کا ختم ہر طرف ادا کرے۔

دکن لائپورٹ جلد ۴۰ باب ۱۳۳ ص ۲۸۳ نظام دیوانی جلد ۴۰ باب ۱۳۳ ص ۲۸۳

مرافعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی
باجلس عالیجناب دیوان بہادر چیئرمین صاحب مشیر قانونی و عالیجناب
نواب فاروق یار جنگ بہادر و عالیجناب نواب ذوالقدر جنگ بہادر ارکان

سید لاہ و غیرہ (مدعی علیہ) مراجعان بنام گویندراؤ وغیرہ (مدعی علیہ) مراجعہ علیہم
دعوی مدعی کی بنیاد مدعی کی بنیاد دعوی کے خلاف ڈگری۔ ڈگری مدعی کی قائم کئے ہوئے
بنیاد سے بر بنیاد مختلف۔ عدم جواز ڈگری بر بنیاد مختلف از بنیاد دعوی۔

تجویز ہوئی کہ مجلس عالیہ عدالت کے فاضل جموں نے مقدمہ کا فیصلہ اس مختلف بنا
پر کیا ہے جس پر مدعی نے اپنا دعویٰ مبنی کیا تھا۔

منشیانہ مراجع مولوی سید ابوالقاسم صاحب وکیل۔

منشیانہ مراجع علیہ بینڈٹ گراؤ صاحب کوینڈٹ ابناد اس راؤ صاحب وکلار۔
فیصلہ مدعی مراجعہ علیہ نے اراضی متنازعہ کے قبضہ کا دعویٰ اس بیان سے کیا کہ وہ جاگیر کے
محکمہ مال کے حکم کی بنیاد پر جبراً مدخل کیا گیا ہے۔ مدعی علیہ نے بینڈٹ کی واقعہ سے انکار

بنیاد یعنی تجویز حکام جائسہ متفقہ عدالت عالیہ خورخہ ۲۴ اور ۲۵ شریک مراجعہ منظور۔ دعوی مدعی ڈگری۔

بہر تقدیر
۲۴
۲۵
نظام دیوانی جوڈیشل کمیٹی
صدر
جوائی

پیش ہوئی وہ صرف دارالقضاء کی ایک ایسے مقدمہ میں صاوری کی چوٹی ڈگری ہے جس میں مقدمہ ہزار کے جملہ فریقین شریک نہ تھے اس مقدمہ میں راہن متونی کے متردک میں حصہ دلہا نے لکھنے مقدمہ ہزار میں جو اشخاص مدعا علیہم بنائے گئے ہیں اور جو متونی کے وارث ہیں ان میں سے بعض نے دوسرے دن کے مقابلہ میں دعویٰ دائر کیا تھا اور راہن متونی مدعا علیہم نے یہ بیان کیا تھا کہ مدعی حال کی کامل رقم مقدمہ کو یہ واجب الادا ہے جس کے لواذ سے دارالقضاء نے اپنی ڈگری میں بہ حکم دیا تھا کہ رہن کی بابت کل رقم تعدادی (حصہ) متونی کی جائداد سے ادا کرنے کے بعد باقی جائداد وراثت میں تقسیم کی جائے اس میں شک یہ نہیں کہ دارالقضاء کی یہ ڈگری واقعہ متعلقہ اور بادی النظر شہادت اس امر کی ہے کہ جملہ رقم مقدمہ یہ راہن کو ادا کی گئی تھی۔ اور یہ رقم ہنزوا پس شدنی ہے لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ اس مقدمہ میں عدالت نے اس وقت میں کاروائی مناسب طریقہ پر نہیں ہوئی ہے اور بلحاظ اس امر کے کہ مدعی علیہم کو معاملہ ہنزوا زیر بحث سے کوئی تعلق نہ تھا ہماری رائے میں اقتضائے اصفاف یہ ہے کہ فریقین کو سالم زند رہن کی ادائی یا عدم ادائی کے متعلق شہادت پیش کر نیکام موقع دیا جائے۔ بناء بران حکم ہوا اور مثل عدالت ابتدائی کو اس تجویز کے ساتھ واپس کی جائے کہ اس نتیجے کے متعلق جو کہ درحقیقت ابتدا ہی میں قائم کی گئی تھی کہ کیا وہ رقم جس کی ادائی کا وعدہ باقصاد دیا گیا ہے ادا ہو چکی۔ فریقین کو شہادت پیش کر نیکام موقع دیا جائے اور اپنی رائے کے ساتھ اس حکم کے وصول ہونے کی تاریخ سے سہ ماہ کے اندر مثل واپس کی جائے متذکرہ صدر حکم کی تعمیل میں عدالت ابتدائی نے اپنی تجویز کے ساتھ مثل واپس بھیجی ہے اور ہم نے ملاحظہ اور مجدداً امام الدین کی بحث سماعت کی متونی کے دوسرے وراثت ہمارے روبرو حاضر نہیں ہوئے اور نہ وہ عدالت ابتدائی کے روبرو حاضر ہوئے جب مقدمہ اوس عدالت میں واپس ہوا ہم نے وہ شہادت سنی جو مدعی ملاحظہ کی جانب سے پیش ہوئی اور ہماری سنا میں اس سے یہ امر بظہور نہایت ہو کہ سالم رحمہ اللہ خط لکھیں مرحوم کو بیچ چکی جو اسکی تردید میں مدعی علیہم میں کسی کی جانب سے کوئی شہادت پیش نہیں ہوئی ان حالات میں ہماری رائے میں سالم رحمہ اللہ مدعی کی بابت ڈگری بائیکاٹ ہوئے جو وہ متذکرہ صدر ہم نہایت اوجہ سے پیش کیا۔ جس کو ہمیں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری اس طرح ترسیم کی جائے کہ اوس میں تجاویز (اسکا) کے (حصہ) کی رقم قائم کی جائے اور بقیہ امور کے متعلق مجلس عالیہ عدالت کی۔ ڈگری برقرار رہے اوس ڈگری کی وجہ سے جو چھ مہینے کی مدت عطا کی گئی ہے رعاضی تاریخ سے شمار

جوڈیشل میگیسٹریٹ

یا جلس عالیجناب دیوان بہادر چی کٹھا چاری صاحب شیر قانونی و عالیجناب
نواب فاروق یار جنگ بہادر و عالیجناب نواب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان
محمد جمیل الدین مدعی مرفع بنام امام الدین مدعی علیہ مرفوعہ علیہ
ڈگری مٹروکہ جس میں زر رہن کے ادا کے بعد تقسیم کا حکم ہو زر رہن کے دعوے میں واقعہ متعلقہ ہونا
زر رہن کارا بن متوفی کو کامل پہونچنا۔ ڈگری کا کل زر رہن۔

یہ رہن نامہ کی بنا پر زر رہن کے پانے کے دعویٰ میں جس میں ایک حصہ کا نقد ادا ہونا تھا
اور باقی کے بقسط ادا کا وعدہ ہے مدعی علیہم نے کل زر رہن کے وصول سے اظہار کیا ہے
شہادت میں صرف دارالافتا کی ڈگری پیش ہوئی ہے جس میں مقدمہ ہڈ کے جملہ فریقین میں ایک
تھے اور رہن متوفی کے مٹروکہ میں حصہ پانے کا دعویٰ تھا جس میں مدعی علیہم نے کامل رقم مدعی
واجب الا داسونا بیان کیا تھا اور ڈگری زر رہن کامل کے ادا کے بعد تقسیم مٹروکہ کی صادر کی گئی
فی قرار دیا گیا کہ ڈگری واقعہ متعلقہ ہے اہ بادی النظر میں شہادت اس امر کی ہے کہ جملہ رشم
مدعیہ راہن کو ادا کی گئی تھی اور وہ واپس شدنی ہے۔

شہادت پیش شدہ سے ثابت ہے کہ جملہ رقم راہن متوفی کو پہونچ چکی تھی جس کی تردید کی شہادت
نہیں ہے اس لئے مدعی کامل زر رہن کی ڈگری کا متعلق ہے۔

منشی انب مرفع بندت و مالک را و صاحب کوشل
منجانب مرفوعہ علیہ مولوی محمد احمد اللہ صاحب دمنیل۔

مضامین اس مقدمہ میں مجلس عالیہ عدالت نے مدعی کی کل رقم متدعوہ تعدادی (حصہ)
کی ڈگری صادر نہیں کی اب ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ آیا مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری صحیح ہے
یا نہیں۔ رہن نامہ مناسط دعویٰ میں زر رہن کے ایک جز کا نقد ادا ہونا ہے اور باقی
کے متعلق یہ لکھا گیا ہے کہ مدعی اس کو باقیسٹ ادا کرے گا مدعی علیہم نے کل زر رہن کے وصول
ہونے سے انکار کیا چنانچہ اس خصوص میں تصحیح قایم کی گئی اور اس کی تائید میں جو شہادت

مرفوعہ علیہ بن جوڈیشل صاحب مولوی میر اسماعیل اللہ سنگ صاحب میر مجلس جناب مولوی غلام اکبر خان صاحب
کن جہاں جلسہ متعلقہ مجلس عالیہ عدالت مورخہ ۱۲۲۸ھ شہرہ ۱۲۲۸ھ

مراد ہے اس بحث کا قصیدہ کرنا ضرور نہیں ہے کیونکہ مدعی نے یہ ثابت نہیں کیا ہے کہ اس
 اس قسم کا دعویٰ صیغہ مال میں کیا جی تھا۔

۱۔ بنائے مراجع مولوی اعجاز حسین صاحب وکیل۔

۲۔ سبائب مراجع علیہ میٹر آر۔ رد آئنگار وکیل اور شدت کا شہنشاہ مراجع صاحب وکیل۔

۳۔ فیصلہ بمقتل پیش ہوئی مولوی سید اعجاز حسین صاحب وکیل مراجع حاضر مراجع علیہ کی جانب
 سے میٹر آر۔ رد آئنگار وکیل حاضر بحث سماعت ہوئی اس مقدمہ میں مدعی نے مبلغ تھپہ
 کا دعویٰ منافع جائیداد وغیرہ منقولہ مقالبہ مدعی علیہ بابتہ سین ما صیغہ من البتہ رائے کے خلاف تھا
 خلاف عدالت دیوانی منقطع اورنگ آباد میں دائر کیا مدعی علیہ کی جانب سے یہ جواب دہ رہی
 ہوئی کہ دعویٰ میں یہ عداوت اصل سے عدالت اقتدائی دعویٰ ضاقوم بابتہ خلاف لغایت
 خلاف اہر راجہ یہ عداوت قرار دیکر اس کے متعلق ڈگری منقطع علیہ صادر کی مدعی علیہ
 نے صدر عدالت اورنگ آباد میں مراجعہ دائر کیا یہاں نے دعویٰ سے مدعی علیہ کی خارج ہو گیا اور یہی
 فیصلہ عدالت عالیہ سے بحال رہا مدعی نے یہ مراجعہ جوڈیشل کیسی میں دائر کیا ہے اب اس وقت
 صرف خلاف لغایت خلاف عدالت کی منافع کی بابتہ فریقین میں تنازعہ باقی رہ گیا ہے اور اصل فریقین
 ایک جاگیر میں حصہ دار تھے اس جاگیر کے بتوار کی کارروائی مدعی سے خلاف میں صیغہ مال میں تھا
 کی اس کا خاتمہ خلاف میں ہوا جب یہ کارروائی ختم ہو گئی تب مدعی کو اپنے حصہ جاگیر کے منافع
 کا خیال پیدا ہوا اولاً مدعی نے صیغہ مال میں بدیں مضمون درخواست پیش کی کہ اس کو عداوت
 جاگیر مدعی علیہ سے دلدارا جانے لیکن یہ تر خلاف مدار نہام بھادو سرکار عالی نے یہ درخواست
 پر یہ حکم صادر کیا کہ جاگیر کی قیمت تو جو چکی ہے اگر نقد رقم کے حسابات کا کوئی باقی بقیہ ہو سکے
 فریقین عدالت دیوانی میں رجوع ہو سکتے ہیں لیکن مدعی نے یہ رد بارہ صیغہ مالگری میں سلسلہ
 جمنائی کی جہاں سے ہم شہر پور خلاف کو حکم ہوا جو کہ یہ تر خلاف کو صادر ہو چکا تھا اس کے
 بعد ۱۲ مہینہ خلاف کو عدالت دیوانی میں یہ دعویٰ دائر کیا گیا عدالت نے ان کے خلاف سے
 کے منافع کے متعلق مدعی کا دعویٰ خارج کر دیا تھا اس کی بابتہ مدعی نے کوئی مراجعہ نہیں دائر
 کیا لہذا اس جزو عدالت کی بابتہ فیصلہ قطعی ہو چکا اب ہمارے سامنے صرف خلاف سے
 خلاف تک منافع کے بابتہ فریقین میں تنازعہ ہے جس کی بابتہ صدر عدالت اورنگ آباد
 اور عدالت عالیہ نے یہ تجویز کیا ہے کہ اس زمانہ کے منافع کے بابتہ مدعی میں عداوت

کی جائے جب جوڈیشل کمیٹی کی نوکری عدالت ابتدائی میں وصول ہوا اس مراجعہ کا خرچہ ہر فریق خود برداشت کرے اس کی ایک نقل مراجعہ عظمیٰ کی مش میں سرک کی جائے۔

نظائر رکن جلد ہم بابہ مسئلہ ۲۷۳

جوڈیشل کمیٹی

ابطال اس عالیجناب نواب خزانہ یا جنگ بہادر میر علی علیہ السلام دعا بختیاب نواب سراج یا جنگ بہادر رکن دعا بختیاب نواب ذوالقدر جنگ بہادر رکن۔

نواب ہاشم نواز جنگ بہادر مدعی مرافع بنام نواب میر محمد رت شیعان مدعی علیہ مرافع علیہ قانون بجا دعائے سماعت قانون ہم بابہ مسئلہ ۱۵۵ دفعہ کو شعلہ کرنے کے لئے کس امر کا ثبوت ضرور ہے۔ زمانہ پر وی صیفہ مال آیا سید دعویٰ میں تحریر ہو سکتا ہے۔ کاروائی دیوانی، مستعملہ دفعہ کا مفہوم۔

فریقین ایک جاگیر کے حصہ دار ہیں اس جاگیر کے بشورہ کی کاروائی صیفہ مال میں شملہ میں ختم ہوئی تو مدعی کو اپنے حصہ جاگیر کے منافع کا خیال پیدا ہوا اس نے درخواست بصیفہ مال پر مبنی مضمون پیش کی کہ منافع جاگیر مدعی علیہ سے دلایا جائے۔ ہر تیر سالہ نو دہا ہمام بہادر میر کاغالی نے اس پر یہ حکم صادر کیا کہ "جاگیر کی تقسیم ہو چکی ہے اگر قدرتم کے حساب کا باجی تصفیہ ہو چکے تو فریقین عدالت دیوانی میں رجوع ہو سکتے ہیں اس کے بعد مدعی نے پھر درخواست کی جس پر یہ ہشتم پر مسئلہ ۱۵۵ کو مدعی حکم ہوا جو سابق میں تھا تھا اس نے مدعی عدالت دیوانی میں رجوع ہوا اس کا دعویٰ وجہ عرض میعاد قاجار کیا گیا قرار دیا گیا کہ دفعہ ۱۵ قانون بجا دعائے سماعت قانون ہم بابہ مسئلہ ۱۵۵ مقدمہ سے متعلق نہیں اس دفعہ کو شعلہ کرنے کے قبل یہ ثابت ہونا چاہئے کہ دعویٰ سابق عدالت دیوانی میں رجوع ہوا تھا جب یہ امر مسلمہ ہے کہ دعویٰ عدالت دیوانی میں رجوع نہیں کیا گیا تھا تو دفعہ غیر متعلق ہے۔

الفاظ کاروائی دیوانی "مستعملہ دفعہ" اس سے نوعیت عدالت مراد نہیں بلکہ نوعیت کاروائی

مرافعہ خلاف تجویز بختیاب نواب اکبر یا جنگ بہادر خباب نواب فیاض یا جنگ بہادر بن پندت کپڑا راجہ کا اکل جلیہ کاظم علیہ عالیہ عدالت مورخہ ۱۵۵ امر واد مسئلہ ۱۵۵ دفعہ ۱۵۵ مرقعہ

عارضی ہے مدعی کو یہ امر تسلیم ہے کہ بادی النظر میں دعویٰ میں میعاد عارض ہے لیکن اس مقدمہ سے دفعات ۱۵ و ۱۶ قانون میعاد سماعت نشان بہ باقیہ سب متعلق ہیں اور جو زمانہ صیغہ مال کی کاروائی کے پیروی کرنے میں صرف ہوا ہے وہ بھرا لینا چاہئے اگر یہ ہر دو دفعات اس دعویٰ سے متعلق نہ کیے جائیں تو دعویٰ میں میعاد عارض ہے چونکہ ہماری رائے میں دفعات ۱۵ و ۱۶ متعلق نہیں ہیں ایسی صورت میں ہم کو اس تصفیہ کی ضرورت نہیں محسوس ہوتی کہ اہل اعلیٰ درجے سے قانون مذکور کے ضمیمہ اہل کی کوئی ہر متعلق کی جائے ہماری رائے میں دفعہ ۱۵ متعلق کر نیکی قبل مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہئے تھا کہ اس لئے اسی زمانہ کے واسطے کہ باقیہ دو سببی عدالت میں دعویٰ کیا تھا جو کہ بوجہ نقص اختیار سماعت اس دعویٰ کا مفصلہ نہ کیے کی وجہ سے اہل اہل لائن راکس نے یہ تصدیق کیا کہ دفعہ ۱۵ متعلق کر نیکی کو دعویٰ سابق عدالت دیوانی میں رجوع ہونا چاہئے۔ دیکھو کہ دفعہ ۱۵ کے طور پر عدالت دیوانی میں نہیں رجوع کیا تھا اس وجہ سے دفعہ ۱۵ متعلق نہیں کی جا سکتی مبالغہ ہے لائن وکیل کی بحث ہے ہر دفعہ ۱۵ میں انفرادی کاروائی دیوانی استعمال کئے گئے ہیں جن سے نوعیت عدالت مراد نہیں ہے بلکہ نوعیت کاروائی مراد ہے اور چونکہ یہ کاروائی سابق اپنی نوعیت میں دیوانی تھی گو کہ دو صیغہ مال میں جملہ ایسی تھی لہذا دفعہ ۱۵ متعلق ہے لیکن ہم اس بحث کے تصفیہ کی ضرورت نہیں محسوس کرتے کیونکہ ہماری رائے میں مدعی نے یہ نہیں ثابت کیا کہ اس نے اس رقم کا دعویٰ صیغہ مال میں کیا یعنی محتاج اس لئے کہ اس نے یہاں موجود ہے ہم نے وکیل مدعی سے کہا کہ کیا وہ اس عمرستی دعویٰ کا حوالہ دے سکتے ہیں جو انہوں نے صیغہ مال میں داخل کیا تھا لیکن انہوں نے یہ قائل ہو رہے ہیں کہ صیغہ مال کا حوالہ دیتے ہیں لیکن ان سے یہ صاف طور سے نہیں ثابت ہو سکتا ہے کہ دراصل اس منافع کا دعویٰ صیغہ مال میں ہوا تھا مدعی علیہ نے اپنے جواب دعویٰ کے فقرہ ۱۵ میں صاف صاف یہ جواب دیا ہے کہ مدعی نے کسی واسطے کا دعویٰ محکمہ مال میں نہیں کیا تھا اس کے بعد مدعی نے عرضی دعویٰ کی تسلسل نہیں اہل کی ایسی صورت میں دفعہ ۱۵ متعلق نہیں کی جا سکتی دفعہ ۱۶ قانون میعاد سماعت کو اس دعویٰ سے کوئی تعلق نہیں معلوم ہوتا ان وجوہ سے ہم بحال اور چنگا گڑوی میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ یہ مراد دفعہ ۱۵ خارج کیا جائے۔

تفاریق دکن جلد ۱۱ باب ۱۲ صفحہ ۱۳۶

نواب سراج پارہ جنگ بہادر و نواب بیہون پارہ جنگ بہادر ارکان متفق الرائے۔
 محمود جان حیدر آباد کے ایک ذلیل تھے۔ جن کا انتقال بتاریخ بدخورداد سلف ملکینو میں بہادر
 ان کی گئی بیویان یقیناً جن کی جانب سے مرحوم کے بھتیجہ اور زبیرہ کی بابت مختلف
 نوعیت اور مالیت کے وعاوے علیحدہ علیحدہ عدالت دارالقضاء علیہ میں دائر ہوئے۔
 ایک دعویٰ فرزانہ خانم و ملکہ سلیم دوسرا دعویٰ افضل بی۔ اور تیسرا دعویٰ افضل
 و افضل حسین کے نام سے تھا۔ ہر سہ مقدمات میں محمود جان مرحوم کی ایک زوجہ مسماۃ
 محمود فاطمہ اور ان کی اولاد اور محمود جان کے دیگر پسماندگان فریق ثانی یعنی مدعی علیہم گرد آئے
 گئے ہیں۔ چونکہ امور متنازعہ فیہ ایک ہی تھے۔ عدالت ابتدائی نے بعد سماعت ایک ہی تجویز
 صادر فرمائی۔ اسور تصفیہ طلب پس اس قدر تھے کہ۔

(۱) محمود جان کا متروکہ کیا تھا۔ اور کون کون اس کا کس مقدار میں مستحق ہے۔ عدالت
 دارالقضاء نے مکانات کے علاوہ اس رقم کو بھی جو بنام محمود فاطمہ و محمود جان بنک آئی نکال میں
 جمع ہوتی متروکہ قرار دیا ہے اس تجویز کی ناراضی سے جب عدالت عالیہ میں مراجعہ کیا گیا
 تو اجلاس کامل نے یہ قرار دیا کہ مکانات محمود فاطمہ کے حق میں ہیہ ہو چکے ہیں لہذا ان
 کا وین مہر ادا ہو چکا۔ اب صرف دو بیوگان یعنی فرزانہ خانم اور افضل بی کا وین مہر ادا
 ہونا باقی ہے لہذا محکمہ صلا اللہ کلدار اور محکمہ عثمانیہ کی وکری بحق فرزانہ خانم اور محکمہ
 کلدار اور محکمہ عثمانیہ بحق افضل بی بمقابلہ محمود فاطمہ و لائی جائے۔ یہ تعداد رقم اس
 نسبت سے قائم کی گئی جو کہ دو بیوگان کی تعداد مہر اور اس رقم مجتمہہ بنکال بنک سے ہے
 جو بنک میں بنام اقبال ہو و محمود جان جمع ہوتی۔

اس تجویز عدالت عالیہ کی ناراضی سے اب فریقین کی جانب سے اپیل
 ہمارے سامنے پیش ہے۔

ان جملہ مقدمات میں فریقین نے ہمارے سامنے ایک ساتھ ہی بحث کی۔ مسائل
 مثل مقدمات سے ظاہر ہوتا ہے کہ متجملہ ایک کثیر جائداد منقولہ و غیر منقولہ کے
 جو مدعیوں کی جانب سے متروکہ متوفی بیان کیے گئے تھے عدالت ابتدائی نے صرف
 ایک بڑا مکان اور گورنمنٹ آن اینڈیا کے پرامیری نوٹ مجتمہہ بنکال بنک متروکہ قرار
 دیا۔ مجملہ مکانات مدعو یہ کے عدالت ابتدائی نے ایک مکان کو اس بنا پر فہرست متروکہ سے خارج کر دیا کہ محمود

متعلق ہے۔ کشتی مذکور کی دفعہ ۳۴۴ میں باصراحت حکم ہے کہ جب وہ عدالت جس میں ڈگری تعمیل کیغرض سے بھیجی گئی ہو۔ کوئی رقم ڈگری کی تعمیل میں وصول کرے تو ایسی رقم ڈگریدار کو ادا نہ کی جانی چاہیے۔ بلکہ عدالت صادر کنندہ ڈگری میں بھیجی جانی چاہیے۔ ایسی حالت میں ڈگریدار کے لئے سوائے اس کے کوئی چاہہ نہ تھا کہ عدالت صادر کنندہ ڈگری میں درخواست پیش کرتا۔

جیسا کہ اس مقدمہ میں سرافہ علیہ نے کیا ہے۔ پس ہم قرار دیتے ہیں کہ درمیانی درخواستیں متذکرہ صدر قانون کے موافق بطور جائز پیش کی گئیں۔ اس لئے ہم سرافغان کے عذر کو نامنتظر کرتے ہیں اور ہم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ خدیجیہ میں پرانے عرض کرتے ہیں کہ سرافحہ مع خرچہ کے نامنتظر کیا جائے۔

وکن لارپورٹ جلد ۵ باب ۳ صفحہ ۲۱

سرافہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باحلاس جناب دیوان بہادر جی کشنما چارٹی صاحب مشیر قانونی و جناب نواب سراج یار جنگ بہادر و نواب جیون یار جنگ بہادر ارکان

سرافغان

(مدعیان)

فرزانہ خانم وغیرہ

بنام

سرافحہ علیہم

(مدعی علیہم)

محمود فاطمہ وغیرہ

بنک میں کہاتہ۔ برائے نام کہاتہ۔ ترکہ۔

(۱) بنگال بینک میں پہلے کہاتہ اقبال ہو کے نام تھا جس میں بوجہ اس کے کہ ایسی عورتوں کے نام کہاتہ نہیں تو لایم کیا جاسکتا جو انگریزی دان نہ ہوں۔ محمود جان شوہر اقبال ہو کا نام شریک کیا گیا۔

(۲) محمود جان کے خطوط اور دیگر شہادت سے رقم اقبال ہو کی ثابت ہے اور یہ ثابت نہیں ہے کہ اس کا نام برائے نام تھا لہذا یہ رقم متروکہ محمود جان نہیں ہے۔

منجانب سرافغان مولوی میرزا محمود علی بیگ صاحب و مولوی عبدالعلی صاحب و کلار منجانب سرافحہ علیہم مولوی محمد انصاف صاحب و مولوی خلیل الزمان صاحب کونسلین۔

انتقال ہوتے ہی ان کے فرزند ممتاز حسین نے بنگال بنگ کو اطلاع دی کہ اقبال بیوہ کے نام سے جو حساب رکھا گیا ہے وہ دراصل ایک بے نامی معائنہ تھی۔ محمود جان محمد کے مالک میں اگر بنگ کو اس امر کا اطمینان نہ ہوتا تو محمود فاطمہ عرف اقبال بیوہ ہی مالک کہاتے ہیں تو وہ بنگ کے محمد محمود و دوسرا کہاتے ہرگز قایم نہ کرتا محمود جان سے جو خطوط اپنی زندگی میں لکھے ہیں اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ جو رسم انہوں نے اقبال بیوہ کے نام سے ابتداً اور اس کے بعد محمود بنگ کے نام سے رکھوائی تھی وہ اپنی زوجہ مسماۃ محمود فاطمہ عرف اقبال بیوہ کے واسطے تھی۔ گو یہ رقم خود انہوں نے اپنی طرف سے اپنی اس بیوی کو عطا کی ہو یا محمود فاطمہ عرف اقبال بیوہ کی ذاتی ہو۔ بہر حال جہاں تک ہم شہادت پیش شدہ پر غور کرتے ہیں۔ ہم اس کو ایک بے نامی معائنہ نہیں قرار دے سکتے اس لئے کہ یہاں شہود اور خود محمود جان کی تحریرات سے ظاہر ہوتا ہے کہ محمود جان کی خواہش یہ تھی کہ یہ رقم صرف ان کی زوجہ - محمود فاطمہ عرف اقبال بیوہ کے تصرف میں آئے کوئی امر مانع نہ تھا۔ اگر محمود فاطمہ اس رقم کو اپنی شوہر کی زندگی میں اپنے تصرف میں نہ لے آئیں۔ جیسا کہ ہم نے پیش از میں بیان کیا ہے۔ محمود جان کی وفات کے بعد بنگ آف بنگال نے بلا کسی غدر کے بجائے ان کے شوہر کے ان کے بہائی محمد محمود کا نام اس بارے میں شریک کر دیا اس کی وجہ یہ تھی کہ حسب قواعد بنگ ویسی پردہ نشین مستورات کے نام سے کہاتے نہیں بلکہ لاجاً سکتا ناد قیقلہ کسی مرد کا نام بھی منمننا شریک نہ رہے تاکہ جو خط یہ پردہ نشین کھاتے ہوں چکون پر کرے اس پر کسی مرد کی بھی دخل تصدیق میں یک برکت ہوتے ہیں۔ پس ہم رقم مندرجہ کو بطریق بے نامی محمود جان کی ملک ہونا ثابت نہیں قرار دے سکتے۔ بچہ ہماری تجویز کا یہ ہونا کہ محمود جان اتنے بے کوئی ترکہ نہیں چھوڑا جو درمیان مدعی علیہم تقسیم ہو سکے پس ہم بنگال اور سحر و انکسار لکھ گاہ حنفیہ میں یہ مشورہ دیتے ہیں کہ محمود فاطمہ کا مرقعہ منظر فرمایا جائے اور فرزانہ قایم اور افضل بی وغیرہ کے مرقعہ نام منظر کئے جائیں بلحاظ حالات مقدمہ خزانہ فی حق نور نسرتین سے

دیوان بہادر حمی کشتا چاری صاحب مشرق قانونی - محمود جان کا جو سابقہ مالک محمد شمسہ سرکار عالی بن ناظم عدالت دہلیانی منسلح تھے اور سن بعد ہائیکو زندہ ہو گئے تھے تاریخ نامہ خزانہ و اس منسلکات انتقال ہوا ان کے پسماندگان میں تین بیوگان یعنی افضل بی محمود فاطمہ اور فرزانہ خاتم اور مختلف بیویوں کے بطن سے وہ بیٹے اور وہ بیٹیاں جنہیں ان کے

نے اسے اپنی وفات سے قبل اپنی زہد محمود فاطمہ کو بیہ کر دیا تھا۔ عدالتِ عالیہ میں بوقتِ اپیل جس جانداز سے بحث کی گئی ہے وہ اصل رقم باقیہ کھاتہ نیک اور ایک بڑے مکان اور بطور کی نسبت تھی۔ جسے عدالتِ اعلیٰ نے بقضہ محمود فاطمہ ہونا قرار دیا تھا۔ عدالتِ عالیہ نے جیسالہ راجپن پیش بیان کیا گیا ہے اس بڑے مکان اور بطور کو کبھی بطور بیہ محمود فاطمہ کی بقضہ میں آنا ثابت قرار دیکر صرف رقم پر امیر کی نوٹ مجتمع نیک کو مشرکہ قرار دیا جو شہادت اس مکان کی نسبت پیش ہوئی وہ بیست صاف ہے۔ رائے مرید مصر صاحب اور مالک شاہ دین شاہ سے ذی وقعت شہود نے بیان کیا ہے کہ یہ مکان بھی محمود فاطمہ کو محمود جان سے بیہ بالمعاوضہ کر دیا تھا۔ پس اس وقت ہمارے سامنے نصیفہ طلب صرف ایک نزاع باقی رہی ہے کہ نیک آن بنگال میں جو رقم کھاتہ میر بنام اقبال ہو محمود جان باقی تھی وہ دراصل کس کی تھی۔ آبا اس قسم کی مالک ہوتا محمود فاطمہ (جنگا سنسرالی نام اقبال ہوتا تھا) جس کا اصل کھاتہ جس کے نام سے نیک میں کھولا گیا عقادہ بطور بے نامی معاملات کے ایک فرضی نام تھا اور دراصل اس کے مالک محمود جان تھے۔ اس مسئلہ کے حل کرنے کیلئے شہادت مشرکہ لکھنؤ نیک آن بنگال کی شہادت اہم ہے۔ وہ بیان کرتے ہیں۔

”ابنہ جب کھاتہ بتاریخ ۲۴ جنوری ۱۸۸۰ء بنام اقبال ہو کھولا گیا۔ نیک نے اقبال کو کھاتہ اور اقبال ہو مرد کا نام ہے۔ وہ نیک ہرگز کھاتہ قائم نہ کرتا۔ اس لئے ناوقتیکہ مسوات“
انگریزی نوشتہ عنوان ذکر کرتی ہوں ان کے نام سے کھاتہ حاب قسم قائم نہیں رہ سکتا۔
ہم کو یہ بات کہ وہ حقیقت اقبال ہو ایک خاتون کا نام ہے۔ اس وقت معلوم ہوئی جبکہ اقبال نے خود لکھا کہ یہ ایک خاتون کا نام ہے۔ اس کے بعد نیک نے بجائے اقبال ہو کے محمود جان اور اقبال ہو کے مشرکہ نام سے کھاتہ کھولا۔ ان دونوں میں سے اگر کوئی ایک بھی فوت ہو جائے تو جامداد کا مالک پسماندہ ہوتا۔

چنانچہ محمود جان کے مرتبہ کے بعد اقبال ہو کے بجائی محمود دکان نام نیک آن بنگال کے کھاتہ میں قائم کیا گیا۔ اور ان دونوں کے دستخط پر رقوم بھی نیک نے ادا کیں۔ اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ نیک نے رقوم محبتہ محمود فاطمہ عرف اقبال ہو کی ہی تصور کیں۔ محمود جان کا نام لحاظ قواعد نیک ضروری تھا۔ اس لئے کہ کسی غیر انگریزی زبان پر وہ تین عورت کی چک بغیر اس کے شوہر یا کسی مرد کے قبضہ یعنی دستخط کے جاری نہیں جاسکتی۔ محمود جان کا

کے انتقال کے بعد ادا کیے ہیں اور حکم دیا کہ بقیہ رقم دونوں بیوگان میں بحساب سرشکن مہر کی بابت تقسیم کی جائے۔ اس دگر کی ٹارا جی سے چار سرافے جو ڈیشل کیٹی میں کیے گئے۔ ان چاروں سرافوں کے نمبر ۳۲۰۱، ۳۲۰۲، ۳۲۰۳ و ۳۲۰۴ بابت سب سے پہلے ہیں۔ ہم نے ان سب سرافوں میں بحث کی کہ اساعت کی اور جو رائے ذیل میں عرض کی جاتی ہے وہ ان سب سے متعلق ہے۔ فاطمہ بیگم کے سرافے میں صرف اس امر کے متعلق بحث کی گئی کہ مجلس عالیہ عدالت نے پراسیری نوٹس کو متروک قرار دینے میں غلطی کی ہے لیکن یہ واقعہ کا سوال ہے اور دونوں عدالتوں کے تحت یہ قرار دینے میں متفق ہیں کہ پراسیری نوٹس متروک کا جزو ہیں۔ لائق کونسل یہ نہیں ظاہر کر سکی ہیں کہ اس تجویز میں کوئی بیضا لٹکی ہے۔ اور نہ انکی یہ بحث ہے کہ اس تجویز کی تائید میں کوئی شہادت نہیں ہے۔ انکی صرف یہ بحث ہے کہ مثل میں کافی شہادت نہیں ہے۔ اور جو شہادت مثل میں موجود ہے اس کا موازنہ غلط کیا گیا ہے۔ اگر آخری بحث صحیح بھی ہو تو یہی ہم جو ڈیشل کیٹی میں دونوں ماتحت عدالتوں کی متفقہ تجویز میں دست اندازی بطور جائز نہیں کر سکتے ہیں لیکن فی الواقع ہماری یہ رائے ہے کہ شہادت کا موازنہ کر ڈین کوئی غلطی نہیں ہوئی ہے۔ اور جو تجویز کی گئی ہے اس کے لئے مثل میں کافی شہادت موجود ہے۔

فرزانہ خانم کے سرافے میں بڑے مکان کے سب سے پہلے کے متعلق عذر کیا گیا ہے۔ شہادت پر کامل فور کے بعد ہماری رائے میں مجلس عالیہ عدالت کی تجویز صحیح ہے۔ راجد فتح نواز جو بہادر اور مسٹر ایک شاہ کی سانی شہادت سے سب سے پہلے کے مسئلہ کے متعلق کوئی شبہ باقی نہیں رہتا۔ لیکن سرافے کی باب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ دستاویز مورخہ ۱۹ اردی بہشت ۱۳۸۵ لکھنؤ سے جس کو ذریعہ سے محفوظ جانے کے لئے اس مکان کے متعلق وصیت کی تھی اور جو سلسلہ طور پر انہوں نے تکمیل کیا تھا۔ سب سے پہلے بیان کی کامل طور پر تردید ہوتی ہے۔ لیکن وہ دستاویز سرافے کے حق میں مطلق فیض نہیں ہے کیونکہ اس کا آغاز وصیت کے طور پر کیا گیا ہے مگر اس کے آخر میں ظاہر کیا گیا ہے کہ وہ انتقال ما بین فریقین ہے اور اس کی رو سے جائداد و فاطمہ کے حق میں منتقل کی گئی ہے۔ ہم نہیں خیال کرتے کہ محمود ان کا دراصل یہ منشاء تھا کہ اس دستاویز کی رو سے جائداد قسمل کرے۔ اگر ایسا انتقال جائز بھی قرار دیا جائے

۱۴ کے متعلق ہمیں بہت شبہ ہے ہماری رائے میں ان کا اصل منشاء یہ تھا کہ اس کا ظہار کریں جو وہ اس کے قبل محمود فاطمہ کے حق میں کر چکے تھے۔ گو انہوں نے وہ کام غلط طریقہ سے کیا

متروکہ اور دو بیویوں کے زرمہر کے متعلق نزاع ہوئی۔ اور دارالقضاء بلکہ عین میں قیام دہلی
 رجوع ہو کر ایک دعویٰ فرزانہ خانم اور انکی بیٹی نے رجوع کیا جس میں فرزانہ خانم کے زرمہر اور
 فرزانہ خانم اور ان کی بیٹی کے حصہ کا دعویٰ کیا گیا۔ دوسرا دعویٰ افضل بی کے بیٹے
 زرمہر اور متروکہ میں حصہ کا گیا۔ تیسرا دعویٰ افضل حسین نے جو افضل بی کے بیٹے
 تھے متروکہ میں حصہ کا گیا۔ متروکہ دو مکانات۔ ایک چھوٹا اور ایک بڑا مع اصطبل وغیرہ
 کے۔ گورنمنٹ پرامیری نوٹ رقمی رقم۔ کلدار اور ایکٹوار ال۔ سکہ عثمانیہ اور جائیداد منقولہ
 کثیر مالیت کی بیان کی گئی۔ اس سب دعاوی میں محمود فاطمہ بیگم اور ان کے بچے مدعی علیہم تھے۔
 محمود فاطمہ بیگم نے یہ جواب دی تھی کہ بڑا مکان اور اصطبل۔۔۔ ان کے حق میں زرمہر کے معاوضہ
 میں ہنبہ کیے جا چکے ہیں اور چھوٹے مکان کا ان کے حق میں ہنبہ بالمعاوضہ ہو چکا ہے
 انہوں نے یہ جواب بھی دی تھی کہ پرامیری نوٹس ان کی ذاتی جائیداد ہیں انہوں نے اس
 سے انکار کیا کہ ان کے قبضہ میں محمود جان کی کوئی جائیداد منقولہ ہے۔ اور یہ بیان کیا کہ
 انہوں نے محمود جان کے انتقال کے بعد ان کا کثیر قرضہ ادا کیا ہے انہوں نے اور عزرات
 بھی کیے۔ مثلاً فرزانہ خانم کے ازدواج کا عدم جواز اور ان کو طلاق دیا جانا۔ لیکن یہ عزرات
 اس سرائفہ کے اعتراض کے لئے غیر متعلقہ ہیں۔ عدالت دارالقضاء کے فاضل جج نے قرار دیا
 کہ چھوٹا مکان محمود فاطمہ بیگم کے حق میں ہنبہ ہوا ہے لیکن بڑے مکان اور اصطبل اور
 پرامیری نوٹس نزاعی کو متروکہ قرار دیا انہوں نے یہ بھی قرار دیا کہ فرزانہ خانم کا مہر مبلغ
 ۱۰۰۰۰ سکہ عثمانیہ اور افضل بی کا مبلغ ۵۰۰۰ سکہ عثمانیہ تھا۔ حکم دیا کہ زرمہر کی ادائیگی
 کے بعد جو جائیداد باقی رہے وہ ورثاء میں تقسیم کیجائے۔ جائیداد منقولہ کے متعلق انہوں نے
 قرار دیا کہ مدعیان نوٹس کے ثابت کرنے میں ناکام رہے اور اس لئے اس کی بابت
 نزاع خارج کیا گیا۔ اس تجویز کی ناراضگی سے قریبین نے مجلس عالیہ عدالت میں (۱۸) ممبران
 کے اور مجلس عالیہ عدالت نے سب ممبران کا تصفیہ ایک فیصلہ میں کیا۔ جس میں قرار دیا
 گیا کہ بڑا مکان اور اصطبل محمود فاطمہ بیگم کے حق میں ان کے زرمہر کے معاوضہ میں ہنبہ
 کیے گئے ہیں۔ لیکن عدالت دارالقضاء بلکہ کی وکری نسبت پرامیری نوٹس بحال رکھی
 گئی۔ مجلس عالیہ عدالت نے یہ بھی قرار دیا کہ منجملہ پرامیری نوٹس کی قیمت کے مبلغ منقولہ
 کلدار محمود جان کے اس قرضہ کی باہت وضع کیے جائیں جو محمود فاطمہ بیگم نے محمود جان

مراغہ دیوانی جوڑیں کی

باجلاس عالیجناب دیوان بہادر چی کشنیا چارنی صاحب منیر قانونی و عالیجناب
نواب فاروقی یار جنگ بہادر و نواب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان
نعلی راعیہ (نور علی) مراغہ ہمام چاندر اچھی مائی (رہا غلیہ) (مراغہ علیہا)
تہنیت بہ ثنوت تہنیت۔ اجازت تہنیت کی کاروائی نہ کرنے کی آخر۔ ذمہ دار حق۔
مختارہ جوئی درجہ کہ منوے اسے قبل وفات کوئی کاروائی نہ تہنیت کی نہیں
کی ہے اور فرزند تہنیت اپنے اصلی خاندان میں وراثت قرار دیا ہے اور نیز شیخہ بیانی
ولایت ہیں اصلی درکار نام لکھا ہے تو فرار دیا گیا ہے تہنیت ثابت نہیں ہے۔
قانوں و شراعت ابھی سائنس کی سنت ہے اور نیز حکم مال سے اس کا ان حالات
نافذ کی رو سے تسلیم کیا ہے۔

منجانب مراغہ مولوی مسید انبیا اقا سہم صاحب کونسل

منجانب مراغہ علیہا مولوی محمد اصف صاحب و اشرفیہ ذاک صاحب کونسل
دیوان بہادر چی کشنیا چارنی صاحب منیر قانونی۔ یہ مراغہ صاحبہ ضابطہ جوڑیں کی
کی دفعہ ۲۹ کی رو سے حسب فرمان سرکاری صدر ۲۹ رجبمان المصطفیٰ سر جوڑیں کی
کے تفہیم کیا گیا۔

اس مقدمہ کے مختصر واقعات حسب ذیل ہیں۔

نعلی کشن راؤ کا انتقال بتاریخ ۱۵ ستمبر پورٹ پور ہو گیا اس کے ورثہ میں ایک بیوہ
اور ایک بیٹی تھی جو بیٹی بیوی کے بطن سے تھی۔ اس کے انتقال سے دونوں کے بی بیوہ
کا ہے انتقال ہو گیا۔ مراغہ نے اپنے آپ کو کشن راؤ کا تہنیتی جیٹا ہار کیا۔ اور محکمہ مال
میں مراغہ علیہا کی وفات کے متعلق غدر کیا۔ محکمہ مال نے اس کا عندنا منظور کر کے بیٹی کا
حق تقسیم کیا محکمہ مال کی کاروائی میں مراغہ کو عدالت دیوانی کی بدعت کی گئی۔ اور
اس نے عدالت دیوانی میں استقرار حق تہنیت کا دعوت کیا جس کے نظمن میں بہ مراغہ پیش
ہوا ہے۔ مراغہ نے اپنے عرضی و دعویٰ میں بہ استدعا و تہنیت استقرار حق تہنیت

مراغہ بناراضی فیصلہ۔ جلد کاملہ مجلس عالیہ عدالت مورخہ ۲۳ مہر مہر ۱۳۱۵ء بمقام انکمہ اہل محلہ خیرپور

منیر قانونی
نواب فاروقی
نواب ذوالقادر
نعلی راعیہ
تہنیت بہ ثنوت
تہنیت کی کاروائی
ذمہ دار حق
مختارہ جوئی
درجہ کہ منوے
اصلی خاندان
وراثت قرار
دیا ہے
اور نیز
شیخہ بیانی
ولایت ہیں
اصلی درکار
نام لکھا ہے
تو فرار دیا
گیا ہے
تہنیت
ثابت نہیں
ہے۔

میسر امر افضل ان فضل حقیق کا ہے اس میں شبہ نہیں ہے کہ وہ بھٹیٹ وارث حصہ پانے کا مستحق ہے۔ لیکن لمجاظ اس رائے کے جوہر ہم نے اس مترکہ کے متعلق قایم کی ہے جو تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ ہماری رائے میں وہ بجز اس کے اور کسی ذکر کی کا مستحق نہیں ہے کہ اس کے حصہ کا اٹھارہ گروا جاسے۔ اس کے ذیل کی یہ بحث ہے کہ جہاں تک اس کا تعلق ہے اس کو محمود جان مرحوم کی جائداد کے مقابلہ میں ذکر کی ملنی چاہیے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ معمولاً ذکر کی اس سبب دی جانی چاہئے۔ لیکن اس مقدمہ میں تفصیلی تحقیقات کے بعد جو (۹) سال تک ہوتی رہی یہ قرار دیا گیا ہے کہ مترکہ صرف پر ابسری نوش ہیں۔ اور وہ ان وجوہ سے جو بعد میں بیان کے گئے ہیں وہ درنا میں تقسیم نہیں کئے جاسکتے۔ اس لئے اس مراح کی بحث کو قبول کرتا نہیں ہے۔

اب افضل بی کا مراد جوڑ مہر کے متعلق ہے تصفیہ طلب رہ جاتا ہے۔ عدالت کا اقرار انصاف ہندو مت کے اس دعوے کو ثابت قرار دیا ہے اور مجلس عالیہ عدالت میں یا ہمارے درود اس تجویز کے خلاف بحث نہیں کی گئی ہے۔ اس طرح فرزانہ خاتم کے زمرہ کے متعلق بھی کوئی غلط نہیں کیا گیا ہے میں مجلس عالیہ عدالت کی اس تجویز سے اتفاق ہے کہ محمود فاطمہ نے محمود جان مرحوم کا قرضہ رخصتی ہوئے کے بعد اپنی ذاتی رقم سے ادا کیا۔ ہماری اس تجویز کے مد نظر پر ابسری نوش محمود جان مرحوم کا مترکہ ہے۔ ان کی قیمت بعد وضع مبالغہ متعلقہ کے بعد دو نوں ہوگا ان کے زمرہ کی ادائیگی میں صرف کی جانی چاہئے۔ اگر کوئی رقم باقی رہے تو وہ درنا میں تقسیم کی جانی چاہئے۔ لیکن چونکہ مہر کی مجموعی مقدار مترکہ کی اس رقم سے زیادہ ہے جو بعد منہائی اس قرضہ کے باقی رہتی ہے جو محمود فاطمہ نے بطور جائیداد لیا ہے اس لئے سوائے اس کے چارہ نہیں ہے کہ اس رقم کو فرزانہ خاتم اور افضل بی کے مہر میں نہ تقسیم کیا جائے اس طرح کوئی جائداد باقی نہیں رہتی جو درنا میں تقسیم کی جاسکے۔

توین مندرجہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ خسروی میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کی ذکر کی بحال کی جائے اور سب مراعات مع خرچہ کے خارج کئے جائیں۔ اس دعوے کی ایک اپیش نشان ۱۰ و ۳ و ۳ میں شریک کی جائے۔

دکن لار پورٹ جلد ۱۵ باقیہ مسترد حصہ ۱

اکثر اوقات یہ پیش رفتا تھا قطع نظر اس کے ایک دستاویز جو صاف معلوم ہوتا تھا کہ
 تثبت وقوع میں نہیں آئی تھی کیونکہ اس میں حرائج کی حقیقت و لذت و پرہیزگاری کے متعلق
 سال قبل پہلی لیا جا چکا تھا اس کی ولایت کن راؤ کو پرچہ دیا گیا اور اس پر حتمی فیصلہ
 جس سے تثبت کی صفت قابل اعتبار نہیں رہتی اور وہ چھپے ہوئے حرائج ایسے تھے جن کی
 جائیداد کا محکمہ مال میں وارث تسلیم کیا گیا ہے۔ مدعی کے حقیقی بھائی کے پیرائوں کے ساتھ
 مدعی ہی کے حقیقی باپ کی جائیداد کا وارث ہے۔ اگر تثبت فی الواقعہ میں نہیں ہو سکتی تھی
 تو مدعی کو اس خاندان کی جائیداد میں کوئی حق نہ تھا جس پر وہ جبراً ہوا تھا اور اس کا حتمی
 بھائی اس حق کی تردید کرنے میں سب سے پہلا شخص ہوتا۔ اس پر اتفاق نہ ہوا تو مدعی نے اپنی
 نے ایسی تردید نہیں کی بلکہ اس کے برخلاف اس کے حق کو تسلیم کیا یہ خواہش ہو سکتی تھی
 کا واقعہ صحیح نہیں تھا بلکہ خصوصاً جبکہ اس امر کا لحاظ کیا جائے کہ مدعی کا یہ بیانیہ جبراً
 بھائی نے اپنی مان کے ساتھ ملکر مدعی کو بھی کن راؤ کی تثبت میں دیا تھا۔ مدعی سے چند گواہوں
 کو یہ ثابت کرنے کے لئے پیش کیا گیا ہے کہ تثبت فی الواقعہ میں آئی اور تثبت کے رسوم
 حسب ضابطہ انجام دیں ہیں مجلس عالی عدالت کی اس رائے سے اتفاق ہے کہ ان کی شہادت
 وقت کے قابل نہیں ہے۔ مدعی کے بیان میں سب سے زیادہ فیصلہ دہی ذات پر ہے کہ طلبہ
 تثبت میں ملی کن راؤ کے خاندان کا ایک شخص بھی شریک نہ تھا۔ گو یہ مسلمہ ہے کہ اس وقت
 اس کے دو بھائی زندہ تھے اس موقع کے سائین میں سب سے پہلی کوئی طلب نہیں کیا گیا تھا
 تثبت میں شرکت کے لئے دور درازہ منگ کے آدمیوں کو دعوت دہی گئی اور وہ منظر ہوا تھا کہ
 کے پروہت نے انجام نہیں دی۔ کن راؤ کا ملازم ایک مغز آدمی تھا۔ اور اگر وہ پہلی لیا جا چکا تھا
 تھا تو وہ اپنے خاندان کے اذکار کو ضرور دعوت دیتا اور اپنے خاندان کے ہر حصہ کو نظر
 انداز نہ کرتا۔ ہماری رائے میں تثبت کا ادا محض فرضی ہے اور وہ جی کو اس کے جائز حقوق
 سے محروم کرنے کے لئے کیا گیا ہے۔ اس کوٹس میں ایک درجہ کا چابی ہوگی تھی جس سے
 واضح ہے کہ فریض میں صلح نامہ ہوا تھا۔ اس دستاویز کے شرائط کیسے غیر معمولی ہیں جی کو
 تثبت کے ثبوت نہ ہونے کی صورت میں سالم جائیداد کی مالک ہونی جیسا کہ محکمہ مال نے تصدیق
 کیا ہے آٹھ آنہ کا حصہ دیا گیا ہے۔ مدعی کو جس کی حقیقت تثبت نہیں ہو سکتی تھی ہے صرف
 دو آنہ کا حصہ دیا گیا ہے حالانکہ تثبت کا واقعہ صحیح ہونے کی صورت میں وہ سالم جائیداد پانچ

کی ڈگری بعد تحقیقات ضابطہ حق مدعی بقابلہ مدعی علیہا موخر جہ عطا ہو رہا تھا علیہا نے
 شہینہ سے انکار کیا اور عدالت احمدی کے فاضل جج نے بہت احتیاط سے تحقیقات کیے
 بعد اپنے مدلل فیصلہ میں یہ قرار دیا کہ شہینہ ثابت نہیں ہے اور مدعی کا دعویٰ خارج
 کیا۔ شہینہ مرافقہ عدالت نے مدعی کے حق میں ڈگری صادر کی اور مجلس عالیہ عدالت نے
 بھی مرافقہ صدر عدالت کی ڈگری منسوخ کر کے مدعی کا دعویٰ خارج کیا۔ مجلس عالیہ عدالت
 کے فیصلہ کی ناراضی سے جوڈیشل میگیسٹریٹ میں طرح کی اجازت کی درخواست نامعلوم کی گئی۔
 لیکن جیسے پہلے بیان کیا جا چکا ہے۔ یہ تمام خبریں اور جوڈیشل میگیسٹریٹ میں مرافقہ کی سماعت کی اجازت عطا
 ہوئی اور جج نے فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔ اس مرافقہ میں صرف باہر
 بھنیہ طلب کی گئی اور اس طرح اپنی شہینہ ثابت کرنے میں کامیاب ہوا ہے۔ ہماری قطعی رائے
 یہ ہے کہ وہ کامیاب نہیں ہوا ہے اور ہمیں ان رجوعہ سے اتفاق ہے خبر عدالت ابتدائی
 نے مدعی کے خلاف رائے قائم کی ہے۔ یہ بیان کیا گیا ہے کہ شہینہ شرف میں بیٹھے۔
 کشن راؤ کے انتقال کے تین سال قبل وقوع میں آئی۔ لیکن یہ تعب کی بات ہے کہ
 اس نے سرکار خانے سے منظوری حاصل کرنے کی کوئی کارروائی نہیں کی۔ حالانکہ وہ
 جانتا تھا کہ ہمیشہ مفاد رائے ایسی کارروائی کرنی چاہئے اور اس بارے میں گنجوی
 جاری ہوئی تھی وہ بذریعہ مرسلہ بطور خاص اس کے پاس بھی گئی تھی۔ اس امر سے
 ضرور کشن راؤ نے اجازت حاصل کرنے کی کوئی کارروائی نہیں کی۔ مرافقہ کے جہان کی
 صحت کے متعلق بہت شبہ ہوتا ہے اور یہ امر اور بھی زیادہ غیر معمولی معلوم ہوتا ہے کہ
 بیان کیا جاتا ہے کہ کشن راؤ نے اپنے انتقال کے چند روز قبل ایک دستاویز کی تصدیق
 جس میں اس شہینہ کا ذکر کر کے اپنی بیوہ کو اس کے منظور کرانے کی کارروائی کرانے کی
 ہدایت کی تھی۔ مرافقہ کے لابی وکیل اس کی توضیح نہیں کر سکے کہ کشن راؤ نے کسی کارروائی
 کی کیونکہ نہ کی۔ یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ اس دستاویز کی کاپی میں بیوہ نے مرافقہ کے
 حق میں ایک شہینہ نامہ کی کاپی کی۔ یہ دو دستاویزات قانون کے موافق ثابت نہیں
 کی گئی ہیں اور جیسے کہ عدالت ابتدائی نے ظاہر کیا ہے وہ بہت مشتبہ ہیں اور محکمہ مال نے
 اس کو بھی قرار دیا ہے کہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ کاپی کشن راؤ اپنے انتقال کے چند روز قبل

ہدایت کی اس کی استدعا ہے کہ سادہ مفی کے استقرار حق ثبیت کی ڈگری بچن اس کے
مقابلہ مدعا علیہ مطاک جائے۔ مدعی علیہ کا زبانی بیان بطور جواب ۱۵۱ مسند ارسٹوٹل
کو عدالت ابتدائی نے قلم بند کیا ہے جو صرف اسی قدر ہے کہ ”دعوی مدعی غلط ہے مدعی علیہ
کو مدعی کی قبضت سے انکار ہے“ مگر اس قدر تسلیم کرتی ہے کہ مدعی کی کٹن رائڈ ستونی جس کی ابتدا
متنازعہ ہے مبادا شداد رضا۔ عدالت نے اس مقدمہ میں ہم رفرو روی شستلوان کو تحقیقات نام
کیں۔ جن میں صفحہ نمبر ۱۱۵ و نمبر ۲۱، سیکلہ دیگر تحقیقات کے ان الفاظ میں قایم کی گئیں۔

نموده آیا اجازت نامه مورخه ۹ شهریور سنه ۱۳۰۴ نوشته علی شهن را است؟

مجموعه ۲، آثاریست نامه مورخه ۱۸۲۳ در شهر یزد نوشته می‌باشد.

اس کے بعد نذر کاروائی مرتبہ اہرام واداس کے ملا حظہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ
(جو کانی مطلوبہ کے صفحہ ۴۲) پر طبع ہوئی ہے کہ تحقیقات میں حسب استدعا و فریقین عدالت
نے متفق نمبر (۱) بہ تبدل الفاظ اس طرح یہ تاہم کی کہ (آیا مدعی علی راسم راہ کی تہنیت غماض
علی کن را و متونی ہر طریق سے بطور جائز عمل میں آئی تھی) عدالت ابتدائی نے یہ تحقیقات
مواد موجودہ مثل یرکانی عن نذر کارگرد و دعوی مدعی خراج نہ پایا۔

اس فیصلہ کی ناراضی سے صدر عدالت میں اپیل ہو اجو ۲۲ مہر شریف کو منظور ہوا جس کا
اپیل مجلس عالیہ عدالت میں پیش کیا گیا چونکہ صدر عدالت کے فیصلہ میں حکم آخریہ دیا گیا تھا
لہذا اپیل منظور نہ مرا فقہ گزرا کہ استقرا حق کی ڈگری بلا تخصیص کی سواش کے وسیعہ اس
لئے ایک مرافقہ کی بجانب فریق ثانی پیش کیا گیا کہ لفظ بلا تخصیص ڈگری سے خارج کیا جاتا
اپیل مدعی علیہا کا منظور ہو اور مدعی مدعی خراج کیا گیا جس کی ناراضی سے یہ اپیل جو ٹریبل
کینٹی میں پتھریل فرمان خداوند کی بغرض سماعت پیش ہے۔

واقعات یہ ہیں کہ نئی کنش راؤ متوفی قاضی صاحب اس کی روز و چہ بیستین سندھ
اول کے بطن سے بچھی بانی اس کی بڑی جو صاحب اولاد کو رہے۔ دوسری زوجہ اس
لی بیٹا بانی ہے جس کے بطن سے کوئی اولاد نہیں ہے۔ رام راؤ کا اور عازیم ہے کہ کنش راؤ
متوفی نے اس کو صاحب قاضی تاسری بیٹھی ہے۔ اسی بیٹہ کی استغفار راؤ کو گری و بیٹا
ہے۔ ہم کو دارسی متذرعہ عطا کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ ہم اس امر پر بخور کریں کہ آیا
بیٹہ متذرعہ ثابت ہے یا نہیں۔ جس کا بار ثبوت کلیتہاً گذر چکی ہے۔ دوسری جگہ ثبوت میں

سستی تھا۔ یہ امر قابل غور ہے کہ جتنی بیٹیا ہونے لہر باوجود اس کو صرف پانچ حصہ کیوں دیا گیا۔ اس صلح نامہ میں سب سے زیادہ غیر معمولی شرط یہ ہے کہ کن راد کی بیوی کے برائی یعنی مدعی کے چچا کو جو آٹھ کا حصہ دیا گیا ہے۔

اس واقعہ سے لہر اسی کو اور دوسرے لوگوں کو جائیداد کا اس قدر کثیر حصہ دیا گیا اور ہوتا ہے کہ برائی کو اس کے حقوق سے محروم کرنے کیلئے سازش کی گئی تھی۔ اور جائیداد کو آپس میں تقسیم کر دیا گیا۔ سب واقعات پر احتیاط سے غور کرنے کے بعد ہمیں یہ قرار دینے میں تاثر نہیں ہے کہ لہر مدعی کی ہنیت و فوج میں نہیں آئی۔ اور وہ ثابت بھی نہیں ہوئی ہے ہماری رائے میں مدعی کا دعویٰ قابل اخراج ہے اس ضمن میں ایک امر قابل ذکر ہے کہ لہر مدعی نے جو درخواست پیش گاہ ضروری میں گزرائی تھی۔ اور جس پر اس مقدمہ کی جوڈیشل کمیٹی میں حکم صادر ہوا اس میں اس نے لکھا ہے کہ ”اہل بیوہ میں قانوناً و ساستراً و خیراً ایسی معاش کی سخی نہیں ہو سکتی۔ اگر بالفرض کسی خاص وجہ سے سخی متعلق معاش قرار نہ دیا جائے تو معاش جو مختصاً لیسے کا ہے سرکار میں ضبط ہونے کے لائق ہے۔ ایک لحاظ کے لئے دختر کے نام جاری رہنے کے قابل ہیں۔ بخلاف اس عہدہ داران مابقی نے دختر متوفی کے قبضہ میں دیا ہے۔ جو بیوہ مرشد کی توجہ کے لائق ہے۔“

یہ غلط ہے اور ہمیں انھوں نے لہر مدعی نے ایسا غلط بیان اس درخواست میں کیا جو اس نے ملاحظہ آفیسر داخلہ میں گزرائی بیٹی قانوناً معاش کی سخی ہے۔ اور محکمہ مال سے اس کا حق قانون نافذہ کی زد میں تسلیم کیا ہے۔

بوجود مذکورہ صدر رحم نہایت ادب سے پیش کیا۔ بیوہ میں پر اسے عرض کرتے ہیں کہ مدعی کا موقف جو غیر صحیح ثابت کیا جائے۔
واب فاروقی یا رجنک بہادر رکن۔ مختصر واقعات جو اس مرافقہ کے فیصلہ کرنے کیلئے ضروری ہیں تب ذیل ہیں۔

مدعی اس بیان سے عدالت میں آیا ہے کہ اس کو سسی علی کن راد نے ماہ دسمبر ۱۸۹۱ء میں مراد علی سے لیا۔ دت ہوم ذرا ناہندی مدعی کی متوفی مذکورہ کو جسے ادا کی ۱۹۱۱ء میں رجنک علی کو فوت ہوا ستر ہشت سال میں کن راد متوفی مذکورہ کے وراثت وار وائی شریع ہوئی۔ بالآخر ستر ہشت سال سے مدعی کو دیوانی سے چارہ جوئی کرنے کی

فرق آچکا تھا۔ اجازت نامہ پڑھ کر سنا گیا تھا۔ مگر کشن راؤ مذکور ایسی حالت میں نہ تھا کہ اس کے مضمون کو سمجھ سکتا۔ کشن راؤ اس گواہ کا حقیقی پہنچا ہے اس کا بیان ہے کہ وہ عام لوگوں کے مجمع کے وقت یہ موجود نہ تھا۔ اس کا کچھ حال اس کو معلوم نہیں ہے۔ ہمارے نزدیک اس گواہ کے بیان سے قطعی ثبات نہیں ہے نہ کہ کئی ہوا و ستونے لگنے اور ثبوت نامہ کی تیکل کی اس گواہ کا بیان کہ یہ سچی کلامی اس کو کچھ معلوم نہیں ہے اس شہادت کی تکذیب کرتا ہے جو ثبوت کے متعلق پیش ہوئی ہے۔ فی الواقع اگر مدعی مبنی لیا جاتا تو حالات اور ثبوتات کے لحاظ سے مقتضائے عقل اس کی شرکت جلد ثبوت میں ضروری تھی۔ اس کا بیان ہے کہ سینا بانی کی بھی وہی حالت تھی جو کشن راؤ کی تھی۔ مدعی نے اس گواہ پر عدالت سے جرح کر لینے کی اجازت بھی لی۔ گواہ ہنزدہ بھی حاشیہ دستاویز کا گواہ ہے۔ یہ گواہ صاحب ملیر پر واقع ثبوت کی تکذیب کرتا ہے اس کا بیان ہے کہ یہ مجمع کی تقریب میں نہ گیا تھا بلکہ کشن راؤ نے مدعی کو ثبوتی نہیں لیا۔ نہ سینا بانی نے ثبوتی لیا۔ اس کا بیان ہے کہ رام راؤ نے مسیحا کی رسم علی کل راؤ نے اس وجہ سے کیا تھا کہ اس کے بھائیوں کو ادائی رسم کی استقامت تھی اس کے بیان سے ہی قوت کے ساتھ اس شہادت کی تکذیب ہوتی ہے جو مدعی کی زبان سے واقع ثبوت کے متعلق پیش ہوئی ہے۔ اس گواہ پر بھی مدعی نے اجازت نہ چھینی ہے۔ یہ گواہ بھی بیان کرتا ہے کہ یہ وہ اجازت نامہ نہیں ہے جس اجازت نامہ پر مجمع سے دستخط کر نیکیے لئے کہا گیا تھا۔ اس کا بیان بھی اجازت نامہ کے متعلق کشن راؤ ہنزدہ پر ہے۔ یہ ایک اور واقعہ بیان کرتا ہے کہ ثبوت نامہ کی تحریر کے روز کوئی پھر دن چڑھا ہے۔ یہ ٹکڑی سچی ہے لیکن لا کر ثبوتی کیا جائے۔ اس بیان کا نتیجہ یہ ہے کہ ثبوت مبنی مدعی صحیح نہیں رہے ورنہ کوئی وجہ نہ تھی کہ جب ثبوت مدعی میں آچکی تھی تو دوسرے کی تلاش کی جاتی۔ عداوت میں بھی جو فرق پیش ہوئی ہے اس کی نسبت اس کا بیان ہے کہ نہ فہرست بابت اخراجات مجمع کشن راؤ کی لکھی ہوئی ہے۔ اس میں مدعی کے گھر کا نام و شہود اس رام راؤ لکھا ہوا ہے اس بیان کا نتیجہ یہ ہے کہ مدعی کی ثبوت واقع نہیں ہوئی۔ اگر فی الواقع مجمع رسم ثبوت کے سلسلہ میں لڑائی جاتی تو مدعی کے خاندان کا نام و شہود اس رام راؤ نہ لکھا جاتا۔ کیونکہ اس خاندان سے نہ چاہے ثبوت اس کا تعلق نہ قطع ہو چکا تھا اور وہ علی کشن راؤ کے خاندان میں داخل ہو چکا تھا۔ تقریباً قریب انہیں گواہوں کے دوسرے گواہوں کے بیان بھی ہیں کہ زیادہ تر میں شہادت پر ثبوت

ایک اجازت نامہ مورخہ ۹ شہر نورسلطان و تہنیت مورخہ ۲۱ شہر نورسلطان اور ایک
 خط نامہ مورخہ ۱۰ شہر نورسلطان پیش کیا اور کثیر التعداد گواہوں کے بیانات تلخیص
 کر کے جن کے بیانات کو ہم نے ذیل پر لکھا۔ ان میں چند گواہ وہ ہیں جو ان وقتا و بیات کے
 ثابت کرنے کیلئے پیش کیے گئے ہیں۔ جن میں وہ گواہ بڑا خال ہیں جن کی دستخط بطور گواہ حاشیہ
 دستخطات مذکور ہیں۔ دوسرا حصہ شہادت کا وہ ہے جو واقعہ تہنیت سے متعلق ہے۔ بہار
 ترو ایک گواہ التعداد گواہ پیش کئے گئے ہیں لیکن مدعی اپنے اراء و تہنیت کے ثابت کرنے پر
 قاصر رہا۔ ہم مختصر بعض گواہوں کے بیانات کا ذکر کرنا مناسب خیال کرتے ہیں۔ وہ یہ ہیں
 و بنایا ہے۔ کہ اجازت نامہ و تہنیت نامہ کی تکمیل مدعی نے کس حد تک ثابت کی ہوگا۔
 اس کے سلسلہ میں وہ حاشیہ دستخطات پر ہم اس کی شہادت سے مطلقاً تہنیت نامہ ثابت نہیں ہے
 بیانیہ سے تہنیت کے بارے میں کچھ استفسار کیا۔ محض چند عقول کو جو حاشیہ دستخطات پر
 تہنیت نامہ پر ثبت تھیں۔ دیکھ کر اپنی دستخط کر دیئے۔ یہ بیان کرتا ہے کہ بیانیہ کی تہنیت
 سقیم حالت تھی۔ جس دن اس نے دستخط کیا اسی دن وہ سرخھی۔ اجازت نامہ عندہ کی نسبت
 اس کا بیان ہے کہ بہ نیشن راؤ کا تھیل کر وہ نہیں ہے۔ وہ ایک دوسرا اجازت نامہ تھا جس
 میں کشن راؤ منو نے اپنے اپنی زبان بیانیہ کو اختیار دیا تھا کہ خاندان کے بہ قرار رکھنے کیلئے
 کسی برادری کے لئے دیکھنے لیا پھر اس کے اس اجازت نامہ میں کچھ اور نہ تھا۔ وہ اجازت
 نامہ منٹھ میں سطر تھی۔ اس کے بیان کا جزو و آخر تہنیت منٹھ کی تکذیب کرتا ہے فی الواقع
 اگر بقول مدعی منٹھ میں تہنیت واقع ہو چکی تھی تو پھر کشن راؤ کا ایسی اجازت دینا بسیار
 گواہ بیان کرتا ہے ناممکن ہے جس سے یہ نتیجہ خارج ہوتا ہے کہ تہنیت منٹھ دفعہ پندرہویں
 ہوئی اور اس شہادت کی تکذیب ہوتی ہے جو تہنیت کے متعلق پیش ہوئی ہے۔ یہ گواہ
 بیان کرتا ہے کہ مدعی نے طرح مذہبی جو ایک ستونی کے لئے اس نے وارث کو ادا کرنا
 چاہئے ادا نہیں کیا۔ مثلاً کشن راؤ کے مرنے کے مدعی سونک بین بین بیٹھا۔ میرے نزدیک
 اس گواہ کے بیان سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ مدعی کا روائی اور تمام دستاویز منٹھ
 بے بنیاد ہیں۔ ان کی کچھ بھی حقیقت نہیں۔ گواہ نمبر ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲،

بے ساختہ روکھا اور موجودہ طریقہ تحریر سے دور ہو کر کتبہ تحریر کیا اور بارہ شوقیہ کیفیت کا
 کلیتہ مدعی پر تھا جو شہادت متضادہ کے خلاف پیش کیا گیا اور کتبہ شہادت متضادہ پر بھی
 ایسے ثبوت کی قوت پر کامیاب ہو گیا۔ اس پر دیکھ کر ہر عالم کو اکی تو دیکھ کے ضعف سے انگریز
 مان بھی رہا۔ اس کے لئے دفعہ بعض کی کتبہ سے ایک کتبہ پیش کیا گیا جس پر دیکھ کر مدعی کو کوئی فائدہ
 نہیں پہنچ سکتا۔ ان تمام وجوہات سے جو اس کے لئے پیش کی گئیں اور باوجود اس کے مدعی میں یہ
 عرصہ نہ گزرنے کی علت نہ مل سکی۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے خود کو ہار دیا اور کہا کہ
 نواب قو القدر جنگ بہادر کے سپاہیوں کے ساتھ ساتھ واقعہ تھا۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 جب اس میں سے کتبہ ہے اس پر قاضی نے دیکھا اور اس کے لئے قاضی نے دیکھا کہ وہ کتبہ ہے
 اتفاق نہیں ہے۔ استدعا اور فائدہ اور کتبہ کے لئے اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 پیچیدہ کر دیا ہے لیکن اگر ہم نفسی کتبہ کے لئے اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 سے جو زیادہ قریب کے ان میں سے کتبہ کے لئے اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 نہیں دیتی اور ہم اس کی قوت پر کتبہ کے لئے اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 سپاہیوں میں ایک کتبہ ہے اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 بعد مرنے کے جب وراثت کی کاروائی ہوئی تو اس میں کتبہ کے لئے اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 کی جائیداد کا وراثت ہے کیا۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 نفع محکمہ مال میں زیر تصفیہ رہی۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 دیوانہ کی دہلی۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 حاصل کر کے پیش کرے۔ چنانچہ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 ضلع لیگنل میں وائس روائی۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 بصیغہ مرافعہ تمام و کمال ڈکری کیا۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 کا دعویٰ خارج ہوا اب یہ مقدمہ میرٹھ صاحب قاضی نے چھوڑ دیا۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ
 یہ نیا رشتہ میں اس مقدمہ میں میرٹھ صاحب قاضی نے چھوڑ دیا۔ اس پر دیکھ کر مدعی نے کہا کہ

بحث کر کے کی ضرورت نہیں سمجھتا میں نے جملہ شہادت فریقین مشمولہ مثل پر یہ تحقیق نظر کر لیا
میرے نزدیک مدعی کی شہادت ایسی نہیں ہے جو مدعی کے دعوے کے ثبوت کے لئے کافی ہو
میری رائے میں دونوں دستاویزات یعنی تبنت نامہ و اجازت نامہ ثابت نہیں عدالت ابتدائی
نے دیکھا ہے کہ دستاویزیں تبنت مستحبہ ہیں اور محکمہ مال نے ان کو جعلی قرار دیا ہے۔ جمہلو
مجلس عالیہ عدالت کی اس رائے سے اتفاق ہے کہ جو گواہ مدعی کی جانب سے ثبوت
تبنت میں پیش ہوئے ہیں وہ قابل وقعت نہیں ہیں اور نہ ان کے بیانات قابل اعتبار ہیں
گواہ علیا کے گواہ بھی مدعی کے گواہ سے بہت زیادہ وقیع نہیں ہیں۔ لیکن کثیر التعداد گواہ
مخالف مدعی علیا پیش ہوئے ہیں ان سے ان گواہوں کے بیانات کی تردید ہوتی ہے جو
مخالف مدعی ثبوت تبنت میں پیش ہوئے ہیں مگر عند طلب یہ امر ہے کہ مدعی علیا وارث
نوی کشن راؤ متوفی کی ہے اور قابلین جائداد ہے۔ اس کے مقابلہ میں بہت مضبوط شہادت
ثبوت تبنت میں مدعی کو پیش کرنا چاہئے تھا جو میرے نزدیک پیش نہیں ہوئی۔ سرخستہ مال میں
بھی مدعی نے برہنہ تبنت دعوے وراثت کشن راؤ متوفی کیا تھا جس میں وہ ناایجاب رہا مدعی
ناش میں مدعی نے بیان کیا ہے کہ مسئلہ میں وہ بارانی مرا سم نہ رہی تھی یا گیا۔ مسئلہ طور
پر کشن راؤ کی وفات مسئلہ مذکور میں واقع ہوئی۔ یہ سمجھیں ہیں اتنا کہ کشن راؤ نے جو ایک
مستند درجہ کا معاشرہ تھا۔ اگر قبضہ لیا تھا تو سرکاری میں اس کی اطلاع کیوں نہیں دی۔
حالانکہ اس کو نوع تبنت کے بعد کافی ہولت تقریباً چار سال تک ملی۔ کشن راؤ ان احکام
مال سے پورے طور پر واقف رکھتا تھا۔ جو اطلاع اس کے متعلق نافذ کئے گئے
تھے جیسا کہ روایہ موجودہ سے ظاہر ہے۔ میری رائے میں اگر تبنت واقع ہوتی۔ جیسا کہ مذکور
کا بیان ہے تو کشن راؤ اس تبنت کی اطلاع سرکار کو ضرور دیتا جب ضابطہ منظور می تبنت
کی کارروائی سرخستہ مال میں کرتا اس کے ایسا نہ کرنے سے قیاس غائب ہی ہو گا کہ تبنت
عمل میں نہیں آئی۔ ایک امر اور بھی حضور طلب ہے کہ مدعی نے اپنے اصلی مال کی جائیداد
میں بطور وارث حصہ حاصل کیا ہے جیسا کہ اس کے بہائی کے بیان سے ثابت ہے۔ اگر نکاح
مدعی شہابی ہو لیا ہو تو اپنے اصلی خاندان میں بطور بیوی وراثت نہ بیوی تھا۔ جس سے قیاس
عوی مدعی ہو سکتا ہے کہ وہ بتنی نہیں ہوا تھا۔ میری رائے میں عدالت ابتدائی نے شہادت
سے جو چیز نکالا ہے اور جس سے مذہبی حکام مجلس عالیہ عدالت نے بھی اتفاق فرمایا ہے

واقعہ قیامت کے ثابت کرنے میں کہاں تک کامیاب ہوا ہے۔ قیامت کے ثبوت کا تمام شہادہ شہادت نسائی مشمولہ شل پیسے۔ دستاویز مورخہ ۹ شہر یوہسٹنگٹن جو اجازت نامہ کے نام سے موسوم کی جاتی ہے اور گواہین (یا ایک نام) مورخہ ۱۲ شہر یوہسٹنگٹن کو جہاں تک میں غور کرنا ہوں غیر ضروری اہمیت دی جاتی ہے۔ ان دستاویزات کو جو کٹائی مضبوطی کے صفحہ ۱۲۔ اور ۱۳ پر لپی ہیں مرتبہ منادانہ لشی کا ان وعدہ اللہ نے دیا ہے جہوں نے یہ عملی کے خلاف مفید صادر کیا ہے۔ حالانکہ جو کہ دستاویز اجازت نامہ کبھی جاتی ہے اس کو واقعہ قیامت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ مدعی جیسا کہ وہ بیان کرتا ہے۔ سٹنگٹن میں دستاویز مذکور کی تحریر سے تقریباً تین سال قبل تھی لیکن تھا۔ اس تحریر سے توفی کا صرف اس قدر نشانہ تھا کہ اس کی روداد میں باقی واقعہ شہادت کی منظوری سرکار سے حاصل کر کے چنانچہ بینا بانی نے دستاویز ایک نامہ کے ذریعہ سے سرکار کی منظوری حاصل کرنے کی کوشش کی تھی۔ لہذا یہ دونوں دستاویزیں ایک قسم کے ثبوت تائیدی ہیں اور ان کی کھینچ پھولنے اور نہ ہونے سے نفس مقدمہ کوئی اثر نہیں لیکن اگر اس قدر کی بنا پر ہر یہ دونوں دستاویزیں حالت غرض اللہ میں کبھی کبھی تھیں۔ لیکن یہ بھی قرار دینا چاہیے کہ جو کٹائی توفی کے نام سے دیا گیا ہے اس واقعہ قیامت کو شہادت نسائی میں قابلِ اعتماد نہیں ہے جو کٹائی کے لئے ثابت کے ثابت قرار دینے میں کبھی نام نہ نہیں ہے میری رائے میں یہ کہنا کہ گواہ فریضیہ سے ایسے پتے تعلق ہیں جو اس کی شہادت پر بیوقوف نہیں کیا جاسکتا صحیح نہیں ہو گا اس لئے کہ اگر گواہ ایسے جو یہ فریقین کے لئے شہادت نسائی کے نام سے گواہوں کو خود اقرار ہے۔ مثلاً گواہ نمبر (۲) کہ گواہی دے گا علیہا ہے۔ لیکن گواہ کا جیسا ہے۔ گواہ نمبر (۱) کی گواہی پر اقرار کرنے کا سارا دعوہ ہے۔ گواہ نمبر (۱۲) کی گواہی کی مان گئی کہ گواہ اور گواہ نمبر (۱۵) ایسے ہیں کہ غیر یقین کا رشتہ وار ظاہر کرتا ہے علاوہ اس کے حق فریق نسائی بھی واقعہ قیامت کی تائید دیتے ہیں یہ اور ان کے گواہ رسم مسیح کی ادائیگی کے لئے کہ شہادت نسائی کے بعد ان کا کیا اور ہر قسم خیراتی طور پر ہوا تھا اور دتہ ہوم اینجیل اور آزاد نہیں ہو سکتا اور واقعہ قیامت کے لئے ثابت نسائی ان کارکن مذہب ہونگا اور رہنما ثابت صلح نامہ کا ہی مضبوط عمل ہے۔ لیکن یہ ثابت نہیں ہے کہ صلح نامہ مدعی نے حقوق کو ناقض اور باطل کرنے کے واسطے کافی ہے۔ اس لئے کہ اس صلح نامہ میں مدعی نے صرف ہر کا حصہ قبول کر کے اپنے حق کو باطل کر دیا۔ انویسٹی گیشن دعوہ سے یہ عیاں ہوتا ہے کہ

ہو سکتا۔ اس فرمان ہمارے کس کوئی حکم صریح یا ضمنی اس قدر کا نہیں ہے کہ سر قانونی یا دوسری خاص کی دفعہ ۱۷ بے اثر یا زایل کی جاتی ہے۔ دوسرے امر کی نسبت ہماری رائے یہ ہے کہ دفعہ ۱۷ کے بموجب جو ناش ہوتی ہے اس کو کوئی تعلق حقیقت سے نہیں ہے وہ ناش نہ حقیقت پر مبنی ہوتی ہے نہ حقیقت کی بنیاد پر اس میں کوئی جوابدہی کی سماعت کی جاتی ہے۔ اور نہ عدالت ایسی ناش میں کسی حقیقت کا تصدیق کرتی ہے یہاں تک کہ حقیقت کی بنیاد پر کوئی جوابدہی لی جائے تو دفعہ میں صراحتاً حکم ہے کہ ایسی ناشات میں باوجودیکہ مدعی علیہ کوئی حقیقت پیش کرے۔ مدعی محض قبضہ کی بنیاد پر ہی ڈگری پلانے کا مستحق ہوگا۔ اگر مدعی علیہ کو کوئی حقیقت حاصل ہے تو وہ دوسری ناش کے ذریعہ سے اپنے حق کی بنیاد پر مدعی کو بیدخل کر سکتا گا اس دفعہ ۱۷ کا اثر یہاں تک ہے کہ مدعی علیہ کا استحقاق باجی مدعی کو بیدخل کرنے نہیں بیدخل یعنی رضا مندی مدعی خلاف ضابطہ معینہ قانون عمل میں آتی ہو تو اس صورت میں بھی مدعی کامیاب ہوگا۔

معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ ۱۷ اس غرض سے وضع ہوئی ہے کہ کوئی شخص خود ماحکی سے قانون پر اپنے پانچ میں بیکر خلاف ضابطہ معینہ قانون تھلا جہرے دھوکہ یا غریب سے کسی دوسرے شخص کو یا مال یا غیر مفدہ سے بیدخل نہ کرے۔ اگر وہ بیدخل کرے تو مدعی کو ایک ذریعہ چارہ کار حاصل ہوتا ہے۔

ہماری رائے یہ ہے کہ اگر قانونی یا دوسری خاص کی دفعہ ۱۷ بے اثر یا زایل کی جاتی ہے تو اس کو کوئی تعلق حقیقت سے نہیں ہے وہ ناش نہ حقیقت پر مبنی ہوتی ہے نہ حقیقت کی بنیاد پر اس میں کوئی جوابدہی کی سماعت کی جاتی ہے۔ اور نہ عدالت ایسی ناش میں کسی حقیقت کا تصدیق کرتی ہے یہاں تک کہ حقیقت کی بنیاد پر کوئی جوابدہی لی جائے تو دفعہ میں صراحتاً حکم ہے کہ ایسی ناشات میں باوجودیکہ مدعی علیہ کوئی حقیقت پیش کرے۔ مدعی محض قبضہ کی بنیاد پر ہی ڈگری پلانے کا مستحق ہوگا۔ اگر مدعی علیہ کو کوئی حقیقت حاصل ہے تو وہ دوسری ناش کے ذریعہ سے اپنے حق کی بنیاد پر مدعی کو بیدخل کر سکتا گا اس دفعہ ۱۷ کا اثر یہاں تک ہے کہ مدعی علیہ کا استحقاق باجی مدعی کو بیدخل کرنے نہیں بیدخل یعنی رضا مندی مدعی خلاف ضابطہ معینہ قانون عمل میں آتی ہو تو اس صورت میں بھی مدعی کامیاب ہوگا۔

بے دخلی کی تیار سے چھ پیچھے کے اندھاش رجوع کرے تو پھر وہ قبضہ حاصل کر سکتا ہے گو قبضہ کے سوا کسی اور حق کا جواب ہی میں ادعا کیا جائے گا۔

مضمون (۱) اس دفعہ کے قبضہ کی تحقیقات کی جائیگی۔ لیکن کوئی فریق کسی اور استحقاق کی بناء پر دعویدار ہو تو جو قصیدہ دفعہ کے بموجب ہو وہ دوسری نائش کے مانع نہ ہوگا چنانچہ وہ ان پیش کی جائے گی۔

یہ ظاہر ہے کہ اس دفعہ کے بموجب صرف قبضہ کی بناء پر نائش ہو سکتی ہے۔ ایسی نائشات میں کسی حیثیت کی نسبت قصیدہ نہیں کیا جاسکتا۔ پس اس مقدمہ میں ہم کو دو مل دلائل کی رائے سے اس کا خیال کرنا چاہیے۔ پہلا یہ ہے کہ اس دفعہ کے بموجب دعویدار پر زور دیا ہے۔ اولاً یہ کہ کسی حجریہ حکمران کے تحت ہو تو وہ دعویدار سے ہر کار عالی نشان دے (۲) واقعہ و جہر کے خلاف میں فرمان کی کے یہ الفاظ واضح ہیں۔

فقہ الدلت بلا اجازت سرکار جو قبضہ الگزار حاصل ہوئی ہو کسی عطیہ سلطانی کے دعوے کی سماعت کی جائے نہیں ہے۔

اس سے واضح آتا ہے کہ یہ دلیات شاہی کے مندرجہ ذیل کے بموجب ہیں۔ اس وقت تک نہیں لیا جاسکتا جب تک کہ قبضہ مال سے ہر حصہ آراہنہ نہ ہو۔

دوسرے دلائل میں بھی یہ ظہور کرتا ہے کہ اس دفعہ کے بموجب اگر دعویدار پر قبضہ دفعہ کے قانون وادعی خاصہ کے تحت عمل کرے تو اس کے خلاف دلیات پر اثر نہیں ہے۔

اس کے علاوہ نسبت ہماری یہ رائے ہے کہ فراموش مبارک مندرجہ بالا اور جس کے تحت اس کی نسبت صاف ہوئے ہیں ان کا انشاء اس سے قبل نہیں ہوا کہ حقوق وادعی خاصہ کے تحت

حقیقی و حقیقت علی کے کما حقہ حفاظت ہو اور جو منشا کے مطابق استحقاق کا ہے وہ دعویدار

جو دفعہ کے قانون وادعی خاصہ کے بموجب ہو قبضہ نائشات میں کیا جاسکتا ہے۔ اس کوئی اثر کسی طرح امور مندرجہ بالا پر نہیں پڑ سکتا۔ اس سے صرف قبضہ چاہئے کہ اس کے حقوق

بلا لحاظ اس کے دعویدار سے نہیں قبضہ ہوتا ہے۔ اس قسم کے قبضہ کے رائے کا حق

نوں دلوں میں خاص کے دفعہ کے بموجب کو دیا ہے اور یہ ایک اور دلیات اور دیگر

لیٹ جو حبلہ کے قبضہ قوانین سے پاس ہوئے ہیں۔ بہت قدری حضرت اقدس علی کے بموجب ہیں

بہت کم حد اختیار ان کے نفاذ کو نہ ایل پائے اثر نہ قرار دیا جائے۔ ان کا نفاذ ان کے بموجب

فیصلہ۔ اس طرف سے صرف یہ امر تصدیق طلب ہے کہ میراج الدین علیخان نے اپنے باپ کے قائم مقام بننا یا جانی جو درخواست پیش کی ہے وہ اندرون میں عادی ہے یا خارج المیہ اور القضاہ بلکہ نہ تو درخواست کی جگہ قرار دیکر منظور کی ہے۔

اجلاس کمال نے درخواست اندرون میں عادی قرار دی ہر اجلاس کمال کے فیصلہ کی تاخیر سے جو دلیل پیش کی گئی ہے اس پر غور کیا ہے۔ ہم نے لائن دیکھا کہ زمین کی بحث فیصلہ کے ساتھ سماعت کی اس مقدمہ میں پہلا امر تصدیق طلب ہے کہ یہاں دعوہ کے متعلق نشان (۱۶) کے احکام متعلق ہونگے یا مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی نشان (۲۱) کے احکام متعلق ہونگے۔ اجلاس کمال کے فاضل انکان نے قرار دیا ہے کہ اس درخواست سے مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی کے احکام متعلق ہیں اس لئے سے متعلق نہیں ہیں مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی کی دفعہ (۲۱) میں تصریح ہے کہ قانون ہدایہ کی کسی عبارت کسی ایسے مقدمہ ابتدائی یا امر اندرون کی کاروائی یا قبل زکری پر کچھ اثر نہ ہو چکا جو تاریخ نفاذ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے قبل ہی ہو چکے ہیں۔ ان سے گشتی نشان (۲۱) کے احکام متعلق ہونگے۔

فاضل انکان اجلاس کمال نے اپنے فیصلہ میں لکھا ہے کہ اس مقدمہ کی تعمیر اس طرح کی جانی چاہئے کہ حکم صرف ان کاروائیوں سے متعلق ہوگا جو تاریخ نفاذ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے وقت زیر توجہ رہیں۔ ہمارے رائے میں کسی عبارت کو بہ اختیار حاصل نہیں ہے کہ قانون کے انکشاف اس طرح انصاف کی قانون کی توجہ کرے دفعہ کا صاف اشارہ یہ ہے کہ گشتی نشان (۲۱) کے احکام ان باب مفادات متعلق ہونگے جو مجموعہ ضابطہ دیوانی کے نفاذ کے قبل جمع ہو چکے ہوں یہ مسلم ہے کہ یہ مقدمہ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے نفاذ کے قبل جمع ہوا تھا۔ اس لئے مجموعہ درخواست کا تصدیق گشتی نشان (۲۱) کے احکام کے لحاظ سے ہونا چاہئے۔ اس امر کے متعلق کوئی شبہ نہیں ہو گشتی نشان (۲۱) کے احکام کے دفعہ ہدایہ کی رو سے جب تک حکم اخراج مقدمہ عادی نہ ہو اس وقت تک مقدمہ یعنی فیصلہ کے وقت ہونے سے متعلق نہیں ہو سکتا اس مقدمہ میں اس دفعہ کے تحت ابھی تک کوئی حکم صادر نہیں ہوا ہے اس لئے یہ قرار دینا کہ مقدمہ نہیں ہے کہ مقدمہ ساقط ہو گیا ہے۔ دارالقضاہ بلکہ نے میراج الدین علیخان کی درخواست کو تصدیق کیجئے ضابطہ دیوانی سرکار عالی کے احکام کے تحت کیا ہے جو کسی طرح صحیح نہیں ہے۔

یہ امر مسلم ہے کہ میراج الدین علیخان کی جانب سے جو درخواست قائم مقامی پیش ہوئی وہ چھ مہینے کی مدت مقدمہ قانون میں عادی سماعت سرکار عالی کے بعد پیش ہوئی۔ لیکن وہ درخواست سقوط مقدمہ کا حکم صادر ہونے کے قبل پیش ہوئی تھی۔ اس حالت میں عدالت ابتدائی اس امر کی مجاز تھی کہ مقدمہ کے حالات پر غور کر کے بعد اس کا فیصلہ کرتی۔ اگرچہ مقدمہ کے اندر درخواست پیش ہونے کی کافی وجہ میراج الدین علیخان مسلمہ طور پر بنا رہا ہے۔ اس امر کی جانب سے پیش ہوئی ہے جو اس مقدمہ میں میراج الدین علیخان نے پیش کیا اور اس پر وہ خود بھی قائم مقام میں بننا چاہتی ہیں۔ اس مقدمہ کے خلاف میراج الدین علیخان نے نہیں کیا ہے کہ میراج الدین علیخان کی دلیہ کو اس مقدمہ کا حکم نہ تھا۔ سوال صرف یہ باقی رہتا ہے کہ اگر کوئی مبالغہ کا کوئی مدعی ہے۔

لہذا ہم نہایت ادب کے ساتھ بارگاہ شریعی میں عرض کریں گے کہ ہر مراحہ مدعی سو خرچہ منظور فرمایا جائے۔ اور فیصلہ جات عدالت العالیہ منع فرمایا جائے۔

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

سید محی الدین علیخان و پسر

۱) محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

۲) محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

کیسری مل نے بازواری کی درخواست پیش کی جو بتایا کہ ۱۸ فروری ۱۹۲۲ء کو اس نے منظور ہوئی۔ محمدستان مدعی علیہ نے بتایا کہ ۲۸ مئی ۱۹۲۲ء کو وہی جائیداد جو حکم اخراج کے قبل قرق ہوئی تھی دیوان بہادر رام گوپال کے پاس رہن رکھی گئی۔ کیسری مل کا دعویٰ بتایا کہ ۲۸ مئی ۱۹۲۲ء کو وہی جائیداد ہوئی۔ ذکر کی کہ قبل میں جائیداد نیلا سکنی کاروائی کی گئی۔ جس میں دریاں بہادر سیٹھ رام گوپال نے عذر داری کی کہ اس کے حق ارتہان کا اعلان کیا جائے عدالت ابتدائی نے عذر داری سے منظور کی جو جلس عالیہ کے جلسہ کامل نے فیصلہ اس کی بحال کیا۔

جلسہ عالیہ کے فیصلہ کی تاریخ ۱۸ مئی ۱۹۲۲ء کو دیوان بہادر رام گوپال نے حکم جوڈیشل کمیٹی میں مراجعت پیش کیا۔ منجانب طرف امور دیوانی یہ بحث کی۔ (۱) مقدمہ کا اثر از اثر فیصلہ ۱۸ مئی ۱۹۲۲ء پر کیا اثر پڑتا ہے۔

(۲) جب عدالت ایسے قانونی فرض کو انجام دینے میں قاصر رہے تو اس کا کیا اثر ہوگا۔ (۳) جو فیصلہ ہوئی کہ (۱) احکام درمیانی کا عام اصول یہ ہے کہ وہ نفس مقدمہ کے ساتھ قائم رہ سکتے ہیں جب نفس مقدمہ باقی نہ رہے تو احکام درمیانی نہ بخود زائل ہو جاتے ہیں۔ ملاحظہ ہو دفعہ ۲۰ ضابطہ دیوانی۔

(۲) دفعہ ۲۰ ضابطہ دیوانی کا غنما یہ ہے کہ عدالت پر قرق بہر خاص کر مالہ ہے اس حکم کو جاری کرانے کے لئے کسی فریق کی درخواست پیش ہو جائے تو یہ فیصلہ نہیں قرار دیا گیا ہے بلکہ عدالت کو ہدایت کی گئی ہے کہ وہ قرق کے برخلاف اس حکم سادہ رکھنے اگر عدالت ایسے قانونی فرض کو انجام دینے میں قاصر رہے تو اس سے ذکر کیا گئی نامہ ہین اٹھا سکتا ہے۔

الآء علیہ ۱۸ مئی ۱۹۲۲ء کو ملکہ علیہ ۱۸ مئی ۱۹۲۲ء

منجانب مراجعت رائے سری مارا اُن صاحب پیش۔
منجانب مراجعت علیہ رائے شیشور ناتھ صاحب پیش۔

رائے پنچناٹھ صاحب مشیر قانونی و نواب سراج یار جنگ بہادر نواب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان تحقیق الراء کے اس مقدمہ کے واقعات باطل تصاف ہیں کیسری مل نے محمدستان کے مقابلہ میں عدالت دیوانی میں مقدمہ قائم کیا۔ دوران کاروائی میں

قانون کے اندر درخواست قائم مقامی پیش نہ کرے تو آیا اس سے عدالت پر یہ لازم آتا ہے کہ زبانی کو ہمیشہ کے لئے اس کے حق سے محروم کر دے۔ یہ اصول معمولی فہم کے معنی ہے۔ اور ہم سمجھ سکتے ہیں کہ یہ قانون ہو سکتا ہے۔ ہم نے اس مسئلہ پر کالوں غور کے بعد یہ رائے قائم کی ہے کہ قانون کا ہرگز یہ منشاء نہیں ہے کہ اگر زبانی کے ولی نے قائم مقامی کی درخواست دینے کے اندر پیش نہ کی ہو تو وہ ہمیشہ کے لئے اپنے حق سے محروم ہو جائیگا۔ قانون مینا و سماعت کی دفعہ ۶ صورت زیر بحث سے متعلق ہے۔ اور قائم مقامی کی زبانی سے عدالت اس سے پورے طور پر فائدہ پہنچا سکتی ہے ہماری رائے کا نتیجہ یہ ہے کہ اجلاس کال نے جو نتیجہ اخذ کیا ہے وہ صحیح ہے بوجہ مقدمہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ بیگاہ حشر فی میں یہ رائے عرض کر رہے ہیں کہ مراجعہ مع خیر انا مستلزم کیا جائے۔

دکن لار بورڈ جلد ۵ باب ۲۲ صفحہ ۳۰۶
مراجعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

اجلاس عالیجناب رائے چمن ناتھ صاحب شیر قانونی و عالیجناب ایچ یا جنگ بہادر
و عالیجناب ایچ جیون سنگھ و عالیجناب ایچ القہ جنگ بہادر و عالیجناب ہاشم یا جنگ بہادر ارکان
دیوان بہادر سیٹھ رام کوپال

بنام

کسیری ل وغیرہ
حکم قرقی قبل از فیصلہ۔ احکام درمیانی۔ درمیانی احکام کب تک نافذ رہ سکتے ہیں انفس مقدمہ
کے اختتام کے ساتھ احکام درمیانی تریال منقطع قرض عدالت۔ دفعہ ۵۲ ضابطہ دیوانی۔
واقعات اس مقدمہ کے یہ ہیں کہ کسیری ل نے محرمستان کے مقابلہ میں عدالت
دیوانی بلکہ میں زخمی کیا۔ درمان کاروانی پیر مدعی نے قرقی قبل از فیصلہ
کی درخواست پیش کی اور عدالت نے ایک قطعہ مکان کی قرقی کا حکم دیا۔ اس کے
بعد کسیری ل مدعی کا۔ تادمہ تبلیغ حکم آذر شلکف عدم پیروی میں فاج ہو گیا

بنام رضی تجویز کا لڑا عدالت عالیہ مدفعہ ۱۶ بہین شلکف منقطع قرض منقطع قرض عدالت ابتدائی کمال رہے۔

مقدمہ
۱۶۲
نظام دیوانی
قانونی
۱۶۲
۱۶۲

کا کیا اثر ہو گا۔ برٹش انڈیا کے متعدد فیصلہ جات میں یہ طے کیا گیا ہے کہ ایسا حکم نہ دینے کی وجہ سے ڈگری دار کوئی نائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ اگر آباد جلد ۱۰۶۱ اور کوٹہ جلد ۱۲۰۳ ص ۸۰ میں اس مسئلہ کے متعلق تفصیل کے ساتھ بحث کی گئی ہے۔ اور قرار دیا گیا ہے کہ قرقی خود بخود درخواست منظور ہوگی۔ نہ ہم اس رائے سے پیروی طور پر پیش کریں۔ قاضی علی میر مجلس نواب میرزا یار جنگ بہادر نے بھی اس مقدمہ میں اپنی رائے ظاہر کی ہے کہ قرقی خود بخود درخواست منظور ہوگی۔

بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ محضری میں یہ رائے عرضی کہتے ہیں کہ مرافقہ نہ فلور کیا جائے اور مرتب کے ارادہ ان کا اعلان کیا جائے۔ ہماری رائے میں اس مقدمہ کے جملہ حالات کے لحاظ سے قرقی فریقین ذمہ فریقین نہیں۔ نواب ہاشم یار جنگ بہادر فریق۔ مجھے جناب نواب ذوالقادر جنگ بہادر فریق۔ چنانچہ صاحب کی رائے سے اتفاق ہے۔ میں صرف اس پر توجہ اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ اگر غلات اس کے یہ قرار دیا جائے کہ چونکہ وہ الٹ لے اپنے حکم اخراج مقدمہ مورخہ یکم آذر ۱۳۲۵ء میں درخواست قرقی کا حکم صراحتاً نہیں دیا اس لئے قرقی درخواست نہیں ہوتی تو نتیجہ کیا ہو گا۔ دفعہ ۵۲ کے الفاظ کے لحاظ سے عدالت کو قرقی کے درخواست کرنے یا نہ کرنے کے متعلق کوئی اختیار نہیں دیا گیا ہے بلکہ یہ لازمی قرار دیا گیا ہے کہ اخراج مقدمہ کی صورت میں قرقی درخواست کی جائے لیکن اگر دفعہ ۵۲ کی تفسیر اس طرح کی جائے کہ بصورت صراحتاً درخواست قرقی نہ ہو۔ نہ کے قرقی تاہم یہی تو عدالت کے اختیار میں ہو گا کہ باوجود اخراج مقدمہ قرقی کو درخواست کرے یا نہ کرے جو صرف غلات غنما قانون ہو گا۔ اس کے علاوہ یہ کہ نزدیک اگر غیر من غلات کو قرار دیا جائے کہ باوجود اخراج مقدمہ قرقی باقی رہی تو اس قرقی کو باوجود غلات احکام نہ ہو۔ دفعہ ۵۲ ہونے کے ایک قرقی غلات ضابطہ قرار بنا ہو گا۔ اور میری رائے اگر اس قرقی غلات ضابطہ کی بناء پر بیلازم عمل میں آئے تو وہ فی السیطع غلات ضابطہ اور ناقابل نفاذ قرار پائے گا جس طرح اسے ہمارا قرقی بیلازم لے فریب یا شایع ہونے میں کسی اہمیت نہ تھی۔ اور یہ کہ بیلازم ناقابل نفاذ قرار دیا جاتا ہے اور ایسی ناقص کارروائی کی بناء پر کسی نو ایک باضابطہ قرقی کے مقابل میں ترجیح نہیں دی جاسکتی۔ اس قدر وضاحت کے ساتھ میں جناب نواب ذوالقادر جنگ بہادر سے رائے چاہتا ہوں۔

میں نے قرقی قبل از فیصلہ کی درخواست پیش کی اور عدالت نے ایک قطعہ مکالمات کی قرقی کا حکم دیا اس کے بعد کیسری ل کا مقدمہ بتاریخ یکم آذر ۱۳۲۸ء عدالت میں پیردی میں خارج ہو گیا۔ کیسری ل نے باز دائر کی درخواست پیش کی جو بتاریخ ۱۰ فروردی ۱۳۲۹ء منظور ہوئی۔ محمدستان نے بتاریخ ۸ مہر ۱۳۲۸ء عدالت میں دہی جائداد جو حکم اخراج کے قبل قرق ہوئی تھی دیوان بنیاد رام گوپال کے یاس درہن رکھی۔ کیسری ل کا مقدمہ بتاریخ ۵ شہر پور ۱۳۲۹ء عدالت میں دائر کیا گیا۔ اس کی فیصلہ میں اس جائداد کے جوابدار میں قرق ہوتی تھی نیظام کی کارروائی کی گئی۔ دیوان بنیاد رام گوپال کی جانب سے یہ عذر داری کی گئی کہ اس کے حق ارتہان کا اعلان کیا جائے۔ عدالت ابتدائی نے عذر داری نامنظور کی اس کی نگرانی مجلس عالیہ عدالت میں کی گئی اور مجلس عالیہ عدالت کے فاضل ارکان جلسہ کامل میں اختلاف ہوا۔ دو ارکان کی رائے یہ ہوئی کہ عدالت ابتدائی کا حکم درست ہے اور فاضل میر مجلس عالیہ عدالت کو اس رائے سے اختلاف تھا۔ لیکن فیصلہ غلط آرا کے لحاظ سے ہوا اجلاس کامل کے فیصلہ۔ فی اراضی سے دیوان بنیاد رام گوپال نے جوڈیشل کمیٹی میں درخواست کیا۔

ہم نے وکلاء فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی اس مقدمہ میں صرف یہ قانونی مسئلہ تصفیہ طلب ہے کہ مقدمہ کے اخراج کا قرقی قبل از فیصلہ پر کیا اثر پڑتا ہے۔ آیا قرقی خود بخود برخاست ہو جاتی ہے یا جب تک عدالت اس کے برخاست کا حکم نہ دے وہ بحال رہتی ہے۔ ہماری رائے میں احکام درمیانی کا عام اصول یہ ہے کہ وہ فیصلہ مقدمہ کے ساتھ قائم رہ سکتے ہیں۔ جب کسی مقدمہ بنائی نہ رہے تو احکام درمیانی خود بخود زائل ہو جاتے ہیں۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی نشان ۱۳۱۳ء صفحہ ۲۰ میں بالخصوص حکم ہے کہ قرقی قبل از فیصلہ صلد ہو تو عدالت قرقی کے برخاست کے جانے کا حکم صادر کرے گی۔ اگر مدعی علیہ ضمانت مطلوبہ اور زیر قرقی کے خرچہ کی ضمانت داخل کرے یا مقدمہ خارج ہو جائے تو یہ

اس دفعہ کے انجام کا صاف اشارہ یہ ہے کہ عدالت پر قرقی برخاست کرنا لازم ہے اس حکم کو جاری کرانے کے لئے کسی قرقی کی درخواست پیش ہونا لازم نہیں قرار دیا گیا ہے بلکہ عدالت کو یہ ہدایت کی گئی ہے کہ وہ قرقی کے برخاست کا حکم صادر کرے۔ اب سوال صرف یہ ہے کہ جب عدالت اپنے قانونی فرض کو انجام دے اور قرقی برخاست کرے تو

نہ ہونے کا عذر۔

دوران کارروائی میں حسب خواہش فریقین کارروائی سپرد ثالثی کی گئی۔ اور ثالثوں نے اپنا فیصلہ داخل عدالت کر دیا۔ عدالت نے بہ بنیاد درخواست ایک از فریق باوجود نوش بیرون یہ عداد قانونی پیش ہونے کی فیصلہ ثالث کو نظر انداز کر کے روٹکار پر فیصلہ کر دیا۔

تجویز ہونی کہ

(۱) عدالت کو صرف حسب دفعہ ۵۵ ضابطہ دیوانی فیصلہ ثالث کو تسلیم یا اصلاح کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ ثالثوں کا رسم و رواج سے واقف نہ ہونے کا عذر داخل دفعہ مذکور نہیں ہے۔ اور نہ عدالت کو نظر انداز کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ لہذا فیصلہ ثالث قابل نفاذ ہے۔

(۲) باوجود نوش عذرات اندرون ۲۴ یوم نہ کئے جائیں۔ بلکہ ۲۴ یوم کے پیش ہوں۔ تو بوجہ خارج ایسا دہونے کے کوئی حکام نہیں ہو سکتا۔

مجتاہد مرفعان۔ مولوی محمد غیاث الدین صاحب مولوی جہانگیر حسین صاحب عرب و کلام مرافعہ علیہ غیر حاضر۔

فیصلہ۔ فریقین میں زن و شو کے تعلقات ہیں۔ باہمی نزاعات کی وجہ سے ہوتی باقی ایسے شوہر سے علیحدہ رہتی تھی۔ عدالت دیوانی بلکہ میں اس سچے اپنے شوہر کے تھاپہ میں اپنے زچہ رات کی واپسی کا دعویٰ کیا۔ اور عدالت ابتدائی کے دعوے بقدر و صلہ و گری کیا۔ اس دعوے کے رجوع ہونے کے بعد ناراین سنگھ نے عدالت دیوانی بلکہ میں طلب زوجہ کا دعوے کیا۔ اور عدالت ابتدائی نے طلب زوجہ کا دعویٰ اس شرط پر دگری کیا کہ نہ غمی (۶) ہنس کے اندر ذات میں داخل ہو۔ اور للعب نہ ہزار روزیہ کی ضمانت قابل اطمینان داخل کرے کہ وہ مدعی علیہ کو آزار دہی و باہمی نہیں ہو جائیگا اور اس کو زمان و نفقہ دیا کرے گا اور اس کے ساتھ کسی دانتہ کو نہیں دیکھ گا۔

ان دونوں دگریوں کی مراحضی سے ناراین سنگھ مجلس عالیہ عدالت میں مرافعہ کیا اور جلسہ شفقہ نے ان کو اجلاس کامل کے سپرد کیا۔ فریقین کی درخواست پر یہ کارروائی سپرد ثالثی کی گئی۔ اور ثالثوں نے فیصلہ دیا کہ ۱۲ فروری ۱۳۳۵ء داخل عدالت ہوا۔ اور

کی رائے سے اتفاق کرتا ہوں۔ اور بحال ادب بارگاہ خداوندی میں عرض کرنے کی عزت حاصل کرتا ہوں کہ مراد منظور فرمایا جائے۔

نواب جیون یار جنگ بہادر رخن۔ از روئے دفعہ ۲۰ ضابطہ دیوانی جب مقدمہ خارج ہو جائے تو عدالت حکم قریبیں از فیصلہ برخواست کرے گی اب سوال یہ ہے کہ عدالت ایسا حکم صادر کرے بغیر مقدمہ خارج کر دے تو آیا قریبیں از فیصلہ باقی رہے گی یا نہیں۔ میری رائے میں لزوم ضابطہ ترک ہونے سے خواہ مخواہ یہ تیسرے تسلیم نہیں ہوتا اور حکم مذکور باقی نہیں رہا۔ بلکہ اس پر غور و گذشت سے بلا تفریق کو چارہ کار قانونی کا حق حاصل ہوگا ورنہ ظاہر ہے کہ ایک ایسے

دعوے سے اتفاق عدم سبب ہی میں خارج ہوا جب تک وہ بارہ نمبر پر آئے مدیون اپنی جائیداد کو کسی تیسرے شخص کے حق میں منتقل کر سکیگا۔ جو صرف مدعی کی حق تلفی کا باعث ہوگا۔ ثانیاً رضائی کی کوئی تعین جس سے دعوے کی اصلی غرض فوت ہو جائے جائز نہیں ہو سکتی۔ اس مسئلہ میں نظام کیس کی مختلف جہت میں۔ پس میں بعد ادب یہ رائے عرض کر رہا ہوں کہ عدالت عالیہ عدالت کا فیصلہ جو غلبہ آراء ناقض ہے بحال فرمایا جائے اور مراعات مع خرچہ عدالتین منظور فرمایا جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ہدایتہ ۳۱۷

نظام دیوانی جوڈیشل کمیٹی

اجلاس نواب رائے عیناقت صاحب مشیر قانونی وینڈت کیشوڑو۔

صاحب نواب نواب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان۔

مرافعان

(مدعی علیہم)

موتی بانی وغیرہ

بنام (مدعی)

نارائین سنگھ

خزانہ علیہ

فیصلہ ثالثی فیصلہ ثالثی کے نسبت عدالت اندرون مدت نہ کرنے کا اثر۔ اعتبار عدالت نسبت نظر انداز کرنے فیصلہ ثالثی۔ دفعہ ۵ ضابطہ دیوانی سرکار عالی۔ ثالثی کا رسم و رواج و مراعات

بنام رضی تجویز جلد کا عدالت عالیہ مورخہ ۱۲ اسفند ۱۳۱۵ شمرنیکہ مراعات ترسیا منظور۔

منظرہ
۹
نظام دیوانی
جوڈیشل کمیٹی
۱۳۱۵

موتی بانی مدعیہ کو زیورات کی بات جودھ صانع کی ڈگری ملی تھی۔ اس کو اجلاس
کمال نے منع فرمایا ہے۔ اس کی ناراضی نے حکم جیو ڈیشل کمیشن میں مداخلت کیا
تھا۔ لیکن اس کا وہ۔ مداخلت عدم پیروی میں خارج ہو چکا ہے۔ اس نے اجلاس کمال کی
ڈگری اس بارے میں قطعی ہو چکی ہے۔ اویس میں دست اندازی کا کوئی موقع نہیں ہے
بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ متکاہ خسروئی میں یہ رائے عرض کرتے
ہیں کہ طلب زوجه کے دعوے کا جو تصدیقہ ناٹون۔ کیا ہے اس کے موافق ڈگری مرتب کیا
مداخلت اپنا خراج خود برداشت کرے۔

دکن مارپورٹ جیلیم ۱۵ بابہ ۲۲۷ و ۲۲۵

جوہر شکر مہر

مجلس شورای اسلامی
جمهوری اسلامی ایران

اجلاس عالیجناب نواب فاروق یار جنگ بہادر و عالیجناب نواب فصیح جنگ بہادر
 و عالیجناب محمد احمد صاحب قلعہ
 سید کریم الدین مدعی علیہ فیاض بنام محمد غلامان مدعی مرافقہ علیہ
 شہادت پیشی - خلیفہ متولی - الفاظ شہادہ نشین و خلیفہ یا مترادف ہیں - کون خلیفہ ہو گا اور کون مترادف
 نشین - شہادت منقولی - دستاویز کاٹل میں پایا نہ جاتا - اور اس کا حوالہ دینہا جات میں ہوا
 آیا شہادت منقولی پیش کرنے کے لئے کافی ہے - قانون شہادت متاعون ۲۰۱۱ء دفعہ ۱۱
 ۲۴۰ - دستاویزات جو پیش مال کے پتلے کی ہوں ان کی نسبت قریا نس میںا یہ مبارک آیا
 فرمان ہے - ثبوت -

جس طرح علما و ظاہر علوم ظاہری کی تعلیم و تعلیم کا ذریعہ بنیں۔ یہ سچ صوفیہ کلام کا گمراہانہ
شادی کا مبدیہ ہے جو بنائے اسوہ سے سلسلہ سلیمان اوس کے نزدیک پہنچنے میں ان علوم
کی تعلیم و تعلیم کے سلسلہ پیری و مہریدی کا طریقہ ایسا ہے کہ یہ سچ سچ
کو ہر طریقہ اپنے سلسلہ میں خاص طریقہ سے ہر کام جمع ہے داخل کرتا ہے اس کے لئے
مردوں میں سے بنانا اس کے کہ اس میں الہیت پیدا ہوتی ہے کہ وہ سلسلہ رشد و ارشاد

میرزا فتح علی خان قزوینی جناب صاحب کمال الدولہ بہادر و جناب مولوی سید ہاشم صاحب بکراچی و جناب مولوی مفتی سید نور انصاری الدین صاحب ارکان جلسہ کمال مجلس عیاد الت موہدہ دارۃ السنۃ اشخاص کے کرامت و فضلہ سے بہرہ مند۔

نار این سنگھ کے مکمل کو اوس کی اطلاع دیکر حکم دیا گیا کہ اگر مفصلہ ناشی کے متعلق کوئی اعتراض ہو تو وہ یوم کے اندر پیش کیا جائے۔ ۲۰ یوم کے اندر کوئی اعتراض پیش نہیں کیا گیا۔ بلکہ ۲۰ یوم کے بعد نار این سنگھ کے جانب سے ایک درخواست اس مضمون کی پیش کی گئی کہ ثالث اوس کی قوم کے رسم و رواج سے واقف نہ تھے۔ اور مضمون نے رسم و رواج کا مفصلہ نہیں کیا ہے۔ اس کے مفصلہ منہج کیا جائے۔ اس درخواست کے پیش ہونے پر اجلاس کال نے بغیر آراء پر قرار دیا کہ مفصلہ ثالثی نظر انداز کیا جائے۔ اور مزید شہادت طلب نہ کر کے نار این سنگھ کا مرقعہ منظور کیا۔

اوس کی ناراضی سے موٹی باقی نے سراغ کیا ہے جو جوڈیشل کمیٹی کے سپر وینڈر یہ فرمان واجب الاداں مسعدہ الزرقہ، انعام سنگھ لکھنؤ، مراد کی سماعت کے وقت نار این سنگھ کی جانب سے کوئی اعتراض نہیں تھا۔ اس لئے ہم نے مراد کی باطل سماعت کی اس مقدمہ میں اصلی اور تصفیہ طلب یہ ہے کہ آیا اجلاس کال کو یہ حق حاصل تھا کہ ثالثوں کے مفصلہ کو نظر انداز کرے۔ ہماری رائے میں اس مقدمہ میں اجلاس کال نے مجموعہ مضابطہ دیوانی کے احکام کے خلاف عمل کیا ہے۔ ثالثوں کے مفصلہ کی ترمیم یا اصلاح صرف دفعہ ۵ کے احکام کے موافق ہو سکتی ہے۔ نار این سنگھ نے اوس رقم کی کوئی وجہ بیان نہیں کی جس کی بنا پر دفعہ ۵ کے احکام متعلق ہو سکیں۔ نار این سنگھ نے اپنی درخواست میں یہ وجہ بیان کی تھی کہ ثالث اوس کی ذات کے رسم و رواج سے واقف نہیں ہے۔ ہماری رائے میں یہ وجہ مطلقاً قابل لحاظ نہیں ہے ثالث واقعات اور قانون کے متعلق فریقین کے منتخب شخص پر ہوتے ہیں اور اگر وہ صراحتاً قانون کے خلاف بھی کوئی حکم دیں تو کسی قانون کو اوس کے متعلق اعتراض کا حق نہیں ہے۔ یہ امر کہ ثالث فریقین کے رسم و رواج سے واقف نہیں ہیں۔ مطلقاً قابل لحاظ نہیں ہے۔ اور ثالثوں کے مفصلہ میں دست اندازی کا وجہ جس کال کو کوئی حق حاصل نہ تھا۔ یہ امر بھی قابل لحاظ ہے۔ کہ مفصلہ ثالثی کے خلاف عزرات پیش کرنے کے لئے صرف ۲۰ یوم کی مدت قانون پیسہ میں مقرر ہے اور عدالت نے ۱۳ فروری کے مسئلہ کی فرد کاروائی میں بھی ۲۰ یوم مدت مقرر کی تھی ایسی حالت میں نار این سنگھ کی درخواست جو ۲۰ یوم کے بعد پیش ہوئی تھی۔ خارج اہتمام تھی۔ اور اوس پر کوئی لحاظ نہیں کیا جاسکتا تھا۔

سابقہ مبارک فرمان کی تعریف میں داخل ہے اور جب خواہ دفعہ ۲۲ تاؤن شہادت
نقل مصدقہ کے ذریعہ ثابت کیا جاسکتا ہے۔

منجانب مراجع - مولوی میدا جوا القاسم صاحب و مولوی شیخ احمد حسین صاحب
و مولوی مظہر الحق صاحب و کلار۔

منجانب مراجع علیہ مولوی حاجی سید عبد الرزاق صاحب و کل۔

نواب فاروق یار جنگ بہادر رکن و نواب فیض جنگ بہادر رکن۔ یہ مقدمہ دیرینہ ہے
اور زمانہ دراز سے نزاع میں فریقین علی آتی ہے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بغیر عن انکشاف
حالات واقعات کا اظہار کسی قدر تفصیل کے ساتھ کیا جائے سلسلہ سجادگی میں فریقین میں
سلسلہ سجادگی میں مدعی مراجع علیہ سلسلہ سجادگی میں مدعی مراجع

حضرت شیخ محمد قاسم صاحب المعروف شیخ علی علیہ الرحمہ	حضرت شیخ محمد قاسم صاحب المعروف شیخ علی علیہ الرحمہ
حضرت محمد تقی صاحب فرزند صاحب سجادہ ہندوی	حضرت محمد تقی صاحب فرزند صاحب سجادہ ہندوی
حضرت غلام غلام صاحب عرف خواجہ میرافصاحب دہلوی	حضرت غلام غلام صاحب عرف خواجہ میرافصاحب دہلوی
حضرت میرزا فیاض خان صاحب سجادہ ہندوی	حضرت میرزا فیاض خان صاحب سجادہ ہندوی
حضرت میر بہار علی صاحب سجادہ ہندوی	حضرت میر بہار علی صاحب سجادہ ہندوی

میر محمد علی خان صاحب مدعی سجادہ ہندوی

ابتداءً۔ سید عمر علی شاہ صاحب نے بتایا کہ ۲۰ جمادی الثانی ۱۱۸۷ھ بمقام غلام خواجہ صاحب
عدالت دارالقضاء بلوہ میں دعویٰ دلائے ممکنات مطلق ازود اثبات البتہ کی تھی جس کا اہم
قدس ہند۔ بہار ہمشیر زاوی دہلوی و تہمت دایر کیا۔ جو بتاریخ ۱۰ شعبان ۱۱۸۷ھ اس تجویز کے
ساتھ فیصل ہوا کہ تہمت سجادگی ایسا امر نہیں ہے جو متروکہ متوفی سے متعلق ہو اس مقدمہ
میں تہمت عاصرت دعویٰ متحقق نہیں ہے سلسلہ مراجع علیہ مقدمہ عدالت بادشاہی میں آیا اور
کئی علماء کے سپرد ہوا کیسی مذکور سے بتایا کہ ۲۰ رمضان ۱۱۸۷ھ اس تجویز کے ساتھ فیصل
ہوا کہ ہر گاہ و نہ تہمت دعویٰ بعد ان کہ غلام شاہ دست ہمہ متفق انداز دیگر مطارحات
عدالت بادشاہی ذائق دارالقضاء بحث کروں تہمت اس کی تہمت کا نتیجہ یہ ہے کہ اس میں غلام شاہ
دعویٰ میں کیا گیا ہے ناقابل سماعت ہے اس کے بعد میر محمد قاسم صاحب نے دعویٰ میں
جو ۲۰ جمادی الثانی ۱۱۸۷ھ میں سجادگی کا اثبات دیا اس بارے میں دائر

جاری ہو سکے پیر طریقت کمی کا انتخاب کرتا ہے اور علوم باطنی کی تعلیم کی اوس کو اجازت دیتا جو حکمانامہ خلافت جس سے ظاہر لفظ حلیفہ سجادہ نشین اشراف نہیں ممکن ہے لہذا ایک شخص خلیفہ بھی ہو اور پچاسیتین بھی مگر اس کا لزوم نہیں کہ جو خلیفہ ہو وہ سجادہ نشین بھی ہو۔ بعض اکابر موصوفہ نے مریدوں کی تعلیم و تعلم کی غرض سے مقالات مخصوص کئے اور اس مقام پر خود بابا ان کے مریدوں نے عمارتیں بنوا دیں جو خانقاہ کے نام سے موسوم ہیں جس میں تعلیم علوم باطنی کی خود پیر طریقت تاجیات کرتے تھے جب اون کا وصال ہو جائے تو وہ جگہ چھوڑ دیتے وہ مریدوں کے ہر درگاہ کے نام سے موسوم ہوجاتے ہیں اگر ان کی زندگی میں عہدہ سجادہ نشینی کے لئے کوئی نامزد ہو گیا ہو تو اون کے ورثہ میں سے کوئی شخص جو تائید طریقت کی تعلیم مریدوں کو دیکے عہدہ سجادہ نشینی پر امور ہوتا تھا جس کی حیثیت مرشد و مرشد زادہ کی ہوتی ہے پورہ درگاہ کا محافظ و منظم ہوتا ہے اور اس کے لئے اسی کا استخارہ فرم ہوتا ہے جو صاحب درگاہ کے ورثہ میں سے ہو سجادہ نشینی اور متولی میں فرق اس قدر ہے کہ متولی صرف ناظر اوقات ہوتا ہے بخلاف شجاعہ نشینی کے دروہ تولیت کے ساتھ پیر طریقت پر وصف کے ساتھ متصف ہوتا ہے ملخصہ ہو۔ محی الدین بنام سعد الدین الاندلیں لار پور کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۱۰۰ و انتیاق احمد بنام سید سعید الد آباد لاجپور جلد ۱ صفحہ ۱۰۰ جب تک ینما تہ ہنوا اصل دستاویز کم یا تلف ہو گئی ہے اس وقت تک اوس کی شہادت منقولی پیش نہیں ہو سکتی۔ مثل عدالت دارا قضا کی حالت کے لحاظ سے جب دستاویز زیر بحث اس میں نہیں ہے تو غالباً کم ہو گئی ہے۔ کیونکہ اس کا وجود مفصل جات دارا قضا عدالت ہونما ہی نہیں ملتا ہے ثابت ہے اس لئے دستاویز کی شہادت منقولی پیش ہو سکتی تو تیس سال کے قبل بھی ہونی دستاویز کی نسبت دفعہ ۱۰ قانون شہادت کی رو سے قیاس کرنا خواہ مخواہ لازم نہیں وہ قواعد لازم جو ثبوت دستاویز بعد کے لئے درکار ہیں وہ قدیم دستاویز سے متعلق کئے جائیں تو اس کا ثبوت و شواہد ہے اس لئے ایسی قدیم دستاویز کی نسبت اس کی صحت کا قیاس کیا جاسکتا ہے بشرطیکہ وہ حراست مناسب میں رہی ہو اور حراست مناسب سے پیش ہو نیکان بنام کاسی دت۔ دیکنی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۰۰ دیوانی بنام گورابائی بنگال لار پورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۰۰ غیر ملکی بنام شجاعہ نشینی لار پورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۰۰ حوالہ دیا گیا۔

دیا جائے کہ وہ سجادہ نشین وہ متولی درگاہ حضرت شاہ محمد قاسم صاحب قدس سرہ تھے۔
 اور اس بات کا حق رکھتا ہے کہ وہ جس کو چاہے سجادہ نشین درگاہ موصوف کا کہے۔
 مدعا علیہ کی جوابدہی کا اصل یہ ہے کہ دعویٰ خارج البیعا رہے جو سلسلہ مدعی نے
 سجادگی و تولیت کا بیان کیا ہے وہ صحیح نہیں ہے مدعی یا جن کو وہ اپنا پیش بردہ کرتا تھا
 نہ وہ سجادہ نشین تھے اور نہ متولی و زواہن حضرات کو حضرت شیخ حمی علیہ الرحمہ سے کوئی
 قرابت ہے مدعی طالب تولیت و سجادہ نشینی ہے لہذا مدعی کو ٹھمرے گا تولیت سجادہ نشینی کی درگاہ
 نہیں مل سکتی مدعا علیہ کو اول و ثنا و عزات کے تحکیم سے بھی انکار ہے جن کی نسبت مدعی کا
 بیان ہے کہ عمر علی شاہ صاحب نے اور بشیر الدین صاحب شاہ محمد شفیع خان صاحب
 جمعدار کو بطور لا دعویٰ سجادگی لکھ دیا ہے مدعا علیہ کا بیان یہ ہے کہ حضرت شیخ حمی علی
 صاحب قبل کے سجادہ نشین عمر علی شاہ تھے اور یہ شیخ حمی علی صاحب سطر سے چھوٹے
 بھی تھے اور یہ سجادہ نشینی مسلسل مدعا علیہ یک اوسے طریقہ پر ہو چکی جو طریقہ پر جوابدہ دعویٰ
 میں بیان کیا گیا ہے اور یہ کل حضرات قابض درگاہ شریف تھے اور سجادہ نشین و متولی درگاہ
 موصوفہ کے تھے اور سلسلہ سلسلہ مدعا علیہ سجادہ نشین و متولی درگاہ حضرت شیخ حمی علی صاحب
 کے اور قابض و متولی و سکونت گزین درگاہ شریف سے عدالت اترانے کے قرین کے بیانات
 کے لحاظ سے پانچ تحقیقات قائم کیں قرین کے باب سے ثبوت تحریری و شہادت لسانی میں
 کی گئی عدالت نے بعد تحقیقات اس حوزہ داد مستفیض کو یہ تجویز فرمائی کہ یہ سجادہ نشین و متولی قابل
 بھروسہ نہیں مدعی اپنے دعویٰ میں کامیاب نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ وہ معبود شہادت سے اپنے
 دعویٰ کو پایہ ثبوت تک نہ پہنچائے اور دعویٰ مدعی بعد ثبوت خارج فرمایا تجویز بالانہی
 ناراضی سے مدعی نے اجلاس کمال میں اپیل کیا جو منظور ہوا اور دہلی کی ڈگری کیا گیا اجلاس
 کمال نے اپنے فیصلہ میں مولوی نور الحسن صاحب و مولوی خیر البین صاحب و سید نور الاویہا
 صاحب کی شہادت کا ذکر کرتے ہوئے یہ تجویز فرمایا کہ راہ کے بیانات سے پتہ چلتا ہے کہ
 مدعی شیخ حمی علی صاحب کے سجادہ محمد شفیع خان صاحب اور اولاد کے بعد غلام محمد صاحب
 اور اولاد کے بعد فیاض الدین صاحب بندہ تھے اور محبوب علیا بن و محمد بن اور اولاد جو حق
 کی شہادت سے ثابت ہے کہ فیاض الدین صاحب سجادہ نشین و متولی درگاہ شریف تھے اور
 فیاض الدین صاحب کے بعد مدعی سجادہ نشین و متولی درگاہ شریف تھے اور اولاد جو حق

کی لہر محمد شفیع خان صاحب عین جمیع اصحاب حضرت شیخ جی حالی صاحب کے مرید اور خلیفہ تھے
 کارفروری سلطان کو سجادہ نشین ہوئے اور تاحیات خود متولی و سجادہ نشین رہے جن کا وصال
 پیر دی شگلہ کو ہوا اور ان کے بعد غلام خواجہ صاحب قدس سرہ کے فرزند سجادہ نشین و متولی
 ہوئے اور تاحیات خود دار حردا و شگلہ تک سجادہ نشین و متولی رہے اور ان کے بعد میر
 فیاض علی خان صاحب المشہور بہ بندہ برود زبارت خواجہ بیان صاحب سجادہ نشین ہوئے
 اور ہر آبان شگلہ مطابق ۱۴ جمادی الثانی ۱۲۸۵ تک سجادہ نشین و متولی درگاہ
 موصوفہ رہے ۱۶ جمادی الثانی شگلہ ہجری کو بعد وصال فیاض الدین علی خان صاحب
 میر بیہود علی صاحب سجادہ نشین متولی ہوئے ۱۸ صفر ۱۲۸۵ ہجری مطابق ۲۷ دسمبر ۱۲۹۴
 کو میر بیہود علی خان صاحب ذیات یاسے ۱۹ صفر کو بہ ذریعہ زیارت مدعی سجادہ نشین و متولی
 ہو گئے ۱۴ رادر شگلہ کو فرزند علی شاہ صاحب نے ایک درخواست بکام خط لکھ کر
 یہی اسطنت بہادر پیش کی جس درخواست میں اپنے آپ کو سجادہ نشین درگاہ شیخ جی حالی صاحب
 ظاہر کیا اور اپنے نواسہ کرم الدین صاحب کو اپنا جانشین کرنا بتلایا ۲۵ ذی شگلہ کو مدعی
 نے درخواست حصول سند بہادری محکمہ امور مذہبی میں پیش کیا حسب ضابطہ استہارہ جاری ہوا
 مگر فرزند علی شاہ کے جانب سے کوئی رجوع نہیں ہوا لیکن کسی نہ کسی طرح اس نزاع کا سلسلہ جاری
 رہا بالآخر ۱۴ ارادی ہجرت ۱۳۱۱ کو محکمہ سرکار نے یہ حکم صادر فرمایا کہ از ہنوز نزاع سجادگی
 کا فیصلہ عدالت سے کرائیں مدعی نے عوامی دعویٰ ہے فقہ ۱۶۰ میں یہ بتلایا ہے کہ جب سلسلہ
 خلافت و تولیت و سجادگی ایک خاندان میں آچکے ہے تو پھر اس سے خارج نہیں ہوا اگر بحث
 میں لایق وکیل نے اس پر زور نہیں دیا اور نہ کوئی دلیل اس کی پیش کی مدعی نے فقہ ۱۳۱ میں
 مذکور یہ بتلایا ہے کہ محمد شفیع خان صاحب جمیع اصحاب قبلہ حضرت خواجہ بیان صاحب قبلہ
 قدس سرہ کے سلسلہ میں اور نادر اسط خلافت میں اور ان کو خود اور ان کے مرشد عمر علی
 صاحب رحمہ کو حق سجادہ نشینی حاصل نہ تھا تو پھر اپنے جیسے محمد کرم الدین صاحب کو ایک سجادہ کے
 جی القام ہوتے ہوئے سجادہ نشین نہیں بنا سکتے مدعی کا یہ بیان ہے کہ عمر علی شاہ صاحب نے
 حضرت خواجہ بیان صاحب قبلہ قدس سرہ کو اور جناب حضرت بشیر الدین صاحب برادر چشتی شیخ جی
 حالی صاحب قدس سرہ نے حضرت شاہ محمد شفیع خان صاحب جمیع اصحاب قبلہ قدس سرہ
 کو سجادگی میں مادی دعویٰ تحریر کر دیا مدعی ڈگری استقراری اس امر کی چاہتا ہے کہ یہ امر قرار

کوئی وجہ عدالت ابتدائی سے نہیں تھی۔ اقرار نامہ مورخہ ۲۴ ذی الحجہ ۱۲۸۵ھ سے عدالت کے
دعوت کی تائید ہوتی ہے اقرار نامہ کی تائید یادداشت عمر علی شاہ مورخہ ۱۲ ذیقعدہ ۱۲۸۵ھ سے
و مفصلہ عدالت بادشاہی واقعہ نواب خزار الملک مرحوم مورخہ ۲۴ رمضان ۱۲۸۵ھ سے
ہوتی ہے جس میں عمر علی شاہ صاحب نے غلام خواجہ صاحب کی سجادگی تسلیم کی ہے اس بخیر طبع
کمال کی ناراضی سے جوڈیشل کمیٹی میں اپیل ہوا ارکان جوڈیشل کمیٹی کی آراء میں اختلاف ہوا اور ارکان
صاحبان نے اپیل کی منظورگی کی رائے ظاہر فرمائی اور ایک رکن صاحب نے اپیل منظور فرما
یہ کل آرا جوڈیشل کمیٹی کی بارگاہ خسروی میں پیش ہوئے اور وہ فیصلہ سے فرمان واجب الاداعان
مذہبہ ۱۲ محرم بدین منقول ہے شریف عدورہ لایا۔ پانچواں جوڈیشل کمیٹی کی آراء میں اختلاف ہے
یہ مقدمہ ایسا ہے کہ شریف کے مذہبی و قانونی اور دینی و غیر دینی امور سے اس لئے اس مقدمہ
کو ایک دوسری کمیٹی کے سپرد کیا گیا جس کے ارکان حسین الہام امونہ میویشیر قانونی بدین
دو نون ہمدہ داررنداشل پر غور کرنے اور وہ ظاہری بحث سماعت کر کے اپنے رائے کے ساتھ
حکم مناسب کے لئے میرے ملاحظہ میں پیش کریں پانچویں فرمان مبارک مقدمہ دوسری کمیٹی ۱۲ اش
جہ اس کمیٹی کے ارکان کے آراء میں بھی اختلاف ہوا نواب فضیلت جنگ مرحوم حسین الہام
مذہبی نے یہ رائے ظاہر فرمائی کہ سجادگی عدلی کو اور تولیت مدعا علیہ کو دیا جائے۔ دوسرے رکن
صاحب نے یہ رائے ظاہر فرمائی کہ سجادگی و تولیت دونوں کا مستحق یہ ہے بارگاہ خسروی
میں ان آراء کے پیش ہونے پر فرمان واجب الاداعان بدین منقول ۲۰ رجب ۱۲۸۵ھ کو شرف
عدورہ لایا کہ (چونکہ دوسری جوڈیشل کمیٹی میں بھی اختلاف ہوا ہے لہذا وہی جوڈیشل کمیٹی ازمنہ نو
دوبارہ رائے پیش کرے اور اس جوڈیشل کمیٹی میں میشر قانونی کے ساتھ مولوی حبیب الرحمن صاحب
شریک رہے۔ ان دونوں صاحبوں کی آراء میں بھی اختلاف ہوا اس کے بعد سید کریم الدین
کی درخواست پر فرمان مبارک ۲ جمادی الثانی ۱۲۸۵ھ سے بدین منقول شرف عدورہ لایا کہ اس کی
نسبت مولوی محمد احمد صاحب کی رائے عرض کی جائے فقیر محمد احمد صاحب نے نواب فضیلت جنگ
مرحوم کی رائے سے اتفاق فرمایا اس کے بعد فرمان مبارک ۱۱ سوال ۱۲۸۵ھ سے بدین
بدین منقول شرف عدورہ لایا کہ گاہ سچھی حال صاحب کی تقریر کے بارہ میں محمد کریم الدین
اور محمد علی نانکھڑا صاحب نے ایک دوسرے کے خلاف اپیل کی ہے جو فیصلہ صادر ہوا
ہے اس کے نسبت محمد کریم الدین نواب محمد احمد صاحب سے بدین منقول ہے

پہلی مرتبہ وہ مقدمہ عمر علی شاہ بنام خواجه صاحب جو دارالقضا میں چلا تھا بجا صاحب مدعا علیہ
پیش ہو چکا ہے اس اقرار نامہ کا ذکر فیصلہ دار القضا عدالت بادشاہی و محبتی غلام میں موجود ہے
اگر عمر علی شاہ صاحب کے پاس کوئی دستاویز نوشتہ غلام خواجه صاحب موجود ہوتی تو وہ ضرور پیش
کرتے اس کے نہ پیش کرنے سے یہ نتیجہ استخراج ہوتا ہے کہ کوئی اقرار نامہ نوشتہ غلام خواجه صاحب
بقی عمر علی شاہ صاحب نہ تھا اقرار نامہ مذکور کے یہ الفاظ از من کل الوجہ مالک درگاہ اندک مدعا
کی جواد عوی کی تردید کرتے ہیں جس میں غلام خواجه صاحب کو عمر علی شاہ صاحب کا حریف بیان کیا گیا
ہے کیونکہ میر کا اپنے مرید کی شان میں ان الفاظ کا لکھنا قریب قیاس نہیں (۲) مدارالہام مرحوم
نے اپنے دفعہ میں اس اقرار نامہ کا ذکر کیا ہے جس سے قیاس اس اقرار نامہ کے صحت کا ہونا
چاہئے (۳) فیصلہ دارقضا میں غلام خواجه صاحب کو سجادہ لکھا ہے اس طرح مدارالہام
مرحوم نے بروقت قبول نہ کی تھیں غلام خواجه صاحب جو حکم دیا ہے اس حکم میں بھی اون کے نام
کے ساتھ لفظ سجادہ استعمال فرمایا ہے یہاں اون کی بجا دیگی ثابت ہے (۴) یہاں یہ بات
مدارالہام کے معروضوں پر تصرف صدر زلاتے تھے اور اسی طریقہ پر فرمایا نہیں جاری ہوتا
تھے قانون شہادت کی رو سے ایسے سیاسیہ جات قابل اذخا شہادت ہیں شخصی مال جس پر
وکیل صرافہ سے استدلال کیا ہے قابل عمل نہیں ہے کیونکہ اعظم العیادت جس میں یہ شخصی
نقل کی گئی ہے نسخ ہو چکی ہے انہوں نے اپنی بحث کی تائید میں مقدمہ غلام غریب ان بنام
افضل بلیم آئین دکن جلد ۱۲ صفحہ ۴۴ کا حوالہ دیا ہے (۵) اقرار نامہ مورخہ ۲۲ ذی الحجہ ۱۲۱۵ھ
میں مورث مدعا علیہ عمر علی شاہ صاحب نے قبضہ غلام خواجه صاحب کا درگاہ مذکور تسلیم
کیا ہے اس بیان کا مدعا علیہ پابند ہے (۶) درخواست کریم الدین صاحب مدعا علیہ مورخہ
نامہ مذکور سرکار صیغہ عدالت پڑھ کر سنائی گئی بحث یہ کی جاتی ہے کہ اس درخواست میں جواد
ارج میں اس سے دعوی مدعی کی تائید ہوتی ہے (۷) مدعی علیہ نے اپنے بیان میں جو کاپی ملے
کے صفحہ ۶۱ پر طبع ہوا ہے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ شیخ جی خانی صاحب کے درگاہ کے لئے کوئی قند
جائداد نہیں ہے بحث یہ کی جاتی ہے کہ خبر مذکورہ درگاہ میں وقف کی گئی ہے وہ ان اشخاص
لئے ہے جنہوں نے خواجه میران صاحب کے سلسلہ میں داخل ہوئے (۸) شروع وائین بن جی موقوفہ
جائداد موقوفہ جس کو چنانچہ قرار دے کے ہے جس میں او انہوں نے مدعی کے متولی مقرر نہیں ہے لہذا
مدعی موقوفہ ہو گیا ہے لہذا عمر علی شاہ صاحب کے شیخ جی خانی صاحب مدعیہ العیادت کے لئے قند

کی گئی ہر اسلہ کو توانی بندہ جو کاپی مبلوٹ کے صفحہ ۲۹۱ پر طبع ہوا ہے اس کو سنا کر بحث کی جاتی ہے کہ فرزند علی صاحب مجاہد تھے اور ماہوار جو دگل کی اون کے نام اجراء ہوئی تھی اس امر کو تسلیم کر کے کہ اختلاف مورخہ، محرم ۱۲۳۸ جو محسن عمر علی شاہ صاحب لکھی گئی ہے اس کے نسبت کوئی بیانی شہادت پیش نہیں کی گئی بحث کی جاتی ہے کہ قانوناً اس دستاویز کے نسبت یہ تباس کرنا چاہئے کہ یہ دستاویز صحیح اور تکمیل کردہ نسخہ حلی صاحب علیہ الرحمہ ہے یا حق وکیل نے اپنی بحث کی تائید میں دفعہ ۴۵ قانون شہادت کا حوالہ دیا ہے یہ بھی ان کی بحث ہے کہ ایسی قدیم دستاویز کے نسبت یہ شہادت کافی ہے کہ جن گواہوں کی دستخط یا تہرت ہے اور ان گواہوں کی ہے غلام محی الدین گواہ زبردست خان کی ہر شناخت کرتا ہے جو حاشیہ دستاویز پر بطور شہادت ثبت ہے (۵) دوسری سند سجادگی جو عمر علی شاہ نے فرزند علی شاہ کو لکھی ہے غلام محی الدین و خواجہ محمود علی کی شہادت سے ثابت ہے (۶) عمر علی شاہ حاکم کے زمانہ سے کریم الدین مدعا علیہ کے زمانہ تک مسلسل قبضہ درگاہ یہ اسی ترتیب سے ثابت ہے جو جوابدہی میں بیان کیا گیا ہے (۷) موجودگی اقرار واقعہ غیر کو تسلیم نہیں کی جاسکتی۔ اس بحث کی تائید میں در مختار جلد سوم صفحہ ۵۶۸ کا حوالہ دیا گیا ہے (۸) حکم مدار الہام مدفعہ از رزی ایچو سنہ ۱۲۳۸ مہجری جس میں غلام خواجہ صاحب کو سجادتین لکھا ہے و اس میں یہ کوئی فیصلہ سجادگی کا نہیں ہے (۹) مدعی نے کوئی ایسا رواج ثابت نہیں کیا جسکی ابتداء نہ معلوم ہوتی ہو لہذا ایسا کوئی قاعدہ مستبرہ تھا کہ بعد کسی پیر طریقت کے اس کا سجادہ اور قائم مقام دوسرا شخص بنانا جائز ہو (۱۰) سیاحیہ مبارک مدعا علیہ کے نسبت یہ بحث کی جاتی ہے کہ وہ شہادت میں پیش نہیں ہو سکتا (۱۱) بحث کی تائید میں وہ نفس رو بکار مند جو اعظم العظیات نشان ۲۰ روضہ پر آؤ مسئلہ ۱۲ پیش کرتے ہیں جس میں ۱۱ صریحاً ثابت ہے کہ سیاحیہ جات سرکاری شہادت میں مستغنی نہ کئے جائیں یہ بھی بحث کی جاتی ہے کہ سیاحیہ ثابت نہیں ہے نہ یہ کاغذ سرکاری ہے نہ سجادتین جو محتاج ثبوت نہ ہو اور پی متعدد اعتراضات ترتیب سیاحیہ مبارک کی نسبت کئے گئے ہیں لایق وکیل مدافع علیہ کی بحث یہ ہے کہ اقرار نامہ مدفعہ از رزی ایچو سنہ ۱۲۳۸ مہجری سے جس کے نسبت یہ کہا جاتا ہے کہ عمر علی شاہ صاحب نے بحق غلام خواجہ صاحب تکمیل کیا (۱۲) ثابت ہے کہ عمر علی شاہ صاحب نے غلام خواجہ صاحب کو سجادہ درگاہ فتح علی صاحب علیہ الرحمہ تسلیم کر لیا ہے یہ اقرار نامہ اس وجہ سے قابل وثوق ہے کہ

ہوا میری عمر چھ سات سال کی تھی محمد ارہ صاحب کے فرزند سجادہ خواجہ صاحب تھے محمد ارہ صاحب
 شیخ نجی حالی صاحب کے خلیفہ و سجادہ نشین تھے جب کہ خواجہ صاحب اپنے باپ کی جگہ
 سجادہ نشین ہوئے اوس وقت میری عمر چھ سات برس کی تھی خواجہ صاحب کے خلیفہ و
 سجادہ نشین میر فیاض الدین خان صاحب بندہ ہونے کے تھے میر فیاض الدین صاحب بندہ
 نے بیماری میں اپنا قایم مقام و سجادہ نشین بہبود علی خان صاحب کو کما تھا وہ میر کے وقت
 خواجہ صاحب سجادہ نشین ہوئے تھے اس گواہ کے بیان سے سلسلہ سجادگی پسینہ مدعی ثابت
 نہیں ہے غلام خواجہ صاحب کی سجادگی اس وقت ہوئی تھی جب کہ گواہ کی عمر بقول اوس
 کے چھ سات سال کی تھی اب گواہ نے اپنی عمر ۶۰ سال کی لکھا یا ہے۔ اگرچہ سات سال کی
 اوس سے مضامینا جائے تو نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ جس واقعہ کو گواہ بیان کرتا ہے اوس سے متعلق
 مذکورہ تاریخ بیان سے متر سال گذر چکے ہیں یہ ہمہ اینہا ممکن تو نہیں ہے کہ گواہ نے اپنی
 شکل ہے کہ متر سال کے واقعہ کو بقید وقت ایک ایسا شخص بیان کرے جس سے اس نے سات
 کی عمر میں دیکھا ہو۔ یہ ممکن ہے کہ گواہ کے حلقہ میں کچھ غلطی ہو۔ بہر کیف کچھ بھی ہے اسے
 گواہ کے بیان پر جس نے اپنی چھ برس کی عمر میں کسی واقعہ کو دیکھا ہو اور یہ سب سے پہلے
 واقعہ کو اس طرح بیان کرے جیسا کہ گواہ بیان کرتا ہے ثابت قرار دینا مشکل ہے۔
 خان گواہ بہتر کہ کے بیان سے مطلقاً ثابت نہیں ہے کہ سلسلہ خلافت مدعی سلسلہ بیان کیا ہے
 اوس کی نسبت گواہ کا کوئی ذاتی علم نہ واسطہ نہیں ہے جو کچھ گواہ کا بیان ہے وہ بیان ہے
 مدعی کا پسینہ درگاہ میں رہنا بھی یہ گواہ بیان کرتا ہے کہ خواجہ صاحب درگاہ میں
 رہا کرتے تھے فرزند علی شاہ صاحب ملنے کے لئے نہ نہیں مدعا علیہ کو خلیفہ و سجادہ نشین یا انما ان
 سب واقعات کو سماعی بیان کرتا ہے اس گواہ کے مجموعی بیان پر نظر غائر ڈالنے سے مدعی
 کا مزید سلسلہ سجادگی و ولایت ثابت قرار دینا مشکل ہے۔ گواہ بہتر کہ کسی کو خواجہ الدین احمد ولد
 سید حسین ہے۔ جس کی شہادت مدعی کے کچھ بھی مفید نہیں ہے وہ واقعہ سجادگی و خلافت
 سے قطعاً اپنی لاعلمی ظاہر کرتا ہے۔ محض سے سنائے واقعات طمانت کی حد تک بیان کرتا ہے
 اس نے اپنے ابتدائی حوالات میں یہ بیان کر دیا تھا کہ میر فیاض الدین خان صاحب نے اپنی
 علالت کے زمانہ میں سجادہ نشین بہبود علی صاحب کو کر دیا تھا بہبود علی صاحب نے دوچار
 آدمیوں کو خلافت دی تھی لیکن اپنا سجادہ نشین مدعی کو کہا تھا اس کے اس بیان سے متنبہ ہونا

اوسے سلسلہ سے مدعا علیہ بھی قرار تیار ہیں مگر اس سلسلہ شرعی سے کہ قرار تیار واقعین کو تولیت
 میں اختیار پر ترجیح ہے کوئی فائدہ مدعا علیہ کو نہیں پہنچتا (۸) مدعا علیہ کا یہ استدلال کہ ماہوار
 بنام محمد گل۔ اون کے نام جاری ہے غلط ہے بلکہ یہ ماہوار میر بخشہ راجہ شیور راج بہادر سے
 حرمہ اختیار زبان میں جاری ہوئی ہے۔ اولاً اس اور ضروری کو اہوں کے بیانات پر غور کرنا
 ہوں جو بیانات مدعی اس سلسلہ سجادگی کے ثابت کرنے کے لئے پیش کئے گئے ہیں گواہ میرزا
 مولوی نور الدین صاحب مرحوم پیش کئے گئے ہیں ان کی شہادت کا حاصل یہ ہے کہ محمد شفیع
 خان صاحب مجدد حضرت شیخ جی حالی علیہ الرحمۃ کے خلیفہ تھے حضرت شیخ جی حالی علیہ الرحمۃ
 کے زمانہ کے بعد ان کے قائم مقام محمد شفیع خان صاحب ہوئے مولوی صاحب موصوف
 نے یہ بیانات بیان کر دیئے ہیں کہ انہوں نے شیخ جی حالی علیہ الرحمۃ کو دیکھا نہ محمد شفیع خان
 صاحب مرحوم کو ان کے بیان سے صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ محمد فیاض الدین صاحب
 مجدد خواجہ میرزا صاحب کے بعد جس مجلس میں قائم مقام بنائے گئے اس میں مولوی صاحب
 محمد شفیع خان صاحب مرحوم حضور المصروف بہ خواجہ میان صاحب محمد شفیع خان صاحب
 کے زمانہ میں طرح مدعی تک سلسلہ قائم مقامی مل بیان کیا ہے مگر یہی شرکت صرف فیاض
 الدین خان صاحب مجدد اور سید نزل صاحب و میر محمد علی خان صاحب کے عباس قائم مقام
 میں بتلائے ہیں مولوی صاحب مرحوم کے بیان سے ان بزرگوں کا درگاہ میں اطمینان کرنا
 بھی معلوم ہوتا ہے مولوی خیر الدین صاحب مرحوم نے ایت ابدالی بیان میں سلسلہ قائم
 مقامی مظہر مدعی کو بیان فرمایا ہے۔ مگر سوالات جمیع میں یہ بیان فرمایا ہے ان کے سامنے
 کوئی ایسا مقام نہ تھا کہ شیخ جی حالی علیہ الرحمۃ میں نہیں بنایا گیا انہوں نے کہا ہے کہ میں نے
 شیخ جی حالی سے کتا نہ نہر فیاض الدین خان صاحب کو خواجہ میان صاحب کی جگہ بیٹھا گیا
 تولیت و سجادگی کو میں نہیں سنا ایک جگہ پر بیان فرمایا ہے کہ فرزند علی شاہ صاحب کو
 میں شیخ جی حالی صاحب علیہ الرحمۃ کے قرابت دار سمجھتا تھا اور اس وجہ سے ان کی قدوسی
 کرتا تھا مولوی صاحب مرحوم کے بیان کا حاصل اس سے زیادہ نہیں ہے کہ سلسلہ سجادگی
 سید مدعی کا علم ان کو محض اس لئے سے ہوا۔ مدعی کی نسبت مولوی صاحب مرحوم کا یہ
 بیان ہے کہ (چونکہ ان کے مریدین ان کو پیر مرشد کہتے ہیں اس لئے میں ان کو مولوی و
 خلیفہ سجادہ نشین سمجھتا ہوں سید نور الدین کا بیان ہے کہ جس وقت جمعہ دار صاحب کا انتقال

نور الحکیم صاحب کے بیان سے ثابت ہے وہ اس قدر ہے کہ لوگوں نے بعد از وفات میر
 طریقت کے اور ان کا قائم مقام رکھ کر میر کے جگہ پر میر کو بنایا یہ امر ضرور طلب ہے
 ہے کہ آیا اس طرح کی تائید مقامی اگر تھی ان میں سے ایک صاحب کو کیا اور کیا یہ اثر ہو گا کہ وہ
 شخص جو اس طریقہ پر قائم مقام رہا وہ صاحب کی جگہ پر اس پر طریقت کا سہارا دے
 متصور ہو گا جس کا وہ قائم مقام بنایا جائے گا۔ اس سے جس قدر سبب تھیں
 سلسلہ سجادگی ثابت کرنے کے لئے پیش کرتے ہیں اور اس سے استراحت نہیں ہو رہی
 شاہ صاحب کو حضرت شیخ عالی علیہ الرحمہ سے جہاد بنایا ہو گا اگر ایسا پیش نہیں
 ہو جس نے بیان کیا ہو کہ شیخ عالی علیہ الرحمہ سے عمر علی شاہ صاحب پر کسی کو ایسا سجاد
 اس کے رو برو بنایا مدعا علیہ کی۔ انی شہادت ہے کہ میر صاحب کی جگہ پر
 شاہ صاحب نے فرزند علی شاہ صاحب کو سجاد بنایا اور ان سے کہہ دیا کہ میر صاحب
 کو سجاد بنایا کریم الدین صاحب کی شہادت بھی راجد ہے کہ ان سے کہہ دیا ہے
 کی میرے نزدیک اس مقدمہ کا فیصلہ بوجہ امتداد زمانہ دراز شخص شہادت سے کافی ہو
 ہو سکتا ہے ہمارے نزدیک فریقین کی زیادتی شہادت میں کم نہ رہی ہے مگر وہ بھی و غرض
 کے صنف شہادت کی وجہ سے کہ باب نہیں ہو سکتا۔ بلکہ وہ اپنی شہادت سے ثابت ہو گا
 ہو سکتا ہے جس کے پیش کرنے سے وہ فاضل رہا اور خدا میں اہم شہادت استاویز
 مدظلہ فریقین میں۔ انہیں پر فیصلہ ہونا چاہئے اب ہم یاد دہانی مدظلہ فریقین پر غور
 کرتے ہیں محتاج مدعی ایک نقل انقل اقرار نامہ مؤرخہ ۲۴ ذی الحجہ ۱۲۸۱ ہجری پیش ہوئی
 ہے جو کچھ لکھ کر وہ عمر علی شاہ صاحب کا بیان کیا ہے۔ ہم اس کو ہمارے سامنے بحث میں
 اہمیت دیتی ہے اس کی نسبت یہ بحث کی جاتی ہے کہ اس اقرار نامہ کا ذکر اور اس کی نقل
 فیصلہ علما پر موجود ہے اور خود مدعا علیہ نے اپنے اظہار میں اس کو تسلیم کر لیا ہے اس
 اقرار نامہ کا ذکر کتاب باب ۱۰۰۰ لہذا ہم وقت ہو کہ صاحب عالی شان بہادر میں بھی
 موجود ہے اور فیصلہ عدالت بار شاہی میں بھی اس کا ذکر ہے اس لئے اس اقرار نامہ کے
 نسبت یہ سمجھنا چاہئے کہ یہ کچھ لکھ کر وہ عمر علی شاہ صاحب کا ہے اور اس کا وجود
 اس وقت سے ہے جس وقت کا کچھ لکھ کر وہ معلوم ہوتا ہے اس اقرار نامہ مذکور کا بیان
 صحیح مان لینے کے بعد مدعا علیہ دعویٰ سجادگی و تولیہ نہیں کر سکتا کیونکہ عمر علی شاہ صاحب

کے شہر خلافت و سپہاوی، علیحدہ علیحدہ ہیں مگر جو تیرا اس کے صاف بیان کرنا یا کرنا میں نہ
 سنا تھا اور بندہ صاحب کے پیرو مٹی صاحب کو اپنا خلیفہ و جانشین بنایا تھا اس پر جب
 خود علیخان خلیفہ و جانشین ہوئے تو میں اس جگہ میں نہ تھا یہ بھی حجت میں بیان کرتا ہے
 کہ فرزند علی خواہ صاحب کے زمانہ میں درگاہ کے مکاتبات پر قبضہ فرزند علی شاہ کا رہا تھا
 گواہ ہنر، محمد سلیمان ہے اس کا بیان بھی نقل گوارہ ہنر کے ہے مولوی نور الحسن صاحب
 وہ مولوی خیر امین صاحب مرحوم کے بیان سے چوراسنہ سچاوی میں مدعی ثابت نہیں
 ہے، ایک مولوی سید نور الحسن صاحب کے پیرو اور سلسلہ کے بیان کے ہیں اگر وہ
 پورے سلسلہ سجادگی کی بنیت جو مدعی بیان کرتا ہے مولوی صاحب موصوف اپنا ذاتی علم
 نہیں بیان کر سکتے بلکہ اداں کا علم سماعی چیز ہے پر تیرا سے بیان ایک میرے علمات
 میں ہے یہ اور سنا ہون لہذا صاحب مولوی خیر امین صاحب مرحوم و صاحب مولوی نور امین
 صاحب مقدس اصحاب تھے اول کے بیانات پر ضرور مدعا کرنے کی کوئی وجہ نہ تھی مگر
 خود نسب یہ الہ ہستہ تیرا ان حضرات کی شہادت سے مدعی مدعی ثابت ہی ہے میرے
 نزدیک قالونی نقیہ نظر سے ہے: اقد کے ثبوت میں یہ گواہ شہادت میں پیش کئے گئے ہیں
 اس کے ثابت کر کے بے لگے سماعی بیان کسی گواہ کا کافی نہیں ہے۔ جہاں تک مولوی
 نور الحسن صاحب کا ماناؤں کے ذاتی علم پر مبنی ہے اس حد تک وہ واقعہ پر قائم
 بیان گواہ ثابت قرار دیا جاسکتا ہے لیکن مدعی کو کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا تاوقتیکہ مدعی اپنا
 پورا سلسلہ میں سماعی جس کی ابتداء شیخ حنی صاحب سے چوتی ہے ثابت نہ کرے
 تشریح شریف میں بھی واقعات مخصوص کر دیئے گئے ہیں جس میں کہ انہوں نے کئے بیانات
 سماعی قابل قبولی ہوتے ہیں مثلاً بیانات نسب۔ مقدمہ زیر غور میں جو واقعہ مندرجہ
 وہ ان واقعات میں شامل نہیں جن کی سماعی شہادت قابل بذریعہ ہو مولوی خیر امین
 صاحب مرحوم کے بیان سے کوئی بدو بھی سلسلہ نام کی بیحد ثبوت نہیں ہے جو کہ ثابت
 مولوی صاحب نے اپنے ذاتی علم پر شہادت ادا کی ہو مولوی صاحب کی ہا شے ہو کہ وہ اپنی
 ہونے کسی گواہ کے بیان سے مطلقاً ثابت نہیں ہو سکتے جن حضرات کے اس سلسلہ
 سجادگی میں مدعی نے علی الترتیب بیان کئے ہیں ان میں سے کسی صاحب نے بھی اپنا
 سجادگی و قائم مقام خود بنایا ہے جن حضرات کی بنیت قائم مقامی کا سلسلہ مولوی

اولن میں سے بعض حضرات نے لپیٹ کر تعلیم کے غرض سے مقامات مخصوص کیے اور اس مقام پر خود یا اولن کے مریدوں نے عمارتیں بنوائیں جس میں مرید و خانہ کو تعلیم علوم باطنی و ماحیات خود پر طریقت فرماتے تھے اور وہ عمارتیں خانقاہ کے نام سے موسوم کی جاتی تھیں۔ پیر طریقت کو ایک خاص قسم کا اثر از گروہ مریدوں میں حاصل ہوتا ہے اور جب اولن کا وصال ہو جاتا ہے تو وہ جگہ جہاں وہ مدفون ہوتے ہیں درگاہ کے نام سے موسوم ہوتی ہے اگر انہوں نے اپنی زندگی میں عہدہ سجادہ نشین سے کسی کو نامزد نہ کیا ہو تو کوئی شخص اولن کے وراثت میں سے جو از بائے طریقت کی تعلیم مریدوں کو دے سکتا ہو عہدہ سجادہ نشین پر مامور ہوتا ہے میرے نزدیک عہدہ سجادہ نشین تو بیت سے علیحدہ نہیں ہو سکتا مدعی نے خود بھی اس کے ثابت کرنے کی کوشش کی ملاحظہ ہو بیانات گواہان مدعی محبوب علی خان و مخدوم الدین ان کے بیانات وکیل مراد علی نے پڑھ کر سنائے اور یہ بحث کی گئی کہ سجادہ نشین ایک ہی ہونا چاہیے عہدہ سجادہ نشین یہ خود کر کے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اس کو بعض خدمات روحانی بھی بجالانے کے ہوتے ہیں اور اس کی حیثیت مرشد و مرث زادہ کی ہوتی ہے اور وہ اس درگاہ کا حوزہ و تنظیم ہوتا ہے جس میں اس کا مورث دفن کیا گیا ہے اور یہ قیاس کیا جاتا ہے کہ ہر مذہب و عہدہ اس کے روحانی سلسلہ اس کے مورثوں کا قائم رہتا ہے یہ افراط ہے کہ ایسے درگاہ ہیں اور مقبرے اولن نامی بزرگان دین کے ہندوستان و غمناک محرابہ کے قریب قریب ہر حصہ میں پائے جاتے ہیں جو اپنی حیات میں اولیاء و کبار سمجھے جاتے تھے اولن میں سے بعض حضرات نے خانقاہیں قائم کیں جن میں وہ اپنے مریدین کو تعلیم علم باطنی کی فرماتے تھے جب انہوں نے اس دینی سے رجعت فرمائی اور ان کا وصال ہوا اور وہ وہاں مدفون ہوئے تو وہ درگاہ کے نام سے موسوم ہو گئیں جیسا کہ میں نے اوپر بتلایا ہے اگر انہوں نے اپنے زمانہ حیات میں کسی کو عہدہ سجادہ نشین کے لئے حاضر نہ کیا ہو تو اولن کے وراثت سے کوئی شخص نامزد کیا جاتا ہے اولن میں یہ بعض درگاہیں ایسی بھی ہیں جن کے لئے سہ کار عالی اور گورنمنٹ آف انڈیا سے مواظبت بھی جاری ہے۔ ایسا میرے نزدیک عہدہ سجادہ نشین کے لئے اسی کا استحقاق صرف ہے جو صاحب درگاہ کے وراثت سے ہو اور اس کو یہ عہدہ ملنا چاہیے اور اس کے مورث کے درگاہ کا انتظام اسی سے متعلق رہنا چاہیے۔ جن درگاہوں پر سجادہ نشین

دونوں اقرار ناموں کو ملا کر عمل کیا جائیگا اور مزید اقرار یہ ہے کہ جو کچھ رقم سالانہ اس اقرار نامہ میں غلام نواب صاحب نے لکھی ہے اس سے زیادہ نہ طلب کی جائیگی۔ لائق وکیل مراجعہ علیہ کا یہ استدلال ہے کہ دوسرا کوئی اقرار نامہ غلام خواجہ صاحب نے بحق عمر علی شاہ صاحب نہیں لکھا اگر ہوتا تو عدالت دارالقضاء بلکہ میں جو عمر علی شاہ صاحب نے دعویٰ کیا تھا اس میں فرق پیش ہوتا جو پیش نہیں ہوا مقصود اس استدلال کا یہ معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ اقرار نامہ پیش نہیں ہوا لہذا اس پر اب کوئی توجہ کی ضرورت نہیں اگر بحث کا یہ مقصود ہے کہ پیش نہ ہونے سے یہ نتیجہ مستخرج ہوتا ہے کہ کوئی اقرار نامہ غلام خواجہ صاحب نے بحق عمر علی شاہ صاحب تحریر ہی نہیں کیا تھا تو اس کے غلط ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے کیونکہ مدعی جب اقرار نامہ پر استدلال کرتا ہے اس سے ثابت ہے کہ ہر ایک فرقہ نے دوسرے کو اقرار نامہ لکھ دیا جس کے نسبت ہم آگے چل کر موقع مناسب پر بحث کریں گے۔ نوٹ ہم کو مثل دارالقضاء کے ملاحظہ سے ضرورت اس امر کے جانچنے کے لئے ہوئی کہ آیا اس مثل میں اصل اقرار نامہ پیش ہوا تھا یا نہیں یا اس کی نقل پیش ہوئی تھی اور کیا ثبوت پیش ہوا تھا۔ مثل دارالقضاء سے اور جوڈیشل کمیٹی سے ہم نے طلب کئے کیونکہ جوڈیشل کمیٹی سے جو مشلین پیش کی گئیں ان میں یہ مثل نہ تھی جوڈیشل کمیٹی اور دارالقضاء سے اس بارہ میں مراسلت جاری رہی۔ مگر اب تک وہ مثل نہ آئی چونکہ ہم اس اقرار نامہ مسئلہ کے نسبت رائے قائم کرنے کے لئے اس مثل کا ملاحظہ کرنا ہر اعتبار سے ضروری سمجھتے تھے اس لئے تجویز کے شروع کرنے میں تاخیر ہوئی اور ہم نے دارالقضاء کے مثل کے انتظار میں تجویز کو غلطی رکھا بالآخر مثل کا پتہ نہیں چلا اب ہم کو رد واد موجودہ پر اظہارِ رائے کرنے میں زیادہ انتظار کی ضرورت بلحاظ اولیٰ مراسلون کے نہیں معلوم ہوتی جو دارالقضاء سے وصول ہوئے منجانب مدعی گواہ نمبر ۲۰ سند فتح حسن پیش ہوا ہے یہ دارالقضاء کا تحفظ دفتر دارالقضاء کی مثل کے نسبت ایشیا بیان اس طرح پر دیتا ہے کہ یہ سب کاغذات متفرق تھے میں نے انکو ترتیب دیکر بیان دیا تھا کہ جب عدالت العالیہ سے مثل طلب ہوئی اسی وقت اسکی فہرست مرتب ہوئی ان کاغذات پر کوئی نمبر نہ تھے اب ڈالے گئے ہیں نہ اس مثل کا کسی رجسٹر میں اندراج جواب بیان پہنچنے کے وقت رجسٹر میں درج کی گئی ہے اس گواہ کے بیان پر غور کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جس مثل میں اقرار نامہ مذکور شامل کیا جاتا ہے دراصل وہ کوئی مثل مرتب نہ تھی بلکہ چند متفرق کاغذات تھے جن کو گواہ نے

موجودہ جو جی بہ دار القضاہ بعد اقرار نامہ غلام خواجہ صاحب کا وجود ہی نہ تھا اگر یہ مان لیا جائے
کہ یہ اقرار نامہ اس مقدمہ میں نہیں پیش کیا گیا تو ایسی نکالت میں جس کو اوس کا وجود
نہ ہو۔ فقہار الملک میر حرم۔ مگر رقمہ سے ثابت ہے تو اوس کا نہ پیش ہونا کوئی اہمیت نہیں رکھتا
ہمارے سامنے نہ کسی اقرار نامہ کو اصل میں موجود ہے اور نہ ایسی کوئی باضابطہ نقل موجود ہے
جس سے معلوم ہو کہ اصل اقرار نامہ اس سے لی گئی ہے بلکہ اس سے مطلقاً معلوم نہیں ہوتا کہ اصل اقرار
نامہ نو ذیل عمر علی شاہ صاحب بحق خواجہ صاحب کس کے قبضہ میں ہے اور اسی طرح اوس
اقرار نامہ کی حالت ہے جس کی نسبت غلام خواجہ صاحب کا بحق عمر علی شاہ صاحب لکھا ملو
ہوتا ہے مدعی کے بیان کے خلاف۔ اس اقرار نامہ کی مثل دار القضاہ میں ہونا چاہئے یہ نہیں معلوم
ہوتا کہ دار القضاہ سے اس کی نقل لی گئی ہو یا نہیں کی گئی اگر دار القضاہ کی مثل ہمارے سامنے
موجود ہوتی تو ممکن تھا کہ ہم کو اس کا کچھ اور مدد ملتی تاؤ فی الواقعہ نظر سے جب تک یہ
ثابت ہو کہ اصل دستاویز نام یا کتب ہو گئی ہے اس وقت تک اوس کی شہادت منقولی پیش نہیں
ہو سکتی جیسا کہ وکیل مراد علی شاہ نے بیان کیا ہے۔ اس لئے بحث یہ ہے مگر گواہ ہمنہ کے بیان سے جو
حالات مندرجہ دار القضاہ سے مندرجہ ہوتے ہیں اوس کے خلاف اس سے کیا میں یہ دعائش ہے کہ اگر
یہ دستاویز اوس سے مندرجہ ہوتے ہیں تو اس کا نام ہو گئی ہوگی کیونکہ اوس کا پیش ہونا فیصلہ جات دار القضاہ
عدالت بادشاہی و کیٹی حکماء سے ثابت ہے ان حالات میں دستاویز مذکور کی شہادت منقولی پیش ہو سکتی
ہے مدعا علیہ صراف کی جانب سے کاغذات ذیل پیش کئے گئے ہیں (۱) دستاویز مذکورہ ۱۱۸۸ھ ۱۲۸۸ھ بمعطیہ
شیخ جی حالی صاحب علیہ الرحمۃ شعرا نیکہ میں نے اپنے ہمیشہ زادہ برخوردار سید عمر علی کو اپنی فرزندگی میں لیکر
اپنا قائم مقام بنایا اور اپنا مجاہد نشین کیا اور کل جائیداد منقولہ و غیر منقولہ ملو کہ خود موجودہ حیدرآباد
چچون ہسہ کر دیا ہم نے اس دستاویز کو فور سے پڑھا ہمارے نزدیک یہ دستاویز خلافت
نامہ نہیں کہی جاسکتی اور نہ اوس طریقہ پر مرتب کی گئی ہے یہ ہسہ نامہ ہے اہل مجاہدہ نشین
اور فرزندگی کا ذکر بطور ایک امر واقعہ کے کر دیا گیا ہے۔ ممکن ہے کہ وہاں مقصود
میبہ کرنے کی وجہ سے رہا ہو تاچہ یہی ہو ہم کو اس دستاویز کے خلافت نامہ قرار
دینے میں تاہل ہے (۲) دستاویز نو ذیل امیر الدین صاحب برادر شیخ جی حالی
صاحب مورخہ ۶۔ شوال ۱۲۶۶ھ۔ جبری شعرا نیکہ میں نے بھی مثل اپنے برادر کے برخوردار
سید عمر علی کو اپنی فرزندگی میں لیا اور اپنی جائیداد موجودہ حیدرآباد و ریاحا (یعنی چچون) کا مالک و مختار کیا (۳)

دفتر ملک کی سرحد پر ہے جس میں سے ۱۰ اکر رہا ہے۔ یہ دفتر مذکور میں ۲۲ سال سے ملازم ہے۔ اس کے بیان سے ثابت ہے کہ نقل رقعہ مذکور نامہ ان اقرار نامہ کے مشورہ مکمل ہوئی حفاظت سے رکھا گیا ہے۔

بین ہم سے دو نوٹوں اقرار ناموں کو جو دارالانشاء کے مثل مذکور میں شریک ہیں یہ غور سے دیکھا گیا ہے۔

نزدیک دو نوٹوں اقرار ناموں کو ملا کر پڑھنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ غلام خواجہ صاحب کے بعد عمر علی شاہ صاحب من کل مال وجوہ مالک و مختار درگاہ کے ہوئے۔ ہماری رائے میں ان دو نوٹوں ان اقرار ناموں کو ملا کر اس صلح کے مفہوم کا تعین کرنا چاہیے جن کا ذکر نواب مختار الملک مرحوم کے رقعہ میں ہے۔

ان دو نوٹوں اقرار ناموں کو ملا کر پڑھنے سے باریب و شک ایک جہت سے پیدا ہوتا ہے کہ جو صلح نامہ عمر فریقین بذریعہ اقرار نامہ مذکور ہوئی تھی اس کا مقصد یہ تھا کہ غلام خواجہ صاحب کی زندگی میں اس کے بعد عمر علی شاہ صاحب درگاہ کے مالک و مختار رہیں۔ غلام خواجہ صاحب اپنی حیات تک یہ تمام کچھ و مختار رہے۔ اگر یہ مان لیا جائے کہ نواب مختار الملک مرحوم نے اس صلح کو قابل نفوذ بنوایا ہے تو کوئی کوئی نتیجہ مفید مدعی نہیں نکلتا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اقرار نامہ جو اس کی نقل مدعی نے دارالانشاء کے اسی مثل سے بیکر پیش کی ہے وہ تو محض ظاہر قابل اعتبار سمجھا جائے۔ اور نہ سزاوارتہ نامہ ناقابل اعتبار غیر محفوظ سمجھا جائے یہ کہا نہیں جاسکتا کہ وہ اقرار نامہ نہیں ہے جس کے تحتی لائق اگر اس کے سوا کوئی اقرار نامہ دو سرا مختلف مضمون کا ہو۔ اقرار نامہ کے شامل مثل سہ تاقی ممکن ہوتا کہ اس کے کہنے کی گنجائش ہوتی کہ جو اقرار نامہ چھپا گیا یہ وہ نہ تھا ایک سراور قابل غور ہے۔ مدعی کی جانب سے یہ استدلال کیا گیا ہے کہ اگر کوئی اقرار نامہ نوشتہ غلام خواجہ صاحب ہوتا تو دارالقضاء کی مثل میں ضرور پیش کیا جاتا ہمارے نزدیک یہ استدلال رقعہ مذکور کے مضمون سے کم زور ہو جاتا ہے کیونکہ غلام خواجہ صاحب کے نوشتہ اقرار نامہ کا وجود رقعہ مذکور سے ثابت ہے عمر علی شاہ صاحب نے بمقابلہ غلام خواجہ صاحب عدالت دارالقضاء میں بتاریخ ۱۰ جمادی الثانی ۱۲۶۹ھ ہجری دعویٰ رجوع کیا جس کا فیصلہ ۲۹ شوال ۱۲۶۹ھ ہجری کو ہوا جس وقت مغربہ رجوع ہوا قیاس غالب یہی ہے کہ اقرار نامہ نوشتہ غلام خواجہ صاحب موجود رہتا اگر نہ ہوتا تو رقعہ مذکور میں جو ارجاع دعویٰ سے تقریباً تین ماہ کے اندر تحریر فرمایا گیا ہے۔ نواب مختار الملک مرحوم نے یہ تحریر نہ فرمائی کہ (دو قطعہ اقرار نامہ نوشتہ) لہذا یہ مان لیا جاسکتا کہ وقت

جنہوں نے کسی دستاویز پر گواہی کی ہو زندہ نہیں رہتے۔ اس لئے وہ قیامداد اور لوازم چھوڑتے۔ دستاویزات جدید کے لئے درکار ہیں اگر قدیم دستاویزات سے متعلق کئے جائیں تو اکثر ایسی دستاویزات قابل ادخال شہادت نہ رہیں گی مگر اس کے ساتھ اس امر کی احتیاط کرنی چاہئے کہ ہر ایسی دستاویز کو جس پر تاریخ ۳۰ سال قبل کی لکھی ہوئی ہو خواہ مخواہ صحیح نہ تصور کرے۔ کلکتہ ہائیکورٹ نے مقدمہ نیکا بنام کاشی دت یہ تجویز کیا ہے کہ فی الواقع ایک پٹہ پر قدیم تاریخ لکھی ہونے سے جبکہ کوئی شہادت اس کے قدیم ہونے کی نہیں ہے کافی ثبوت اس کی صحت کا نہیں ہے۔ ویلکی رپورٹ جلد نمبر ۲ صفحہ ۲۱ صیغہ دیوانی کسی دستاویز قدیم کے صحت کا قیاس کرنے کے لئے اہم شرط یہ ہے کہ وہ حراست مناسب سے پیش ہوئی ہو نہ کسی دستاویز پر قدیم تاریخ لکھی ہوئے سے اس کی وقعت بڑھ جاتی ہے نہ اس کے قدیم ہونے سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ وہ حراست مناسب میں رہی۔ دستاویزات قدیم سے اس دفعہ کو متعلق کرنے کے لئے لازم ہے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ وہ دستاویز حراست مناسب میں رہی ہے اگر حراست مناسب میں دستاویز نہ رہی ہو تو ایسی حالت میں جس قیاس کے قائم کرنے کے لئے حب دفعہ مذکور عدالتوں کو اختیار دیا گیا ہے وہ قائم نہیں کر سکتی۔ ہم کو مقدمہ زیر غور میں اولاً یہ دیکھنا چاہئے کہ دستاویزات مابہ الحجث حراست مناسب سے پیش ہوئی ہیں اس امر کے طے کرنے کے لئے کہ آیا کوئی دستاویز حراست مناسب سے پیش ہوئی ہے یہ امر غور طلب ہوا کرتا ہے کہ بیش کنندہ دستاویز جس کے قبضہ و حفاظت میں وہ دستاویز تھی اس کی حفاظت مناسب تصور ہو سکتی ہے مقدمہ دیواجی بنام گورابائی بنگال لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۸۶ پر پوری نوٹس نے یہ تجویز فرمایا ہے کہ اگر کوئی تسکب اس کے قبضہ میں ہو جس سے اس کو حق اور جگہ اس کے قبضہ کا حق ہے تو یہ حفاظت مناسب ہے اور یہی اصول حکام ہائیکورٹ کلکتہ نے مقدمہ عزیز الدین شاہ بنام شفیع اللہ بنگال لارپورٹ جلد ۸ صفحہ ۶ میں بتلایا ہے۔ دستاویزات مذکور سید کریم الدین مدعا علیہ نے پیش کی ہر دونوں کی حراست میں یہ دستاویزات رہیں۔ کیا یہ حراست مناسب ہے؟ اس کے لئے اصول کے لحاظ سے جو مقدمات آخر الذکر میں دیئے گئے ہیں ان کے لئے اس کے کہنے میں ذرا تا مل نہیں ہے کہ یہ دستاویزات حراست مناسب میں رہیں کریم الدین جس نے یہ دستاویزات پیش کی ہیں ان کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس معاملہ سے ان کو پورے طور پر تعلق ہے جن کی نسبت یہ دستاویزات تشکیل پائیں

اقرار نامہ جس میں شہادت شفیق خان صاحب جہندار مرحوم مورخہ ۱۱ شعبان ۱۳۹۹ھ مشعرانیکہ عمر علی شاہ صاحب
 سجادہ نشین درگاہ بین اکثر وہ راہپور میں بوجہ نامہ اولت آباد تھے ہیں ان کے جانب سے
 شہادت کا اہتمام و اہتمام کرونگا (۴) دستاویز نوشتہ سید عمر علی صاحب مورخہ ۱۲۹۳ھ ہجری
 مشعرانیکہ میں نے فرزند علی کو اپنا قائم مقام و سجادہ نشین درگاہ شیخ جی حالی صاحب کا کیا اور اپنی جائداد
 کو مابین ہر سہ و دختران تقسیم کر دیا ان دستاویزات کے ثبوت میں کوئی لسانی شہادت منجانب مدعا علیہ
 مرافع پیش نہیں ہوئی دستاویز مورخہ ۱۴ محرم ۱۳۹۳ھ ہجری تکمیل کردہ شیخ جی حالی صاحب علیہ الرحمہ
 بیان کی جاتی ہے کوئی زبانی شہادت مثل پر ایسی نہیں ہیں جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ گواہ کے رو برو
 شیخ جی حالی صاحب علیہ الرحمہ نے تکمیل کی ہمارے نزدیک استداوزمانہ کی وجہ سے ایسی شہادت کا
 پیش ہونا محال عقلی تو نہیں ہے مگر محال عادی ضرور ہے اس دستاویز پر گواہوں کی مہرین ثبت
 ہیں جس میں ایک مہر زبردست غلط مرحوم کی بھی بیان کی جاتی ہے اس مہر کی شناخت غلطی کی
 گواہ مدعا علیہ نے کی ہے جبکہ بیان کا پی مطبوعہ کے صفحہ ۶ پر طبع ہوا ہے لائق وکیل مرافع کہتے ہیں کہ
 ثبوت کافی ہے میرے نزدیک یہ صحیح نہیں ہے۔ مہر ایک ایسی چیز ہے جس کا کسی کا غدر پر ثبت ہونا
 قطعی دلیل اس کی نہیں ہو سکتی کہ جسکی مہر ہے اسی نے ثبت کی ہے۔

تاوقتیکہ یہ ثابت نہ کیا جائے کہ صاحب مہر نے اسی مہر کو بطور شہادت حاشیہ دستاویز پر
 خود ثبت کیا ہے۔ گواہ کا محض مہر کی شناخت گونا دستاویز کے ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں
 ہے۔ وکیل مرافع کی دوسری حجت یہ ہے کہ دستاویزات مذکور تیس برس سے زائد کی تکمیل
 کردہ ہیں لہذا حسب دفعہ ۴۴ قانون شہادت بلا کسی مزید ثبوت کے قابل تسلیم ہیں ایسی دستاویز
 کی نسبت یہ قیاس ہونا چاہئے کہ وہ صحیح ہے جاری رائے ہیں دفعہ ۴۴ قانون شہادت کا منشاء
 یہ ہے کہ اگر کوئی دستاویز تیس سال قبل کی لکھی ہوئی معلوم ہو یا ثابت ہو ایسی حالت
 میں کہ جب وہ حراست مناسب سے پیش ہو تو عدالت کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ یہ قیاس
 کرے کہ دستخط اور مہر جبر و اس کا اس شخص کا لکھا ہوا ہے جس کا ظاہر ہوتا ہے اس
 دفعہ سے نزہم ایسے قیاس کا نہیں ہونا الفاظ (عدالت قیاس کر سکے گی) موقوف
 دفعہ ۴۴ قانون شہادت سے ظاہر ہے کہ ایسا قیاس کرنا خواہ مخواہ عدالت
 پر لازم نہیں ہے قانون نے اس دفعہ کو اس وجہ سے وضع کیا ہے
 تحریک انتہائی اس امر کا شاہد ہے کہ ہر جس کی ایک ایسی دستاویز بھی پیش ہے کہ اکثر لوگ

مولوی محمد احمد صاحب مفتی۔ حامداً واصلياً و مسلماً الامجد۔ مقدمہ مذکور حضرت شیخ محمد علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں مجھے اس سے قبل بھی اپنی رائے پیش کرنے کی عزت حاصل ہو چکی ہے اس وقت میں نے اپنی ہر رائے عرض کی تھی کہ مدعی علیہ نے نسبت سے ایسے کاغذات داخل کئے ہیں جن سے گو تولیت اور سجادگی کا تصریحاً ثبوت نہ ہو مگر اس سے بلاشبہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ سید کریم الدین صاحب اور ادون کے مورثوں کا معاملہ سجادگی و انتظام جائداد میں دخل تمام تھا یا یہ کہ یہ امور ادون کے ہاتھ میں تھے اور شرعی مسائل کی بنا پر میں نے یہ عرض کیا تھا کہ جب تک واقف کے اقربائیں ایسے لوگ موجود ہوں جو خدمت تولیت کی اہلیت رکھتے ہوں اور دیانت داری سے حسب مشار و واقف انتظام وقف قائم رکھ سکتے ہوں تو ایسی صورت میں اجنبی کو متولی نہ بنایا جائے اس لئے تولیت کا تعلق یہ سید کریم الدین صاحب مدعی علیہ سے ظاہر کیا گیا تھا اور سجادگی کی نسبت یہ عرض کیا گیا تھا کہ وہ ایسا مسئلہ نہیں ہے جس پر حکام فقہ کا ترتیب ہو بلکہ وہ ایک امر باطنی ہے جو نہ اس سجادگی کا تعلق مدعی کے دشمن سے بھی پایا گیا تھا اس لئے سابقہ بموافقت رائے مولانا فضیلت جنگ علیہ الرحمہ و عہد الحق الآخر سجادگی کی حد تک مدعی کی تائید میں رائے عرض کی گئی تھی۔ مگر اب دیکھا کہ فریقین کے مباحث سن پٹے اور روہما دھنل پر مکرر غور کرنے اور فاضل شرکاء رکیشن سے مشاورت کے بعد مجھ کو اپنے معزز شرکاء رکیشن کے نتیجہ بخیر سے اتفاق ہے۔ لہذا بیشک اقدس و اعلیٰ میں میری بھی موجودگی ہی رائے ہے کہ سجادگی اور تولیت دونوں کا تعلق سید کریم الدین صاحب مدعی علیہ سے رکھا جائے اور شرائط منظور فرما کر مدعی مدعی کا خارج فرمایا جائے

نظائر دکن جلد ۵ باتہ نیشنل کونسل
صرف دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باجلاس جناب رائے بیجاٹ صاحب منشی دائود بیجاٹ فاضل پارہ گنج
و پٹنہ کیشور اور صاحب ارکان
صادق محمود وغیرہ
(مدعی علیہ)

منظرہ
نظائر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
نظائر دکن جلد ۵

ہذا فی بخیر و کمال عدالت العالیہ مورخہ ۲۵ آگست ۱۹۳۲ء شریک مدعیہ علیہ منظور میں نہایت ہی نصیحت کی
ڈگری دی جاتی ہے۔ واصلات کے تصفیہ کے لئے ہم مقدمہ کو عدالت دیوانی میں واپس کرتے ہیں۔

اور دستاویزات مذکور سے ایک طرف کاغذی اور دوسری طرف لکھی ہوئی دستاویزات پر تصدیق رکھنے کے لئے وہی مستحق تصور ہو سکتے ہیں۔ ہم کوئی وجہ اس میں نہیں دیکھ سکتے کہ قاضی نے یہاں تک نہیں پائے جس کے قائم کرنے کیلئے حرب و فتنہ بہت سے قانونی مساوات نشان ۱۲۰۰ میں مذکور ہیں۔

حاجی مولیٰ کی گئی ہیں بیماری رائے میں مدعی اپنے دعویٰ کے ثبوت کے لئے تراسر بار مدعا علیہ ہر اعتبار سے وہ تمام وجوہ و حالات کے لحاظ سے مستحق مجاہد و توثیق اس کے ساتھ ساتھ مستحق درگاہ شیخ جی حالی صاحب علیہ الرحمہ کا ہے اس مقدمہ میں جس نے اس بار مبارک مندرجہ درجہ ۳۰۰ پر منجانب مدعی سرفرد علیہ استدلال کیا ہے منجانب مدعی توثیق کے مستحق سمجھا گیا ہے۔

وقت بحث کے لئے ہیں یہ اعتراض بھی کیا گیا ہے کہ سیارہ مبارک ان کاغذات میں شامل نہیں ہے جو بقول مقدمہ سے ثابت کیے جاسکتے ہیں چارے نزدیک یہ اعتراض صحیح نہیں ہے۔ سیارہ مبارک فرمان کی تعریف میں داخل ہے لہذا وہ حسب فقہ و فہم ۱۲۰۰ کا قانونی اثر اس وقت سے ثابت کیا جاسکتا ہے مگر خاص طور پر سررشتہ مال سے گشتی جاری کی گئی ہے کہ سیارہ مبارک شہادت میں نہ پیش کئے جائیں جس گشتی کا وہ مال وکیل مراد نے اپنا ایک ہی رہا ہے۔

کایہ جواب اعظم العیالیات میں یہ گشتی نقل کی گئی ہے جو کہ اعظم العیالیات میں موجود ہے اس لئے یہ گشتی قابل پابندی نہیں ہے میرے نزدیک یہ گشتی نہیں ہے کسی اور کا ہے۔

سرکار کی نقل کر دینے سے جو کتابیں بعد کو ناقابل پابندی قرار دی گئی ہیں وہ اس سرکار کی گشتی کے منسوخ شدہ قرار دیئے گئے ہیں۔ کافر نہیں ہے تاوقتیکہ وہ سرکار کی گشتی کسی حکم و اس یا قانون سے منسوخ نہ کیا جائے۔ ہر شخص گشتیوں کا ایک مجموعہ بنا سکتا ہے۔

کہ اس مجموعہ میں گشتیات نقل کی گئی ہیں قابل پابندی نہیں ہیں۔

پابندی ہوتی ہے جب تک وہ منسوخ نہ کی جائے۔ منسوخ نہیں ہوتی اعظم العیالیات میں مذکور ہے۔

نام ہے وہ مستقل قانونی نہیں ہے بلکہ گشتیات کا مجموعہ ہے اس کے بعد اس کا اعتبار منسوخ قانونی کے تصفیہ کرنیکی ضرورت نہیں رہتی جو وکیل سرافع نے اپنی بحث میں ترتیب دیا ہے۔

مستعلق کے ہیں ہماری رائے میں مدعا علیہ کا سراقہ قابل منظور ہے اور مدعا علیہ قابل اس سے لہذا ہم متوجہ بانہ بارگاہ قریبی میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ سراقہ منظور فرمایا جائے اور دعویٰ مدعی خارج فرمایا جائے۔

فیصلہ۔ محمد جان و محمود جان دو حقیقی بھائی تھے۔ دونوں سرکاری ملازمت میں تھے۔ محمود جان نے وظیفہ لینے کے بعد وکالت شروع کی۔ بتاریخ ۲۶ مارچ ۱۹۲۲ء مطابق یکم نومبر ۱۹۰۲ء ان دونوں بھائیوں کے نام ایک باغیچہ اور مکان کی بابت بیع نامہ لکھا گیا۔ زمین دس ہزار دوسو روپہ ایک چک موسومہ بنگال کے نزدیک کے ذریعہ سے ادا کیا گیا۔ یہ مکان ہو کا نوشتہ تھا اس کے بعد اراضی کا بیع نامہ ان دونوں بھائیوں کے حق میں بتاریخ ۳۱ مارچ ۱۹۲۳ء مطابق ۱۹ مئی ۱۹۰۳ء رجسٹری ہوا۔ اس کارڈ میں بھی اقبال بھو کے نوشتہ چک موسومہ ننگ آف بنگال کے ذریعہ سے ادا کیا گیا۔ اس بیع نامہ کی پیل کے حق میں غرضہ بعد ہی ۳۱ مئی ۱۹۲۳ء میں محمد جان کا انتقال ہو گیا۔ محمد جان کا مکان تنناڑہ پر اپنے جس حیات قابض رہے۔ محمود جان کا انتقال بتاریخ ۳۱ مارچ ۱۹۲۳ء ہوا۔ محمود جان اپنے وصیت نامہ تکمیل کیا جس کی رو سے مکان تنناڑہ محمود فاطمہ عرف اقبال بھو کے حق میں مہر کیا۔ یہ امر بھی سب سے پہلے محمد جان نے اس مکان کی تعمیر و ترمیم میں نقد پر رقم صرف کی اور پھر رقم کی ادائی اقبال بھو کے نوشتہ ٹیکوں کے ذریعہ سے ہوئی۔

محمود جان کے انتقال کے بعد محمد جان کے درتہ کی جانب سے بایں بیان دعویٰ کیا ہوا کہ میں ان کے درتہ محمد جان کے پشہ سربایہ سے خریدتا تھا۔ اور اس کی تعمیر و ترمیم بھی ان کے سربایہ سے ہوئی لیکن چونکہ محمود جان کا نام بھی بیع نامہ میں شریک ہے اس لئے دعویٰ صرف نصف مکان کے دخل اور ۶ سال کے واصلات کا کیا گیا۔ مدعی علیہم کو یہ جواب دہی کی گئی کہ محمد جان کا نام فرضی ہے۔ مکان دراصل محمود جان نے اپنے سربایہ سے اپنے لئے خریدتا تھا اور انھوں نے اپنے سربایہ سے اس کی تعمیر و ترمیم کی اور اس پر تمام حیات قابض رہے اور ان کے فوت ہونے کے بعد مدعی علیہم اس پر قابض ہیں۔ محمود فاطمہ عرف اقبال بھو کی یہ جواب دہی تھی کہ وہ مکان محمود جان نے ان کے حق میں مہر کر دیا ہے اور زمین کا ادائی محمود جان نے ان سے رقم قرض لیکر کی تھی اور اس کی تعمیر و ترمیم کے لئے بھی ان سے رقم قرض لی گئی۔

عدالت ابتدائی نے یہ قرار دیا کہ محمد جان کا نام بیع نامہ میں فرضی نہیں قرار دیا جاسکتا لیکن مدعیان کو درتہ و سربایہ کی کوکری دی اور واصلات کا دعویٰ خارج کیا۔ اس کے بعد عدالت ابتدائی کی اس رائے سے اتفاق کیا۔ یہ محمد جان کا نام

بنام
(دعویٰ)

غلام محی الدین وغیرہ
اختیار سماعت۔ اختیار سماعت دار القضا۔ دعویٰ بقابل غاصب کا قابل سماعت دار القضا
نہ ہونا۔ دعویٰ پر بیاد عصف میں مدعی علیہ کا اپنے حق میں ہبہ بیان کر دینے سے دارالقضا کا
مجاز سماعت نہ ہو جانا۔ بینائی۔ بار ثبوت بینائی۔ بینائی کا بار ثبوت اس شخص پر ہونا جو
حالت ظاہری کے خلاف بیان کرے۔ معاملہ بینائی میں ادائی زر ثمن کا غور طلب
ہونا۔ ادائی منجات مدعی علیہ ثابت ہونے کی صورت میں بار ثبوت واقعہ بینائی کے
خلاف بیانات کرنے والے پر ہونا۔

(۱) جب کہ دعویٰ تقسیم تر لہر کا نہ ہو بلکہ ورنہ متوفی کے مقابلہ میں بطور صاحب
کے وارث کیا گیا ہو تو محض مدعی علیہ کی اس جواب دہی کی وجہ سے مکان متوفی
نے اس کے حق میں ہبہ کر دیا تھا دعویٰ قابل سماعت عدالت دارالقضا
ہیں ہو جاتا۔

(۲) کئی دوسرے تادیب میں کسی شخص کا نام بطور بینائی "وجہ ہونیکا بار ثبوت اس
شخص پر ہو گا جو ظاہری حالت کے خلاف بیان کرے اور ہر صورت میں یہ ثابت
ہونا چاہیے کہ زر ثمن کس نے ادا کیا۔

کلکتہ جلد ۸ ص ۸۴۵ و درہ اس جلد ۸ ص ۲۱۴ و بی جلد ۲۹ ص ۳۰۶
و کلکتہ جلد ۱۲ ص ۱۸۱ و الہ آباد جلد ۱۰ ص ۱۹۷۔ کلکتہ جلد ۲۶ ص ۸۷
و کلکتہ جلد ۱۵ ص ۲۰ و کلکتہ جلد ۲ ص ۴۳ و کلکتہ جلد ۲۶ ص ۱۱۱
و مناسب جلد ۲ ص ۵۶ کا حوالہ دیا گیا۔

(۳) جب یہ اثبات ہو کر زر ثمن مدعی علیہ کے کھاتہ سے ادا کیا گیا تھا تو مدعی کو
یہ ثابت کرنا ضرور ہو گا کہ زر ثمن اس شخص نے جس کا نام بطور بینائی بیان کیا جاتا
ہے ادا کیا تھا یا اس کھاتہ مدعی علیہ میں جس سے زر ثمن ادا کیا گیا کوئی رستم

نفرض ادائی زر ثمن داخل کی۔
منجات و افغان مولوی محمد خلیل الزمان صاحب صدیقی کونسل۔
منجات طراغہ علیہم مولوی جہرا محمود علی بیگ صاحب و میں۔

کلکتہ // ۱۵ // ۲۰ - ۲۵ // ۳۰ // ۳۵ - ۴۰

// ۲۶ // ۱۱ // ۲۱ // ۲۶

اس مقدمہ میں مدعیان کی جانب سے یہ بیان بھی نہیں کیا گیا ہے کہ محمد جان نے کل جان دیا اس کا کوئی جزو ہند کر یا مقصود تھا۔ اس لئے اس مقدمہ کے اغراض سے لئے صرف یہ دیکھنا ضروری ہے کہ زرنش کس نے ادا کیا۔ خود سینا نے چات میں کوئی دلائل موجود ہے کہ زرنش اقبال ہو سکے کہاتہ سے نیک آئے۔ نکالی کے ذریعہ سے ادا کیا گیا ہے۔ بفر نیک آئے نکال کی شہادت سے جو یو سے طرہ پر ثابت ہے۔ لہذا اقبال جو کسی نام سے نے کھاتہ محمد جان نے کھولا تھا اور محمد جان کو اس سے کھاتہ نکالی نہ ہوا۔ سپریم کورٹ نے اپنی شہادت میں یہ بھی بیان کیا ہے کہ محمد جان کا چاہئے کہاتہ ان کے نیک میں رہیں تھا۔ اس امر کے ثابت ہونے کے بعد کہ زرنش اقبال جو کے کہاتہ سے ادا ہوا اس کا کیا ہے کہ محمد جان نے زرنش ادا کیا مدعیان پر قضا۔ مدعیان نے چاہئے سے چاہئے کہاتہ سے کوئی شہادت پیش نہیں کی گئی ہے۔ ان کے دیوے کیلئے اقبال ہو سکے کہاتہ کے اندر ہے۔ پر استدلال کیا ہے۔ ان اندراجات کے معائنہ سے یہ واضح ہوتا ہے کہ یہ استدلال (۹) چھینے تک ماحضہ ماہانہ محمد جان نے رد نہ کئے۔ اور اس کے بعد کچھ اور وقت نہ رہا تھا۔ یہ دیکھ کر کہ کھاتہ میں جمع ہو ہیں جن کے متعلق مدعیان کا بیان ہے کہ غازی پور کی جائیداد میں ان کے مورث محمد جان کے حصہ کو برابر بخشوا۔ اس لئے کہ ان کا رہے بلکہ ان کا یہ ادعا ہے کہ وہ محمد جان کی جائیداد میں اس کا حصہ تھا۔ ان کی جانب سے کوئی قابل اعتبار دلائل نہیں ہے۔ اس کا یہ دعویٰ ہے کہ اس کے وصول کے لئے حسب ذیل چارہ کار اختیار کئے تھے اس وقت ہمیں صرف اس امر کے متعلق رائے قائم کرنی ہے کہ آیا زرنش کا کل جان محمد جان نے ادا کیا۔ اس کا بار ثبوت مدعیان پر تھا اور مدعیان نے اس کے متعلق کوئی شہادت پیش نہیں کی ہے۔ جو یہ دلیل مان ہو سکے۔ محمد جان نے اقبال ہو سکے کہاتہ میں کوئی قسم زرنش کی ادائیگی کے لئے داخل کی۔ محمد جان کی جانب کی جانب سے زرنش کی ادائیگی اور طریقہ سے بھی مدعیان نے ثابت نہیں کی ہے۔ ایسی حالت میں یہ قرار دینا

بیج نامحاجات میں فرمائی نہیں ہے لیکن درمیان کو نصف مکان کا مستحق قرار دیا اور واصلات کا دعویٰ بھی ذکر کیا لیکن واصلات کا تین حصہ تقسیم۔ محمول کیا۔ اجلاس کال کے فیصلہ کی مداخلت سے حوثل کمیٹی میں دہرائے پیش ہوئے۔ من۔ محمود فاطمہ نے نفس مقدمہ میں مرافعہ کیا ہے اور صادق محمد نے اس عذر سے مرافعہ کیا ہے کہ ان کے نایا لفظی کے زمانہ میں محمود فاطمہ ان کی والدہ ولیہ مقرر کی گئی تھیں انھوں نے مقدمہ میں ان کے حقوق کی حفاظت نہیں کی ہے اور مقدمہ کی پیروی میں غفلت نہاثر کی مرکب ہوئی ہیں اور ان کا حق ہی حراض کے مخالف تھا اس لئے ولی دور ان مقدمہ دوسرا شخص مقرر کیا جانا چاہئے تھا۔ ہم نے لایق کونسل و کلار فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی محمود فاطمہ کے لایق کونسل نے ان امور پر بہت زور دیا ہے کہ یہ مقدمہ مجلس عالی عدالت میں نہیں بلکہ عدالت دارالقضاء بلکہ میں رجوع ہونا چاہئے تھا۔

خود میں ہے کہ ہم ہنس نخب کو قبول نہیں کر سکتے۔ دعویٰ تقسیم ترکہ کا نہیں ہے بلکہ وراثہ محمود جاز کے مقابلہ میں یہ حیثیت غاصب رجوع کیا گیا ہے۔ محمود فاطمہ کی اس جوابدہی کی وجہ سے ہر مکان متنازعہ جو ان کے قبضہ میں ہے بذریعہ وصیت ان کے حق میں ہے یہ کیا گیا ہے۔ دارالقضاء بلکہ کی سماعت کے قابل نہیں ہو جاتا۔ ہم اس عذر کو نامستور کرتے ہیں۔ اس مقدمہ کے اعراض کے لئے اس مقدمہ کے فیصلہ کی ضرورت نہیں ہے کہ مکان متنازعہ محمود فاطمہ کے حق میں بطور جائزہ ہے کیا گیا یا نہیں۔

اس مقدمہ میں رجوعی امر یہ فیصلہ طلب ہے کہ یہ ہے کہ آیا بیع نامہ جائیداد میں محمد جان نام فرمائی ہے۔ جبکہ یہ بیان کیا جائے کہ کسی دستاویز میں کسی شخص کا نام نہ لکھا گیا ہے تو ظاہری حالت سے خلاف بیان کرنے والے پر بار ثبوت ہو گا۔ جوڈیشل کمیٹی ایڈ ہائیکورٹوں نے متعدد خدمات میں یہ قرار دیا ہے کہ ہر صورت میں یہ ثابت ہونا چاہئے کہ رزٹن کس نے اوکھا اور چاہے وہ یہ کہنی مقصود تھی یا نہیں۔ یہ اصول مفصلہ و ذیل مقصود میں تسلیم کیا گیا ہے۔

کلکتہ جلد ۸ ص ۸۶۵ - مدر اس جلد (۸) ص ۲۱۲ -

بمبئی جلد ۱۰ ص ۳۰۶ - کلکتہ جلد ۱۳ ص ۱۸۱ -

الہ آباد جلد ۱۰ ص ۱۹۶ - مدر اس جلد ۲۶ ص ۸۶۱ -

ہو سکتا ہے۔ اور جیسا کہ میں نے پیش کی ہے اس کے لئے اس سے جو شک و شبہ ہو
کو عدالت مرآۃ کے اختیارات حاصل ہیں۔ نیز ایسا عمل در آمد جو وکیل کی
واقفانہ کے متعلق بحث سماعت کی گئی ہے۔ مگر عدالت ہائے ماتحت و اقوات میں
مشفق ہوں۔

کتابتہ جلد ۱۴ ص ۱۷۷ و کتابتہ جلد ۱۵ ص ۱۰۶ - دانش نیر کیسیر جلد ۱۸ ص ۱۷۷
و کتابتہ لا جریل جلد ۲ ص ۱۷۳ و بجای جلد ۲ ص ۱۷۳ و اپر برہما پورٹ
جلد ۳ ص ۲۳ و ادوہ لا جریل جلد ۱ ص ۱۷۷ و احوالہ ویاگیا -

یہ غلبہ آزاد ارادے جتنا ہے صاحب میسر قانونی و خواب فاروقی یار
جنگ بہادر رکن شفق الراحۃ

مختصر ہونے کی وجہ سے آرائشی چیزیں بہت کم ہوا تھیں یا اگر میں تو بعض کو بلا عطرے پہنے
یا معاہدہ جمع کے کوئی حق دوانی حاصل نہیں ہوتا۔ اور مدعی اپنے سابقہ قبضہ کی بنا
پر کسی ایسے شخص کے مقابلہ میں جو کہ جائیداد نے پہلے عطا کیا ہو اس وقت تک دخل کی ڈگری
نہیں پاسکتا۔ جب تک وہ اپنا مستقل یا دوامی حق ثابت نہ کرے آئین جلد ۲۳
ص ۲۰ کو جمنہ کیا گیا۔

نواب جیون یار جنگ بہادر کن خدوت الہائے۔
 جاکرت پھر بد ویت شدہ میں قابض دیرین کی جو رز ناگلداری ادا کرتا رہے۔
 حشمت پڑ دار کی ہو جاتی ہے اور جاگیر دار اپنی مرضی پر اس کو بیدخل نہیں کر سکتا
 آئین بلدہ ۲ ص ۲۱۱ کا حوالہ دیا گیا۔

منجانب مزارع سولوی محمد اصغر صاحب و سولوی سید میراج الحسن صاحب کونست
منجانب مزارع علیہما رائے پیشور ناتھ صاحب و پندت گریہ او صاحب و سولوی
محمد سعید صاحب فاروقی و کلار

اس مقدمہ میں ترنہر پانے اس بیان سے دعویٰ کیا کہ اس کے باپ نیکیا کے پانچ
نسبات بطور بیٹہ مقبوضہ تھے۔ جن سے جائیداد نے اس کو ناجائز طور پر بہ دخل کر کے
ان کا بیٹہ مورث بدعی علیہ کے نام کر دیا ہے اس لئے اپنے دخل دہا جاوے۔ بدعی علیہ

پرمجور ہیں کہ رزمنٹ محمود جان نے اقبال بیوی کے کہات سے ادا کیا اور مدعیان نے یہ ثابت کرنے میں ناکام رہے کہ ان کے میراث محمد جان نے رزمنٹ یا اس کا کوئی جزو ادا کیا۔ محمد جان نے اقبال کے بعد بھی محمود جان کا جو طرز عمل رہا ہے اس سے بھی اس قیاس کی تائید ہوتی ہے کہ محمد جان کا نام محمد بن قمری تھا اگر محمد جان اس مکان میں نصف کا حصہ دار ہوتا تو محمد جان کی طرح اس کی زمین و عمارت میں حصہ نہ کرتا۔ محمد جان کے مرافعوں میں جو اسے ہم نام قایم کی ہے اس کے مد نظر صادق محمود کے مرافعوں پر غور کرنے کی ضرورت نہیں رہی۔

بوجہ مذکور صدر ہم نہایت ادب سے پیش کیا جسے مدعی من بہر اے عرض کرتے ہیں کہ ادا کا مکمل کی ڈگری منسوخ اور نہ کیا جان کا دعویٰ خارج کیا جائے۔ اس مقدمہ کے خاص حالات کے مد نظر ہم یہ مناسب خیال کرتے ہیں کہ مرحلہ عدالتوں کا ختم فریقین ذمہ دین رہے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۰ باب ۱۲۵ صفحہ ۲۱

مرافقہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

یا جلاس جناب رائے جیٹا صاحب مشیر قانونی و نواب جیون یا جٹک بہاؤ
و نواب فاروق یا جٹک بہاؤ ایوان

مرافقہ مدعی

مرافقہ مدعی علیہا

مرافقہ ثالث۔ دست اندازی بہر تاد موزانہ شہادت ہے مرافقہ ثالث۔ جواز دست اندازی بہر مرافقہ ثالث بہر تاد موزانہ شہادت۔ اختیار و جلد ۱۰ باب ۱۲۵ صفحہ ۲۱۔ باوجود اتفاق عدالت کے تحت۔ قابض اراضی جاگیر غیر بند و بست شدہ۔ حق قابض۔ اراضی جاگیر غیر بند و بست شدہ۔ اراضی جاگیر غیر بند و بست شدہ کے قابض کو بلا معاوضہ بہ عطائے پٹہ حق منتقل یا دوائی حاصل نہ ہونا۔ عدم جواز عطاء و ذکر کسی دخل برداشت حق دوائی بہر تاد موزانہ شہادت۔ اختیار و جلد ۱۰ باب ۱۲۵ صفحہ ۲۱۔ ضابطہ جوڈیشل کمیٹی دفعہ ۱۲۔ لجاما دفعہ ۳۰۔ ضابطہ دیوانی موزانہ شہادت کی غلطی کی بنا پر مرافقہ ثالث

تیار منی تجویز جلد متفقہ عدالت عالیہ مورخہ ۱۲/۱۲/۱۹۸۰

مرافقہ مدعی
مرافقہ مدعی علیہا
مرافقہ ثالث
مرافقہ مدعی
مرافقہ مدعی علیہا
مرافقہ ثالث
مرافقہ مدعی
مرافقہ مدعی علیہا
مرافقہ ثالث
مرافقہ مدعی
مرافقہ مدعی علیہا
مرافقہ ثالث

انڈین کیسز جلد ۸ ص ۴۲۔ بحکمتہ لاجرعل جلد ۲ ص ۵۶۳۔

بھٹی جلد ۲ ص ۵۲۔ اپر پر ہمار پورٹ جلد ۳ ص ۵۳۔

اودہ لاجرعل جلد ۴ ص ۱۴۰۔

ہم اس عذر ابتدائی کو نامنظور کرتے ہیں۔

اس مقدمہ کا دارمظاہر نتیجہ نمبر ۴ کے تصفیہ پر ہے۔ جو حسب ذیل الفاظ میں قائم کی گئی ہے ”کیا نمبر ان متدعو یہ موروثی مہمان بن اور ان اراضیات پر مدعیان کو دوا و مستقل حق حاصل تھا؟“

یہ امر مسلمہ ہے کہ سرفارغ کے قبل مدعی کا باپ نیکیا ان نمبرات پر قابض تھا اور سرفارغ سے مدعی علیہ جہت پڑ داران کا قابض ہے۔ اس مقدمہ میں اصل امر تصفیہ طلب یہ ہے کہ سرفارغ کے قبل نیکیا کا قبضہ کس نوعیت کا تھا اور آیا اس کو قبضہ کی بنا پر کوئی دوا و مستقل حق جاگیر دار کے مقابلہ میں حاصل ہو چکا ہے۔ اس کا بار ثبوت مدعی تھے دفن پر تھا۔ مدعی کی جانب سے کوئی پٹہ یا قول یا کوئی اور دستاویز اپنے حق کی تائید میں پیش نہیں کی گئی ہے۔ صرف لسانی شہادت سے حق ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ مدعی کی جانب سے تین گواہ پیش ہوئے ہیں جن کے بیان سے صرف یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ نیکیا ان نمبروں پر قابض تھا اور وہ کاشت کرتا تھا۔ سرفارغ میں بھی مدعی علیہ کے حق میں جاگیر دار کی جانب سے جو دستاویز مکمل کی گئی ہے وہ صرف قولی ہے نہ لکھی اور اس میں سال بہ سال رقم داخل کرنے کی ہدایت ہے اس سے واضح ہوتا ہے کہ اس جاگیر میں پٹہ دینے کا طریقہ نہ تھا۔ چونکہ اس قسم کے مقدمات اکثر پیش آتے رہتے ہیں جن میں جاگیر کی اراضی کے قابضان کے حقوق کے متعلق نزاع ہوتی ہے اس لئے ہم اس سلسلہ پر قانونی نقطہ نظر سے تفصیل سے غور کرنا مناسب خیال کرتے ہیں۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ جاگیر علیہ سلطان ہے اور سرکار کی جانب سے سرکار کے حقوق جاگیر دار کو عطا کئے جاتے ہیں۔ جب تک عطا کمال رہتی ہے اس وقت تک عطا شدہ اراضی کا مالک جاگیر دار ہے۔ جاگیر دار کی ملکیت کے حقوق اگر محدود ہو سکتے ہیں تو صرف دو طریقہ سے یعنی۔

(۱) کسی قانون کی رد سے۔

(۲) کسی معاہدہ کی بنا پر۔

نے یہ جو اہد ہی کی لہر نیکیا کو ان بمنزات پر کوئی مستقل اور دوامی حق نہ تھا۔ جاگیر دار نے
شکایت کیے رائے کی تائید پر ان کا پڑھ مدعی علیہ کے مورث کے نام کیا اور اس نے
یقیناً اسے اس رائے کی اسطرح جو صرف کیا ہے۔

عدالت ابتدائی نے مدعی کا حق ثابت قرار دیکر یہ ڈگری دی کہ مدعی علیہ مدعی
کو اسے یہ باتہ قیمت اراضی ادا کرے اس کی رائے سے فریقین نے صدر عدالت میں
مرافعہ کئے اور صدر عدالت نے مدعی کو اراضی تنسیع پر دخل کی ڈگری دی۔
صدر عدالت کی ڈگری کی رائے سے جلد متفقہ میں مرافعہ کیا گیا اور جلد متفقہ نے
یہ قرار دیا کہ مدعی علیہ ان درختوں کی قیمت جو اس نے اراضی پر نصب کئے ہیں مدعی
سے پاؤں کا مستحق ہے۔ قیمت ادا کرنے کے بعد مدعی دخل پاس کیا گیا۔ جلد متفقہ کے فیصلہ
کی رائے سے فریقین نے جوڈیشل کمیٹی میں مرافعہ کئے ہیں۔ ہم نے دونوں مرافعون
میں لائن دکھار اور کونسل فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔ نہ ہر ایک کے لائن
کونسل نے ایک ابتدائی عذر یہ کیا کہ چونکہ واقعات کے متعلق عدالت ہائے متفقہ میں
اس لئے جوڈیشل کمیٹی کے روبرو واقعات کے متعلق بحث نہیں کی جاسکتی۔ ہماری رائے
میں یہ عذر قابل التفات نہیں ہے۔ ضابطہ جوڈیشل کمیٹی کی دفعہ ۱۲ میں بالصرحت حکم
ہے کہ جوڈیشل کمیٹی کو عدالت مرافعوں کی رائے کے اختیارات حاصل ہونگے۔ اور مجموعہ
ضابطہ دیوانی ممالک محروسہ سرکار عالی نشان ۱۳۱ سیکشن ۱۲ کی دفعہ (۶۱۳) میں
بالصرحت حکم ہے کہ موازنہ شہادت کی غلطی کی وجہ سے بھی مرافعت ثالث ہو سکتی ہے۔ قطع
نظر اس کے جوڈیشل کمیٹی کا عمل نہ آئے گا۔ موازنہ شہادت کی غلطی کی صورت
میں دست اندازی کی جاتی ہے۔ ممالک محروسہ سرکار عالی میں تو صریح قانون موجود
لیکن برٹش آف انڈیا میں جہاں اس کے خلاف ضابطہ دیوانی میں صریح حکم ہے کہ
مرافعت ثانی میں عدالت مرافعت اولی کے واقعات کے متعلق رائے سے اختلاف نہ کیا جائیگا
جب وہ عدالت اندازی کی رائے سے متفق ہو۔ پر یو کی کونسل نے متعدد دفعہ مات میں
واقعات کے متعلق دست اندازی کی ہے پر یو کی کونسل کے صرف مفصلہ ذیل تصدیق
کا حوالہ کافی ہوگا۔۔۔

سے واضح ہوتا ہے کہ بعد نیکیا جیہ بنات سنال تک زندہ رہا۔ اور اس نے قبضہ حاصل کرنے کے لئے کوئی کارروائی نہیں کی۔ اگر نیکیا کو کوئی منتقل اور درامی من بین دون کے متعلق حاصل ہوتا تو وہ اس قدر عرصہ تک سکوت نہ اختیار کرتا مگر عدلی کے لائق کو قتل نے جوڈیشل کمیٹی کے فیصلہ مقدمہ وٹسار سناہہ ہارپین راؤ (ایزن جلد ۲۰ ص ۲۶۰) پر سہارا لیا ہے ہم نے اس نظریہ پر پورے غور پر غور کیا۔ اور ہمیں اس سے بڑا اتفاق ہے لیکن ہم اس نظر کو موجودہ مقدمہ سے متعلق نہ مانتے ہیں۔ اس مقدمہ میں رعیت مسلمہ ملوہ پرچین پشت سے تقریباً چالیس سال تک قابض تھی۔ اور جوڈیشل کمیٹی نے باصرحت و خودیاد کو پٹہ دار ثابت قرار دیا۔ چنانچہ فیصلہ کے حسب ذیل الفاظ قابل ملاحظہ ہیں۔

وز مجلس غالبہ عدالت کے فاضل ارکان نے یہ تحریر کیا ہے کہ مرید عیان پٹہ دار نہیں قرار دیے جاسکتے ہم اس رائے سے متفق نہیں ہیں قانون مالکداری میں پٹہ دار کی جو تعریف کی گئی ہے وہ مرید عیان پر پورے طور پر عائد آتی ہے اور محضون نے لاؤنی پٹرک اور کردی بھی کے نقول بھی پیش کئے ہیں جن سے بالصرحت معلوم ہوتا ہے کہ وہ قانون کی نظر میں پٹہ دار ہیں۔

یہ رائے بائیں صحیح ہے کیونکہ میر بدو بے منتہا دارامنی کے متعلق لاؤنی پٹرک میں مسلسل اندراج بالخصوص جب وہ تین پشت اور چالیس سال تک ہو جیسا کہ اس مقدمہ میں تھا جس پر جوڈیشل کمیٹی نے رائے نقل کر لی ہے۔ یہاں متذکرہ کے طور پر کام میں آسکتا ہے اور ہمیں سے پٹہ کا تیسراں نہ ہو سکتا ہے۔ جمالیہ شہادت پر غور کرنے کے بعد ہماری رائے میں عدلی یہ ثابت کرنے میں ناکام رہا کہ اس کو دارامنی شنارنے کے متعلق کوئی منتقل اور درامی من حاصل ہو جوہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ پیش کیا کہ سرکاری میں یہ رائے عرض کرتی ہیں کہ طلبہ متفقہ فیصلہ منسوخ اور مدعی کا دعویٰ خارج کیا جائے۔ اس حوالہ کا خیرہ مدعی ادا کرنے۔

نواب جموں یا جنگ بہادر رکن۔ اس مقدمہ میں تصفیہ طلب یہ آکر ہے کہ مدعی کے قبضہ کی نوعیت کیا ہے؟ بدو دیگر الفاظ وہ پٹہ دار ہے یا نہیں اور اس کو اراضیات متنازعہ میں لوجہ پٹہ داری دینی من حاصل ہے یا نہیں اور وہ اس سے واضح ہوتا ہے کہ مدعی کا باپ ایک جاگیر کی رعایا تھا اور مسلمہ طور پر مسئلہ ثابت کیا گیا کہ اراضیات پر قابض رہا۔

قانون مالکداری اراضی نشان دہہ مشاعرہ میں اراضی خالصہ کے متعلق بالمرحہ حکم موجود ہے کہ اراضی بٹہ دبہ شدہ خالصہ کا جب ٹپہ دیا جائے تو ٹپہ دانہ بلایا جی رضاندی کے بریل نہ کیا جائے گا۔ بجز اس کے کہ وہ بقا بائید کاری ادا نہ کرے۔ جاگیرات میں اکثر قطعات اراضی خیر بنہ و بٹہ ہیں اور ان میں جب اراضی زراعت کی غرض سے اوٹھائی جاتی ہے تو جاگیردار اور رعایا میں معاہدہ ہوتا ہے۔ جاگیرات میں منصفہ ذیل تین طریقوں سے اراضی دیجاتی ہے۔

(۱) بٹہ کے ذریعہ سے۔

(۲) قول کے ذریعہ سے۔

(۳) سال پہ سال کاشت کیلئے زبانی معاہدہ

یہ امر سہل ہے کہ بٹہ بھی معاہدہ ہے۔ اگر فریقین معاہدہ میں شرائط خود طے نہ کریں تو بعض صورتوں میں قانون شرائط قرار دیتا ہے مثلاً اراضی خالصہ کے ٹپہ کی صورت میں بھی قانون میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ ٹپہ کی بنا پر رعیت کو مستقل حق حاصل ہو جائیگا۔ قول کے متعلق اس قسم کا کوئی قانونی حکم نہیں ہے اور جب اراضی سال پہ سال زراعت کے لئے زبانی معاہدہ بردی جائے تو ظاہر رعیت کو جاگیردار کے مقابلہ میں کوئی حق قانوناً پیدا نہیں ہو سکتا۔ بلکہ محقوق نہ ہو کر سہ کے لئے کوئی قانونی حکم یا معاہدہ ہونا ضروری ہے۔ اس مقدمہ میں مدعی کی جانب سے کوئی پیشینہ نہیں دیا گیا ہے اور اس کے لئے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ نیکیا کی حیثیت میں مدعی کی مدعی کی جانب سے کوئی ایسی شہادت پیش نہیں ہوئی ہے جس سے یہ پتہ چلے کہ اس کو جو حق حاصل تھا وہ دواچی اور مستقل تھا ایسا حق کسی قانون یا معاہدہ کی بنا پر حاصل ہو سکتا ہے اس مقدمہ میں کسی معاہدہ کا ادعا بھی نہیں کیا گیا ہے مدعی کو اپنے قبضہ کی نوعیت ثابت کرنی ضروری تھی جو کہ مدعی کی جانب سے اس بارہ میں کوئی شہادت پیش نہیں کی گئی ہے اس لئے ہم یہیں قرار دے سکتے کہ مدعی کے باب کو ان مبذول کے متعلق دواچی اور مستقل حق حاصل تھا مدعی کے یا پٹہ نیکیا نے ہی اراضی کا قبضہ حاصل کیا تھا۔ یہ مسلمہ ہے کہ نیکیا کا یا پٹہ اس اراضی پر ناقص نہ تھا۔ بلکہ اس کے قبل روپا پائی کا قابض ہونا خود مدعی کے گواہین کے بیانات سے ثابت ہے۔ یہ امر بھی خاص طور پر قابل لحاظ ہے کہ خود مدعی کی شہادت

گنت سنگھ وغیرہ (درعی علیہم) دعویٰ دخل بر بنا قبضہ بوجہ بیدخلی جبریہ۔ دعویٰ دخل بر بنا بیدخلی جبریہ کا قابل سماعت نہ تھا۔ دیوانی ہونا۔ بیدخلی سے (۶) ماہ کے اندر دعویٰ دخل کا بلالمانہ حقیقت بیدخلی کنندہ قابل ذکر ہونا۔ بیدخلی کے چھ ماہ بعد دعویٰ کے کی صورت میں بیدخلی کنندہ کو اپنی حقیقت ثابت کرنے کا موقعہ دیا جانا۔ بصورت عدم اثبات حقیقت بیدخلی کنندہ دعویٰ دخل کا اس کے مقابلہ میں قابل ذکر ہونا۔ قانون دادرسی خاص دفعہ (۷)۔

محض بر بنا قبضہ ایسے شخص کے مقابلہ میں جس نے بیدخلی قبضہ حاصل کر لیا ہو عدالت دیوانی میں دخل کا حق حاصل ہے۔ بروئے دفعہ (۷) قانون دادرسی خاص اگر بیدخلی سے (۶) ماہ کے اندر ناشر کی جائے تو بلالمانہ حقیقت بیدخلی کنندہ دعویٰ ذکر کیا جاسکیگا۔ لیکن (۷) ماہ کے بعد ناشر دائر ہونے کی صورت میں بیدخلی کنندہ کو اپنی حقیقت ثابت کرنے کا موقعہ دیا جائے گا اور بصورت عدم اثبات ایسی حقیقت کے اس کے مقابلہ میں دخل کی ذکر دی جاسکیگی۔ آلہ آباد جلد ۱۲ ص ۱۵ و کلکتہ جلد ۳۰ ص ۶۷ کا حوالہ دیا گیا۔

منجانب مراجع نہایت گراؤ صاحب وکیل۔
منجانب مراجع عقلمو مولوی محمد اسفند صاحب کونسل۔

فیصلہ۔ مدعیہ مراجع نے اراضی کے دخل کا دعویٰ معہ واصلات کے اس بیان سے کیا اور ارضی تنازعہ پر اس کے شو میر کا اور اس کا قبضہ ۱۹ اردو پشت سلسلہ سے ۱۳۳۶ تک ہا۔ سلسلہ میں مدعی علیہ میر نے اس کو بکبر بیدخلی کر دیا ہے۔ اس کو اراضی بیدخلی دلا جائے۔ اور واصلات کی ذکر دی جائے۔ عدالت ابتدائی اور صدر عدالت نے مدعیہ کا دعویٰ معہ واصلات کے ذکر کیا۔ جلسہ شفق نے مدعیہ کا دعویٰ معہ خرچ خرچ کیا ہے جلسہ شفق کی تالافضی سے مدعیہ نے جوڈیشل کمیٹی میں مراجع کیا ہے۔ جو ہمارے رد بر وقت زیر تفتیش ہے ہم نے دکلار کونسل فریقین کی بحث نہایت تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔ اس مقدمہ میں اصلی سوال تفتیش طلب یہ ہے کہ آیا محض قبضہ کی بنا پر کسی شخص کو ایسے شخص کے مقابلہ

کہا جاتا ہے کہ سلسلہ ۳۲ ف میں جو عین زمانہ فتح عظیم کا تھا نیکیا نے راضی نامہ دیدیا اور جاگیر دار نے اس کو بیدخل کر کے مدعی علیہ کے نام پٹہ قائم کیا۔ میٹون عدالتوں نے متفقہ طور پر مدعی کو پٹہ دار تسلیم کیا اور راضی نامہ کا دیا جانا ثابت قرار دیا ہے گو یاد عدوائے مدعی کو طبیعت اختلاف کے ساتھ ذکر کری کر دیا۔ اس نوبت پر اگرچہ حیکہ واقعات پر غور کرنے کی ضرورت نہ تھی لیکن بلحاظ عملہ آمد جو ڈیش کمیٹی دبہ نظر انصاف فریقین کو سمجھت کا موقع دیا گیا شہادت بشمول شل سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ جاگیر غیر منہ و بہت شدہ ہے اور پھر مدعی کے پٹہ کی نوعیت اس طرح ظاہر ہوئی کہ وہ سال ہائے سال سے اراضیات متنازعہ میں کاشت کر رہا تھا۔ اور زر مالگزاری کی ادائیگی میں قصور نہ کرتا تھا گو یادہ پیشی اور دھونہ کا اشتکار اس اراضی کا تھا۔ قانون کی نظر میں اس کی حیثیت پٹہ دار کی بھیجی جاسکتی ہے۔ چنانچہ مقدمہ و محو بنام نارین مندرجہ آئین دکن جلد ۳ ص ۲۲۰ فاضل حاکم جوڈیشل کمیٹی نے بہانیت زدہ کے ساتھ اس کو طے فرمایا ہے کہ وہ کسی ایسے وصول سے قطعاً وافت نہیں ہیں کہ جس کی بناء پر کسی جاگیر دار کو یہ حق حاصل ہو کہ وہ ایسی رعیت کو جو زمانہ دراز سے دخل ہو اپنی مرضی کے موافق بیدخل کر سکے۔ میں اپنے آپ کو اس رائے سے بالکل متفق پاتا ہوں۔ میری رائے میں فیصلہ جلسہ متفقہ زیر مراضہ قانون اور انصاف پر مبنی ہے۔ فاضل حاکم جلسہ متفقہ نے یہ تجویز کیا ہے کہ جو صرف مدعی علیہ نے زمین کی استواری اور درخت ہائے میوہ دار کے نصب کرنے میں کیا ہے وہ اس کو واپس دلا جائے۔ لیکن اس کو درختوں کی قیمت کا مستحق قرار دیا ہے۔ ہوا ایک بڑی رعایت اس کے حق میں ہے۔ اس زمانہ کا وہ مستحق نہیں۔ لہذا میں بعد ادب بارگاہ جہان بنابھائی میں یہ رائے عرض کر دینا کہ فریقین کے مرائے مع خرچہ نام منظور ہوں۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۱۲ سلسلہ ۳۲

مرافقہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باجلاس جس جناب زائے بخت صاحب مشیر قانونی و نواب فاروق یار جنگ بہادر
و نواب ذوالقدر جنگ بہادر ارکان۔

ملکی رامکا (مدعیہ) بنام مرافقہ

بہر مقدمہ
۱۰۰
نظائر دیوانی جوڈیشل کمیٹی

در انھوں نے مدعیہ سے قصہ کس طرح حاصل کیا ہے۔ ان حالات میں ہم یہ قرار دینے پر
مجبور ہیں کہ مدعی علیہم نے کوئی طریقہ قانونی اختیار نہیں کیا اس پر قبضہ حاصل کیا
ہے ہماری رائے میں صدر عدالت کا فیصلہ صحیح اصول پر مبنی ہے۔ بوجہ مذکور صدر ہم
نہایت ادب سے بیٹکاؤ خسرو کیس یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ جلسہ فقہ کا فیصلہ منوع
اور صدر عدالت کا فیصلہ برائے کیا جائے اور جملہ عدالتوں کا حریف مدعی علیہم (۱۱)
گنت سنگھ دادا کرے۔

دکن لار پورٹ جلد ۱۶ باب ۲۵۳ ان کے خطائے روکن جلد ۱۶ باب ۲۵۳

مراغہ دیوانی چودہ

باجلاس جناب رائے چنگاڑ صاحب ستر قانونی و نواب سراج یا جنگ بہا
و نواب جیون یا جنگ بہادر انکان
(مدعی علیہ)

بنام
(بر عیان)

کار و بار میں دین و ہندو بات عمل درآمد جاری کار و بار میں دین و ہندو خیمہ کے از اوصیا و خیمہ جنب کا کام
اوصیا کو تمام امور میں تپانیدی کار و بار اور اوصیا پر اثبات و نفی یا سازش اور یا کام قابل پابندی ہو
الک محمد رسول سرکار سالور یہاں ہو کاری دو کانات لین دین و ہندیات پر عموماً جملہ
کار و بار سب انجام دیتا ہے۔ بیوقوف بنار چھ مہینے کیلئے کیا گئے ایک شخص نے
ایمانداری کے لئے ان بحیثیت جنب کام انجام دیا ہو تو وہ جنب کا کام سمجھا جائیگا۔ اور
جنب کے لئے نہ پاکی یا غنازش ثابت ہو تو اسکا کام ناقص پائیداری
سمجھا جائیگا۔

انڈین کونسلر جلد ۱ ص ۵۰۳ و جلد ۲ ص ۸۶۵ و جلد ۶ ص ۱۱۹ و ٹکٹہ ۔
ویلی نوتس جلد ۴ ص ۱۰۲ و مدراس لاجرل جلد ۲ ص ۵۹ و ٹکٹہ جلد
۳ ص ۵۴ کو غیر متعلق قرار دیا گیا۔

ناراضی بخیریت کمالہ عبداللہ العالیہ جو روز ۲۷ مردی ۱۳۳۳ھ شریفانکہ مرافقہ مع خیریت ناسنلو۔

میں جس نے بطور مجبر قبضہ حاصل کر لیا ہو دعویٰ کا حق حاصل ہے یا نہیں۔ قوانین نافذہ ناکر
 محض ہر کار عالمی کے مد نظر ہیں اس میں شبہ نہیں معلوم ہوتا کہ اس قسم کا دعویٰ عدالتوں
 کی سماعت کے قابل ہے قانون دارسی خاص مالک محض ہر کار عالمی کی دفعہ میں ہر
 ایسے دعویٰ کی اجازت دی گئی ہے جب اس دفعہ کے تحت برہمن سے ۶ مہینے کے اندر دعویٰ
 کیا جائے تو مدعا علیہ کو اپنی حقیقت کے ثابت کرنے کا بھی موقع نہیں دیا جاتا اور مدعی محض یہ
 ثابت کرنے سے کامیاب ہو جاتا ہے کہ وہ قابض تھا اور بغیر قانونی طریقہ اختیار کر کے ہر
 ناجائز طور پر مدعی علیہ نے اس کو بیدخل کیا ہے جب (۶) مہینے کے اندر دفعہ ۲ کی رو سے
 دعویٰ نہ کیا جائے تو متعدد مقدمات میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ محض قبضہ کی بنا پر مدعی
 ہو سکتا ہے۔ لیکن ایسی صورت میں مدعی علیہ کو اپنی حقیقت کے ثابت کرنے کا موقع دیا
 جائیگا۔ انگلستان کے پرنسپل نے مقدمہ سندربنام پارٹی ال آر آباد جلد ۱۲ ص
 ۵۱۔ اور مقدمہ اسمیل عارب بنام محمد غوث کلکتہ جلد ۲ ص ۸۲۴ یہ قرار دیا ہے کہ
 محض قبضہ کے حق کی بنا پر ایسے شخص کے مقابلہ میں دعویٰ ہو سکتا ہے جس نے بہ جبر قبضہ
 حاصل کیا ہو اور اپنی ملکیت ثابت نہ کر سکے۔ اس مقدمہ میں عدالت ۱۱ جلد ۱۱۱ ص ۱۱۱
 نے بطور واقعہ کے یہ ثابت قرار دیا ہے کہ مدعی ۱۲ ص ۱۲۶ سے اختلاف تک اراستی
 متنازعہ پر قابض تھا۔ اختلاف میں ۱۲ ص ۱۲۶ کے قانونی طریقہ اختیار کر کے مدعی ۱۲ ص ۱۲۶
 ہے۔ جلد متفقہ ۱۲ ص ۱۲۶ اس واقعہ سے اختلاف نہیں کیا ہے۔ روڈ اڈل کے معائنہ سے
 بھی عدالت ہائے تخت کی اس رائے سے اتفاق ہے کہ مدعی کا قبضہ ۱۲ ص ۱۲۶ تک اراستی
 متنازعہ پر رہا ہے۔ ان واقعات کے ثابت قرار دینے کے بعد مدعی علیہم کا یہ فرض تھا
 کہ وہ اپنی حقیقت ثابت کرتے۔ یہ مسئلہ ہے کہ اراستی ۱۲ ص ۱۲۶ میں تین سال کے لئے رہن
 رکھی گئی تھی۔ اس مدت کے گزر جانے کے بعد عدالت میں بیعت کا دعویٰ کیا گیا جو
 عدالت ابتدائی سے ڈکری ہوا اور صدر عدالت نے بھی اس ڈکری کو اس شرط سے بحال
 رکھا کہ مدعی علیہ حلف عظیم الیت لے۔ اس کی تکمیل نہ ہوئی لیکن مدعی کا قبضہ ۱۲ ص ۱۲۶
 تک اس اراستی پر باقی رہا ایسی حالت میں وہ جائداد کے قبضہ سے صرف اس صورت
 میں محروم رکھی جاسکتی ہے۔ جب مدعی علیہ یہ ثابت کرنا کہ اس نے بطور جائید قبضہ
 حاصل کیا ہے۔ مدعی علیہ کی چاہنی سے کوئی بیان اس امر کے متعلق نہیں کیا گیا ہے

مراجع کے لائق دیکھیں نے یہ قانونی عزرات کئے ہیں کہ صرف ایک دھمی کاروبار کرنے کا اختیار نہ تھا۔ اور جب دوکان میں نقصان ہو رہا تھا تو ادویہ کا یہ فرض تھا کہ دوکان کو بند کر دیتے۔

ہمارے رائے میں یہ عزرات قابل التفات نہیں ہیں۔ اس قسم کی دوکان کا کلیم باعظم منیب کے ذریعہ سے چلتا ہے۔ اس وقت مالک محروسہ سرکاری میں سب بڑی۔ دوکانوں پر منیب ہر قسم کا کاروبار کرتا ہے۔ موجودہ مقدمہ میں سادات منگھ صرف منیب ہی نہ تھا۔ بلکہ عدالت کا منظورہ دھمی وٹرسٹی بھی تھا۔ جب ایک سے زیادہ ادویہ وٹرسٹیں ہوں تو وہ سہولت کے لئے کام کی تقسیم کر سکتے ہیں۔ اور اگر کسی ایک دھمی یا وٹرسٹی کو باقی ماندہ ادویہ وٹرسٹیں نہ کر لی خاص کام سپرد کیا جاتا ہے اس کا کیا ہو کام جلد ادویہ وٹرسٹیں کا کام سمجھا جائیگا۔ دوکانات کا کام بغیر اس قسم کے انتظام کے چلنا ممکن نہیں ہے۔ مراجع کے دیکھیں نے اس امر پر بہت زور دیا ہے کہ جب دوکان میں نقصان ہو رہا تھا تو دوکان بند کرنا ادویہ پر لازم تھا۔

اس مقدمہ میں یہ ثابت نہیں کیا گیا ہے کہ دوکان میں واقعی نقصان ہو رہا تھا لیکن اگر یہ ثابت بھی ہوتا تو بھی ہمیں یہ تسلیم کرنے میں تامل ہے کہ ادویہ پر دوکان کا بند کرنا لازم تھا۔ کیونکہ وصیت کے فقرہ (۱۳) میں بالصرحت یہ ہدایت موجود ہے کہ دوکان کا کام حسب شدہ آمد قہیم جاری رکھا جائے۔

مراجع بھی جانب سے ادویہ وٹرسٹیں کی کوئی بددیانتی ثابت کرنے کی اس مقدمہ میں کوشش نہیں کی گئی ہے نہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ یہ عیان کسی ایسی سازش میں شریک تھے جس کے ذریعہ سے بددیانتی کا کام دوکان کو ناجائز طور پر نقصان پہنچانا مقصود تھا۔

مراجع کے لائق دیکھیں نے متعدد نظائر پر استدلال کیا ہے کہ ہم نے ان نظائر کا بغور معائنہ کیا۔ ہم ہر فیصلے کے متعلق ذیل میں اپنی رائے ظاہر کرتے ہیں۔

انڈین کیسز جلد ۱۱ ص ۵۰۳ میں جو اصول دیے ہوئے ہیں اس سے مراجع کو کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا کیونکہ اس نے اس مقدمہ کے دوران میں ادویہ وٹرسٹیں کی بددیانتی ثابت کرنے کی کوشش نہیں کی۔ اور نہ ادویہ وٹرسٹیں نے کوئی قرضہ کسی خاص کام کے لئے لیا بلکہ معمولی کاروبار دوکان کے ضمن میں بددیانتی کی یہ رسم بقایا رکھی ہے۔ ایسی

منجانب مرائع مٹھری نارائن صاحب وکیل۔
 منجانب مرائع علیہ بمنبر، اینڈٹ، گرواؤ صاحب وینڈٹ لہنا داس راؤ صاحب وکلاء۔
 فیصلہ۔ مدعیان مرائع علیہم نے اپنی دوکان کے بقایا کی بابت مدعی علیہ مرائع کے مقابل
 میں دعویٰ کیا۔ صدر عدالت سے دعوئے ٹکری ہوا اور اجلاس کامل نے بھی صدر عدالت
 کی ٹکری بحال رکھی۔ اس کی ناراضی سے مدعی علیہ نے جوڈیشل کمیٹی میں مرائع کیس ہے۔
 ہم نے وکلاء فریقین کی بحث سماعت کی۔ اس مقدمہ کے واقعات یہ ہیں کہ رزیدنسی
 بازار اور مالک محروسہ سرکار عالی کے دیگر مقامات پر ایک دوکان موسومہ فتح چند گروہا پری
 قائم تھی۔ آخری مالک دوکان نے ایک وصیت کے ذریعہ سے تین اوصیا روٹرسٹینر مقرر کئے
 اور ان کو اختیار دیا کہ کسی بھی وقت ہونے یا کام کرنے سے انکار کرنے کی صورت میں دوسرا
 وصی روٹرسٹینر مقرر کر سکتے ہیں۔ اس وصیت کا صداقت نامہ نفاذ وصیت عدالت رزیدنسی
 سے جہاں صدر دوکان واقع تھی حاصل کیا گیا اور اوصیا روٹرسٹینر تین وقتاً فوقتاً جو قبضہ ملی
 واقع ہوئی اس کی منظوری عدالت رزیدنسی سے حاصل کی گئی۔ اوصیا روٹرسٹینر کو وصیت
 کے فقرہ (۱۳) کی رو سے یہ ہدایت کی گئی تھی کہ وہ سب دوکانیں حب شد آمد قدیم جاری
 رکھیں لیکن اس فقرہ میں یہ بھی درج تھا کہ ”اگر میرے وصیوں اور روٹرسٹینر کو مناسب
 معلوم ہو تو کسی دوکان کو بند کرنے یا کسی دوکان کھولنے کا اختیار ہوگا۔“
 فقرہ (۱۳) کی تعمیل میں اوصیا روٹرسٹینر نے جملہ دوکانوں کو جاری رکھا اور انھوں نے
 اپنے زمانہ میں کسی دوکان کو بند کرنا مناسب نہیں خیال کیا اور نہ کوئی جدید دوکان کھولی۔
 فتح چند گروہا پری لال کی دوکان پر لیس دین ہوتا تھا۔ اور ہندو یاں جاری ہوتی تھیں بدینہ
 نے جن رقم کا دعویٰ کیا ہے وہ اس میں دین کے بقایا کی بابت ہے جو فتح چند گروہا پری لال
 کی دوکان آمد مدعی کی دوکان کے بل میں ہوا ہے۔
 وصیت نامہ کے اس سے تین روٹرسٹینر اور اوصیا مقرر کئے گئے تھے۔ لیکن رزیدنسی
 کی دوکان کا کاروبار اس زمانہ میں جب موجودہ لیس دین ہوا اس وقت سنگھ بہ شیت ٹرسٹری
 دمی و منجانب دوکان کا کام انجام دیتا تھا۔
 مدعی اور مدعی علیہ کی دوکان کے بھی کھاتہ جات میں رقم متنازعہ مدعی کی واجب
 ہے اور اس کے واجب الادا ہونے میں بطور واقعہ کے کوئی شبہ نہیں ہے۔

مرافقہ دیوانی جو پیش کشی

باجلاس عالیجناب نواب اکبر یار جنگ بہادر و عالیجناب نواب ضیاء یار جنگ بہادر
و عالیجناب نواب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان

مبین الدین حسین خان وغیرہ
دعویٰ علیہ

سید احمد
(مدعی)

تسک مقرر ادائی رتسم سابقہ فیصل آئندہ کا تسک ہوا۔ میعاد۔ شمار میعاد و پیشواری
میں وعدہ ادائی فیصل کی صورت میں میعاد کا شمار اس مقدار سے ہوتا۔

دستادیر جس کی رو سے کسی رتسم سابقہ کا فیصل آئندہ پر ادا کرنے کا اقرار
کیا گیا ہو۔ ایک تسک ہے۔ اور چونکہ زمانہ وصولی بالکل داری و پیشواری میں سفدار
و خود داد ہے لہذا یہ میعاد کا شمار اس مقدار سے کیا جائے گا۔

منجانب مرافقان۔ مولوی میر محمد علی صاحب فاضل و مولوی سید بشارت حسین۔
صاحب و مولوی شمس الدین خان صاحب و کلار۔
منجانب مرافقہ علیہ۔ یڈت انناداس راؤ صاحب وکیل۔

فیصلہ۔ مقدمہ بمطابق واقعات کے ایک صاف اور سادہ مقدمہ ہے۔ جس میں دستادیر
مطابق دعوائے کے تعلق سے ایک قانونی بحث پیدا کی گئی ہے۔ دستادیر مطابق دعوائے کا پی

مطوع کے صفحہ پر درج ہے جو جب ذیل سے
سید احمد صاحب تحصیلدار کی مختلف گزارشات بہ تقاضائے ایصال رقم دست
گردان ملاحظہ ہوئے چونکہ صاحب مذکور کی جانب سے بموجب تحریرات و چٹھیاں گذشتہ
ماہ دولت کی جب دامن میں بادقعات مختلف تقریباً مبلغ بس ہزار روپہ داخل ہوا ہے جو
ان کو میرے اسٹٹ سے ایصال ہے کیونکہ مابہ دولت اپنے علاقہ میں بگڑی ہوئی کا انتظام
کئے ہیں اس رقم کے وصول کے ساتھ اور مابہ دولت کی سواری اجمیر شریف سے واپس آنے۔

مرافقہ بنیاد حقیت علیہ کاملہ عدالت العالیہ مورخہ ۲۰ آبان ۱۳۲۱ شوالیکہ دعوائے مدعی معذرت سے
سکہ عثمانی کی ڈگری ہو۔ مدعی علیہ فیہ۔ کلام احمد علیہ کیا۔

بہر مقدمہ
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

حالت میں اوصیاء و ترسٹینرز کی ذات پر ذمہ داری عاید کر نیکا کوئی موقعہ نہیں ہے۔
بالخصوص جب وصیت نامہ کی رو سے اُن پر کاروبار حسب شدائد قیام جاری رکھنے کی
ذمہ داری تھی۔

انڈین کیسز جلد ۲۲ صفحہ ۸۶۵۔ میں پرائیمری نوٹ کی تکمیل کے اختیار کے متعلق
بحث ہے۔ اس مقدمہ میں پرائیمری نوٹ کی تکمیل نہیں کی گئی ہے۔ اور وہ بطور غیر متعلق
انڈین کیسز جلد ۶۶ صفحہ ۱۱۶۔ اُس صورت سے متعلق ہے جب وہی بغیر ضرورت کے قرضہ
لے موجودہ مقدمہ میں کوئی قرضہ لیا ہی نہیں گیا۔ بلکہ دوکان کے معمولی کاروبار کے
ضمن میں رقم بقایا نکلی ہے۔ جس کا چلانا اوصیاء پر لازمی تھا۔

کلکتہ کی نوٹس جلد ۱۴ صفحہ ۱۰۴۔ بھی صرف اس صورت سے متعلق ہے جب وہی
کوئی قرضہ لے اس مقدمہ میں کوئی قرضہ نہیں لیا گیا اور اس نے وہ بطور غیر متعلق ہے۔

مدرسہ لاجپل جلد ۳۲ صفحہ ۲۵۹۔ پرائیمری نوٹ سے متعلق ہے۔ اور اس نے وہ موجود
مقدمہ سے غیر متعلق ہے۔

کلکتہ جلد ۳۱ صفحہ ۲۵۳۔ اُس صورت سے متعلق ہے جب کسی ایک وصی نے کسی
مال کی خریدی کے لئے قرضہ لیا ہو جو مال اسٹیٹ کے کام میں لایا گیا ہو موجودہ مقدمہ کے وقت
کے لحاظ سے یہ بطور غیر متعلق ہے۔

اس میں شبہ نہیں ہے کہ مدعیان بالکل بے قصور ہیں۔ انھوں نے ایک مشہور
و معروف دوکان سے معاملہ کیا ہے۔ اُس دوکان کی ہنڈیاں کل تھاک محروسہ صحر کار عالی
میں جلتی تھیں۔ دوکان کا کام عدالت کے مقرہ کردہ اوصیاء و ترسٹینرز چلا رہے تھے
اوصیاء کی کسی مدد عالی کامرانج کی جانب سے ادعا بھی نہیں کیا گیا ہے۔ مدعیان اس دوکان
کی مدد میں اگر کوئی مدد ملی تھی (تشریک نہ تھی)۔ ایسی حالت میں مدعیان کو اُن کی رسم سے
محروم کرنا کسی طرح سے قرین انصاف نہیں ہو سکتا۔
وجہ مذکورہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ حضوری میں پیرائے عرض کرتے ہیں
کہ مراجعہ مع خرچہ نامعلوم کیا جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۶ باب ۵ صفحہ ۵۵ نظائر دکن جلد ۶ باب ۵ صفحہ ۱۲۳

سے بھی اس مقدر میں کسی دست اندازی کی گنجائش نہیں ہے۔ ہزار علیہ خدا مان بارگاہ حسری
میں بادب تمام یہ مشورہ عرض کرنے کی عزت حاصل کی جاتی ہے کہ یہ طرفہ مشورہ حضرت
نامنظور فرمایا جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۱ باب ۱۵ ص ۱۳۲

مجلس شورای ملی
روزنامه
پنجشنبه ۱۳۰۲

لال گہجی وغیرہ . درعیانک نام . مراد علیہ

یہ امیری لوٹ - قریب اور غلط بیانی کا بار شہوت - میل نہ آیا میری لوٹ منجانب متعدد
اشخاص - عدم وصول - تم کا غدر منجانب یکے از یکیں کنندگان - خود داری کل اشخاص
پر ہونے کا جواز - دتا ویر تباہی اور جانی شہادت - اور فحشاء تہذیب -

ایک پرائیسری نوٹ منجانب تین اشخاص کے سکین یا بی خبری بنا پر مدعی نے
تینوں اشخاص کے مقابلہ میں ناش دادرگی جس میں مدعی علیہم کی جانب سے
یہ جواب دہی ہوئی کہ دستاویز کی تکمیل ادا نہیں کی ہے کی ہے۔ مدعی علیہم نے

۰۰۔ یہ جو ابدی کی کراس کی دستخط علیہا بیانی اور قریب سے حاصل کیے گئے
اور بدل دستاویز اس کو وصول نہیں ہوا ہے لہذا وہ عمرینہ لایق اخراج ہے۔
عدالت ابدی نے بعد قیام تیغیات و اخذ شہادت و فرایق میں علیہ السلام

عالمیہ میں مراۃ پیش کیا جہاں اس کا حراۃ مسطور ہوا جس کی تائید مافیٰ شد علی
علیہ ہنر دس نے اور نیز مدعی علیہم ہنر دو نے بھی مراۃ پیش کیے۔
پتھر نہ ہو کہ اگر نہ ہو۔

بنا رضی حقیر جلسہ کا طرہ و حالت الذالیہ مورخہ ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۳۲ سن متحرک یکہ اپریل ۱۹۱۷ء خوجہ ناننگوہ

کے بعد ضروری تصاری قسم کی ادائی یا دیہات کی قسط تحصیل پر قسم مذکور دینے کے لئے احکام دے دیے جائیں گے۔ تم ہر طرح مطمئن رہو۔ لہذا یہ تحریر مجھے قرضہ و اقرار کے بطور لکھ دی گئی سند ہو اور ہر وقت ضرورت کام آوے۔

مراجعہ کی جانب سے اس دستاویز کو پیرامیٹری نوٹ بیان کر کے یہ اصرار کیا جاتا ہے کہ چونکہ اس پر صرف ایک آنہ کا اسٹامپ چھپا ہے جو حرف ایڈیٹ پر امیٹری نوٹ سے مخصوص ہے۔ جو عند الطلب واجب الادا ہو۔ اس لئے کافی نہیں اور حسب مشاہدہ دفعہ ۳۳ قانون اسٹامپ اس کا تکمیل بھی نہیں کرایا جاسکتا ہے۔ اس لئے دستاویز ناقابل احوال شہادت اور دعوئے قابل اخراج ہے۔

عدالت ابتدائی نے بھی اس دستاویز کو پیرامیٹری نوٹ قرار دیکر بوجہ نقص اسٹامپ ناقابل احوال شہادت بجز تفسیر یا ہے۔ اور محض اسی بنا پر دعوئے ساقط فرمایا ہے۔ آج اس کال مجلس عالیہ عدالت نے جس کی ناراضی سے یہ فرامہ ہے دستاویز کو مشک قرار دیا ہے۔ اور ہماری رائے میں بھی یہ دستاویز سناط دعویٰ کی طرح سے یہ امیٹری نوٹ کی نوعیت نہیں رکھتی ہے۔ اس لئے جو بیٹ اس دستاویز کی اس نوعیت مخصوص پر مبنی کی گئی ہے خود بخود ساقط ہو جاتی ہے۔ عدالت ابتدائی میں میعاد کا غدر بھی تھا۔ اور ہمارے روبرو بھی اس کی جانب توجہ دلائی گئی ہے۔ لیکن جبکہ عدالت ابتدائی نے توجیز کیا ہے یہ دعوئے اندرون میعاد ہے۔ یہ امر قطعاً مسلمہ ہے کہ وعدہ ادائی کے لحاظ سے بعد قرضہ انا ہم نوٹس جواز روئے قانون کو دہٹ آف وارڈس کو دیا جانا ضروری تھا یہ دعوئے طلب المیعا قرار نہیں دیا جاسکتا۔ وکیل مراجع اس مادہ میں صرف یہ حجت کرتے ہیں کہ وعدہ ادائی جو فصل پر منحصر تھا۔ آج اسٹامپ میں گذر گیا۔ لیکن مرہٹو اسی کی لگژر کے وصول کا زمانہ اسٹامپ ختم و خور وار معین ہے۔ اس لئے ہماری رائے میں اسٹامپ اسٹامپ میں ادائی حسب وعدہ ہونا چاہئے تھی۔ اور اس لحاظ سے اسٹامپ اسٹامپ سے میعاد محسوب کرنے میں۔ دعوئے اندرون میعاد قرار پاتا ہے۔ اور یہی رائے عدالت ابتدائی کی بھی ہے۔

دستاویز نمٹا دعوئے کو عدالت ابتدائی طلبہ کاٹنے سے ثابت قرار دیا ہے اور ہمارے روبرو اس کے خلاف کوئی معقول حجت نہیں کی گئی ہے۔ اس لئے واقعات کے لحاظ

تینوں مدعی علیہم کے مقابلہ میں رگمیری کیا اس ناراضی سے صرف مدعی علیہم پر دسم نہیں ہوگا۔ انہوں نے اجلاسِ کامل میں حرافہ کیا جہاں سے ان کا حرافہ نامعلوم ہوا۔ اجلاسِ کامل کے فیصلہ کی ناراضی سے انہوں نے جوڈیشل کمیٹی میں حرافہ کیا ہے جو ہمارے لیے دو پرویزہ برقیہ ہے ہم مکمل حرافہ کی بحث فیصلہ کے ساتھ سماعت کی۔

یہ مسئلہ ہے کہ فیصلہ جنگ بہادر نے اس پرائیمری نوٹ پر دستخط کیے۔ اس امر کا ثبوت کہ دستخط فریب اور غلط بیانی سے لائے گئے ان پر مبنی۔ ان کی جانب سے فریب اور غلط بیانی ثابت کرنے کے لئے کوئی شہادت پیش نہیں کی گئی ہے۔ ہمیں عدالت ہائے تخت کی رائے سے اتفاق ہے کہ مدعیان کی جانب سے کوئی فریب یا غلط بیانی اس دستاویز کی تکمیل کرانے میں نہیں ہوئی ہے۔ یہ ممکن ہے کہ فیصلہ جنگ بہادر کو اس رقم کا کوئی جزو ذریعہ بخاشہ۔ لیکن اس سے فیصلہ جنگ بہادر کو کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا جب تک اس سے زیادہ اختصاص کسی پرائیمری نوٹ پر دستخط کر دین کو ان میں سے ایک کو قسم کا وصول ہو جانا کافی ہے اور تکمیل کرنے کا ان میں سے کوئی کل ذمہ داری سے اس وقت تک محفوظ نہیں رہ سکتا جب تک وہ یہ ثابت کرے کہ اس قسم کسی کو بھی وصول نہیں ہوئی ہے۔ اس مقدمہ میں اس قسم کا کوئی بیان نہیں کیا گیا ہے اور نہ اس کو ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اس لئے ہم عدالت ہائے تخت کی اس رائے سے متفق ہیں کہ یہ پرائیمری نوٹ بلا بدل نہیں ہے۔

صراحت کی اصلی بحث یہ ہے کہ یہ پرائیمری نوٹ باضابطہ اسٹامپ شدہ نہیں ہے اور اس لئے ناقابلِ ادخال شہادت ہے۔ عدالت ابتدائی میں بھی یہ عرض کیا گیا تھا اور عدالت ابتدائی نے قواعد اسٹامپ کے فقرہ دوم کے رو سے اس قدر کونا منظور کر دیا کہ دستاویز کو قابلِ شہادت قرار دیا۔ اجلاسِ کامل کے فیصلہ کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ اجلاسِ کامل کے روبرو یہ عرض نہیں کیا گیا۔ بہر حال اجلاسِ کامل نے اس کے متعلق کوئی رائے اپنے فیصلہ میں ظاہر نہیں کی ہے ہمیں اس کے متعلق بہت شبہ ہے کہ حرافہ کو ایسی حالت میں جوڈیشل کمیٹی میں اس عندے کے پیش کرنے کا موقع دیا جاسکتا ہے قانون اسٹامپ مالک محروسہ سرکار عالی نشان دوم، سیکشن ۳ کی دفعہ ۴ میں بالصرحت حکم ہے کہ جب کوئی دستاویز شہادت میں قبول کی جائے گی ہوتا اس

(۱) یہ امر مسلمہ ہے کہ مدعی علیہ نمبر (۳) نے پیرامیسری نوٹ پر دستخط کئے اس امر کا بار ثبوت کہ غلط بیانی سے لے گئے تھے ان پر تھا لیکن اس کے متعلق کوئی ثبوت نہیں ہوا۔

(۲) جب ایک سے زیادہ اشخاص کسی پیرامیسری نوٹ پر دستخط کر دیں تو ان میں سے کسی ایک کو رجم کا وصول ہو جانا کافی ہے اور تکمیل کنندگان میں سے کوئی کل ذمہ داری سے اس وقت تک محفوظ نہیں رہ سکتا جب تک وہ یہ ثابت نہ کرے کہ رجم کسی کو بھی وصول نہیں ہوئی۔

(۳) قانون اسٹامپ نشان (۴) سٹیکٹ کی دفعہ ۳۴ میں بالصرحت حکم ہے کہ جب کوئی دستاویز شہادت میں قبول کی جاوے تو اس کے اسطرح قبول کئے جانے کے متعلق اس مقدمہ یا کاروائی کی کسی نوٹ پر اس بنا پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا کہ وہ حسب ضابطہ اسٹامپ شدہ نہیں ہے۔

(۴) قانون اسٹامپ کی رو سے کسی فریق مقدمہ کو کوئی حق عطا کرنا مقصود نہیں رہتا بلکہ وہ محض مالی قانون ہے اور اس سے سرکاری آمدنی کی حفاظت مقصود ہے۔

(۵) مفصلہ عدالت ابتدائی ان مدعی علیہم کے مقابلہ میں امر فیصلہ کا اثر رکھتا ہے جنہوں نے انہی کا اپیل نہ کیا ہو۔

منجانب مراجع ثبت گویا ل راو صاحب و مولوی سید ابوالقاسم صاحب و مولوی عبدالرشید صاحب و کلار۔

منجانب مراجع علیہم دیوان بہادر آرمہ و آئیگار صاحب و مسٹر ہری ناراین صاحب و کلار۔

فصلہ مدعیان مراجع علیہم نے ایک پیرامیسری نوٹ کی بنیاد پر دعویٰ کیا۔ مدعی علیہم نے دستاویز کی تکمیل سے اقبال کیا لیکن یہ جوابدہی کی کہ اس کا بدل وصول نہیں ہوا ہے مدعی علیہ (۳) نے جو اس مقدمہ میں مراجع ہے یہ جوابدہی کی کہ اس کو کوئی بدل نہیں وصول ہوا ہے اور اس نے مدعی کی غلط بیانی اور مزید کی وجہ سے دستخط کئے ہیں اور دستخط یہ ہمہ کئے ہیں کہ وہ بطور گواہ دستخط کر رہا ہے۔

مدعی علیہ نمبر نے کوئی جوابدہی نہیں کی اور اس کے مقابلہ میں کاروائی کی طرف ہوئی مجلس عالیہ عدالت کے فیصلہ ابتدائی نے بعد اخذ شہادت فریقین مدعی کا دعویٰ

لم سے واقف نہیں ہیں جس میں یہ قرار دیا گیا ہو کہ دفعہ ۱۳۴ اور دفعہ ۳۵ کے احکام میں ان کے متعلق
 کے متعلق ہونگے جن کی مجلس قانون اساسی میں صدر اسٹاف کی قبل ہوئی ہو اس سے پہلے
 اس میں مراجع کا عندنا قابل التفات ہے۔ فیض جنگ بہادر بکاہر افندہ جوڈیشل کمیٹی کے نمبر آئیکے
 مدد کی ایسٹیم نمبر ۲ یعنی محمد نور الزرق اور محمد نور الرحمن نے بھی ملکی سرافندہ میں کیا ہے انہوں
 نے اجلاس کونسل میں سرافندہ پیش نہیں کیا تھا۔ اور عدالت ابتدائی کا فیصلہ ان کے مقابل میں بھی
 کیا ہے اس لئے ہماری رائے میں ان کو عدالت ابتدائی کی آکری کی تاراحی سے سرافندہ کا حق
 نہیں رہا اور اس لئے اس پر جوڈیشل کمیٹی میں حوزہ نہیں کیا جاسکتا۔

جو وجود شدہ کرن صدر ہم حمایت ادب کے سرافندہ چیک کا یہ ہے کہ اس سے عرض کرتے ہیں
 دونوں مراجعے نا منظور کئے جائیں اور اس مراجعہ کا فرجہ فیض جنگ بہادر کے ذمہ عاید ہو۔

دن الاربعہ ۱۰ جولائی ۱۹۳۲ء

سرافندہ دیو الی جوڈیشل کمیٹی

بلاس جناب رائے بھناتہ صاحب مشیر قانونی و عالیجناب نواب سراج یار جنگ بہادر
 و عالیجناب نواب فاروق یار جنگ بہادر ارکان

مراجعان

(مدعیان)

آگ چند وغیرہ

بنام

(مدعی علیہما)

سرافندہ علیہما

یا بابائی وغیرہ شخصی۔ دہرم شاستر قانون شخصی ہوتا۔ ہر خاندان کا اپنے شخصی قانون کا
 مذہب ہوتا۔ متاکشرا۔ جین فرقہ کے متاکشرا متعلق ہوتا۔ باریہوت۔ رعوتے میں میعاد عائن
 تو ہر عدالت کا فرض ہے کہ اس کو جان کر دے۔ عدالت سرافندہ ہر دفعہ ۲ قانون میں عادت
 پابندی۔ دفعہ (۳) قانون میں عادت نشان (۲) باتہ سلاف

- (۱) دہرم شاستر مقامی قانون نہیں ہے بلکہ شخصی قانون ہے۔
- (۲) جب کوئی خاندان جس سے کسی خاص مقام کا دہرم شاستر متعلق ہو ایک
 مقام سے دوسرے مقام کو چلا جائے اور وہاں جا کر قتل سکونت اختیار کرے۔

دہناراضی جوڈیشل کالہ عدالت عالیہ موضعہ ولادی پٹنہ ۱۹۳۲ء مشرقی اڑکھ منفور میصلہ ص عدالت منج۔

نمبر مقدمہ ۱۹۳۲
 دفعہ ۱۹
 دفعہ ۳۵
 دفعہ ۱۳۴
 دفعہ ۱۳۵

کے اس طرح قبول کئے جائیں گے متعلق اس مقدمہ یا کارروائی کی کسی فوجت پر اس بنا پر اعتراض نہ کیا جاسکے گا کہ وہ حسب ضابطہ اسٹامپ شدہ نہیں ہے۔ اس طرح حکم کی موجودگی میں ہم نہیں خیال کرتے کہ مراح کو جوڈیشل کمیٹی میں کوئی مدخل سکتی ہے۔ دستاویز پر بحث کو عدالت ابتدائی قابل ادخال شہادت قرار دے چکی ہے۔ اجلاس کال نے بھی اس رائے سے اختلاف نہیں کیا ہے اس لئے جوڈیشل کمیٹی دفعہ ۳ کے احکام کے مد نظر کسی دست نامہ کی مجاز نہیں ہے۔

مراح کی جانب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ جس وقت دستاویز تکمیل کی گئی اس وقت قانون اسٹامپ صدرہ شلٹن نافذ تھا۔ اور اس لئے قانون اسٹامپ صدرہ شلٹن اس کارروائی سے متعلق نہیں کیا جاسکتا۔

ہم اس بحث کو تسلیم نہیں کر سکتے۔ اس بحث کے پیش کرنے میں قانون اسٹامپ کی اصلی غائب کو نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ قانون اسٹامپ کی رو سے کسی فوجت مقدمہ کو کوئی حق عطا کرنا مقصود نہیں ہے بلکہ وہ محض مالی قانون ہے اور اس سے سرکاری آمدنی کی حفاظت مقصود ہے۔ چنانچہ قانون اسٹامپ کی دفعہ ۳۵ میں بالخصوص احکام ہے کہ سرکار عالی اس امر کے متعلق قواعد وضع کر سکیگی۔ کہ جب کسی دستاویز پر کافی مقدار کا اسٹامپ ثبت ہو لیکن وہ اس قسم کا نہ ہو جو اس دستاویز کے لئے مقرر کیا گیا ہو تو وہ واجب الادا کے داخل نہیں ہے اس امر کی تصدیق کی جائے گی کہ وہ دستاویز باضابطہ اسٹامپ شدہ ہے اور جس دستاویز پر اس طرح تصدیق ہو جائے اس کے متعلق یہ مقصود ہو گا کہ وہ تیار تکمیل پر حسب ضابطہ اسٹامپ شدہ تھی۔

بہین ابھی میں شبہ نہیں ہے کہ اگر کسی دستاویز کی تکمیل اس وقت ہوئی ہو جب قانون اسٹامپ صدرہ شلٹن نافذ تھا اور اس دفعہ کے تحت تصدیق کر دیا جائے تو عدالت پر لازم ہو گا کہ اس دستاویز کو باضابطہ اسٹامپ شدہ تصور کرے۔ کسی دستاویز کا قابل ادخال شہادت ہونا یا نہ ہونا محض ضابطہ کا سوال ہے اور اس سے وہی ضابطہ متعلق ہو گا جو مقدمہ کی سماعت کی وقت نافذ ہو۔ بجز اس کے کہ قانون میں اس کے خلاف کوئی حکم بالخصوص درج کیا گیا ہو۔

وکیل مراح ہماری توجہ کسی ایسے حکم کی جانب مبذول نہ کرے کہ اس کے اور ہم بھی کسی ایسے

کی جانب سے یہ بیان ثابت نہیں کیا گیا ہے اور ان سے کوئی خاص شاستر متعلق ہے اس لئے وہ
مہاراشٹر اکتب کے تابع متصور ہوں گے۔

ہمیں اس رائے سے اتفاق نہیں ہے۔ دہزم شاستر مقامی قانون ہیں ہے بلکہ شخصی قانون
ہے جب کوئی خاندان جس سے کسی خاص مقام کا قانون متعلق ہو ایک مقام سے دوسرے
مقام کو چلا جائے اور وہاں جا کر مستقل سکونت اختیار کرے تو وہ اس دوسرے مقام پر
بھی اپنے شخصی قانون کا تابع ہوگا۔ گو اس دوسرے مقام کا قانون اس کے شخصی قانون سے
مختلف ہو۔ (دبئی جلد ۲۳ ص ۲۵۷۔ مدراس جلد ۲ ص ۲۵۰۔ کلکتہ جلد ۱ ص ۲۳۴۔
الآباد جلد ۲ ص ۲۴) ہمیں جلد متفقہ کی اس رائے سے بھی اتفاق نہیں ہے کہ ضلع بئیر کا
مقامی قانون مہاراشٹر اکتب ہے۔ یہ ممکن ہے کہ ضلع بئیر میں ایسے اشخاص مستقل سکونت
رکھتے ہوں جو مہاراشٹر اکتب کے احکام اپنے ساتھ لائے ہوں اور ان سے بلاشبہ
مہاراشٹر اکتب متعلق ہوگا۔ لیکن یہ صحیح نہیں ہے کہ ضلع بئیر میں جتنے ہندو ذیلی آباد ہیں وہ سب
مہاراشٹر اکتب کے تابع ہیں۔ یہ مسلمہ ہے کہ اس مقدمہ کے ذریعہ جیس مذہب رکھتے ہیں
اور یہ قرار دیا گیا ہے کہ جس فرقہ سے معمولاً متاثرہ کے احکام متعلق ہونگے۔ زکات
ویکی نوٹس جلد ۲ ص ۱۸۱۔ ٹیکو ریکورڈ متعلق قانونی تعلیمت مؤلفہ اگلاب چندر سرکار مؤلفہ ۳
۳۵۔ جب کوئی شخص یہ بیان کرے کہ جس فرقہ سے متاثرہ کے سوا آپ کوئی دوسرا
قانون متعلق ہے تو اس کا بار ثبوت اس کے ذمہ ہوگا۔ اس مقدمہ میں نہ بیان کیا گیا اور نہ کوئی
ثبوت پیش ہوا ہے کہ اس خاندان سے مہاراشٹر اکتب متعلق ہے۔ اسی حالت میں ہم یہ قرار
نہیں دے سکتے کہ اس خاندان سے مہاراشٹر اکتب محض اس وجہ سے متعلق ہے کہ اس کی
مستقل سکونت ضلع بئیر میں ہے اب ہمیں صرف یہ دیکھنا ہے کہ مدعی ایثار مولے ثابت
کرنے میں کس حد تک کامیاب ہوا ہے مدعی وارث عودی کی حیثیت بہتہ دعویٰ ہے
یہ امر مسلمہ ہے کہ پورچند اور کستور چند حقیقی بھائی اور خاندان مشترکہ کے ارکان تھے۔ کستور
کا بیٹا جینی لال کستور چند کی زندگی میں اپنی بیوہ دیوبا بائی کو چھوڑ کر فوت ہوا۔ پورچند جینی
اپنے بیٹا جینی کی زندگی میں اپنی بیوہ ریشا مائی چھوڑ کر فوت ہوا۔ جامدا و سنار چند کا آخرت مرد
جو مالک تھا کہ کستور چند تھا جس کا انتقال اس دعوئے کے رجوع ہونے کے مہینے یا برس
سال قبل ہوا اس کے انتقال کے وقت اس کے خاندان میں صرف دو بیوگان باقی تھیں۔

تو وہ اس دوسرے مقام پر بھی اپنے شخص و ہر شہر کا تابع ہو گا گو وہ اس دوسرے مقام کا قانون اس کے شخص قانون سے مختلف ہو۔

جیوڈیشل حصہ ۲۳ ص ۲۵۰۔ دس اس جلد ۲۲ ص ۶۵۰۔ کلکتہ جلد ۲۹ صفحہ ۳۳۳۔ آلہ آباد جلد ۲۲ ص ۴۴۰۔

(۳) فرقہ میں سے ضرورتاً اکثر کے احکام متعلق ہونگے۔ کلکتہ دیکنی نوٹس جلد ۲ ص ۱۵۴۔ ٹیکو ریکورڈ متعلق قانون تہنیت موافقہ طلب چند سرکار ص ۲۴۳۔

(۴) جب کوئی شخص یہ بیان کرے کہ میں فرقہ سے متاثرہ کے سوائے کوئی دوسرا متعلق ہوں تو اس کا بار ثبوت اس کے ذمہ ہو گا۔

(۵) جب میں سال تک ایسی عورت کا قبضہ رہا ہے جو آخری مالک کی وارث نہ تھی تو مدعیان کا دعویٰ ہر خاندان پر دن پیدا ہے۔

(۶) جب دفعہ (۳) قانون میعاد سماعت ہر عدالت پر بیلازم ہے اگر جب دعویٰ میں میعاد عارض ہو تو اس کو خارج کرے۔ عدالت مرافقہ بھی یہ حکم محیط طرح قابل پابندی ہے جس طرح عدالت ابتدائی پر۔

سجانب مرافقان مولوی سید اعجاز حسین صاحب مولوی سید سراج الحسن صاحب کلارا بنجانب مرافقہ علیہما رائے بشیشو زائد صاحب وکیل۔

فیصلہ۔ مدعیان مرافقان نے جیوڈیشل وارث عودی استہوار حق پیشہ شیخ فیصلہ مال کا۔ دعویٰ کیا۔ عدالت ابتدائی نے دعوئی خارج کیا۔ صدر عدالت نے دعویٰ ڈگری کیا۔ جلسہ شفقہ نے صدر عدالت کی ڈگری منسوخ کر کے عدالت قبلہ کا فیصلہ بال کیا۔ اب مدعیان مرافقان نے جیوڈیشل کمیٹی میں مرافقہ کیا ہے۔

ہم نے وکلاء فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔ یہ امر معلوم ہے کہ مدعیان راجا بانی کے سر کے سینہ میں ہماری رائے میں روڈ اوٹل سے یہ ثابت ہے کہ کچھ حصہ اور کچھ حصہ حقیقی اعلیٰ ہے۔ اور کچھ حصہ کا انتقال کے طور پر کے قبل ہوا ہے۔ چنانچہ کا تعلق کی زندگی میں اپنی بیوہ روپا بانی چھوڑ کر فوت ہو گیا تھا۔ ان میں سبب نہیں ہے کہ فریقین میں مذہب رکھنے میں پہلا امر جو اس مقدمہ میں تصدیق طلب ہے وہ یہ ہے کہ فریقین میں کشتہ کیے تابع ہیں۔ جلسہ شفقہ نے یہ امر قرار دیا ہے کہ چونکہ فریقین فیصلہ کے بعد ان کو ثبوت کے تحت میں مدعیان

بنام
(مدعیان)

مرافقہ علیہم

الرجاء

۸ فروری

مسلم

بجٹی رام وغیرہ

اختیار سماعت عدالت۔ عرضی دعوائے کی ترمیم۔ اجازت ترمیم عرضی دعوائے کی
کب جائز ہے۔ ۹۔

جب مدعیان سوچ سمجھ کر ایک خاص طریقہ سے اپنا دعویٰ چلا دیں تو وہ انت
کو اختیار حاصل نہیں ہوگا کہ فریق کے لئے کوئی جدید مقدمہ بن کر اس کی سماعت
کا حکم دے۔

منوان مرافقان نیڈت گرو صاحب وکیل۔

منوان مرافقہ علیہم رائے بشیشو زماٹھ صاحب وکیل۔

فیصلہ۔ میان مرافقہ علیہم کے صدر عدالت اورنگ آباد میں دعوائے اس بیان سے کیا کہ اس کی
دوکان کی (۲۰۶۹) گانٹھ روٹی کی بطریق آئقہ فروخت کیلئے مدعی علیہم مرافقان کی دوکان
پیریمی گئی تھیں منجملہ ان کے (۸۹۶) گانٹھ کی قیمت وصول ہو چکی ہے بقہ (۲۸۰۰) گانٹھ کی قیمت
بعد وصفا ت کمیشن دلائی جائے۔

صدر عدالت نے مدعیان کا دعویٰ اس بنا پر خارج کیا کہ مدعیان آئقہ کا معاہدہ
ثابت کرنے میں ناکام رہے اور مدعی علیہم نے شرکت کا معاہدہ ثابت کیا ہے اس کی ناراضی
سے اجلاس کامل میں مرافقہ پیش ہوا۔ اجلاس کامل نے فریقین کے بھی کھاتہ جات خود معائنہ
کیے اور گواہوں کے اظہارات بھی قلم بند کئے۔ اس جدید مواد پر غور کرنے کے بعد اجلاس
کامل نے یہ قرار دیا ہے کہ منجملہ (۲۰۶۹) گانٹھ کے مسلمہ طور پر (۵۰۰) گانٹھ کی بابت فریقین
میں شرکت تھی لیکن بقیہ (۶۲۹۴) گانٹھ بطریق آئقہ بھی گئی تھیں اس لئے اجلاس کامل نے
مقدمہ مکمل تحقیقات کیلئے عدالت ابتدائی میں اس حکم کے ساتھ واپس بھیجا ہے کہ جو رقم مدعی علیہم
کی جانب سے مدعیان کو ادا ہو رہی ہے وہ ان (۲۰۶۹) گانٹھ کی بابت ادا کی گئی مشورہ ہوگی
اور اس کے بعد اگر مدعیان کی کوئی رقم باقی رہے تو اس کی بابت وہ ڈگری پانے کے مستحق
ہوں گے۔

بنام راجیو جگن موہن کا لہ عزت العالمہ مورخہ ۳۲ راجیو جیٹ ۳۲ صرف مترا نیکہ برافہ منظور مقدمہ عدالت
میں واپس کیا جائے کہ اس کی تحقیقات حسب ہدایات مندرکہ بالا کی جائے۔

یعنی رہنا بائی جو کتور چند کی بیوہ اور کتور چند مہاج تھی اور رو بائی جو کتور چند کی بیوہ تھی۔ ہم اس کے قبل یہ قرار دے چکے ہیں کہ اس خاندان سے متاثرہ کے احکام متعلق ہیں اور ان کے لحاظ سے رہنا بائی یا رو بائی وارث نہیں ہو سکتی تھی اور مدعیان کو اگر یہ حیثیت سینہ کوئی حق پہنچ سکتا تھا تو کتور چند کے فوت ہونے کے بعد پہنچ سکتا تھا۔ مدعیان نے خود تسلیم کیا ہے کہ اداہنی متنازعہ کا بڑا رہنا بائی کے نام ہو اور وہ تقریباً بیس سال تک قابض رہی۔ ایسی حالت میں ہم نہیں قرار دے سکتے کہ مدعیان بہ حیثیت وارث عودی دعویٰ کرنے کے مجاز ہیں۔ رہنا بائی بہ حیثیت بیوہ کتور چند قابض نہ تھی اور اس لئے مدعیان کو بہ حیثیت وارث عودی کوئی حق نہیں پہنچ سکتا جب تک سال تک ایک ایسی عورت کا قبضہ رہا ہے جو آخری مالک کی وارث نہ تھی تو مدعیان کا دعویٰ صراحتاً بیرون میعاد ہے۔ لاین وکیل مراجع نے ہمارے روبرو نہایت قابلیت سے یہ بحث کی کہ مدعی علیہم کی جانب سے اس قسم کی کوئی جو اداہنی نہیں کی گئی تھی اور اس لئے ہم اس پر غور نہیں کر سکتے کہ نہیں۔ ہم اس بحث کے تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ ہر عدالت پر قانون میعاد سماعت کی دفعہ (۳) کے احکام کے لحاظ سے یہ لازم ہے کہ جب دعویٰ میں میعاد عارض ہو تو اس کو خارج کرے۔ عدالت مراجع پر بھی یہ حکم اسی طرح قابض پابندی ہے جس طرح عدالت ابتدائی پر۔ جب شل سے واقعات پورے طور پر ثابت ہوں جن کے لحاظ سے دعویٰ خارج المیعاد ہو تو یہ امر مطلق قابل لحاظ نہیں ہے کہ مدعی علیہ نے اس طریقہ پر جہاں ہی زمین کی جن کے لحاظ سے دعویٰ خارج المیعاد قرار پا سکتا ہے۔ عدالت دفعہ ۳ قانون میعاد سماعت کے احکام کے لحاظ سے اس کے خارج کرنے پر مجبور ہے۔ ہماری رائے کا نتیجہ یہ ہے کہ طلبہ متفقہ کا فیصلہ بحال رکھے جانے کے قابل ہے۔

بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ سرکاری میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مرادو موخریہ نام منظور کیا جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۶ باب ۳۲۵ صفحہ ۱۱۹

افندہ دیوانی جو ذیل کی

باجلاس جناب رائے عیناٹھ صاحب شیر قانونی و منڈت کیشوریا و صاحب

وعالیجناب نواب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان

گنہیالال وغیرہ

مرافقان

باز منظر
۱۱۹
نفاذ دیوانی
کے

از اس وقت
سنگین
۵۵۵

عکسی اور اس کی پیغام اطلاع نامہ مندرجہ ذیل ۵۸۶ سے وہ اطلاع نامہ وارد پیش ہے جو
طبع کاغذات کا بھیجا جاتا ہے۔ دفعہ ۵۸۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی۔
خوش انشاء بیگم نے اپنے زریعہ کی باتہ فیصلہ کا دعویٰ بہ مقابلہ میرزا علیخان
وغیرہ مدعی علیہم کے اپنے شوہر میرزا شہر آشوب علیخان کے متروکہ ہر پر کیا۔ عدالت
ابتدائی دارالافتاء بلکہ تہ بد قلمندری شہادت فریقین و عوضہ مدعیہ بھیجی گیا۔
جس کی ناراضی سے مدعی علیہم نے دعا دینہ کیا جو ان سے مراد تو میاں گور ہو جس کی ناراضی
سے فریقین نے حکمہ جوش کبھی میں مراد پیش کیا۔

(۱) مجموعہ مولوی محمد حکان میرزا شہر آشوب علیخان کا متروکہ ہونا بلکہ اس سے بلکہ ہر وقت
ہے لہذا فیصلہ عدالت ابتدائی لایق بھائی ہے۔

(۲) مراد عکسی جو حبسہ دفعہ ۵۸۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی جاری ہو۔ طبع کاغذات کا اطلاع نامہ
جو ہر دفعہ ضابطہ جوش کبھی جاری کیا جاتا ہے وہ داخل نہیں ہے۔

منجانب مراد عکسی مولوی محمد خلی صاحب وکیل۔

منجانب مراد عکسی مولوی سید عزیز حسن صاحب و مولوی احمد سعید خان صاحب و کلا
فیصلہ۔ خوش انشاء بیگم مدعیہ مراد عکسی نے اپنے زریعہ کی باتہ فیصلہ کا دعویٰ بہ مقابلہ میرزا علیخان
مدعی علیہم کے مقابلہ میں اپنے متروکہ ہر میرزا شہر آشوب علیخان کے متروکہ ہر پر کیا۔
ادبیہ ہی استعدا کی لکھ یہ قرار دیا گیا ہے۔ ہر جو متروکہ ہر مقبولہ مدعیہ ہے اس لیے ہر مدعیہ
کا قبضہ ہر حق جزو دین ہر ہے اور اس کے جزو دین ہر میں وہ متفرق ہے۔

میرزا سحبان علی خان مدعی علیہم نے دعا دینہ کی جاسیہ ہے یہ جواب عکسی کی گئی کہ حکان
مقبولہ مدعیہ ان کے والد میرزا محمد عینی خان مدعیہ کا دعویٰ و لہر جہت اور میرزا شہر آشوب علیخان کو
سکونت کی نظر سے دیا گیا تھا اور وہ متروکہ ہر میرزا محمد علیخان میں خواہی زادہ ہونے کی وجہ
سے حبسہ نہ کے متحق نہ تھے۔

عدالت دارالافتاء بلکہ تہ بد قلمندری شہادت کے متعلق ہر دفعہ ۵۸۶ حبسہ فیصلہ علیہم کی

کیا حکان مقبولہ مدعیہ متروکہ ہر میرزا شہر آشوب علیخان متعلق ہے یا
فریقین کی شہادت قلم بند کر کے جب بعد عدالت دارالافتاء بلکہ تہ بد قلمندری شہادت

مدعی علیہم کی جانب سے پانچ (۵) ضمنی اہل خاص بطور وکیل کی تینوں مداخلتیں ہوئی ہیں جو اسے ہم نے دیکھا اور یقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی ہے۔ ہماری رائے میں اہل اس سال کے دعوے کی رجحیت کے سمجھنے میں غلطی ہوئی ہے۔ عرضیدہ عولے میں (۱۹۹۹) کا نوٹ کے متعلق ہر طرح کا معاہدہ ظاہر کرتا ہے۔ دعویٰ کیا گیا تھا کہ مدعی علیہم نے شرکت کا ادعا کیا تھا تو جواب الجواب میں بھی شرکت کو مطلقاً انکار کیا گیا ہے۔ یہ ایسی ہی ایک غلط فہمی ہے جو پانچ سالوں میں جہاں تو عدالت کو یہ ایسا جال نہیں بوندتی تھی کہ کوئی حیدر مقدمہ بنا کر اس کی سماعت کا حکم دے۔ اجلاس کمال کا حکم مدعی کے دعوے کے بالکل متضاد ہے۔ مدعی صرف اس امر کے ثابت ہونے پر کامیاب ہو سکتا تھا کہ فی الواقع اس کے اور مدعی علیہم کے مابین کوئی آرٹھ کا معاہدہ ہوا۔

ہمارے رائے میں آرٹھ کا معاہدہ مطلقاً ثابت نہیں ہے۔ آئوٹہ کی بابت جو کیشن بیان کرتا ہے وہ بھی کی طرح ثابت نہیں کی گئی ہے۔

قطع نظر اس کے مدعیان نے اپنے حسابات میں کئی کیشن کا ادراک نہیں کیا ہے جب آئوٹہ کا معاہدہ ہی ثابت نہیں ہے تو مقدمہ تکمیل تحقیقات کے لئے سمجھنے کا کوئی موقع نہیں ہے۔
یہ جوہر مذکور صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ ہنگامہ حنفیہ میں یہ رائے عرض کرتے ہیں،
ہر اجلاس کمال کی ڈگری مندرجہ اور صدی صحت کی ڈگری مع جملہ عدالتوں کے خرچہ کے بحال کی جائے۔

دکن ملار پورٹ جلد ۱۱ پارٹ ۱۳۳ ص ۶

مرافقہ دیوانی خود وکیل

باجلاس جناب رائے سینا تھ صاحب مشیر قانونی و عالیجناب نواب نظامت بہادر و عالیجناب نواب اکبر یار جنگ بہادر کان

مرافقہ

(مدعیہ)

عنوت انصار اسکیم

بنام

مرافقہ علیہم

مدعی علیہم

میر سید علی خان وغیرہ

نہ جہر۔ نہ جہر کا دعویٰ نہ ضرر و نقصان نہ صورت اثبات نہ ضرر و دعویٰ ہر لائق ڈگری ہوتا ہے مرافقہ

بنام مدعی علیہم کاٹل عدالت عالیہ بمبئی اور دکن کے جسٹس ایف مشر ایگہ مرافقہ ترمیم منظور مدعیہ کے حق میں ڈگری ایک لاکھ چوبیس ہزار روپیہ کے عثمائی کی دی جاتی ہے۔

غیر مقدم

نظامت و وزیر

فرمان مبارک

پانچویں

دہلی

میر سبھان علی خان کی جانب سے بھی مرافعہ عکسی کیا گیا ہے اس کے متعلق یہ کہنا
عذر اتدائی یہ ہے کہ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۵۸۶ کے احکام کے لحاظ سے مرافعہ خارج المیعاد ہو
یہ عذر اس بنابر کیا گیا ہے کہ طبع کا غذات کا جو اطلاع نامہ مرافعہ علیہ کے پاس محکمہ جوڈیشل
کمیٹی میں سے بھیجا گیا تھا۔ اس کے ایک ہینڈ کے اندر مرافعہ عکسی پیش نہیں کیا گیا۔ ہماری
رائے میں دفعہ ۵۸۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں جس اطلاع نامہ کا ذکر ہے وہ ایسا اطلاع نامہ
ہونا چاہئے جو مجموعہ ضابطہ دیوانی کے تحت جاری کیا جائے۔ طبع کا غذات کا جو اطلاع
بھیجا جاتا ہے۔ وہ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے تحت نہیں بھیجا جاتا۔ بلکہ قواعد جوڈیشل کمیٹی کے تحت
سے بھیجا جاتا ہے اس لئے ہم اس عذر اتدائی کو بھی نامتناظر کرتے ہیں
اس مرافعہ میں صرف یہ امر تصدیق طلب ہے کہ مدعیہ کو اس کی استدعا کے موافق مکان
متنازعہ کے متعلق ڈگری دی جا سکتی ہے یا نہیں۔ ہماری رائے میں اس استدعا کو منظور
کرنے اور اس کے مطابق ڈگری صادر کرنے میں کوئی قانونی امر مانع نہیں ہے۔
مدعیہ نے عرضی دعوے میں مکان کے متعلق استدعا بالضراحت کی تھی اس کے
لحاظ سے عدالت دارا القضاہ بلدیہ نے بالضراحت فیج ہنر ۲۲، متذکرہ صدر تائیم کی ہے۔
اسی حالت میں ہم اجلاس کامل کے فیصلہ مورخہ ۲۲ مارچ ۱۹۸۱ء کے متعلق نہیں ہر
اس نزاع کا تصفیہ میٹھی میں ہو چکا ہے۔ اس لئے اس کے متعلق اس نے اپنے فیصلہ
مورخہ ۲۳ مارچ ۱۹۸۱ء کی رو سے اسی نتیجہ کے متعلق مزید شہادت کی ضرورت نہیں
حکم دیا تھا۔ فریقین کی پلیڈنگس کے لحاظ سے یہ نتیجہ طبع طور پر تائیم کی تھا تھی اور اس کا تصفیہ
کرنا عدالت پر فرض تھا۔ میر سبھان علیہ ان نے اپنے بیان میں خود تسلیم کیا ہے کہ ان
کے والد کے انتقال کے بعد میر سبھان علیہ ان اور میر نثار علیہ ان کے پاس جو حصہ
ہوئی اس کی بناء پر مکان متنازعہ میر نثار علیہ ان کے حصہ میں آیا اور وہ اس وقت
سے اپنی وفات کے وقت تک اس پر قابض رہے۔

شہادت سے یہ بھی پورے طور پر ثابت ہے کہ عورت النسا ربگیم اپنی شادی کے
بعد سے اب تک اسی مکان میں سکونت رکھتی ہیں۔ وہ اس میں اس مقدمہ کے تصفیہ کا مدار
و مدار ہے صرف یہ کہ لڑایا۔ مکان متنازعہ میر نثار علیہ ان کا حصہ ہے کہ اس میں
اور ہماری رائے میں اس مکان کا میر نثار علیہ ان کا حصہ ہے کہ اس میں میر نثار علیہ ان

یہ حکم دیا کہ دعویٰ مدعیہ بابت زر مہر مبلغ صد روپیہ کے لیے سکہ جاری بد قبالہ متروکہ میر نشارت علی خان مرحوم کو کرنی ہو یہ بھی قرار دیا جاتا ہے کہ مکان مندرجہ معرضہ غولے جو متروکہ میر نشارت علی خان ہے اس پر مدعیہ کا قبضہ بعض جزو دین مہر ہے اور جزو دین مہر مذکور میں متفرق ہے اور اس پر اس وقت تک قبضہ رکھنے کی مستحق ہے کہ مدعیہ کا دین مہر مذکور مدعیہ کو وصول ہو۔ اس پر ذکر کی گئی ناراضی سے اجلاس کامل میں مراعات کیا گیا اور اجلاس کامل نے بتایا ۳۱ مارچ ۱۸۸۲ء کے مقدمہ تکمیل تحقیقات کے لئے اس حکم سے واپس لے لیا اور نتیجہ مندرجہ متروکہ صدر کے سلسلہ میں یہ امر صاف طور پر واقعہ ہے کہ میر نشارت علی خان میر محمد علی کے فیصلہ کے تحت فرزند ہیں یا نہیں۔

اس حکم کی بنا پر عدالت دارالقضاء بلکہ نے فریقین کی غرض بہانہ و قلم بند کرنے کے بعد بتایا ۹ مارچ ۱۸۸۲ء کے فیصلہ کی دہری حکم بحال رکھا جو بتایا ۱۷ مارچ ۱۸۸۲ء کے فیصلہ کے مطابق تھا۔

اس کی ناراضی سے میر سحان علی خان نے اجلاس کامل میں مراعات کیا اور اجلاس کامل نے بتایا ۱۷ مارچ ۱۸۸۲ء کے فیصلہ کے مطابق مراعات تر میا منظور کیا اور عدالت دارالقضاء بلکہ نے اس جزو کے اخراج کا حکم دیا جو مکان سے متعلق تھا۔ اس کی ناراضی سے مدعیہ نے جوڈیشل کمیٹی میں مراعات کیا ہے اور میر سحان علی خان نے بھی مراعات کی پیش کیا ہے۔ ہم نے لائق وکالت کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔

میر سحان علی خان کے لائق وکالت سے یہ ابتدائی عذر کیا کہ مدعیہ کے وکیل نے عدالت دارالقضاء بلکہ میں بتایا ۹ مارچ ۱۸۸۲ء کے فیصلہ کے مطابق قلم بند کرایا تھا کہ مدعیہ بہانہ پیش کر رہی ہیں یہ تمام متروکہ پر ذکر کی زر مہر کی دی جائے اس لئے اب یہ فراغت قابل پیش رفت نہیں ہے۔

ہماری رائے میں یہ ابتدائی عذر قابل منظور نہیں ہے کیونکہ مدعیہ کی جانب سے مکان نیما کے متعلق شہادت پیش ہو چکی تھی اور معرضہ غولے میں مکان کے متعلق بالخصوص اس پر عادی گئی تھی۔ وکیل مدعیہ نے بیان کیا یہ مفہوم نہیں ہو سکتا تھا کہ مکان نیما کے متعلق جو دعویٰ کیا گیا تھا اس سے دست برداری متصور ہو جائے کہ اس عذر ابتدائی کو نامظہر کرتے ہیں۔

جو پیش کشی میں مراعات پیش کیا۔ اس مقدمہ میں اہم امور تصفیہ طلب یہ ہیں کہ۔

(۱) دعوئے کس تاریخ کا رجوع تصور ہونا چاہئے۔

(۲) اس دعوئے سے قانون نشان (۲) سلاٹ کی مدد (۱۰۰) متعلق ہوگی

یا مد (۱۰۶) یا مد (۹۵) یا یہ کہ مد (۶۳) قانون نشان نشان (۱۰۰) متعلق ہوگی

بجائز ہونی کی کہ (۱) دعوئے کا رجوع ہونا اس وقت تصور ہوتا ہے۔ جبکہ وہ۔

ایسی عدالت میں رجوع کیا جائے جو اس کی سماعت کی مجاز ہو۔

(۳) قانون مبعاد سماعت نشان (۲) سلاٹ کی مدد (۱۰۰) اس دعوئے

سے متعلق ہے۔

مہتاب مرافقان مولوی حافظ محمد اعلیٰ صاحب و مولوی شمس الدین خان صاحب کلکار۔

مہتاب مرافقہ علیہ مولوی رشید الدین صاحب و مکمل پائیگاہ۔

رائے نیچا محمد صاحب مشیر قانونی و نواب فاروقی یاد جنگ بہادر و نواب اودالہ خان

جنگ بہادر و نواب فتح جنگ بہادر ارکان محکمہ رائے۔ مرزا فیاض علی خان

نے نواب سرور قارالہ امر و مرحوم کی پائیگاہ کا تہہ آبداری میں ابدائے شکایت بتایا۔

ایسا اس نتیجہ کی بابت جو رقم ان کے ذمہ واجب تھی اس کی بابت سند الہام پائیگاہ نے تباہ

۲۲ حشر شکایت نظامت دیوانی علاقہ پائیگاہ نواب قارالہ امر و مرحوم میں مبعاد سماعت کا نتیجہ

کیا اس دعوئے کے متعلق مدعی علیہ کی جانب سے یہ مذکور کیا گیا کہ عدالت نظامت پائیگاہ اس کی

سماعت کی مجاز ہیں ہے اس عدالت کا تحفیہ اجلاس کا قائل سے تباہ اور خود اد شکایت

یہ ہوا کہ بناو دعوئے شہر حیدر آباد میں پیدا ہوئی ہے اس لئے عدالت پائیگاہ مجاز سماعت

مقررہ نہیں ہے۔ مدعی کو عرضی نالہ عدالت مجاز میں پیش کرنے کے لئے واپس دئی جاتا

اس فیصلہ کی بنا پر مدعی نے عرضی دعوئے کے عدالت نظامت پائیگاہ سے

واپس لکھ تباہ ۵ رقم لود شکایت مجلس عالیہ عدالت کے صیغہ ابتدائی میں پیش کی ہے۔

مجلس عالیہ عدالت کے صیغہ ابتدائی میں مدعی علیہم کی جانب سے یہ مذکور کیا گیا کہ

دعوئے میں مبعاد عارض ہے اجلاس ابتدائی مجلس عالیہ عدالت نے تباہ یکم خود ادارت

موجودی اس بنا پر فراہ کیا کہ وہ بیرون مبعاد پیش جو اسے اس کلہ امر اجلاس قائل میں

ہوا اور وہ جلسہ حشر کے سپرد ہوا۔ اجلاس حشر کے میں جنوں کی یہ رائے ہوئی کہ دعوئے

یوجہ شد گروہ صدر زیم نہایت ادیبہ سے شکیکا: حضری میں یہ اسے سخن کر تھیں
 کہ اجلاس کامل کا فیصلہ مورخہ ۲۱ مارچ ۱۳۲۲ء منعقد اور عدالت دارالافتاء بلدیہ
 کا فیصلہ مورخہ ۲۹ مارچ ۱۳۲۲ء منعقد کیا گیا۔ اور جلد بعد ان کے فیصلے کے مطابق
 مدعی علیہ میرزا عید محمد خاں کو ادا کرے۔

دکن لار بورٹ جلد ۱۱ باب ۳۵ صفحہ ۶۶

ملانہ دیوانی جو پیش کشی

اجلاس جناب رائے جیٹا صاحب شیش تانوی و عالیجناب نواب نادر
 یار جنگ بہادر و عالیجناب نواب ذوالقدر جنگ بہادر و عالیجناب نواب اسلم
 یار جنگ بہادر و عالیجناب صاحب جنگ بہادر

مراقبان

(مدعی علیہ)

صاحب السابک و غیرہ

بنام

مدعی علیہ

(مدعی)

نواب عتمل جنگ بہادر صدر المہاسم پانچ گاہ

تایخ ارجاع تائنش۔ ارجاع تائنش بیرون میعاد ورائش کا اثر۔ مدعی (قانون میعاد سماعت
 نشان (۲) بابتہ ۱۳۲۲ء۔

صدر المہاسم پانچ گاہ نے بمقابلہ مرزا فیاض علی خان ایک دعویٰ بابتہ بقا با تم
 آبکاری تقداری سے کما نفاذت دیوانی علاقہ پانچ گاہ میں دائر کیا۔

مدعی علیہ کی جانب سے یہ جواب دی ہوئی کہ عدالت علاقہ پانچ گاہ اس وجہ
 سے حجاز سماعت مقدمہ نہیں ہے کہ بناء دعویٰ بلکہ حیرہ آباد میں پیدا
 ہوئی۔ اس عند کا تصفیہ مجلس عالیہ کے جلسہ کامل سے بحق مدعی علیہ سے ہوا۔

خاتمہ آن مدعی نے اپنا دعویٰ مجلس عالیہ کے سیٹھ ابتدائی میں بتایا کہ خیر ہو
 سندھ لائن پیش کیا جہاں سے مدعی کا دعویٰ اس بناء پر تاج ہوا کہ مدعی میں
 میعاد عارض ہے۔ بناء پر اہل اجلاس خمسہ مجلس عالیہ سے یہ بتوڑ ہوئی
 کہ دعویٰ میں میعاد عارض نہیں ہے اس بخیر کی ذرا صحت سے مدعی علیہ سے حکم

بناء پر آخر بخیر جلسہ کامل رکان خمسہ عدالت عالیہ مورخہ ۵ جون ۱۳۲۲ء منعقد ہوئے جس میں عدالت نے فیصلہ دیا کہ

مذکورہ میں دعوے رجوع کیا گیا اس کا جواب نہیں ہو سکتا بلکہ اسی تاریخ کو پیش نظر کیا جاسکتا ہے جس تاریخ دعوے عدالت مجاز میں پیش کیا گیا اور یہ تاریخ ۱۰ شہر بورہ شمسہ ۱۲۸۱ھ ہے۔

جب یہ قرار دیا گیا کہ تاریخ ارجاع نامشہدہ شہر بورہ شمسہ ۱۲۸۱ھ ہے تو یہ بھی ظاہر ہے کہ اس مقدمہ سے وہی قانون میعاد سماعت متعلق ہوگا جو تاریخ مذکورہ پر نافذ تھا یعنی قانون نشان (۴) سٹگن نہ قانون سابقہ۔

قانون نشان (۲) سٹگن کی مدد سے دعوے نہ اسے اس وجہ سے قوت ہوگی کہ وہ ہر ایسے معاہدہ کی خلاف ورزی کے دعوے سے متعلق ہے جو رجسٹری شدہ نہ ہو اور جس کے لئے کوئی اور مدعا خارج نہ ہو بلکہ یہ سلسلہ ہے کہ جس معاہدہ کی خلاف ورزی کی بنا پر دعوے نہ کیا گیا ہے وہ رجسٹری شدہ نہ تھا اور نہ اس دعوے کے لئے قانون میعاد سماعت میں صراحاً کوئی اور مدعا قرار ہے۔ اگر بالفرض مذکورہ کو متعلق کیا جاسکے تو اس کی رو سے بھی سہ سالہ ہی میعاد مقرر ہے۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ جب مدعا متعلق ہو سکتی ہے تو مدعا ۱۰ پر استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ بخیر نہ کہ مدعا ذکر کا تعلق اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب کوئی اور متعلق نہ ہو سکے۔

بروئے معاہدہ حق نامشہدہ سٹگن میں پیدا ہو گیا تھا اور جیسا کہ اوپر تیلایا گیا ہے تاریخ ارجاع نامشہدہ شہر بورہ شمسہ ۱۲۸۱ھ قرار پاتی ہے اس لئے کہ یہ طریقہ دعوے حق نامشہدہ پیدا ہونے کی تاریخ سے ناظر سہ سالہ مدت گذرے کے بعد مدعا ہو اسے اور اس لئے خارج جلیہ مادہ ہے۔ البتہ چونکہ یہ مدت ۱۰ سال یا ۲۰ سال کی مدت ہے اس لئے کہ اس دائرہ کیا گیا تھا اس لئے بروئے دفعہ قانون سماعت اعراس شمسہ ۱۲۸۱ھ کے لئے وہ مدت قابل ارجاع قرار پاتی ہے جو عدالت مذکورہ کی بنیادی میں گذرے یہ مدت ۱۰ سال یا ۲۰ سال ۲۲ مہر سٹگن لغایت ۱۱ حوزہ داد سٹگن تخمیناً ۱۰ سالہ ماہ کے لئے ہے لیکن چونکہ دعوے حق نامشہدہ پیدا ہونے کے ۱۰ سال ۱۰ ماہ بعد دائر کیا گیا ہے اس لئے اگر اس مدت سے یہ مدت میں ایسا یا ایسا کو خارج بھی کیا جائے تاہم یہ قرار پاتا ہے کہ حق نامشہدہ پیدا ہونے کی تاریخ سے چار سال ایک ماہ کے بعد دائر کیا گیا ہے اور اس لئے بلحاظ میعاد سہ سالہ محکومہ مدد ۱۰ بطرح ایسا کہ ان وجوہ سے میں بھی بنیاد ادب کے ساتھ بارگاہ خدافہ مذکور میں عرض کرنے کی عزت حاصل کرتا ہوں کہ اہل اس کا مدعا فیصلہ منوہ قرار پاجائے اور دعوے بوجہ عرض

ممبروں میعاد نہیں ہے اور وجہ کی یہ رائے ہے کہ اس میں میعاد عارض ہے۔ اجلاس کمال کے فیصلہ کی تاراجی سے حسب ادعوہ ہم ضمن الف ضابطہ جوڈیشل کمیٹی مقرر کیا گیا ہے۔ ہم نے فریقین کے لایٹن وکلاء کی بحث تفصیل کے سماعت کی۔

اس مقدمہ میں پہلا تصفیہ طلب امر یہ ہے کہ دعویٰ کس تاریخ کا رجوع متصور ہونا چاہیے۔ عدالت اترائی اور اجلاس کمال کی یہ رائے ہے کہ یہ دعویٰ ۵ شہر پور ۱۹۴۷ء کا رجوع متصور ہوگا۔ یعنی جس تاریخ کے وہ صیفہ ابتدائی مجلس عالیہ عدالت میں مقرر پیش ہوا۔ اس سے اتفاق ہے اور اس دعویٰ سے قانون نشان (۲) سلسلہ ۱۲۲ کے احکام متعلق ہونگے۔

اس مقدمہ میں اصلی امر تصفیہ طلب یہ ہے کہ بقایا رہتہ آجکاری کی دعاوی کے قانون میں اس سماعت کی کون سی متعلق ہے۔ عدالت اترائی نے اس دعویٰ سے قانون مباد سماعت نشان (۲) سلسلہ ۱۲۲ کی مدد (۱۰۰) متعلق کی ہے لیکن اجلاس کمال کے فاضل ارکان میں اختلاف ہے تین فاضل ارکان نے اس دعویٰ سے قانون مباد سماعت نشان (۲) سلسلہ ۱۲۲ کی مدد (۱۰۰) یا قانون نشان (۲) سلسلہ ۱۲۲ کی مدد (۱۰۰) متعلق کی ہے۔ اور دو فاضل ارکان کی رائے یہ ہے کہ اس دعویٰ سے قانون نشان (۲) سلسلہ ۱۲۲ کی مدد (۱۰۰) متعلق ہے۔ ہم نے اس مسئلے متعلق کمال عذر کے بعد یہ رائے قائم کی ہے کہ قانون مباد سماعت نشان (۲) سلسلہ ۱۲۲ کی مدد (۱۰۰) اس دعویٰ سے متعلق ہے اور دوسرے پیرن میعاد پیش ہونگے۔

دوسری رائے کا یہ نتیجہ ہے کہ اجلاس کمال کا فیصلہ قابل منج اور اجلاس اترائی کا فیصلہ قابل بنائی ہے۔

یوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ خسروئی میں یہ رائے عرض کر رہے ہیں کہ مراجعہ مع خرچہ متصور کیا جائے۔

نواب ہاشم یار خجنگ بہادر رکن۔ میں صرف بطور مجل ان وجوہ کا اظہار کرنا چاہتا ہوں جن کی بناء پر رائے صدر عرض کی گئی ہے۔ ارجاع نائش کی تاریخ ۵ شہر پور ۱۹۴۷ء قرار دینے کی وجہ یہ ہے کہ قانونی نقطہ نظر سے دعویٰ کا رجوع ہونا اسی وقت متصور ہو سکتا ہے جب وہ ایسی عدالت میں رجوع کیا جائے جو اس کی سماعت کی مجاز ہو جب یہ طے پا چکا ہے کہ عدالت پانچگاہ مجاز سماعت ہے۔ چنانچہ تو جس تاریخ عدالت

شادی سے خیر چہ خارج فرمایا جاوے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۱ باب ۳۲۵

مرافقہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

پاجلاس جناب رائے بھنگا کے صاحب مشرفا نوئی وعالیناب نوابا روق
یا جنگ بہادر وعالیناب نواب ذوالقہجک بہادر ارکان۔

مرافقہ

(مدعی علیہ)

شکل

بنام

(برہمنی)

مرافقہ علیہ

درخواست پیش فیصلہ کی طرف۔ اطلاع نامہ کی تعمیل ذات پر ہونی کا اثر۔ تیل شن نامہ کافی اثبات
بنام مدعی علیہ برائے حاضری۔ مدعی علیہ کے ذات پر تیل شن نامہ کا اثر۔ مدعی علیہ کی
تشن۔ مدعی علیہ روپوش ہونے کی صورت میں کاروائی۔ تشن میں صحیح پتہ کے عدم اندراج کا اثر
دفعہ ۹۹، مجموعہ ضابطہ دیوانی قانون نشان ۳۳، سسٹم ۱۹۲۳۔

ایک مقدمہ عدالت مرافقہ سے نکیل تحقیقات کے لئے واپس ہوا۔ بعد اسی
مقدمہ عدالت نے مدعی علیہ کے نام تشن جاری کئے لیکن وہ گاؤں میں ہونے کی
وجہ سے اطلاع نامہ کی تعمیل ہونے کی استہوار جاری کیا گیا لیکن استہوار میں مدعی
علیہ کا صحیح پتہ درج نہیں تھا اس لئے وہ حاضر نہ ہو سکا آخر کار عدالت نے بطرف
فیصلہ کیا جس کے نتیجے میں مدعی علیہ نے عدالت ابتدائی میں درخواست پیش
کی جس کو عدالت ابتدائی ضلع و صدر عدالت نے نامعلوم کردیا جس کی ناراضی سے
جوڈیشل کمیٹی میں مرافقہ ہوا۔

بجوز ہوئی کہ حسب دفعہ ۹۹، ضابطہ دیوانی عدالت صرف اور بھی صورت
میں کارروائی کر سکتی ہے جبکہ عدالت کو اطمینان ہو جائے کہ اس امر کے بارے
میں کوئی کافی وجہ ہے کہ مدعی علیہ اس غرض سے روپوش ہے کہ طلب نامہ
کی تعمیل اس پر ہونے سے پاس کی اور وجہ سے طلب نامہ کی تعمیل معمولی طور

مرافقہ
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

بنام راضی بخیرہ جہتہ متفقہ عدالت العالیہ مورخہ ۲۲ جون ۱۹۲۳ء میں مندرجہ مرافقہ منظور۔

دوسرے طریقہ پر تعمیل ہو سکتی ہے لیکن اس دفعہ میں یہ اہم قمر قائم کی گئی ہے کہ اس طرح کارروائی صرف اس صورت میں ہو سکیگی جب عدالت کو اطمینان ہو جائے کہ اس امر کے باور کرنے کی وجہ سے لڑ رہی علیہ اس غرض سے روپوش ہے کہ طلب نامہ کی تعمیل اس پر ہونے یا نہ ہونے یا کسی اور وجہ سے طلب نامہ کی تعمیل معمولی طور پر ہو سکتی ہو اس مقدمہ میں عدالت منصفی نے اس قسم کا کوئی اطمینان نہیں کیا کہ لڑ رہی علیہ روپوش ہو یا ہے برخلاف اس کے شل کے معاینہ سے واضح ہوتا ہے کہ اس کے صحیح تہ سے کوئی طلب نامہ بیجا ہی نہیں گیا۔ اشتہار میں بھی اس کا جو تہ رج کیا گیا ہے وہ وہی ہے جس کے متعلق اہلکار تعمیل کنندہ طلب نامہ نے خلف بیان کیا ہے کہ وہ اس کا درجہ میں نہیں رہتا ہے ان حالات میں ہم یہ نہیں قرار دیتے کہ بلکہ غرض کارروائی کا حکم کس طرح جائز تھا۔

بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ پیش کا حضور خانی میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کا فیصلہ منسوخ اور مقدمہ عدالت ابتدائی میں اس غرض سے بھیجا جائے کہ اس کو ابتدائی نمبر پر لیکر حسب ضابطہ مدعی علیہ کو جواب دہی کا موقع دے کر فیصلہ کرے مقدمہ کا خرچہ تہ آخر یہ منحصر ہو گا۔

دکٹر (لاہور) صاحب ۲۲۵

مرافضہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

پاجلس رائے جیناٹھ صاحب میسر قانونی دعا بیناب نواب سراج پاخانہ

دعا بیناب نواب سراج پاخانہ بہادر ارکان

(مدینان)

مرافضان

بنام

(دکٹر بدار)

جسٹس رائے ام فیصل شدہ۔ اصول ام فیصل شدہ تعمیل کی کارروائی سے متعلق ہونا تعمیل کی گئی درخواست

۱۶۱) ام فیصل شدہ کا اصول تعمیل کی کارروائی سے متعلق ہو سکتا ہے

نیز اس میں جو یہ طلبہ کامل عدالت عالیہ مدرہ رہا ہے اس کے متعلق کہ مراد اتفاق رائے ابتدائی نا منظور کیا جا

مرافضہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

اور اس کے اقبال کا فرق پورے طور پر پابند ہے۔
 باوجود اس کے ہم نے لائق کونسل مراجعہ کو اس بات کا موقع دیا کہ حسابات کے متعلق ان
 کو کس قسم کا عذر ہے انہوں نے بیان کیا کہ ریونیو ڈگری کو سود و کٹ سٹی کے حساب سے دیا گیا
 گیا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ جو قسم ڈگری وار کو وصول ہوتی جائے اس پر ڈگری وار سود نہیں
 پاسکتا۔ خواہ کٹ سٹی کے طریقہ پر سود کا حساب کیا جائے۔ خواہ ڈگری وار کی اصل رقم میں
 سے رقم ادا شدہ کو منہا کر کے سود کا حساب کیا جائے۔ نتیجہ دونوں صورتوں میں ایک ہی ہے
 کونسل مراجعہ کی یہ بھی بحث ہے کہ کمشنر نے حسابات کی ترتیب میں یہ غلطی کی ہے کہ آئینہ سود و
 اصل ڈگری کی رقم پر دیا گیا ہے حالانکہ کل رقم پر جو اصل ڈگری سود اور خرچہ کی باقی ماند
 الا دہی - دلانا چاہئے تھا۔

ہماری رائے میں یہ حجت صحیح نہیں ہے۔ ابتدائی ڈگری کے افسانہ کے لحاظ سے کمشنر نے
 جو عمل کیا ہے وہ درست ہے۔ اس مراجعہ میں یہ امر بھی قابل غور ہے کہ آیا مراجعہ جوڈیشل کمیٹی
 میں اندرون میعاد پیش ہوا ہے چونکہ روڈ اور ہمارے مراجعہ کے خلاف ہے اس لئے
 اس سلسلہ کے تصدیق کی ضرورت نہیں رہی۔ ہمیں اجلاس کامل کے فیصلہ میں دست اندازی
 کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی لہذا ارحم نہایت ادب سے پیشکش فرمائی میں یہ رائے عرض کرتے ہیں
 کہ مراجعہ معہ خرچہ نام منظور کیا جائے۔

وکن لارپورٹ جلد ۱۱ باب ۱۵ ص ۱۳

مراجعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باجلاس جناب رائے بیجاٹ صاحب میسر قانونی و عا بہ جناب نوب سرنج یار
 و جناب پنڈت کیشور او صاحب ارکان۔

ہر دبائی (مدعیہ)
 بھگوان داس (مدعی علیہ)
 مراجعہ غلیہ

منبر فقہ
 ۱۳۰۳
 منبر فقہ و زراعت
 ۱۳۰۳
 منبر فقہ و زراعت
 ۱۳۰۳
 منبر فقہ و زراعت
 ۱۳۰۳

نفاذ دیوانی جوڈیشل کمیٹی (۱۳) یوم احوال و خواست مراجعہ کے بعد درخواست
 منظمی استجارت مراجعہ غلیہ میں نہیں ہوئی اور درخواست مراجعہ باکوڈ میں نہیں ہوئی ہے اس لئے درخواست منظمی استجارت کی جائے۔

مرافقہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باجلاس جناب رائے جینا تھ صاحب مشیر قانونی و عالیجناب نواب اکبر یاجنگ
و عالیجناب ذوالقدر جنگ بہادر

مرافق

(ڈگریڈار)

راجہ بہادر زانگنا

مرافقہ علیہ

بنام
(مدیران)

سر نیواس راؤ وغیرہ

فریق پر کونسل کے اقبال کی پابندی۔
فریق اپنے کونسل کے اقبال کا پابند گردانا جاتا ہے۔ کونسل کی حیثیت معمولی وکیل کی نہیں
ہوا کرتی۔

مہنچانہ مرافق۔ مولوی محمد اصغر صاحب کونسل۔
مہنچانہ مرافقہ علیہم۔ نذرت و مالک راؤ صاحب کونسل و نذرت گوپال راؤ صاحب وکیل۔
فیصلہ ۱۸۵۵ء یہ مرافقہ فیصلہ کی کاروائی کے سلسلہ میں پیش ہوا ہے۔ ابتدائی ڈگری تباہ ۱۶
حز و ادستہ صادر ہوئی۔ ڈگری کی رقم پر چھ فیصد سالانہ سود دلایا گیا ہے۔ چند مواضع
اس ڈگری کی تفصیل میں رسیور کے تفویض کئے گئے ہیں اور ان کی آمدنی سے ڈگری کی ادائیگی
رہی ہے۔ فریقین میں خراج سود کے حساب کے متعلق ہے۔ عدالت ابتدائی نے کمشنر کا تقرر
کمر کے تصفیہ کیا لیکن مجلس عالیہ عدالت نے جدید کمشنر کا تقرر مناسب خیال کیا۔ جدید کمشنر نے
جو حساب مرتب کیا اس کو مرافق کے کونسل کے منظور کیا۔ اور اس کے موافق اجلاس کمال
نے حکم دیا اب فریق کی جانب سے یہ عذر کیا گیا ہے۔ کہ کونسل نے فی الواقع حساب کو تسلیم نہیں کیا تھا
اور اگر انھوں نے تسلیم بھی کیا تو وہ ان پر قابل پابندی نہیں ہے۔ ہم ان عذرات کو تسلیم کرنے کے
لئے تیار نہیں ہیں۔ اجلاس کمال نے اپنے فیصلہ میں بالصرحت لکھا ہے کہ کونسل نے حسابات
کی صحت کو تسلیم کیا۔ ہم اجلاس کمال کے ریکارڈ کو محض حلف نامہ کی بنا پر غلط بناور کرنے کے
لئے تیار نہیں ہیں۔ دوسرا عذر بھی قابل التفات نہیں ہے۔ کونسل کی حیثیت معمولی وکیل کی نہیں ہے

بنام رضی جوہر جلیلہ کالہ علیہ عدالت عالیہ مورخہ ۱۲ اردی بہشت ۱۳۲۵ء میں فریقین کے مرافقہ منظور ہوئے ان ڈگری ایکٹ کے تحت فریقین کے
ڈگریڈار کو جو آخر ۱۳۲۵ء تک ان کے ذمہ رہا وہ جوتی ہے۔ ادا کرے۔

نظام دیوانی جوڈیشل کمیٹی
فرمان ہدایت
بازنہ ۲۴
نظام دیوانی جوڈیشل کمیٹی
بازنہ ۲۴
بازنہ ۲۴
بازنہ ۲۴

بلکہ اس کی ساس مقدمہ کی کارروائی کر رہی ہے۔ جوڈیشل کمیٹی کے اجلاس کے باہر مراجعہ اور اوس کی ساس دونوں حاضر تھیں اور ہر دہائی نے جس کی شناخت اس کے کوٹن غنہ کی ہمارے روبرو اس کے اپنے دستخط کی تصدیق کی۔ لہذا ہم اندر ایڈوانسی نامنظر کرتے ہیں۔ مراجعہ علیہ کے لایق کوٹل نے یہ بھی ابدائی عندیکہ اس مقدمہ میں کوئی ذکر ہی صادر نہیں ہوئی ہے اس لئے مراجعہ نہیں ہو سکتا ہے۔ ذکر کی تعریف ضابطہ جوڈیشل کمیٹی میں یہ کی گئی ہے کہ اس میں حکم قطعی داخل ہے اس لئے ہم اس عندیکہ بھی نامنظر کرتے ہیں۔

اس مقدمہ میں اصلی سوال تصفیہ طلب یہ ہے کہ جب کوئی درخواست مراجعہ بلا اس پیش کی جائے اور استجارت مراجعہ مفلسی کی درخواست پیش نہ کی جائے تو آیا اس کے لئے اصل دفتر کے جانے کا حکم جائز ہے مدعی کی جانب سے جو درخواست مراجعہ پیش ہوئی ہے وہ مسلمہ یورپر رجوعہ ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۱۰۴ کے تحت نہیں ہے کیونکہ اس کے ساتھ جو استجارت مراجعہ مفلسی کی درخواست پیش ہوئی چاہئے تھی وہ پیش نہیں کی گئی ہے۔ ایسی حالت میں درخواست مراجعہ کے متعلق جو پیش ہوئی ہے یہ قرار دینا ہو گا کہ وہ معذرت کی قسم کی درخواست مراجعہ ہے جو بالاجت اس نام پر پیش ہوئی ہے۔ ایسی حالت میں مدعیہ کو اسٹامپ داخل کرنا چاہئے۔ لیکن مدت دیا کہ نافذ رہی تھا۔ اگر مدت معینہ کے اندر اسٹامپ داخل نہ کیا جاتا تو اس پر حسب ضابطہ کارروائی ہو سکتی تھی۔

جو جو استدکڑہ صدر ہم نہایت اذیت سے یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ اجلاس کامل کا حکم منسوخ فرمایا جائے اور مقدمہ اجلاس کامل میں اس مدت کے ساتھ واپس بھیجا جائے۔ یہ مدعیہ نے یہ بین مدت ضروری اسٹامپ داخل کر دیا حکم دیکر حسب ضابطہ کارروائی کی جائے۔ غرض کہ نتیجہ آخر یہ منسوخ ہو گا۔

رکن دارپور نے جلد ۱۰ باب ۱۲ صفحہ ۱۲۱۱ انضمام دکن جلد ۱۰ باب ۱۲ صفحہ ۱۲۱۱

مراجعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

اجلاس سن جناب رائے سجاد صاحب مشیر قاضی و عالیجناب ذوالب فیروز یا جنگ
جاوید و عالیجناب خواب ضیا یا جنگ بہادر ارکان

مراجع

دست خط

نظام دہوانی جوڈیشل کمیٹی

نظام دہوانی جوڈیشل کمیٹی
نظام دہوانی جوڈیشل کمیٹی
نظام دہوانی جوڈیشل کمیٹی

مفلسی۔ مرافعہ مفلسی کے ساتھ درخواست استعانت مفلسی کی عدم پیشی کا اثر۔ اخراج مرافعہ کا عدم جواز بصورت عدم ادخال درخواست استعانت مفلسی۔ رسوم عدالت۔ دفعہ ۶۰۹ ضابطہ دیوانی۔

ایک طرف مجالس عالیہ کے جلسہ کاملہ میں بصیغہ مفلسی پیش ہو جائے لیکن عرصہ مرافعہ کے ساتھ درخواست استعانت مرافعہ بصیغہ مفلسی پیش نہیں ہوسکتی۔ اس لئے اجلاس کال نے عرصہ مرافعہ کو داخلہ فرمایا۔ اس تجویز کی ناراضی سے حسب دفعہ ۴۰۹ ضمن الف ضابطہ جوڈیشل کمیٹی مرافعہ پیش ہوا۔

تجویز ہوئی کہ

جب کوئی درخواست مرافعہ بلا استعانت پیش کی جاوے اور استعانت مرافعہ مفلسی کی درخواست پیش نہ کی جاوے تو ایسی درخواست مرافعہ کے متعلق فیصلہ دینا چاہئے کہ وہ معمولی قسم کی درخواست مرافعہ ہے جو بلا استعانت پیش ہوئی ہے ایسی حالت میں احوال استعانت کا حکم بہ تعین مدت دیا جانا ضروری ہے۔

منجانب مرافعہ مولوی محمد اصغر صاحب نوش مولوی شمس الدین خان صاحب کھان منجانب مرافعہ علیہ مسٹر فریدون ڈمی ملا کوٹل۔

فیصلہ۔ صدر عدالت صوبہ اورنگ آباد میں مدعیہ نے تقسیم ہائیدار کا دعویٰ بصیغہ غلط کیا۔ صدر عدالت نے مدعیہ کی مفلسی منظور کر کے مقدمہ میں کارروائی کی اور بالآخر مدعیہ کا دعویٰ اس بنا پر خارج کیا کہ مدعیہ خاندان، اجمالی کی بیوہ ہے اس لئے وہ چھوٹا پاسکتی۔ صدر عدالت کے فیصلہ کی ناراضی سے مدعیہ نے مجالس عالیہ عدالت میں مرافعہ کیا۔ لیکن درخواست مرافعہ کے عذران پر صرف یہ الفاظ لکھ دیے کہ مرافعہ بصیغہ مفلسی ہے جو ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۶۰۹ کے احکام کے لحاظ سے ہے استعانت مفلسی کی جو درخواست اندرون میں یوم پیش کرنی چاہئے تھی وہ جس نے پیش نہیں کی اس لئے اجلاس کال نے اس کے عذرات مرافعہ کو داخلہ فرمایا ہے اس تجویز کی ناراضی سے مدعیہ نے حسب دفعہ ۴۰۹ ضمن الف ضابطہ جوڈیشل کمیٹی مرافعہ کیا ہے۔

ہم نے لائین کوٹل فریقین کی ہمدردی کے ساتھ سماعت کی مرافعہ علیہ کے لائین کوٹل نے یہ ابتدائی عذر دیا کہ درخواست مرافعہ کے دستخط نہیں ہیں

عدالت کو ہنس رہے۔

(۷) خدمت ایک شے ہے اور اس خدمت کے متعلق جو وطن قائم کیا گیا ہے۔

وہ دوسری شے ہے۔

(۸) وطن وہ شے ہے جس پر ملک کی تعریف صدوں آسکتی ہے۔

(۹) سرکاری خدمت ایک دوسری شے ہے جو ملکیت خانگی کے خدو سے باخبر ہے۔

(۱۰) خدمات کا تبادلہ ایک ایسی کارروائی ہے جو بغیر منظوری محکمہ متعلقہ میں

میں نہیں آسکتی۔ ذریعہ گشتی نشان ۷۷-۴-۳۷ جاری الاول سنہ ۱۳۸۷ء اس کے متعلق

صریح احکام جاری ہو چکے ہیں در بغیر منظوری صدر الہام مال کوئی وطن منتقل

نہ ہو سکے گا۔

(۱۱) یہ امر کہ کارگذار خدمت کس قدر قسم اسکیل پا سکتا ہے اس کا بھی

تصفیہ سررشتہ مال سے ہونا چاہیے۔

منجانب مرافعان مولوی محمد عبدالقیوم صاحب وکیل۔

منجانب مرافعہ علیہم مولوی محمد اصغر صاحب کونسل و پنڈت گوپال راؤ صاحب

و مولوی سید غلام بختین صاحب وکیل۔

نواب مرزا یار جنگ بہادر و نواب ضیا یار جنگ بہادر ارکان متفق الرائے۔

فیصلہ۔ سبتارام ریڈی مدعی کا یہ دعویٰ تھا کہ موضع مرکیڈہ تعلقہ ورنگل کی کوتوالی

پٹیلی کی خدمت پر انتظامیہ نامور تھا اور اب مدعی اس خدمت کا منتقل

انتظامیہ کی حیثیت میں سبتارام یا پدر مدعی علیہ بہنہ (منجانب انتظامیہ جدید مدعی

بطور گماشتہ کوتوالی پٹیلی کا کام کیا کرتا تھا۔ سنہ ۱۳۱۵ء میں خزانہ نامیا کا انتقال ہو گیا

تب پدر مدعی علیہ بہنہ (تے وکن کوتوالی پٹیلی میں ملکیت کا دعویٰ کیا اور بعد اس

کے انتقال کے مدعی علیہ بہنہ (ابھی ملکیت وطن کا وراثتاً دعویٰ کرتا رہا۔ جس کا آخری

خیابہ محکمہ مالگزار میں یہ ہوا کہ مدعی کو عدالت دیوانی میں چارہ جوی کرے گی ہدایت

سنہ ۱۳۲۲ء میں ہوئی اور مدعی علیہ بہنہ (کوتوالی پٹیل مقرر ہو گیا۔ مدعی علیہ بہنہ (مدعی کا

کا باپ ہے جو در اسی موضع کا مالی پٹیل تھا۔ اور جس کے کسی الزام کی بنیاد نہ برطرف ہونے

کے بعد خدمت مالی پٹیلی او لانت نامیا مذکور جدید مدعی کے سپرد ہوئی اور پھر منت نامیا

بنام

ٹوٹ ریڈی سیتارام ریڈی وغیرہ (درعیان)
 حقوق کا تصفیہ عدالت دیوانی سے کئے جانے کا جواز خدمت پیشی کا دعویٰ - اختیار
 سماعت عدالت دیوانی - محکمہ مال کے اختیارات - مال کے اختیاری تقریر پورا گری
 ہونا عدالت کی دست اندازی کا عدم جواز - منیج حکم سررشتہ مال کا دعویٰ قابل سماعت
 عدالت دیوانی نہ ہونا خدمت سے مراد - وطن جنگلی پر تعریف ملک صادق آنا متقال وطن
 کا عدم جواز بغیر منظوری صدر الہام مال عدالت کا اختیار نیت منیج حکم سررشتہ غیر -
 دار عدالت دیوانی کا یہ کام ہے نہ اس کے اختیار میں ہے کہ مختلف محکمت
 ہر کار عالی کے عہدہ داران کے احکام کو منسوخ کرنے میں مشغول ہو - عدالت
 دیوانی حکم مصدر ہر محکمہ معتمدی مالگزار کی کو منسوخ کرنے کی مجاز نہیں ہے -
 (۲) ہر محکمہ کے مابین قائم ہونے اور عموماً ہر محکمہ کے عہدہ دار کے حکم کو منسوخ کرنا
 اختیار اسی سررشتہ کے بالاتر عالم کو دیا گیا ہے -

۳، دفعہ ۴ فقرہ ۲ قانون داد رسی کا یہ ہی اصول ہے کہ کوئی عدالت واسطے
 التوا کا وائی کسی ایسی عدالت یا محکمہ کے جو اس عدالت کے ماتحت نہ ہو حکم
 امتناعی صادر نہیں کر سکتی -

(۴) ایک عدالت کو صرف اپنی ماتحت عدالت کے اس کے حکم کے منسوخ کرنا
 اختیار دیا گیا ہے جس کی اجازت قانون نے دی ہو -

(۵) حقوق کے تصفیہ کرنا اختیار عدالتوں کو عطا کیا گیا ہے اس سے یہ مراد نہیں
 ہے کہ دیگر محکمہ جات کے احکام منسوخ کرنے کا اختیار عدالت کو ہے -

(۶) خدمات کو دیوانی پیشگی و مالی جنگلی پر تقریر کرنے کا اختیار صرف محکمہ مال کے ہر ایک
 پبلک خدمت ہے اس کو نظم و نسق ملک سے تعلق ہے ان تقررات میں
 جو انتظامی مصالح پیش نظر ہو تکتے ہیں ان میں دخل دینے کا کوئی اختیار

بنامہ تجویز عدالت دیوانی کے عدالت ہونے پر ۲۰۰۰ میں ۳۲۲ ان میں ایک مراد یہ ہے منظور ہو تو صدر عدالت تخت منسوخ
 دعویٰ نہ کی گئی کہ اس سے

دویم یہ کہ مدعی نے وطن کو تو الی میٹلی موضع فرکیدہ کی بابت اپنا حق ثابت کیا کہ نہیں؟ سویم یہ کہ آیا کچھ طبی اذروں میں عار ہے۔ ۹۔

دیگر مباحث فروری میں جن کا تعلق اندھی تینوں امور مذکورہ بالا سے ہے۔
 امر اول بنے اختیار سماعت کی بابت ہے کہ مدعی علیہ بمنبر دا، نے عذر کیا تھا لیکن اس کے متعلق نہ کوئی نتیجہ قائم کی گئی اور نہ مدعی علیہ بمنبر دا، کی جانب سے متبقیہ نہ قائم کئے جانے کا کوئی عذر کیا گیا۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ عدالت ابتدائی کی تجویز میں اس عذر کی بابت کوئی صریح فیصلہ نہیں ہے عدالت العالیہ کے جلسہ متفقہ کی تجویز سے معلوم ہوتا ہے کہ لائق اساکین کے روبرو اس مقدمہ کی بحث چار یا پانچ روز تک رہی۔ دکھار کے مباحث کا ذکر کیا گیا لیکن عطاءے دادرسی کے سلسلہ میں عدالت دیوانی کے اختیار سماعت کی بحث کا کوئی تذکرہ اس تجویز میں نہیں ہے۔ غالباً اسی وجہ سے اساکین عدالت العالیہ کی توجہ اختیار سماعت دیوانی کے مسئلہ کی طرف رجوع نہیں ہوئی جلسہ متفقہ نے اس تجویز کے بعد کہ مدعی ستم وطن کو تو الی میٹلی کا ہے۔ عدالت ابتدائی کی ڈگری کو بحال کر دیا اور مدعی کی مطلوبہ دادرسی پر غور نہیں فرمایا۔ مگر چونکہ اس مسئلہ کا تعلق اختیار سماعت سے ہے۔ ہمارا فرض ہے کہ بغیر کسی عذر کے بھی ہم اس مسئلہ پر غور کریں اور جو ذرا کچھ میں اس کے متعلق بحث بھی کی گئی۔ ہم مدعی کی اصل استدعاے دادرسی کی نقل کر چکے ہیں اس دادرسی کے فقرہ دویم کے الفاظ حسب ذیل ہیں۔

”اس امر کا استقرار فرمایا جائے کہ مدعی علیہ بمنبر دا، کے پدر کی حیثیت گماشتہ کی ہے۔“

ہماری رائے یہ ہے کہ یہ جزو دادرسی غیر ضروری ہے۔ یہ دادرسی اس اصل دادرسی کے تابع ہے جو کہ مدعی نے اپنی ملکیت وطن کو تو الی میٹلی کے متعلق طلب کی ہے۔ اگر ہم یہ تجویز کر دیں کہ مدعی وطن کو تو الی میٹلی کا ستم ہے یا امن کا مالک ہے تو پھر گماشتہ کی کا استقرار کرنا ایک فعل عبث ہوگا۔ مدعی نے غالباً عذر یہ عدا و سماعت سے محفوظ رہنے کی غرض سے اس غیر ضروری دادرسی کی استدعا کی تھی۔ بہر کیف واقعہ گماشتہ کی کا حوالہ نہجورت ثابت ہونے کے بطور ایک واقعہ متعلقہ سمے دیا جاسکتا ہے۔ خواہ اس کا تعلق کے سلسلہ میں ہو یا عدا کے سلسلہ میں ہو مگر اس واقعہ متعلق کی ڈگری۔

کی وفات پر مدعی علیہ بمنبر ۲۴، راجندر ریڈی برادری مدعی کے حوالہ ہوئی۔ ان واقعات
سے ظاہر ہو گا کہ اس مقدمہ کی اصل جواب دہی کرنے والا گنگاریڈی ولد سیتارا میا
مدعی علیہ بمنبر ۲۵ ہے اور مدعی علیہ بمنبر ۲۴ مدعی کے باپ و بھائی ہیں جو کہ ترقیبی
مدعی علیہ بمنبر ۲۵ کے مدعی کی اصلی دائرہ رسی میں نہیں آتے۔
(۱) جب جج حکم فالگڑی مورخہ ۵ مارچ ۱۹۳۳ء کی طرف سے اس مقدمہ
کی ڈگری رجسٹر کے ذریعہ کو توالی پٹیلی کا سنی برہمنہ کے مدعی کے لئے جاری
مستحق قبضہ و دخل خدمت مذکور کا ہے۔

۲۴ اس امر کا استغفار فرمایا جائے کہ مدعی علیہ بمنبر ۲۵ کے پیر کی حیثیت لکاشہ
کی ہے۔

مدعی علیہ بمنبر ۲۴ نے دعویٰ مدعی سے انحال کر دیا۔ مدعی علیہ بمنبر ۲۵ کی یہ جواب دہی
تھی کہ اس موقع کی کو توالی پٹیلی کی خدمت انت رائے باجر مدعی کی ضرورت تھی لیکن مالی پٹیلی
کی خدمت پر کسی کشیدہ لکاشہ جہ مدعی علیہ بمنبر ۲۵ کا تقرر ہوا تھا۔ تختہ تقرری میں اندراج
کی نوبت نہیں آئے پائی تھی کہ کشیدہ لکاشہ کو یہ انتقال ہو گیا۔ اس وقت پر مدعی علیہ بمنبر ۲۵
اور جہ مدعی نے خدمات مذکور کا اس طرح سے باہمی تبادلہ منت منت کر لیا کہ جہ مدعی
مالی پٹیل ہو گیا اور جہ مدعی علیہ بمنبر ۲۵ کو توالی پٹیل ہو گیا۔ اس طریقہ سے خدمت و دخل
کو توالی پٹیلی کا مستحق استحقاق مدعی علیہ بمنبر ۲۵ ہے اس کے علاوہ مستحق علیہ بمنبر ۲۵ کی
بابت عدالت دیوانی کے اختیار سماعت پر غور کیا گیا اور یہ بھی جواب دہی ہوئی کہ یہ
میں میعاد عارض ہے۔ عدالت ابتدائی نے مدعی کا دعویٰ کلینڈر کرتا کر دیا ہے۔ عدالت
عدالت نے یہ طبقہ اپیل دعویٰ خارج کر دیا۔ عدالت عالیہ نے جہ متفقہ نے یہ فیصلہ اسل
ثانی عدالت ابتدائی کی ڈگری کو پھر بحال کر دیا۔ مدعی علیہ بمنبر ۲۵ کی جانب سے پیر پٹیل
لیٹی میں حرا نہ دار کیا گیا۔ اور برائے فرمان واجب الزام اس کی سماعت کی منظور ہو
حاصل کی گئی۔ فریقین کے لائق و کلام نے جو سماعت کے میں ان سے صرف تین امر یہ
طلب پائے جاتے ہیں۔

۱۔ اول یہ کہ موجودہ رسی مدعی نے طلب کی ہے اس کا کوئی سا ایسا جزو ہے جس کی طرف
عدالت کے عدالت دیوانی مجاز ہے۔

اختیار دیا گیا۔ جس کی اجازت قانون نے دی ہو۔ یہ تو عام قاعدہ ہے البتہ حقوق کے
تصفیہ کرنے کا اختیار عدالتوں کو دیا گیا ہے اس سے پہلے امر ضرور نہیں رہتا۔ لیکن ممکنہ
جائزہ کے احکام منسوخ کرنے کا اختیار عدالت کو ہے بہت سی صورتیں ایسی ہوتی ہیں جن میں
حقوق کے تعلق کسی امر کے یا چیز کے احکام قطع نہیں ہوتا ان صورتوں میں بھی عدالت اس حکم
کو منسوخ نہیں کرتی بلکہ فریق کے حق کو اس قدر کوڑی ہے کہ وہ مقتدرہ عدالت واری ہیں۔
مقتدرہ عدالت اور اس کے بعد ہر کار کو مال لاوارث کے تعلق تحت مالوں یا مالدان وارث نشان
دہم کے احکام صادر کر کے اختیار دیا گیا ہے مگر تحت دفعہ (۱۲) قانون یہ اورہ عام
احکام عدالت کے فیصلہ آخر کے تابع ہیں۔ اس طرح سے وہ احکام جو تحت دفعہ ۱۰ ہم عمل
ضابطہ کو رہا یعنی قضایا میں امر کے مقتدرہ میں ان کے لئے ہے یا اجراء کر کے سامان میں
غیر مستحق اس کی عذر داری یہ صادر کر کے جاتے ہیں یا شخص بدخل شدہ کی حالت پر تحت دفعہ
۱۲، قانون دوزر سی خاص تیار دے ہوتا ہے خاص صادر ہوتے ہیں۔ یہ خاص احکام دیوانی
کے اس مندرجہ صدر نے آخری فیصلہ کے تابع ہوتے ہیں۔ جس کو عدالت نہیں چارٹ
فوق قانون نے فریق متضرر کو دی ہے۔ ایسی صورتوں میں کسی دوسرے کے خلاف جج نہیں کیا جاتا
ہے بلکہ وہ اگر قانون سے اس سے عدالت دیوانی کے آخری فیصلہ کا پابند کیا گیا ہے لیکن ہے
اور بعض صورتوں میں ایسی بھی ہوتی ہیں کہ قانون نے کسی جج کے فیصلہ کے جائز کیا عدالت کو مقرر
مقررہ کر کے۔ مثلاً کسی ایسا امر کے منسوخ کرنے کا اختیار دیا گیا ہو۔ مگر وہ عدالت میں
تہا ان کے ان کے تحت عمل کرتی ہے۔ اور مقتدرہ عدالت کا کوئی اثر اس خاص امر پر نہیں پڑتا
جو عدالت کے تحت امر ہے۔ بلکہ عدالت میں اس کے مقتدرہ عدالت کو قانون کو حکم
مستند ہے۔ اگر دوسرے امر غیر دیوانی کے قانون کے منسوخ کرنے کا اختیار نہیں ہے
اور نہ ہی اس میں مقتدرہ عدالت کے اس کے تحت اس قدر کبریا یا دینے کو قانون کو کوئی
جائزہ ہے۔ اس مسئلہ میں یہ امر ہے کہ عدالت کے فیصلہ کے تحت اس کے مقتدرہ عدالت کو
کرنے کا اختیار ہے اور ہماری بھی ایسی حالت ہے۔ فقرہ مذکور کا مقصد اجزاء دوزر سی ہے
اور بعض قبضہ داخل یہ ہے۔

ہم ان کے میں تمام کے قانونی و مالی پٹلی پر نظر کرنے کا اختیار صرف محکمہ
مال کو ہے۔ یہ ایک پٹلی خدمت ہے اس کو نظم و نسق ملک سے تعلق ہے۔ ان تقررات

دادرسی کی صورت میں عطا کرنے کی ضرورت نہیں ہے البتہ وجہ سے اس وجہ سے اس
چند دائرہ کسی پر منحصر کرنے کی ضرورت نہیں۔ اب رہی دادرسی فقہ دان، انجمن کے
تین اجزاء میں۔

اول مشوخ حکم محکمہ منتہی، انگلزاری مورثہ دار فروری ۱۳۱۶ء۔

دویم ڈگری، منتہی بابت وطن کو توالی پٹلی۔

سویسٹیشن، بدولت خدمت کو توالی پٹلی۔

ان تین مشنوں اجزاء کو پیش نظر کر کے عند اختیار سماعت دیوانی کی بابت ہم اپنی رائے
کا اظہار کرتے ہیں۔ جزو اول کی بابت ہماری رائے یہ ہے کہ عدالت دیوانی کا یہ کام ہے
اوپر ان کے بارے میں ہے کہ مختلف محکمہ دار کے عہدہ دار یا کسی عہدہ دار کے عہدہ دار کا
کو منسوخ کرنے میں مشغول ہو۔ اگر ہم ایک مرتبہ یہ تجویز کر دیں کہ محکمہ انگلزاری کا حکم
مورثہ دار فروری ۱۳۱۶ء کے منسوخ کرنے کا اختیار عدالت دیوانی کو سہ سے توہم کوئی چیز
نہیں ہے کہ دیگر محکمہ جات مثل جنگلات وغیرہ کے اُن احکام کے منسوخ کرنے کا اختیار
عدالت دیوانی کو کیون نہ ہو جن سے مدعی مقدمہ دیوانی ناراض ہو۔ ہر محکمہ کے واج
تایم ہیں اور عموماً ہر محکمہ کے عہدہ دار کے حکم کو منسوخ کرنے کا اختیار اسی محکمہ کے بالاتر
حاکم کو دیا گیا ہے۔ اگر عدالت کسی دوسرے محکمہ کے احکام کو منسوخ بھی کرے تو وہ امر ہے
ذرا اُس کی پابندی دوسرے محکمہ پر نہ ہوگی اور نہ عدالت اپنے حکم کو تعمیل دے گی
محکمہ سے کوا سکتی ہے۔ قانون کا بھی یہ منشاء نہیں ہو سکتا کہ عدالت کو ایسے فعل عبت
کے کر دیکھا اختیار دیا جائے۔ یہی اصول قانون دادرسی خاص نشان دہ ۱۳۱۶ء
لی دفعہ ۱۴ کے فقرہ (۲) میں مضمر ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ کوئی عدالت واسطے التوا
کاروائی کوئی ایسی عدالت یا محکمہ کے جو اُس عدالت کے ماتحت نہ ہو حکم اقتضائی صادر نہ کرے گی
بہرہ پیش نظر رکھنا چاہئے کہ برٹش انڈیا کے قانون دادرسی ایکٹ ۱۸۵۷ء میں
۱۴ دفعہ ۱۴ کے متعلق محکمہ سرکار عالی کے قانون دادرسی خاص نشان دہ ۱۳۱۶ء
۱۳۱۶ء میں کوئی دفعہ ۱۴ نہیں لکھی گئی ہے اور برٹش انڈیا میں بھی صرف پر سیدنی ٹاؤن
لیکچرر نوید اختیار دیا گیا ہے کہ دوسرے محکمہ جات سرکاری سے اپنے چند احکام
تعمیل کر دیں۔ ایک عدالت کو صرف اپنی ماتحت عدالت کے اُس حکم کے منسوخ کرنے کا

یہ کل ذخیرہ اُن تو این دگشتیات کہ ہے جن کا تعلق تقرری خدمات مالی ٹیلی و کو تو ای ٹیلی سے ہے ان کے پڑھنے سے واضح ہو گا کہ ان خدمات پر تقرر کرنے کا اختیار صرف حصیتو مان کو ہے سکرٹری میں عدالت العالیہ کے جلسہ کامل نے بھی پہلے آرا و بمقدمہ راڈ جی بنام اسسرو با مطبوعہ ڈکن لاریورٹ جلد ۴ حصہ دینانی ص ۲۴۱ پر بھی تجویز کیا تھا کہ اس قسم کی خدمات پر تقرر کرنے کا اختیار صرف محکمہ مال کو حاصل ہے۔ ہماری رائے میں یہ وادرسی مدعی کو عدالت دیوانی سے نہیں مل سکتی۔

دوسرا امر تصفیہ طلب یہ ہے کہ آیا مدعی نے وطن کو تو ای ٹیلی موضع مرکبڈہ کی بات اپنا حق ثابت کیا یا نہیں۔ اس مسئلہ پر ہم عدالت ابتدائی و عدالت العالیہ کی رائے سے شفق میں لینے بہ در مدعی نے اپنا حق ثابت کر دیا۔ زمانہ سابق میں انت رامیا و کشتیا ساکنان موضع مرکبڈہ نے ایک دعویٰ بمقابلہ و میا و لچمیا بغرض استغراق حق مقدمی مالی و کو تو ای دائر کیا تھا جس کا آخری فیصلہ کجری صدر تعلقہ آر سمٹ مشرقی ملک سرکار عالی نے ۱۶ ربیع الثانی ۱۲۹۱ء کو ہوا تھا اس میں یہ طے کیا گیا تھا کہ کشتیا عہدہ مقدمی مالی پر اور انت رامیا عہدہ مقدمی کو تو ای پر مامور کیا جائے یہ فیصلہ گوہ *Resquaditaka* یعنی امر فیصلہ شدہ کی وقعت نہیں رکھتا تاہم حق کی بابت ایک اہم واقعہ متعلق ہے۔ فریقین کو تسلیم ہے کہ جو انت رامیا اس مقدمہ میں مستحق مقدمی کو تو ای قرار پایا تھا وہ مدعی حال کا جو ہے لیکن کشتیا کی بابت جو کہ عہدہ مقدمی مالی کا مستحق قرار پایا تھا فریقین میں اختلاف ہے۔ مدعی کہتا ہے کہ اس کا مورث تھا اور مدعی علیہ کہتا ہے کہ وہ کشتیا اس کا مورث تھا۔ بہر کیف جس کشتیا کا اس فیصلہ میں ذکر ہے اس کے انتقال کے بعد تعلقہ دار ضلع کہم نے یہ حکم دیا کہ کشتیا متوفی کے بجائے اس کے علائقہ داروں میں سے کسی ہوشیار کو لائق شخص کو مامور کر کے پٹیلوں کے تختہ جات روانہ کئے جائیں اس حکم کی تعمیل میں مقدمی مالی کا تختہ گویاں ریڈی ولہ انت رامیا کے نام تحصیل سے مرتب اور تعلقہ داری سے منظور ہوا۔ یہ گویاں ریڈی مدعی کا باپ ہے جو کہ اس مقدمہ میں مدعی علیہ نمبر ۱۲۳ ہے۔ مدعی کا بیان ہے کہ گویاں ریڈی پدر مدعی کسی الزام میں محفوظ ہو کر خدمت سے برطرف کیا گیا جس کے بعد انت رامیا جہد مدعی اس موضع کا۔ مالی ٹیل بھی مقرر ہو گیا۔ اور انت رامیا کے مرنے کے بعد اب راجندر مدعی علیہ نمبر ۱۳

میں جو انتظامی مصلح پیش نظر ہوتے ہیں ان میں اصل دینے کا کوئی اختیار عدالت کو نہیں ہے خدمت ایک نئے اور اس خدمت کے متعلق جو وطن قائم کیا گیا ہے وہ دوسری نئے ہے وطن وہ نئے ہے جس پر ملک کی تعریف متعلق اسکی ہے سرکاری خدمت ایک دوسری نئے ہے جو ملکیت خانگی کے حدود سے باہر اس وقت تک جو کاروائی بنے جو احکام بابت تقرری ملازمان دیہی وقتاً فوقتاً نافذ کئے ہیں وہ جب ذیل ہے۔

(۱) سلسلہ ۱۲: دستور العمل پٹیل و پیواری جس میں یہ بتلایا گیا ہے کہ خدمت پٹیل کا تقرری اصولوں پر ہوگا۔

(۲) سلسلہ ۲۹: گشتی معتمدی مالگزارى سلسلہ ۳۰ اس میں یہ بتلایا گیا ہے کہ اگر کوئی پٹیل کسی جبرم میں ماحوذ ہو کر سزا یا ب ہو تو اس کا قائم مقام کس طرح ہوگا۔

(۳) سلسلہ ۲۹: گشتی معتمدی مالگزارى نشان (۱۲) سلسلہ ۳۰ متعلق اقتدارات عدا التہائے دیوانی و مال جس کی دفعہ ۵۵ خاص طور سے قابل لحاظ ہے جس میں وہ ضابطہ اور طریقہ بتلایا گیا ہے جو جب پٹیل و پیواری کی خدمات کا تقرر ہونا چاہئے۔

(۴) سلسلہ ۳۱: گشتی معتمدی مالگزارى مورخہ ۱۲ رجسٹری الثانی سلسلہ ۳۱ جس میں گشتی نشان (۸) سلسلہ ۳۰ متذکرہ بالا کی ترمیم کی گئی ہے اور یہ بتلایا گیا ہے کہ آئندہ سے جب کوئی پٹیل اور پیواری کسی جبرم میں ماحوذ ہو کر سزا یا ب ہو تو قائم مقام کا تقرر کس طرح سے ہوگا۔

(۵) سلسلہ ۳۱: گشتی معتمدی مالگزارى نشان (۸) مورخہ ۳۰ رنج الاول سلسلہ ۳۱ اس میں یہ بتلایا گیا ہے کہ موقوف شدہ پٹیل و پیواری کی خدمت سے جو عاقل متعلق ہے اس کی قیمت کیونکر ہوگی۔

(۶) سلسلہ ۳۱: گشتی معتمدی مالگزارى نشان (۲) سلسلہ ۳۱ اس میں یہ امر طرحت سے بتلایا گیا ہے کہ

”فیصلہ دیوانی خدمت سے متعلق نہ ہوگا بلکہ حقیقت وطن سے اس لئے کہ تقررات اصول انتظامی یہ رہتی ہیں مگر ان میں بھی اس حد تک کہ مقاصد انتظامی میں خلل واقع نہ ہو رعایت اس حد تک و ظہاری کی ملحوظ رکھی۔ جس کی دیوانی سے ذکر دی گئی ہو“

(۷) سلسلہ ۳۱: گشتی معتمدی مال نشان (۵۵) سلسلہ ۳۱ اس میں ان ہی اصولوں کا اعادہ کیا گیا ہے جن کا ذکر گشتی نشان (۲) سلسلہ ۳۰ متذکرہ بالا میں تھا۔

کی جانب سے حکم تحصیل دار مورخہ ۱۹ رمضان ۱۳۳۵ء پر سرسبز لال کے اجراء سے جس میں
یہ لکھا گیا ہے دروہ سیتا امیا ولد کشتہ اکو مالی ٹیلی گراف کے ذریعہ اور نہایت راجہ کے حکم پر
کو تواری پٹلی گری میں مقرر کر دیا گیا ہے۔
اور یہ بحث بھی کی جانی ہے کہ دروہ سیتا امیا کی دستخط پر جو حکم لکھا گیا
نہیں ہے ان واقعات سے کسی کو شک نہ ہو کہ دروہ سیتا امیا کی دستخط پر جو حکم لکھا گیا
میں مدعی کی جائیداد کے بارے میں عدالت کا یہ فیصلہ ہے کہ دروہ سیتا امیا کی جائیداد کا نام
نہیں کیا گیا بلکہ اس کے متعلق یہ کہ دروہ سیتا امیا کی جائیداد کا نام دروہ سیتا امیا
کا تھا اس لئے یہ مقرر ہوا تھا کہ دروہ سیتا امیا کی جائیداد کا نام دروہ سیتا امیا
کا تھا اس لئے یہ مقرر ہوا تھا کہ دروہ سیتا امیا کی جائیداد کا نام دروہ سیتا امیا
اس سے متعلق صورت حال جاری ہوئی ہے۔ دروہ سیتا امیا کی جائیداد کا نام دروہ سیتا امیا
وطن منتقل نہ ہو سکے گا۔ اگر کوئی دلیل پیش کرے کہ دروہ سیتا امیا کی جائیداد کا نام دروہ سیتا امیا
میں ایوانہ کا نام کر سکتی ہے۔ دروہ سیتا امیا کی جائیداد کا نام دروہ سیتا امیا
ڈاٹ ہے۔ دروہ سیتا امیا کی جائیداد کا نام دروہ سیتا امیا
امر کو ثابت کر دیا ہے۔ دروہ سیتا امیا کی جائیداد کا نام دروہ سیتا امیا
دروہ سیتا امیا کی جائیداد کا نام دروہ سیتا امیا
میں اس کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے جس کا وہ یہ حیثیت کا کہ اس کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے
مالی مستحق ہے۔ اس کی بابت ہم کو کوئی پتہ نہیں کہ اس کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے
ہم یہ بخیر کر چکے ہیں کہ مدعی علیہ کو عذر دیتے کہ تواری پٹلی کے مال کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے
مال کا کام ہے۔ اگر مال کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے تواری پٹلی کے مال کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے
کہ مدعی علیہ حیثیت کا کہ اس کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے تواری پٹلی کے مال کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے
الہی ہے۔ اس کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے تواری پٹلی کے مال کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے
مصلحت ہر قوانین کا حوالہ ہمارے دروہ سیتا امیا کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے تواری پٹلی کے مال کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے
نک وین پر قبضہ نما امانہ کی کہ دروہ سیتا امیا کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے تواری پٹلی کے مال کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے
مدعی علیہ کا تین تین حیثیت کا کہ اس کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے تواری پٹلی کے مال کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے
انتقال کیا۔ اس کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے تواری پٹلی کے مال کے بارے میں حصہ ملنا چاہئے

تھے در صیفہ مال کے ایک فیصلہ کی بنیاد پر ۱۳۱۵ء میں مدعی کو وطن کو توالی پٹلی پر قبضہ حاصل ہو گیا اور گو در قبضہ صیفہ مال کے فیصلہ مانع کے بموجب بحق مدعی علیہ بمنہ دانہ ہو گیا۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ ۱۳۱۵ء میں مدعی علیہ بمنہ دانہ کے قبضہ حاصل ہونے کا تعلق منقطع ہو گیا۔ یہ دعویٰ مسلمہ طور سے اس تاریخ سے اندرون شش سال دایرہ مواجبکہ مدعی علیہ بمنہ دانہ نے وطن پر بر بنار فیصلہ مال دوبارہ قبضہ حاصل کیا۔ موجودہ دعویٰ ۳۱ رار دی بہشت ۱۳۲۲ء کو دائر ہوا ہے اس دعویٰ سے خواہ دعویٰ استقرار کی میعاد شش سالہ متعلق کی جائے یا دعویٰ جاہلہ غیر منقولہ کے دخل کی میعاد بارہ سالہ متعلق کی جاوے دونوں صورتوں میں دعویٰ نہ اندرون میعاد ہو گا۔ ہوجو بات متذکرہ بالا ہم پیشگاہ حضرات میں نہایت ادب سے اس رائے کے پیش کرنے کی عزت حاصل کرتے ہیں کہ مرافقہ تر میا منظور کیا جائے اور بجائے دگری عدالت العالیہ مصدرہ ۲۶/۴/۱۳۲۲ء کے مدعی کے حق میں دگری استقراری بدین مضمون صادر کی جائے کہ مدعی کو وطن کو توالی پٹلی کا مستحق بر بنائے ارث ہے جس پر مر فین ذمہ فریقین رہے۔

رائے سبحانہ صاحب میشر قانونی۔ میں اپنے فاضل شریک نواب خرمایار جنگ بہادر کی رائے سے بیعت میں متفق ہوں۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۶ باب ۱۳۳۵ء

مرافقہ دیوانی جوڈیشل مینی

باجلاس عالیجناب نواب خرمایار جنگ بہادر و عالیجناب ہاشم یار جنگ بہادر
و عالیجناب نواب خدیون یار جنگ بہادر ارکان

مرافقان

(دیوان)

سیٹھ راجہ لالہ - پیر

مرافقہ علیہم

بنام
(دگری دارکن)

بیزل گیر وغیرہ

ملاحظہ ہو کہ عدالت العالیہ پورہ ۱۲ رار دی بہشت ۱۳۲۲ء کے فیصلہ مندرجہ مرافقہ مندرجہ۔ درخواست اجراء کی۔ لری اندرون میعاد قرار گیرے گا کی پٹلی کی پاس ہے۔

نواب حزر یا جنگ بہادر و نواب ہاشم یا جنگ بہادر ارکان مشفق الراسے۔
 مقدمہ کے واقعات یہ ہیں کہ ۲۹ بہمن ۱۲۹۵ء کو ایک ڈگری ذر نقد کی دہن راج گیر کیلئے
 کے حق میں بمقابلہ رام لال و منی زہر و عینہ مدنیہ نان عدالت العالیہ سے صادر ہوئی ۲۲۶ روپی
 ۱۲۹۹ء کو دہن راج گیر ڈگری دار نے درخواست اجراء ڈگری بمقابلہ مدیونان پیش کی جس میں
 چند مکانات دود و کانات حملہ مدیونان کی قرضی دہن راج کی استند عارض تھی۔ عدالت نے
 یہ تجویز کر کے کہ جائداد قرضی طلب دوسری عدالت کے حدودار صنی میں داخل ہے۔ ۳ بہمن
 کو یہ حکم دیا کہ یہ درخواست واپس دیا جائے اگر ڈگری دار چاہے تو ایک دوسری ذر غوث
 انتقالی ڈگری کی پیش کرے۔ چنانچہ ڈگری دار نے ۲۵ بہمن ۱۲۹۹ء کو درخواست انتقال
 ڈگری پیش کر دی۔ جس میں یہ استند عارض تھی کہ ڈگری عدالت موسومہ بیرون بلدہ میں منتقل
 کی جائے جس کے حدودار صنی میں غالباً جائداد قرضی طلب واقع تھی۔ اس درخواست پر
 ۱۷ مئی ۱۲۹۹ء کو عدالت نے یہ حکم دیا کہ مقدمہ عدالت بیرون بلدہ میں منتقل کر دیا
 گیا۔ لہذا نسل باقیات سے خارج کر دیا و جس قدر مواد نسل پر موجود ہے اس سے یہ نہیں
 پایا جاتا کہ عدالت بیرون بلدہ میں دہن راج گیر ڈگری دار نے پھر اجراء ڈگری کی کوئی درخواست
 پیش کی یا نہیں۔ چند نقول داخل کئے گئے ہیں جن سے صرف اس قدر ظاہر ہوتا ہے کہ عدالت
 بیرون بلدہ میں معائنہ نسل کی درخواست منجاب ڈگری دار پیش کی گئی تھی۔ یہ کہل ڈگری دار کی
 یہ بحث ہے کہ بیرون بلدہ کی اصل نسل کا یہ نہیں چلتا۔ لیکن یہ تہ نہ چلنے سے ہم یہ تیاں نہیں
 کر سکتے کہ بیرون بلدہ میں واقعی کوئی درخواست اجراء پیش کی گئی۔ بہر کیف اقلہ یہی ہے
 کہ مواد موجود نسل سے کہہ کر درخواست اجراء ڈگری کا پیش کئے جانا ظاہر نہیں ہوتا۔

۳۰ آبان ۱۳۰۰ء کو دہن راج گیر ڈگری دار کا انتقال ہو گیا اور اسی وقت سے دہن راج گیر
 کے قائم مقاموں میں مقدمہ بازی شروع ہو گئی۔ عدالت نو جداری بلدہ میں دہن راج گیر
 کی کل جائداد بصیفہ لامارنی ضبط کر کے فریقین کو نمبری مالش سے انہی حقوق کا تصفیہ کر لینے
 کی ہدایت دی۔ جو قواعد اس وقت جائداد لادارث کے متعلق نافذ تھے ان کے لحاظ سے
 عدالت العالیہ نے بھی یہی حکم دیا کہ دہن راج گیر کے قائم مقام انہی حقوق کا تصفیہ
 عدالت حجاز سے کرادیں۔ تا تصفیہ عدالت دیوانی دہن راج گیر ملو قح کی جائداد عدالت
 نو جداری بلدہ میں بصیفہ لامارنی رہی ان قائم مقاموں میں عرصہ تک مقدمہ بازی

رکاوٹ پیدا ہو گئی تھی۔ جس کی وجہ سے اس ڈگری کا اجراء ممکن نہ تھا۔ یہ تھا کہ
بعض امداد دینی ضبط ہو گئی تھی یہ رکاوٹ ۱۱ فروری ۱۳۲۵ء تک قائم رہی جو اس زمانہ
میں مقرر ہے وہ تحت دفعہ ۱۵ قانون میعاد سماعت ۱۳۲۲ء ڈگری دار کو محرمانہ
چاہیے۔ اس تجویز کی ناراضی سے عدلیہ نے جوڈیشل کمیٹی میں اپیل پیش کیا۔

تجویز موافق ۱۱ میعاد کا آغاز ۱۱ اگست ۱۳۲۹ء سے ہو گا۔
جب تک ڈگری دار کی درخواست اجراء ڈگری ۲۲ء سے ۱۳۲۹ء تک کو خارج کر دی گئی
تھی۔ موجودہ درخواست اجراء ڈگری ۳۱ آبان ۱۳۲۹ء کو پیش کی گئی ہے۔ اس
زمانہ میں سے اگر ۳۱ آبان ۱۳۲۹ء سے لیکر ۱۱ فروری ۱۳۳۰ء تک کا زمانہ
نہا کر دیا جاوے تو جو زمانہ باقی رہتا ہے وہ چار سال چار ماہ پندرہ یوم کا ہے
جو کہ تین سال سے زیادہ ہے۔ لہذا یہ درخواست اجراء ڈگری اندرون میعاد
نہیں ہے۔

۲۲، تحت مد ۱۰ قانون میعاد سماعت درخواست اجراء ڈگری تاریخ ڈگری
نے اندون ۳ سال پیش کرنا چاہئے مگر جب کوئی درخواست اجرائی ایک مرتبہ
پیش ہو چکی ہو تو تاریخ اخراج سے ۳ سال کے اندر جدید درخواست اجراء
پیش ہو سکتی ہے۔

۳۱، تحت دفعہ ۱۵ قانون میعاد سماعت اگر کسی ڈگری کا اجراء بحکم عدالت ملتی
کہ دیا گیا ہو تو جس قدر زمانہ تک ایسا حکم قائم رہا ہو۔ وہ تمام زمانہ اس تین
سال کی میعاد شمار کرتے وقت کل زمانہ سے نہا کر دیا جائیگا۔

۱۵۹، تحت مد ۱۵ قانون میعاد سماعت تین سال کی میعاد کا شمار اس وقت سے
ہو گا جبکہ اس کے پیش کرنے کا حق حاصل ہو۔

ایڈمن لارڈ پورٹ مد اس جلد ۳۱ ص ۷۱۔

ایڈمن کیسز جلد ۵۴ ص ۲۶۔

منجانب ہر افغان دیوان بہادر آرد و آئینگار و پنڈت گپال راؤ صاحب پنڈت
گرو راؤ صاحب و کدنام
منجانب ہر ارفعہ علیہم مشر کلایان رام ایر و مشر راجرام صاحب و کلاد۔

۱۲۔ تیسری بات آخر ۲۲ جون ۱۸۵۷ء کو اس طرح سے صلح ہوئی کہ نصف جائداد کو نیکو گیر حیدر
اور نصف بہرہ کو ملے۔ یہ بات ہی تصدیق تھا۔ اسی تصدیق کے بموجب ڈگری صدارت
اس تصدیق سے بعد اور ضروری دستخطات و عدالت خودداری و منسراج گیر کا قبضہ کن گنبد
نیکو گیر حیدر کو دیا گیا۔ اس کے بعد ۳۰۔ آبان ۱۲۶۹ء کو بہرہ گیر کو نیکو گیر و بہرہ گیر
میں سے ایک در خواست اجرائی ڈگری بمقابلہ
راہ نال و غیرہ قسیم مقامان مدیون عدالت العالیہ کے صیغہ ابتدائی میں اس بیان سے
گذری کہ جو کوئی یہ بہرہ ۱۲۶۹ء کو منسراج گیر حیدر کو ملے گی اس کے اجراء میں بھی
کوئی ختم نہ ہوگا۔ یہی سبب منجانب مدیون میعاد کا ذکر کیا گیا۔ عدالت العالیہ کے صیغہ
ابتدائی سے یہ درخواست میعاد غرض منہ کی بنیاد پر خارج کر دی گئی۔ ڈگری ہمارے کی جانب
سے عدالت العالیہ کے جلب کاظم میں مرافعہ دائر کیا گیا۔ جہاں بغلبہ آرایہ سٹے ہوا کہ درخواست
اندروں میں نہ رہے۔ مدیون کی جانب سے جو نوٹشلی گئی ہیں مرافعہ دائر کیا گیا ہے۔ اس
مرافعہ میں صرف میعاد کی بحث ہے عدالت العالیہ کے جلسہ کاظم نے بغلبہ آراہ جس عنوان
سے اس مقدمہ کا فیصلہ کیا وہ یہ ہے کہ ۲۰۔ آبان ۱۲۶۹ء کو جب و منسراج گیر نے انتقال
کیا۔ اس اجراء ڈگری میں ایک ایسی رکاوٹ پیدا ہو گئی تھی جس کی وجہ سے اس ڈگری کا
اجراء غیر ممکن ہو گیا تھا۔ یعنی جائداد قبضہ لاواری ضبط ہو گئی۔ یہ رکاوٹ اور ضروری
دستخطات تک جاری رہی۔ جو از ۲۰۔ آبان ۱۲۶۹ء تا پنج و قات و منسراج گیر
اور اور ضروری دستخطات تک واقعہ گذرا ہے وہ تحت دفعہ ۱۵ قانون میعاد
سے ہے۔ ڈگری ہمارے کی بنیاد پر تخریج ملنا چاہیے۔ لیکن عدالت العالیہ کے لایق اراکین
نے اس پر غور نہیں فرمایا کہ اگر تحت دفعہ ۱۵ قانون میعاد سماعت یہ کل زمانہ منہ
بھی کر دیا جائے۔ ہے تب بھی قانون میعاد سماعت نافذہ کے بموجب اس درخواست اجراء
ڈگری میں میعاد عارض ہوتی ہے۔ تحت ۱۶۔ ۱۷ قانون میعاد سماعت درخواست اجراء
ڈگری تا پنج ڈگری سے اندرون تین سال پیش کرنا چاہیے۔ مگر جب کوئی درخواست اجراء
ڈگری ایک ہفتہ پیش ہو چکی ہو تو پنج احسراج سے تین سال کے اندر جدید درخواست
جواز پیش ہو سکتی ہے۔ تحت دفعہ ۱۵ قانون میعاد سماعت اگر کسی ڈگری کا اجراء
بلکم عدالت کوئی کر دیا گیا ہے تو کل قدر زمانہ تک ایسا حکم قائم رہا ہو وہ تمام زمانہ

نہ کوئی ایسی روان چلتی ہوئی کاروانی باقی تھی۔ جس میں درخواست پیش کرنے کی کوئی میعاد
 نہیں معین ہو سکتی۔ غیر تصفیہ شدہ درخواستوں کے زندہ کرنے کے متعلق اور ان سے متعلق
 میعاد سماعت کی عام مدد متعلق کرنے کی بابت جو نظائر اس وقت تک ہوئے ہیں ان کے اصول
 سے ہر اختلاف نہیں ہے۔ ہم یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ کسی درخواست پر صرف اس قدر حکم
 دینے سے کہ وہ داخل دفتر کی جائے۔ یہ قیاس نہ کرنا چاہئے کہ اس درخواست کا تصفیہ
 بغیر اسے اصول مذکور ہو گیا۔ ہم یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اگر جدید درخواست کسی داخل دفتر
 شدہ کاروانی کے زندہ کرنے کی غرض سے پیش کی گئی۔ یہ خاص کا لیا نہ کرنا چاہئے کہ وہ اجراء
 ڈگری کے فارم یا نمونہ و نقشہ کے بموجب مرتب ہوئی ہے یا نہیں۔ اس امر کو طے کرنے کے
 لئے کہ جو درخواست اجراء ڈگری ایک مرتبہ داخل دفتر کر دی گئی۔ عدالت داخلہ دفتر کتبہ کو
 اس کا فیصلہ کرنا مقصود تھا یا دفتری سہولت کے اغراض سے مثلاً کو صرف رجسٹر میں داخل
 مقدمات سے خارج کر کے محافظ خانہ بہمنہ مقصود تھا۔ ہر مقدمہ میں نفس معاملہ کو دیکھنا
 چاہئے۔ اگر یہ ظاہر ہو کہ عدالت نے اپنے اختیار است کی حد تک درخواست کا فیصلہ کر دیا
 خواہ وہ فیصلہ صحیح ہو یا غلط تو پھر اسی درخواست کو دوبارہ چلانے یا زندہ کرنے کی درخواست
 پیش نہیں ہو سکتی۔ اس کا چارہ کار جرافعہ یا نگہنی یا جو نیز تانی ہے یا جو نوعیت حکم کی مقرر
 ہو۔ ہر مقدمہ میں یہ دیکھنا چاہئے کہ عدالت کا نشانہ کیا تھا۔ اسی طرح جو درخواست کہ ڈگری
 دار کی جانب سے بعد میں نہیں کی جاتی ہے اس کے افسر مطلب کو بھی دیکھنا چاہئے۔ اگر جدید
 درخواست دراصل اجراء ڈگری کی جدید درخواست ہے جو کہ درخواست داخل دفتر
 شدہ کے سلسلہ میں نہیں دی جاسکتی تو پھر ایسی جدید درخواست سے نہ ۱۵۹ متعلق نہیں
 کی جاسکتی۔ اس مقدمہ کے واقعات یہ ہیں کہ پہلی درخواست اجراء ڈگری ۲۲ دے
 ۱۹۹۹ء کو پیش کی گئی تھی۔ اس وقت نئی نشانہ ۲۱ سلسلہ نہ نافذ ہوئی تھی اس کے وقت
 ۲۴ لغایت ۲۸ میں انتقال اجراء ڈگری کی صورتیں دیکھنے سے تیار تھے۔ جب
 جائداد دوسری عدالت کے حدود اندر آئی میں واقع ہوئے ڈگری دار کو چاہئے کہ ڈگری کے
 منتقل کرنے کی درخواست پیش کرے۔ ڈگری دار نے جو درخواست اجراء ڈگری ۲۲ دے
 ۱۹۹۹ء کو عدالت العالیہ کے صیغہ ابتدائی میں پیش کی تھی اس میں چند کلمات
 دو کلمات مقبوضہ مدین ڈگری کی قریب بہراج کی اسناد عاری کی گئی تھی۔ یہ جائداد و

۳۲۹ سلف کو ڈگریارون کی جانب سے جو درخواست اجراء ڈگری پیش ہوئی ہے اس کو درخواست اجراء ڈگری نہ تصور کرنا چاہئے بلکہ یہ قیاس کرنا چاہئے کہ وہ اس کارٹری کے از سر نو تازہ زندہ کرنے کی درخواست ہے جو بلا تصفیہ ۱۹۹۹ سلف کو داخل دفتر کر دی گئی۔ اس بحث کی تائید میں لائق وکیل نے ہمارے روبرو متعدد نظائیر پیش کئے جن سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اگر عدالت نے کسی اجراء ڈگری کی درخواست کا تصفیہ نہیں کیا بلکہ کسی رکاوٹ کی وجہ سے یا ڈگریار کی عدم توجہی یا تساہلی کی وجہ سے داخل دفتر کر دیا اور ڈگریار نے اجراء ڈگری کی دوسری درخواست پیش کی تو یہ سمجھنا چاہئے کہ جدید درخواست اجراء ڈگری نہیں ہے بلکہ داخل دفتر شدہ درخواست کو از سر نو زندہ کرنے کی درخواست ہے اور ایسی درخواست سے قانون میعاد سماعت وہ متعلق ہوگی جو ان عام درخواستوں کے لئے مدون کی گئی ہے جس کے واسطے کوئی دوسری مد صریح طور پر موجود نہیں ہے مثلاً اس مقدمہ کے حالات کے لحاظ سے مد ۱۵۹ (قانون نشان ۲) سلف متعلق کرنا چاہئے جس میں ۳ سال کی میعاد کا شمار اس تاریخ سے ہوتا ہے جبکہ درخواست پیش کرنے کا حق پیدا ہوا۔ قانون مذکور میں عام درخواستوں کے لئے یہی مد ہے مد ۱۶۰ اجراء ڈگری کی درخواست سے متعلق ہے۔ ڈگریار کے وکیل کی یہ بحث ہے کہ اس مقدمہ نے مد ۱۶۰ متعلق نہیں ہے بلکہ مد ۱۵۹ متعلق ہے اور ایسی درخواست پیش کرنیکا حق ڈگریار کو اگر فرد دی سلف کو پیدا ہوا جبکہ عدالت فوجداری نے دفعہ گیر کی جائداد سے اپنا قصہ ہٹا لیا اور جب سے وہ رکاوٹ جو ضبطی کی وجہ سے رہا تھی رفع ہو گئی۔ اس سے بھی نتیجہ ہی پیدا ہوتا ہے۔ تحت مد ۱۵۹ تین سال کی میعاد کا شمار اس وقت سے ہوگا جب کہ رائٹس گئے پیش کرنے کا حق حاصل ہوا ورنہ زندہ کرنے کی درخواست پیش کرنے کا حق ہر اسفندار سلف کو پیدا ہو گیا جبکہ درخواست داخلہ دفتر ہوئی اور اگر رکاوٹ کا زمانہ منہا کیا جاوے تو زندہ از سر نو سال گذر جاتے ہیں لہذا تاریخ داخلہ دفتر ہونے کے لحاظ سے بھی میعاد گذر جاتی ہے۔ ملاحظہ ہو مقدمہ جلاؤ ڈی کوٹا بنام پو لوری انڈین لارپورٹ جلد ۳۱ مدراس صفحہ ۱۹۷۱ ع و مقدمہ کالکا سنگھ بنام گورنر لال دہم ۱۵۵ انڈین کیسز ص ۲۶ ع لیکن اس مقدمہ کے واقعات کے لحاظ سے ہماری رائے میں نہ کوئی ایسی درخواست داخل دفتر ہوئی تھی جو کہ زندہ کیجا سکتی ہے اور

ڈگری دار کی بحث ہمارے سامنے یہ ہے کہ جو درخواست ۲۰ آرڈیننس ۱۹۲۹ء کو پیش کی گئی وہ اسی کارروائی کے زندہ کرنے کی درخواست منظور ہونا چاہیے لیکن عدالت عالیہ نے کوئی کارروائی ایسی بنا کر نہیں چھوڑی تھی جو اب زندہ کی جاسکے جو درخواست ۲۰ آرڈیننس ۱۹۲۹ء کو ڈگری دار نے پیش کی تھی وہ درخواست بھی اپنی نوعیت میں ایسی نہیں ہے جو کسی حیثیت سے کارروائی مابین کے زندہ کرنے کی درخواست منظور ہو سکے۔ ۲۲ دس ۱۹۲۹ء کی درخواست میں خاص جانکارد کی قمری و میراج کی استدعا کی گئی تھی۔ ۲۳ آرڈیننس ۱۹۲۹ء کی درخواست میں وہ استدعا نہیں ہے جو کہ سابق کی درخواست میں تھی۔ بلکہ دیون کی عام جائیداد کی قمری وینام کرنے کی استدعا ہے۔

معلوم ایسا ہوتا ہے کہ جب تک مقدمہ جوڈیشل کمیٹی میں نہیں آیا۔ اس وقت تک ڈگری دار کے دماغ میں اس کا وہم و گمان نہ تھا کہ ۲۰ آرڈیننس کی درخواست کسی گزشتہ کارروائی کے زندہ کرنے کی درخواست ہے۔ کیونکہ عدالت ایوانی و عدالت عالیہ کے جلسہ کا ملکی تجاویز دیکھتے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مقدمہ مباحث ان شرائط میں گئے کہ ان کا مقصد وہی تھا کہ اس مقدمہ میں کالون میڈلر کی حالت دفعہ استقلال کی جائے۔ یہ بحث نہیں کی گئی کہ یہ درخواست بھی کسی واقعہ پر مشتمل کارروائی کو زندہ کرنے کی غرض سے دی گئی ہے۔ ہم ڈگری دار کو اس فرد کا داشت کا پابند نہیں کرنا چاہتے تاہم اس امر کا تصفیہ کرنے کے لئے خود ڈگری دار اپنی درخواست ۲۰ آرڈیننس کی نوعیت کو کیا سمجھتا تھا۔ ان واقعات کا حوالہ دیا گیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ عدالت نے اسے ماتحت میں اس کی جانب ڈگری دار یا ڈگری دار کے وکیل کا زمین ہی منتقل نہیں ہوا تھا۔ نیز درخواست اس کی شناخت ہے۔ ہمارے رویہ پر دستور و تقاضا پیش کئے گئے نہ ہم نے ان پر تجویز فرمائی نہ ان کے خلاف اس امر کی صفائی نہیں ہے جس کی بنیاد پر ہم نے اپنی رائے دیا ہے۔

ہماری رائے میں نہ درخواست مورخہ ۲۲ دس ۱۹۲۹ء زندہ کی جاسکتی ہے۔ اور نہ درخواست مورخہ ۲۰ آرڈیننس ۱۹۲۹ء کی درخواست منظور ہو سکتی ہے۔ بوجوہات متذکرہ بالا درخواست ہمراہ ڈگری مورخہ ۲۰ آرڈیننس ۱۹۲۹ء میں میواد عارض ہے۔ ہم بارگاہ خسرو جا میں بکمال ادب سفارش کرتے ہیں کہ حکم عدالت عالیہ جلسہ کا ملکہ جو ضمیمہ آرا ۱۱ اردی ہشت ۱۹۲۹ء کو صادر ہوا ہے اس پر عمل کر لیا جائے۔ ہم اہم عدالت عالیہ ضمیمہ ابتدائی

و بعد اوقت امامہ ڈاڈ گریڈار کو باپن غرض دیا جاتلے لہر ڈ گریڈار بندر لیو اس کے
عدالت بیرون بلکہ میں رجوع ہو کر تھیل اپنے فیصلہ کی دہان سے جاری کر اے ملاحظہ
پیش مطبوعہ ص ۱۱۸) نہ شغلک نہ اذ شغلہ ڈ گریڈار کو دیا گیا۔ لہر اسفندار ۱۲۹۹ سن کو درخولت
اجراء ڈ گری اس حکم کے ساتھ خارج کر دی گئی۔
”مقدمہ عدالت بیرون بلکہ میں منتظر کہ دیا گیا پانیا تھیل سے خارج کر دیا جائے
ملاحظہ پیش مطبوعہ ص ۱۱۸)

ہمارے ہاں اس میں جہاں تک عدالت عالیہ کے فیصلہ ابتدائی کا تعلق تھا۔ عدالت نے ڈگری اہل کی درخواست منتقلی کا اور درخواست اجراء ڈگری کا قطعی طور سے یہ فیصلہ کر دیا کہ قریبی جائیداد مندرجہ درخواست کی کپڑائی اس عدالت سے نہیں ہو سکتی۔ ڈگری بغیر احبار منتقل ہو سکتی ہے۔ چنانچہ وہ منتقل کر دی گئی۔ عدالت عالیہ کی حد تک کوئی امر تفسیر طلب باقی نہیں رہا یہ اصول کہ جس عدالت میں ڈگری بغیر اجراء منتقل ہوئی اس کو عدالت منتقل کنندہ میں پہنچے آخر کی اطلاع دینا چاہیے اس کی غرض صرف اس قدر ہے کہ اس عدالت کو جس نے ڈگری صادر کی تھی یہ امر معلوم ہو جاوے کہ تین مہینے تک ہوئی تا کہ آئندہ احبار کی ڈگری کی درخواست کے وقت احبار ہو سکے کہ قدر منتقل باقی ہے اس کا نتیجہ یہ ہیں ہو سکتا ہے پہنچے آخر کی اطلاع ہونے تک عدالت منتقل کنندہ کی طرف سے اس کا نتیجہ یہ ہیں ہو سکتا ہے پہنچے آخر کی اطلاع ہونے تک عدالت درخواست اجراء ڈگری پیش ہو سکتی ہے۔ ایسی کسی شرط یا قانون کا حوالہ نہیں دیا گیا۔

مورخہ ۳۱/۱۱/۱۲۳۳ء میں مشعر اخبار و سہ سہ اجراء ڈگری کمالی فرمایا جہاں سے اور بلحاظ
واقعات مقدمہ خرچہ فریقین ذمہ فرمایا ہے۔

نواب جیون پارسا صاحب نے ۱۰/۱۱/۱۲۳۳ء میں مقدمہ کے واقعات
میں شریک فاضل جناب میر جلس صاحب نے بھر اس وقت ظاہر فرمادے ہیں۔ اس لئے
اب مجھے صرف ضروری واقعات اور اس کے متعلق قانون کو ظاہر کر دینا کافی ہے۔ یہ
امر مسئلہ ہے کہ ۸/۱۱/۱۲۳۳ء میں عدالت عالیہ نے صادر فرمائی اور ۱۲/۱۱/۱۲۳۳ء
۱۲۹۹ء کو درخواست اجراء ڈگری عید منکانات و روکانات کے قریب و ہراج کرینا
متعلق پیش ہوئی۔ چونکہ یہ جائداد دوسری عدالت کے حدود ارضی میں واقع تھی اس
لئے ۱۲/۱۱/۱۲۹۹ء میں عدالت سے ڈگریاں کو دی گئی کہ اگر وہ چاہے تو در
انتقال ڈگری پیش کرے۔ چنانچہ ۲۵/۱۱/۱۲۳۳ء میں مذکور کو ایسی درخواست پیش ہوئی
اور ۳۱/۱۱/۱۲۳۳ء میں مذکور کو عدالت نے یہ تجویز کیا کہ مقدمہ عدالت بیرون بلدیہ میں
منتقل کر دیا گیا لہذا مثل باقیات سے خارج کر دی جائے۔

یہ کہ عدالت منتقل الیہ میں کیا کارروائی ہوئی اس درجہ سے غیر ظاہر ہے کہ مثل متعلقہ کا
پتہ نہیں چلا۔ البتہ نقول مدخلہ سے اتنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ عدالت مذکور میں درخواست
معاذہ مثل منجانب ڈگریاں پیش ہوئی تھی۔ ۳۰/۱۱/۱۲۳۳ء کو ڈگری دار کا انتقال ہو
اور اسکی جائداد بصیغہ لاداری ضابطہ ہو کر اس نے قائم مقاموں کو عدالت دیوانی میں رجوع
ہونیکی ہدایت کر دی گئی۔ ساہا سال کی مقدمہ بانوی کے بعد ۲۲/۱۱/۱۲۳۳ء کو باہمی خزانہ
کا تصفیہ صالحت پر ہو گیا۔ اس کے بعد اخور داد ۲۸/۱۱/۱۲۳۳ء کو عدالت فوجداری بلدیہ
جائداد منقبط کی واکذاشت کیا اور ۳۰/۱۱/۱۲۳۳ء کو ایک درخواست اجراء ڈگری
صیغہ ابتدائی عدالت عالیہ میں اس بیان سے گذری کہ جو ڈگری ۸/۱۱/۱۲۳۳ء کو
صادر ہوئی تھی اسکا ایفا نہیں ہوا۔ اس پر منجانب مدیون عذر کیا گیا کہ درخواست خارج
ہے جسکو صیغہ ابتدائی کے فاضل قائم نے منظور فرما کر درخواست کو ختم کر دیا۔ برطبق مرقعہ
جلسہ کا بلہ کے در فاضل حکام نے نتیجہ آرایہ طے کیا کہ درخواست میں سبب و عارض نہیں ہے
جسکی تلافی ہے اس لیے امر فوجی ڈیشل کیٹی میں پیش ہے۔ لائق دھواں فریقین کی بکثرت توجہ
کرنے اور واقعات پر غور کرنے کے بعد میری رائے میں امر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ ڈگریاں صرف

مرافقہ علیہ

جوڈیشل کمیٹی مزافقہ دیوانی
 مجلس عالیہ پنجاب نواب مرزا یار خان صاحب سہادر و نواب سراج یار خان صاحب
 و نواب ذوالفقار خان صاحب سہادر اربکان
 ہیرالال وغیرہ (مدعی علیہم)
 مرافقان

مے سنگھ وغیرہ (مدعیان)
 قال جائداد خاندان مشترکہ منجانب منتظم۔ جو از انتقال جائداد مشترکہ منجانب منتظم بصورت
 ورت جائزہ انتقال بصورت جائزہ کامل بمبران پر قابل پابندی ہونا۔ ضرورت جائزہ اشکال ضرورت جائزہ
 ثبوت۔ بار ثبوت ضرورت جائزہ ضرورت جائزہ بار ثبوت۔ ہمیشہ مشتری پر ہونا۔ دستاویز سابقہ قرضہ سابقہ
 تاویز قرضہ سابقہ تکمیل کردہ بدرگی پابندی بیٹون پر قائم ہونا۔ ڈگری بمقابلہ ناباغہ بر بناء اقبال دلی
 حصول اجازت عدالت۔ ولی کے اقبال کی بنا پر ڈگری کا ناباغہ پر قابل پابندی نہ ہونا۔ بیع جائداد
 بزبان منجانب سہر خاں ان مشترکہ۔ بیع ہمارے حصہ کے قابل نقاد ہونا۔ گشتہ نشان (۲) دیوان
 ۱۳۱۳ھ ق ۱۱۳۔

۱۔ منتظم خاندان مشترکہ باضرورت جائزہ بائداد خاندانی کو منتقل یا موقوف نہیں کر سکتا۔ البتہ ضرورت
 جائزہ کی موجودگی میں اس کا انتقال بلکہ ممبران خاندان پر قابل پابندی ہے۔
 ۲۔ ضرورت جائزہ بار ثبوت ہمیشہ مشتری یا منتقل یا علیہ پر ہوتا ہے۔
 ۳۔ دستاویز جسکی تکمیل پانے قرضہ سابقہ کی پابندی پر قابل پابندی ہے۔
 ۴۔ منتظم خاندان کی جانب سے جائداد مشترکہ کی بیع اوسے حسب جائزہ بھی جائزگی جبکہ منجانب
 مشتری یہ ثابت کیا جائے کہ سہرا و خات۔ ملنے کی بائداد باقی نہ رہی اور سوائے بیع کے ایک ہی چیز
 آدمی کے نزدیک کوئی چارہ کار نہ ہوتا رہے کل جائداد کے تلف ہو گیا اندیشہ تھا۔
 (۵) ڈگری جو کسی ناباغہ کے مقابلہ میں بر بناء اقبال دلی (جو بلا اجازت عدالت کو کیا گیا ہو) صادر کیا
 ناباغہ پر قابل پابندی نہیں ہے دکن دارپورٹ جلد ۱ ص ۳۳ کو میر کیا گیا۔ اور گشتہ نشان (۲)

فوق عکس مزافقہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی علیہ مورخہ ۲۲ و ۲۳ دے ۱۳۲۲ء شوالیکہ مزافقہ قریباً منظور۔
 اراضیات متعلقہ میں مدعیان نصف جائداد کے مستحقین بن بقیہ دعویٰ خارج۔ مدعیان جن اراضیات پر قابض ہیں ان پر قابض ہیں

توان حالات کی اطلاع دیکھی جن کی وجہ سے تعمیل نہ ہو سکی۔
 ان قوانین کی رو سے عدالت منتقل الیہ کو نتیجہ تعمیل کی اطلاع دینا از بس ضروری تھا۔ اسی اطلاع
 نہ دینے کی وجہ سے حقوق فریقین پر جو از روئے ڈگری تھے کچھ اثر کسی طرح کا نہیں پہنچ سکتا اور نہ
 میری رائے میں میعاد سماعت کی بحث قائم رہ سکتی ہے۔ ان احکام سے یہ بات بھی ظاہر ہو جاتی ہے
 کہ ڈگری کے منتقل کرنے سے عدالت صادر کنندہ ڈگری کا تعلق منقطع نہیں ہو جاتا۔ اور مثل کے
 داخلہ فر کر دینے سے یہ مقصد نہیں ہو سکتا کہ گویا باغراض ۱۶۰ قانون میعاد سماعت حال
 درخواست خارج کر دی گئی۔ برٹش انڈیا کے قانون میعاد سماعت نشان (۹) سہ ۱۹۰۸ء کی مد ۱۸۲
 (۵) میں جو صراحت کی گئی وہ اگرچہ کہ عارضے قانون میں نہیں ہے لیکن وہ انہیں وقتوں
 اور دشواریوں کے رفع کر دینے کی غرض سے کی گئی ہے۔ اس قانون کی رو سے اگر انتقال ڈگری کی
 درخواست پیش ہو جائے تو وہ اجراء ڈگری کی حد تک موثر تعمیل تصور ہوتی ہے۔ اس میں شک نہیں
 کہ جو درخواست ۳۰ آبان ۱۹۲۹ء کو پیش ہوئی بلحاظ اپنی نوعیت کے باقی النظر میں ایک جدید
 درخواست معلوم ہوتی ہے لیکن اس طرح درخواست کو مرتب کرنے اور اس میں دوسری جائدادوں کو
 ظاہر کرنے سے اثر قانونی زائل نہیں ہو سکتا وہ کم از کم اس جائداد کی حد تک کہ جبکی صراحت درخواست
 مورخہ ۲۲ دے ۱۹۲۹ء میں کی گئی تھی موثر ہوگی۔ میرا حال میری رائے میں وہ درخواست کہ جو ابتداً مجلس
 عالیہ عدالت میں ۲۲ دے ۱۹۲۹ء کو پیش ہوئی تھی وہ عدالت بیرون بلدہ میں منتقل ہونے کی وجہ سے جب
 مٹاؤ مد ۶۰ قانون میعاد سماعت خارج نہیں ہوئی اور عدالت منتقل الیہ کا جو عرصہ ہوا کہ صیفہ ابتدائی
 جلس عالیہ عدالت میں ختم ہو گئی۔ تعمیل کی اطلاع نہ دینے کا یہ اثر نہیں ہو سکتا کہ گویا وہ درخواست جو
 منتقل کی گئی تھی باقی نہیں رہی۔ بلکہ یہ قیاس قانونی ہونا چاہیے کہ ۳۰ آبان ۱۹۲۹ء کو جو انتقال
 دیگر جائداد ضبط ہونے سے آخر اس کے داگداشت ہونے تک حین التواء میں رہی۔ جائداد کے
 داگداشت ہو سکی تاریخ سے دیگر جائداد کو یہ حق ہوا کہ اپنی درخواست منافیہ کے سلسلہ میں درخواست
 پیش کرے جو اس نے ۳۰ آبان ۱۹۲۹ء کو پیش کر دی۔ اس لئے میری رائے میں درخواست
 اندرون میعاد ہے۔

میں بعد ادب و محضر بارگاہ خردی میں یہ رائے عرض کروں گا کہ فیصلہ جلسہ کاملہ جب بعلیہ آراء صادر
 ہوا ہے بحال رکھا جائے اور مراجعہ نا منظور فرمایا جائے۔ نیز حالات خرمہ فریقین ذمہ فریقین عالمہ فرمایا جاوے
 وکن لاریورٹ جلد ۱۱ باب ۳۵ صفحہ ۲۲۲ تفائر دیوانی جلد ۱۱ باب ۳۵ صفحہ ۲۲۲

کہ اسلاف تک جائداد سر ہونے کے منافع سے وہ اپنا کل قبضہ ادا کر لے۔ ہماری رائے میں جو انتظام
رام راؤ نے کیا، وہ قرین عقل تھا اور اس سے جائداد کی حفاظت ہوتی تھی۔ ہر سال اقساط کی ادائیگی
کی ذمہ داری دور ہو جاتی تھی۔ اور ایک بنسری بچا لیا گیا تھا۔ یہ ثابت ہے کہ ان میں جو رہن نامہ بقبضہ
(۴) نمبرات کی مابقتہ رام راؤ نے بحق ہیرالال کو اوہ ضرورت جاننے کے لئے اور اس کی پابندی بخیر
پر ہے۔ لیکن ۳۲ آبان ۱۲۸۵ء کو رام راؤ نے سب انتظامات بغیر کافی وجہ کے درجہ ہیرام کٹر
بحاکے رہن قائم رکھنے کے وہ خاندان مشترک کے ساتھ گداو کو بیع کرنے کے لئے آمادہ ہو گیا یہ ظاہر
ہے کہ اسلاف میں بیع کرنے کی کوئی خاص ضرورت نہیں تھی کیونکہ کوئی قسط ناغہ نہیں ہو
رہی تھی۔ نہ دستاویز اسلاف میں ایسے کوئی شرائط تھے جن کی وجہ سے اسلاف میں جائداد
سر ہونے کے تلف ہو جائیکہ اندیشہ ہو ہم نے ہیرالال کے لائق وکیل سے دریافت کیا کہ شاید
اس مثل میں کوئی شہادت ایسی ہے جس سے یہ سراپا یہ ثبوت کو پہنچتا ہو کہ ۱۲۸۵ء میں جب
ورام راؤ کی بسر اوقات کا کوئی ذریعہ معاش نہ رہا تھا اور بیع کر دینے کی مجبوری لاحق ہو گئی
تھی۔ اور بہشتی نے ایسی شہادت کا حوالہ دینے سے مزدوری ظاہر کی جائداد پر قبضہ اسلاف
میں دیدیا گیا تھا اگر دو سری جائداد نہ تھی تو اسلاف تک گذر کیسی ہوئی کسی جائداد کو صرف
رہن کرنا ایک امر ہے اور اس کو بیع کرنا اور اس کا تعلق خاندان مشترک سے مطلقاً قطع
کر دینا ایک دوسرا امر ہے۔ بیع کرنے کے لئے ایسی شہادت ہونا چاہئے جس سے ظاہر ہو کہ
سوائے بیع کے کوئی چارہ نہ تھا ورنہ ہی فہم آدمی کے لئے یہی انتظام مناسب تھا ورنہ کل جائداد
کے تلف ہو جانے کا اندیشہ تھا۔

اس مقدمہ میں اسوہ متذکرہ بالا کے ثابت کرنے کا ہر ہیرالال اور اس کے منتقلی الیم ہیر
تہا ایسا ثبوت پیش نہیں کیا گیا۔ ہماری رائے میں جو تین قطعات بیعنا جات سے ہر آبان کو اس وقت
لو جائداد موروثی کے متعلق راہرواؤنے تحریر کے اوں کی نسبت ایسی ضرورت جائز ثابت
نہیں ہے جن کی وجہ سے ان انتقال کی پابندی مدعیان پر قرار دیجائے۔ ہیرالال کے وکیل
کی ایک دوسری بحث یہ ہے کہ اسلاف میں ہیرالال نے تین دعویٰ کی بابتہ جائداد ہر سے بیعنا جات
متذکرہ بالا بمقابلہ راہرواؤ اور ایچ مدعیان حاکم ابوالایت راہرواؤ دکر کر کے دیگر بیان حاصل
نہیں لہذا جب تک یہ دیگر بیان اندرون بیاد مسیحہ سون نہ کسری جائے مدعیان خال
جو اولن وکریون میں خرفی وکریون نہ کسری تین یا یون کہتا چاہیہ کہ وہ

باوجودیکہ ادیں معاملہ کی تکمیل میں وہ شریک ہی نہ ہوئے ہوں مگر جب کبھی ایسا پیشہ جاناؤ کو رہن یا بیع کرتا ہے اور دیگر میران خاندان جو اس معاملہ میں شریک نہ تھے رہن یا بیع کی منوخی و دخلیانی جاناؤ کا دعویٰ کرتے ہیں تو اس امر کا بار ثبوت کہ وہ انتقال ضرورت جائز کیلئے ہوتا ہے مستثنیٰ یا منتقل الیہ یا سرسہ ہونے کے پیش پر ہوا کرتا ہے۔ اس مقدمہ میں یہ ثابت ہوا کہ اس امر کے چار لاکھ تھے ایک راہرو اور دوسرا وجیاج کہ فوت ہو چکا تیسرے چوتھے جے منکر ویرتیم راؤ مدعیان مقدمہ نے اس پر یہ اسرہی ہونے کے لئے کہ وہ انڈاؤ مذکورہ پہلے نامہ ۱۲۷۷ امراتہ اور ۱۲۷۸ امرت راؤ نے مکفول کی دینزدہ جاناؤ جو کہ رام راؤ نے مکفول میں بذریعہ رہن ناجات بالقبضہ اور مکفول میں بذریعہ بیع ناجات بحق ہیرالال منتقل کی وہ مدعیان کی منوخی جاناؤ میں تھیں۔ ہیرالال کی جو ابہری یہ ہے کہ ہیرالال مکفول کو جو بیع ناجات رام راؤ نے تحریر کئے وہ ضرورت جائز کیلئے تھے اس ضرورت جائز کے ثابت کرنے کا بار مشتری ہیرالال پر ہے۔

واقعات یہ ہیں کہ ۱۳۱۳ امرتہ مکفول کو امرت لال نے ۹ قطعات اراضیات کا رہن نامہ بالعوض مبلغ (۱۰۰۰۰) بحق ہیرالال تحریر کیا تھا۔ چونکہ یہ دستاویز پدر مدعیان کی تحریر کردہ ہے اور باوری النظر میں امرت راؤ پر ویرتیم قرضہ تھا صیبا کہ یہی کہاتہ جات پیش کردہ ہیرالال سے ظاہر ہوتا ہے۔ لہذا اس امر کے تسلیم کر لینے میں ہم کو پس پیش نہیں ہوتا کہ امرت راؤ پدر مدعیان کی تحریر کردہ دستاویز کے پابند مدعیان ہیں کیونکہ وہ دستاویز ادن کے باپ نے قرضہ سابقہ کے عوض میں ملے تھے۔ اس کے بعد برب امرت راؤ فوت ہوا تو خاندان مشترکہ کی صورت بدل گئی اور رام راؤ پڑا بھائی منجر خاندان مشترکہ ہو گیا اور اس نے اسی بلو کے قرضہ سابقہ کے عوض میں ۴۰ قطعات اراضی کے جو کہ رہن نامہ ۱۳۱۳ امرت راؤ پر تھے ایک قبضہ کر چھوڑ کر صرف ۵ قطعات فارہن نامہ بالقبضہ بحق ہیرالال اس شرط سے لکھ دیا کہ کل ہیرالال کی ادائیگی ۱۱۶۶ برس یعنی ۱۳۲۶ء میں جاناؤ مبر ہونے کے منافع سے ہو جائے۔ مکفول کی دستاویز میں یہ شرط تھی کہ کل زبردست ہونے پر یہ زمین دوسرے روپیہ سالانہ کے اقساط کے حساب سے ادائیگی ہو جائے گی اور اگر ایسا نہ ہو تو ہیرالال ہر سال ہیرالال کا پچھلے سال کے نام کر اس کی گواہی دے گا۔ ہیرالال کی ادائیگی ۱۳۲۶ء میں ہو جائی مگر باوری النظر میں اگر اس کا بلاناغہ کئے ہوئے ہوں تو اس کو شوار معلوم ہوا تب رام راؤ نے یہ مناسب سمجھا کہ منجر ۹ ہیرات کے ۸ ہیرات پر منترت کو اس شرط سے قبضہ ویدیا

طور سے بمقابلہ نابالغ ہوئی ہے۔ ہر مقدمہ کے خاص حالات پر ہمیشہ منحصر رہے گا۔ اس مقدمہ کے حالات اس کے متقاضی نہیں ہیں کہ ہم مدعیان کو ایسی ڈگری کا پابند کر دیں جو کہ حالات متذکرہ بالا میں ان کے مقابلہ میں صادر ہوئی ہے اپنی میں کا ایک نابالغ جج منکر ۱۵ سالہ تھا اور بقیہ دو بارہ سال دس سال کے تھے غالباً انکو یہ بھی نہ معلوم ہو گا کہ ہیر لال نے کوئی مقدمہ ان کے مقابلہ میں دائر کیا ہے۔

لائق وکیل سرافع نے ہماری توجہ نظیر (۱۰) دکن لارپورٹ ۲۳۲ بمقدمہ گھانسی رام بنام رام چند کی جانب دلائی۔ مگر اس مقدمہ کے واقعات بالکل جدا گانہ تھے وہی شروع سے آخر تک نابالغوں کی جانب سے لڑا اور پیروی کی بالآخر ٹائٹا ہوا اس مقدمہ کے حالات کے لحاظ سے نابالغ ڈگری کے پابند قرار دیئے گئے تھے مقدمہ کے حالات سے علیحدہ ہو کر کوئی عام اصول قانونی قائم کیا جائے۔ ہر جج کے لئے مشورہ ہوا کرتا ہے کہ لہذا نظیر کو اذ نہیں واقعات کی روشنی میں پڑنا چاہئے۔ ان کے روبرو یہ نظیر نہ آئے۔ اس لئے کہ یہ سب متفق ہیں جو کہ نظائر مل میں ملے گئے ہیں۔

۱۔ انڈین لارپورٹ ۱۱۵۵ تا ۱۱۵۶ ص ۴۴۵۔ ۲۔ ریلیس بنام پریم لال منفصلہ ۲۱ مارچ ۱۹۶۱ء۔

۳۔ انڈین لارپورٹ ۳۹ ص ۱۱۰۔ ۴۔ میٹیس برادو بنام ٹیما رام منفصلہ ۱۹۶۱ء (پریوی کونسلر)۔

نظیر اول میں یہ طے ہوا ہے کہ اگر کوئی نابالغ کسی عدالتی ڈگری کو جو کہ اس کے خلاف صادر ہو چکی ہے اس بنابر منسوخ کرنا چاہے کہ اس کی جانب سے کوئی شخص جو ایسی کر نیوالا تھا مقدمہ کی روبرو حالات کو پیش نظر رکھ کر اس امر کا فیصلہ کرنا چاہے کہ آیا دراصل اس کی جانب سے کوئی پیروی کرنا چاہی یا نہیں۔

دوسری نظیر میں یہ طے ہوا تھا کہ اگر کسی مقدمہ میں ولی نے بغیر اجازت عدالت کے فریق ثانی سے صلح کر کے نابالغ کے خلاف ڈگری صادر کرائی تو ایسی ڈگری نابالغ کے مقابلہ میں بلحاظ دفعہ ۶۲ ضابطہ دیوانی برائش انڈیا

ڈگریاں اس فیصلہ کا اثر رکھتی ہیں اور قطعی ہیں۔ اس دعوے کے متعلقہ واقعات یہ ہیں کہ بیجاچان ۱۳۱۲
 عین ہوئے تھے۔ بادی النظر میں ہیرالال منٹری جائداد بیعہ پر قابض تھا کیونکہ جو بیعہ ۱۳۱۲ء آبان ۱۳۱۲ء کو
 تحریر کئے گئے۔ اس میں صاف طور سے درج ہے کہ جائداد بیعہ پر ہیرالال کا قبضہ برہائے رہن نامہ ۱۳۱۲ء موجود
 ہے۔ لہذا جہانگیر قبضہ کا تعلق ہے ہیرالال کو وغیرہابی کے دعوے کی ضرورت نہ تھی پھر بھی ہیرالال تین عرضید عوے
 لیکر عدالت متصفی ہنگوئی میں ۱۸ مہر ۱۳۱۲ء کو جاتا ہے۔ ان عرض و عادی میں جے سنگھ ویرتیم راؤ و اجیالال باغ
 برادران رام راؤ کو فرقی بناتا ہے رام راؤ کو ولی دوران مقدمہ قرار دیتا ہے جس تاریخ کو عرضید عوے عدالت میں لیکر
 جاتا ہے اسی تاریخ کو رام راؤ اپنی جانب و برادران نا باغ کی جانب سے عدالت میں اقبال دعوے داخل کرتا ہے اسی تاریخ
 کو ہیرالال کا دعویٰ ڈگری ہو جاتا ہے رام راؤ کی جانب سے کوئی جواب نہیں کیجاتی اور غالباً جواب دہی کی نیت نہ تھی کیونکہ
 یہ متلہیزات خود رام راؤ کی تحریر کردہ تھیں نا باغ کی جانب سے جو ولی ہے وہ وہی شخص ہے جس نے ان دستاویزات
 کو تحریر کیا تھا جس کا وہ پابند تھا نا باغ قریبی مقدمہ میں تحت دفعہ ۱۲ گشتی نشان ۱۳۱۲ء میں نا باغ کی جانب نا باغ کی
 اقبال دعویٰ داخل کر چکی کوئی اجازت عدالت سے نہیں لی جاتی ہے اب نہ عدالت کی توجہ اور نہ تمام حالات
 کی جانب مبذول کرائی جاتی ہے۔ جن حالات میں ولی اقبال دعویٰ کر رہا ہے ہم کو تجویز اس امر کی
 بابتہ کرنا ہے کہ ان حالات میں جو ڈگری بمقابلہ مدعیان و واجی برادر مدعیان صادر ہوئی تھی اس کی
 پابندی مدعیان پر کہنا تک ہے۔ اگر یہ ثابت ہو جاتا کہ رام راؤ مدعیان کی جانب سے باقاعدہ ولی مقرر ہو کر
 اور نا باغوں کے حقوق کی حفاظت کرتا رہا اور ان کی جانب سے واجبی میری کی تب تو نا باغ
 اس ڈگری کے پابند ہوتے مگر جو واقعات کہ ہم نے ظاہر کئے ہیں اور نہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ نا باغ مدعیان
 صرف کاغذی فرقی تھے دراصل ان کی جانب سے کوئی میر و کار یا جواب دہ بعد غور کے مفہور نہیں کیا گیا
 بادی النظر میں اصل غرض یہ معلوم ہوتی ہے کہ نا باغ پابند کئے جائیں اور نہ کہ اقبال عدالت میں
 غور کے کوئی تجویز صادر کرے رام راؤ کے تقرر ولی کی کارروائی جیسی اس مقدمہ میں ہوئی وہ نہ ہونے کے برابر ہو
 ایسا ہوتا ہے کہ ہیرالال و رام راؤ میں پہلے سے یہ طے ہو گیا تھا کہ ہیرالال ایک دعویٰ کرے گا۔ رام راؤ کوئی جواب
 نہ کرے گا اور اپنی اور اپنے نا باغ ہائیوں کی جانب سے وہ اقبال دعوے داخل کرے گا یہ بہت بڑی بات
 ہوگی۔ اگر اس قسم کی کارروائی کی بابت ہم یہ تجویز کریں کہ اس کے پابند ہیں یا نہیں۔ بولایت
 جائز اور نہ کے مقابلہ میں ڈگری ہوئی ہے۔ ہمارا یہ منشاء نہیں ہے کہ رام راؤ اپنے
 برادران نا باغ کا ولی کسی صورت میں مقرر نہیں ہو سکتا تھا اس امر کا فیصلہ کسی
 مقدمہ میں نا باغ کے مقابلہ میں جو کارروائی کی گئی ہے وہ بولایت جائز ہے

پیر تیم راؤ درمیان کے پیدا ہونے سے پہلے ہی کہ عداوت کے حق میں صرف نصف جائداد کی ڈگری برقرار رہے۔
جانب سے یہ بحث کیجاتی ہے کہ جائداد جس کے حقوق میں
اہل بنو کی ایک خاندان مشترکہ کی جائداد ہے۔ اگر رائے رائے
کا عدم قرار دیا جائے تو جو شخص بغیر بخارہ کے اس کے حقوق میں
نہیں ہو سکتا۔ لہذا ڈگری کی حصہ کی صادر کرنا جائز ہے اس میں شک
نہیں کہ اس قانون سے ان کے حصہ جو کہ جائداد میں شامل ہے
میں ان خاندان میں نہ کالو (میں بھی) میں بھی ہو تو نقل
میں کر سکتا ہے اور اس کے لئے اس کا انتقال جائز ہے اگر تاسیہ
لیکن جو قانون متاثر شدہ ہیں اس سے اس کے حقوق میں اس
مستند ہے۔ اچھا ہے کہ اگر کوئی ممبر خاندان جائداد مشترکہ میں اپنے
حصہ کو بیچ کرے تو مشتری کو منتقل کنندہ کے حصہ کی جائداد میں
مقوق ملکیت حاصل ہو جاتے ہیں۔ اس اصول کے بموجب صرف
رام راؤ کے حصہ کی حد تک ہمارے تدارک میں ہر لالہ بقوت ملتی
کامل تاریخ بیعنامہ سے حاصل ہو گئے۔ رام راؤ کا حصہ صرف ایک
جو تھا ہی تھا۔ وراثت الثانیہ نے غالباً اس خیال سے کہ درمیان کا
حصہ اس جائداد میں بقدر نصف کے تھا صرف نصف کی ڈگری بحق
درمیان صادر کی۔ لیکن اس میں کسی قبہ غلطی ہوئی ہے مدعی کا
جو بیان بحیثیت گواہ اس کے مقدمہ میں ہوا اس سے ظاہر
ہوتا ہے کہ اولاً رام راؤ نے اس ملکیت یا اس حصہ میں انتقال کیا
اس کے ہندو یا ہندو کے بعد واجبی کا انتقال ہوا یہ خاندانی مشترکہ تھا جو وقت رام راؤ نے بیع نامہ کیا اس کا حصہ
معرض تھا اور جو وقت رام راؤ کا انتقال ہوا اس وقت جائداد کا ایک حصہ ۲۸ ناخ بھاٹیوں
پر عود کر گیا۔ ہم یہ تجویز کر چکے ہیں کہ بیعنامہ حیات اور دیگر بات
مذکور کی پابندی واجبی یا براہر متوقی نا ناخ پر ہی نہ تھی۔ لہذا
جب واجبی نے انتقال کیا تو اس کا حصہ پھر درمیان

ایکٹ ۱۲ء ۱۸۵۲ء کے اثر و کما عدم پر اگر قی ہے جو گشتی مالک محروسہ سرکار عالی
میں جو گرنی مابہ النزاع کے وقت نافذ تھی اس کی دفعہ ۱۲ کے بموجب
نابانغ کے مقابلہ میں تصفیہ و صلح کرنے کے لئے عدالت سے اجازت لینا لازمی
تھا۔ اس مقدمہ میں گوکہ باقاعدہ صلح نامہ داخل نہیں ہوا تھا۔ لیکن فریقین کا جو
طریقہ عمل تھا اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ عدالت میں آسنے کے قبل ہی ہیرالال
اور رام راؤ میں مقدمہ کی بابت کوئی سمجھوتہ ہو گیا تھا جس کی وجہ سے رام راؤ
ہیرالال کے ہمراہ راجہ نائٹس کے روز عدالت میں آیا اور اقبال دعوے
کے رد کیا۔ اس قسم کی کارروائی میں اور صلح نامہ کی کارروائی میں بہت کم فرق
معلوم ہوتا ہے۔

تایون کا یہ منشاء نہیں ہو سکتا کہ کوئی شخص اس کے احکام کے اثر کو اس
طریقہ سے زائل کر دے جسے بجائے باقاعدہ ایسا صلح نامہ داخل کرنے کے جس پر
فریقین کے دستخط ہوں زبانی اقرار یا اقبال کے ذریعہ سے وہی مطلب
حاصل کرنے جس کی مخالفت قانون میں صریح الفاظ میں کرنے کی ہے۔ ہماری
رکے میں جو ڈگریاں ۱۸ مہر ۱۸۵۲ء کو ہیرالال نے بمقابلہ داجی یا متوفی داجی
حالی بولایت رام راؤ حاصل کی تھی۔ ان کی پابندی ان نابانغان پر نہ تھی کیونکہ
ان کی جانب سے وہ اصل کوئی جوابدہی دے کر دیو اللال نہ تھا اور نہ بمقابلہ
نابانغان عدالت کی اجازت حاصل کی گئی تھی۔ البتہ رام راؤ کی حد تک ہیرالال
کی ڈگریاں قطعی بحثیں ہمارے روبرو میعاد کی بھی بحث منجانب مراجع ہیرالال
کی گئی۔ لیکن یہ بحث بھی قابل قبول نہیں ہے جیسا کہ بیان ہوئے۔ ہر آبان
۱۸۵۲ء تک ہیرالال کا قبضہ مسلمہ طور سے مرتب نہ تھا اس تاہم تک تو
قبضہ مخالفانہ کی بحث پیدا نہیں ہو سکتی۔ دعوے ۲۰ مہر ۱۸۵۲ء کی بدست
۱۸۵۳ء کو اندرون بارہ سال دائر ہو گیا ہم یہ تجویز کر چکے ہیں کہ ڈگری
بمقابلہ نابانغان کا عدم و بے اثر ہے۔ ایسی ڈگری کا شروع کرنا
نابانغان کے لئے لازم نہ تھا۔ لہذا مقدمہ میں میعاد خارض نہیں ہے
تیسری بحث جو اس مقدمہ میں بسند مراجع علی جے سنگھ

پر خود کر گیا۔ اس میں طریقہ سے مدعیان حال کل جائیداد میں قانون
شمار کثرت کے بموجب سٹ کے مالک ہو گئے لہذا مدعیان قانوناً
حصہ کی ڈگری کے مستحق ہیں۔ مدعا علیہم گنوجی انبا سونا جی ہیرالال
کے منتقل ایہم بین اوزادوں کو اس سے زیادہ کوئی حق حاصل
نہیں ہو سکتا۔ جو کہ خود ہیرالال اوزادوں کے مانع کو حاصل تھا ان
مدعا علیہم کی جانب سے خریدار نیک نیت کی بحث کی گئی ہے
لیکن جب مدعیان کے مقابلہ میں کوئی اسٹاپل یا اصول مانع
تقریر مخالف سداہ نہیں ہے تو پھر مدعیان کی ملکیت زائل
نہیں ہو سکتی۔ مدعا علیہم مذکور اصول خریدار ہو شیار باش
کے پابند ہو جاتے ہیں ہیرالال کے فعل سے یا منتقل ایہم کی
ناواقفیت کی وجہ سے مدعیان اپنے حقوق سے محروم نہیں ہو
جاسکتے۔

بحیثیت منتقل ایہم ہیرالال یہ بقیہ مدعا علیہم مدعا علیہم کے دعوے
کے اسی طرح سے جوابدہ ذمہ دار ہیں جیسا کہ خود ہیرالال ہے۔
آخری بحث اس مقدمہ میں یہ ہے کہ مدعیان کو کن شرائط
پر ڈگری دی جا چکی ہے ہم یہ تجویز کر چکے ہیں کہ مدعیان مختلف کے
رہیں نامہ سب جو کہ رام راؤ نے بخر نیز کیا تھا پابند ہیں ہیرالال
جو شخص مشتری بنا وہی سرہن بھی تھا۔ ۳۱ آبان ۱۳۱۲ء کے
بیعنا بیعجات کا عدم قرار پائے جائیکا قانونی نتیجہ یہ ہے کہ مدعیان
کے مقابلہ میں رہن نامہ ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ کے بقدر سٹ قائم رہتا ہے اس رہن نامہ کے بموجب
ہیرالال کو یہ حق تھا کہ وہ (۱) قطعات مندرجہ رہن نامہ پر (۲) تک قابض رہے پھر اوزادوں (۳) قطعات
کے (۴) قطعات نمبری ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ پر ہیرالال کا قبضہ ۳۰ آبان
۱۳۱۲ء کے بقدر سے جائیداد کیونکہ اس پر رام راؤ نے بعد تحریر بیعناجات
کے قبضہ کر لیا اور مدعیان جو کہ رام راؤ کے ساتھ شریک تھے
غالباً اوس کے منافع سے مستحق ہوتے رہے۔

زوراً و عمل

نامہ

مراقبت

اخراج دعوے۔ - اخراج دعوے برقرار عدم اثبات تنہیت۔ - عدم ثبوت از اخراج دعوے وجہ نہ
اثبات تنہیت بصورت عدم ارجاع دعوے مہربا تنہیت محض اسوہ مذکورہ پر چند دعوے کا واپس
محاط ہونا۔ - ثبوت تنہیت۔ - تنہیت کے ثبوت میں ہجاء کے اہل بہ زری غیر بنوہم کی
شہادت کا شفعہ اور ان کا کافی ہونا۔

۱۔ جبکہ دعوت پر ہزار شخصیت دار و اثر ہنریں آگیاں تو علماء و اشراف متنبہ ہو کر وحید و مہدیؑ

کاخ خندرج صحیح نہیں ہے۔ عدالت کو صرف یہ دیکھنا چاہیے کہ درخت کیا ہے۔

۲. بنیوت تینیت پیدا بحالہ اہل بھادری کہہ غیر اقوام کہہ خذرا بہت زیادہ
کیا جاتا نہایت مستقیم ہے اور اس کی بار میت تینیت تانہ ترار نی دی خاکسکتی۔

منجانب مرافقان مولوی محمد عبد القیوم صاحب دکن
منجانب مرافقہ علیہ راسمہ شیشور ناتھ صاحب و مندرجہ شکریہ صاحب و غلام
فیصلہ اس مقدمہ میں مدعیان مرافقان نے دعوے کی بیان یہ کیا کہ غلام علیہ
میں ان کے باپ نے موضع ڈگر سنگاؤں میں ایک مکان بنا دیا جو ان کے سزا پر سے بنام
مول چند دکن قائم کی اس دوکان پر یہ عریان کا قبضہ اجازت رہا۔ اس کے فوت
ہونے پر مدعیان اس کے مالک و قابض ہو گئے اور مول چند کبشت بگراستہ دوکان
کا کامرا بنجاسم ویتارہا مول چند کے فوت ہونے پر فوراً ورلہ بی علیہ مرافقہ علیہ نے
باجائزہ طور پر قبضہ کر لیا ہے جو ان کا دینی مال ہے۔ ان کو دلائی جائے زور اور مال علیہ
یہ جو اب بھی کی کہ دوکان مذکور کی مٹی اور مول چند کبشت مٹی کے تین تہاؤں پر رہا ہے
تجربہ چونکہ وہ دوکان فوت ہوئی اس لئے اس دوکان کا مالک وہ مجتہد بگراستہ مول چند ہے
اور اس نے بطور خود مالدار قبضہ کر لیا ہے۔

صدر عدالت نے مدعیان کا دعوے اس طرح ڈگری کیا کہ مدعی علیہ ثور آؤ ریل
 مبلغ مقرر ہو۔ نقد برخیاں کو ادا کرے اور وہ تمام سب سے اولیات جہانم و قاتلہ ہوگا کہ
 مول خیر مدین علی ایس کے قبضہ اختیار میں ہوں نہ مدعیان کو نہ ادا کرے اور مدعیان

کے بعد محل جاؤ اور چنی لال کے قبضہ میں آئی جب چنی لال کو عدالت غوجہ داری کے فیصلہ کے بعد قبضہ مل گیا اوس وقت مدین مل کی دکان کی اور جائداد باقی نہیں رہی تھی جس پر وہ عدل مدعی علیہ یا مولچند کو قبضہ مل سکتا تھا مگر عیان کا یہ ارعائیس اور چنی لال نے اپنے ذاتی سرمایہ سے دکان مولچند مدین مل قائم کی ان واقعات کے مد نظر بالکل صحیح ہے۔ جب جائداد چنی لال کے قبضہ میں آگئی تو قانون کے نقطہ نظر سے وہ اوس کا ذاتی سرمایہ ہو گیا اور وہ اوس دوکان کا قطعی مالک تھا ان حالات میں یہ امر مطلقاً قابل لحاظ نہیں رہتا کہ دوکان کا نام مولچند مدین مل رکھا گیا یا اس کا نام نہ ہو۔ چنی لال کی اسٹی دوکان جولہ میں تھی اگر اوس سے دوسری دوکان ڈگر کاؤن میں ایسے نام سے نہیں بلکہ اپنے عمر اور بھائی مولچند کے نام سے قائم کی تو اوس کی وجہ سے اوس کی ملکیت رائل نہیں ہو سکتی۔ اس مقدمہ میں تبیت کی بنا پر کوئی شخص دعویٰ یا رٹ نہیں سے بلکہ تبیت کی بحث صرف مدعی علیہ کی جوابدہی کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے مدعی علیہ اس امر کو تسلیم کرتا ہے کہ اوس نے مولچند کے فوت ہونے کے بعد بطور خود جائداد پر قبضہ کر لیا ہے کیونکہ مولچند اوس کے باور مدین مل کا متنی بیٹا اور لاؤلد تھا اس لئے وہ اوس کا وارث تھا۔

ہماری رائے میں مدعی علیہ کی جوابدہی صرف اوس صورت میں تسلیم کیا سکتی ہے جب وہ مولچند کی تبیت کے واقعہ کو اور نیز اس واقعہ کو پوری طور پر ثابت کرے کہ دوکان کا مال مدین مل کی ملک تھا۔

ہمیں اجلاس کامل کی اس رائے سے اتفاق نہیں ہے کہ مولچند کی تبیت ثابت ہے۔ واقعہ کے اثبات کے لئے جو دو گواہ منجات روز آدرمل مدعی علیہ پیش کئے گئے ہیں ان میں سے ایک قوسم کا مالی دوسرا مرٹھ ہے ہندوؤں میں عام عمن در آمد مذہب سے کہ تبیت کی حکم کے موقع پر اہل برادری جمع ہوتے ہیں برادری کا ایک گواہ بھی نہ پیش ہو تبیت مشتبہ معلوم ہوتا ہے ایسی حالت میں ہم مولچند کی تبیت کو ثابت قرار دینے کے لئے تیار نہیں ہیں اور ہم اس کے قبل بیان کیے ہیں کہ اہل برادری کے فوت ہونے کے بعد مل جائداد چنی لال کے قبضہ میں آچکی تھی اور روز آدرمل مدعی علیہ نے یہ ثابت نہیں کیا ہے کہ چنی لال نے وہ جائداد مولچند کو واپس دی اوس کا یہ بیان ہے کہ مولچند کے واپس آنے پر چنی لال نے جائداد روز آدرمل کو دی۔ اور زدرآمل نے وہ جائداد مولچند کو دی۔ اس بیان کی ثابیت

کو دخل مکان یا دوکان مول چند۔ بدن ل فواقع دیگر گباؤن پر دلا یا جائے اور بقصد مر۔
 دیگر ہی خرچہ مدعان مدعی علیہ ادا کرے۔

اسی طرح یہ بھی ہے کہ اگرچہ ان کے پاس اس وقت بھی ایک ہزار روپے کا مال تھا مگر ان کے پاس اس وقت بھی ایک ہزار روپے کا مال تھا۔

اس ٹوگري کی ناراضی سے مرغیان نے جوڈیشیل کیٹی میں حسب دفعہ ہم ہمن الفا صا بط
جوڈیشیل کیٹی مرافقہ کیا ہے۔ ہم نے نایق و کلار فریضن کی بحث نہایت تفصیل کے ساتھ
سماعت کی۔

نسبت جج رانی و اصلاط جائداد پر ہونے بوقت حساب رہن :-
 بلحاظ عامہ اصول رہن جب کہ حساب دائرہ مرحد نہ تقبضہ مرتبہ دیدی گئی ہو۔
 تو بوقت حساب رہن راہن مجلس و اصلاط جائداد پر ہونے جج رانی کے کاغذ
 ہے۔ جج اس کے اس کے خلاف کوئی قرار ہوئی ہو۔
 منجات مرانہ مولوی سید مبارک حسن صاحب کوکل۔
 منجات مرانہ علیہم مولوی محمد عبدالقیوم صاحب وکیل۔
 رائے جج صاحب مشیر قانونی۔ اس مقدمہ کے واقعات میرے فاضل
 شکر کار نے اپنی رائے میں نہایت وضاحت سے درج کئے ہیں۔ اس لئے اون کے
 اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اس مرانہ میں اصلی سوال تصفیہ طلب یہ ہے کہ آیا رہن
 کی شرائط کے لحاظ سے راہن اس بائٹ کا مستحق ہے لہذا وہ شراب کی بائٹ جو واقعی
 آمدنی ہو اس کو حساب میں جج رانی یا اس کو صرف رہن محاصل ہے لہذا رہن یا
 واقعی آمدنی کے صرف دس فیصد نامانہ جج رانی رہن نامانہ کہ مرانہ میں رہن
 جس سے مرتبہ کے اس دعوے کی تائید ہوتی ہو آمدنی کا یقین بقدر (۱۲۲) نامانہ کے
 شرائط میں قطعی طور پر ہو گیا تھا اور واقعی رہن کے دیکھنے کی ضرورت نہیں رہی تھی جن
 الفاظ میں آمدنی کا ذکر کیا گیا ہے اون سے صرف رہن کے وقت کی آمدنی کا اظہار
 مقصود تھا۔ قانون رہن کا عامہ اصول یہ ہے کہ جب جائداد رہن رکھی جائے۔
 اور تصفیہ مرتبی کو دیدیا جائے تو راہن جائداد کے جملہ و اصلاط رہن کے حساب کیوت
 جج رانی کا۔ اس رہن نامہ کے الفاظ کے لحاظ سے یہ قرار دینا دشوار ہے کہ
 فریقین میں کوئی ایسی قرارداد ہوئی تھی جس کے لحاظ سے قانون رہن کا یہ عہدہ قائم
 تبدیل ہو گیا تھا۔ چونکہ فریقین میں اہل آمدنی ارہ شراب کی بنا پر بعد اوقات کے تحت میں
 کوئی فیصلہ نہیں ہوا ہے اس لئے میری رائے میں یہ مقدمہ بعد اوقات میں رہن کا
 تصفیہ کے لئے دائر ہو گیا ضروری ہے۔ اجلاس کاٹل نے اپنے فیصلہ میں مجموعی فیصلہ
 دیوانی کی دفعہ ۲۲۶ کے احکام متعلق کر کے یہ قرار دیا ہے کہ وہ ام و دیٹ کا اصرار رہن
 کی ڈگری سے بھی متعلق ہے اور میرے فاضل شکر کار نے اس رائے سے اتفاق کیا ہے
 اس نسبت کاروائی پر مسئلہ تصفیہ طلب نہیں ہے کیونکہ ابھی اس واقعہ کا تصفیہ نہیں ہوا ہے

حساب کتاب ہوا اور اسی پر عمل ہو۔
مدعیان کی جانب سے محاسب عالیہ عدالت میں مرافعہ پیش کیا گیا کیونکہ وہ کل منافع
جائداد کا حساب کتاب طلب کرتے تھے۔ اعلان کامل نے عدالت ابتدائی کی اس تجویز
کو بحال رکھا کہ جو منافع جائداد کا دستاویز میں معین کیا گیا ہے اس سے زیادہ حرجا
پانے کے مستحق مدعیان نہیں ہیں۔

لیکن بلحاظ دفعہ ۳۳ مجموعہ ضابطہ دیوالی مرید حساب و کتاب کرنا اس وجہ سے
غیر ضروری سمجھا کہ مدعیان اصل زر رہن کی رستم سے زائد سود پانے کے مستحق کسی طرح
سمجھیں ہو سکتے لہذا ڈگری ملک رہن بارانی مبلغ ۱۰۰۰ روپے کے ۱۰ روپے کے سود چلے سمجھا
یعنی مدعیان صادر کی۔

مدعیان کی جانب سے یہ مرافعہ جوڈل کمیٹی میں دائر کیا گیا ہے وہ کل منافع کے حساب
و کتاب کے طالب نہیں۔ مدعی علی علیہم کی جانب سے مرافعہ عائسی دائر کیا گیا ہے جس میں
وہ مرید سود کے طالب ہیں جو مراد لہ مدعیان کی جانب سے دائر کیا گیا ہے اس میں
پہلی بحث یہ کی جاتی ہے کہ حسب شرائط رہن نامہ مدعیان جائداد مدعوہ کے منافع کے
اعتبار سے حساب بھیجے کے مستحق نہیں جو رستم لہ دستاویز میں معین کی گئی ہے وہ
اس غرض سے نہ تھی کہ اس کی پابندی اس صورت میں ہو جبکہ اصل منافع میں
رد بدل ہو جائے ہم نے دستاویز کے مضمون پر غور کیا ہماری رائے میں مرافعان مدعیان
کی بحث صحیح ہے قانون رہن کا عام اصول یہ ہے کہ اگر مرہن جائداد مرہونہ پر قبضہ کرے
تو وہ اس جائداد کے منافع کی حساب نہیں کا ذمہ دار ہے البتہ اگر اس عام اصول کے خلاف
فریقین میں کوئی ایسی شرط باہمی قرار پائے جس کی رو سے کوئی رستم بطور منافع کے بلحاظ
اصل منافع کے معین کر دی جائے تو پھر فریقین ایسی شرط کے پابند ہو جائے ہیں جو رہن نامہ
میں منافع کی بات ہے جو شرط ہے وہ حسب ذیل ہے۔

”ہر بعد ششماں سال بلالی متوالی مبلغ مذکور الصد رمہو و حساب مفید یک نیم روپہ
و با شتر ضار طرفین مقرر مذودہ شد و رستم سود مبلغ مذکور الصد فی ہر چاہ و ہفت روپہ
”دوازدہ آنہ حالی میشود و منافع اذہ گری مذکور میں ماہین فی چہل و سہ روپہ است
”و پس در منافع مذکور مشہد روپہ کرا یہ ملکی اذہ گری مذکور کی مذکور علاوہ کتبہ چاہ و ہری

لہذا اڈہ شراب کی واقعی آمدنی محض اسی کے بعد سر زمین کو کسی قدر رقم سود کی بابت واجب
انوصول پہنچی جب تک بطور واقعہ کے یہ نہ معلوم ہو کہ سر زمین کو سود کی بابت اصل رقم
سے زیادہ یا قرض ہے اور نہ وقت تک یہ مسئلہ تصدیق طلب نہیں قرار دیا جاسکتا کہ آیا زمین کی
ڈگریوں سے بھی دفعہ ۲۴۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے احکام متعلق ہیں۔ ان وجود سے میں
سن مسئلہ کے متعلق اظہار رائے سے احتساب کرتا ہوں۔ لہذا فدوی نہایت ادب
سے پیشگاہ شریعی میں یہ رائے عرض کرنے کی عزت حاصل کرتا ہے کہ اجلاس کامل کا
فیصلہ منسوخ کیا جائے اور یہ مقدمہ عدالت ابتدائی میں اس عرض سے واپس لے لیا
جائے کہ جاہلداد مرہونہ کے واقعی منافع کے لحاظ سے اس امر کا تعین کرے کہ زمین ذریعہ
کی کس قدر قسم از روئے حساب باقی ہے اور اس کے لحاظ سے مقدمہ کا حسب ضابطہ
تصفیہ کرے حرجہ نتیجہ آخر پر محض ہوگا۔ اس رائے کی ایک نقل سمرتہ بالی کے مرافعہ
ملکی میں شامل کی جائے۔

نواب مرزا یار جنگ بہادر و نواب سراج یا جنگ بہادر ارکان متفق الہی
بکث و کلام فریقین سماعت ہوئی اس مقدمہ میں ہر سوال مسئلہ مطابق ہر آراء ان

کو رام ٹال نے اڈہ گری کے فریضی ادوی لال و سدہ پوری لال کے پاس رجوع مبلغ
دینے کا حصہ رہن باقبض کیا مدعیان رتن لال و غازی لال اصل رہن کے وراثت قائم
مقام ہیں اور نہون و دعویٰ ملک رہن بمقابلہ مدعی علیہم جو مرہونان کے قائم مقام ہیں
دائر کیا۔ عرضی دعویٰ میں مدعیان نے یہ بیان کیا کہ جاہلداد مرہونہ کے منافع سے اسی
وسو دادا ہو چکا ہے مدعیان کے حق میں ڈگری ملک رہن صادر کی جائے اور جو زائد
مبلغ منافع مدعی علیہم وصول کر چکے ہیں اس میں سے مبلغ لکھ روپیہ بطور
واصلات گذر ہشتہ سال کی بابت دلائے جائیں۔ مدعی علیہم کی اصل جوابدہی
بہر حسب تشریط رہن نامہ جو منافع جاہلداد کا رہن نامہ میں معین کر دیا گیا ہے اس سے
زیادہ کسی قسم کے مجرایانے کے مدعیان مستحق نہیں ہیں۔

عدالت ابتدائی نے مدعی علیہم کے اس عذر کو منظور کر کے ڈگری ملک رہن بہر بن مدعیان
بادائی اصل ذریعہ رہن مبلغ ستر لکھ روپیہ فیصدی ماہانہ کے حساب سے صادر کی
لیکن ڈگری میں یہ حکم دیا کہ جو منافع جاہلداد کا رہن نامہ میں معین ہو گیا ہے اسی لحاظ

رومیہ آئندہ فی حد ہمارا سود کا مستحق ہے اور چہ نکہ جائداد سے کوئی منافع نہیں
 ملے گا۔ لہذا اس کو کل سود دیا جائے گا۔ اس دستاویز کا آخری حصہ پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے
 کہ زرین میں وہ صورت بنی تھی۔ جبکہ بعد اقتضای میعاد معینہ راہبان جائداد کو تک
 زرین میں رہنے کے۔ اس صورت کی بات یہ قرار پایا تھا کہ راہبان اپنی دوسری جہتی
 میں جو سود کا حصہ ملے گا۔ پھر اس وقت سود کا حساب کس طریقہ پر کیا جائے گا۔ اصل
 فیصلہ۔ صادر سود تو بحساب فیصد فی عہد ماہانہ جاری رہے گا اور دوسری جہتی کا منافع
 ادائی زر اسل درود میں مقرر ہونا رہے گا۔

پھر ابلاس کمال کی تعمیر سے متفق نہیں ہیں۔ جاری اس میں جو واقعی منافع جائداد
 مرہونہ کا زمانہ بنیں ہوا ہے اس کے لحاظ سے فیصد میں حساب بھی ہونا چاہیے۔
 راہبان کی جانب سے یہ بحث بھی کی گئی تھی کہ مرتبہ خیال سے زائد سود پانے کا
 مستحق حسب شرائط دستاویز نہیں ہے لیکن یہ بحث کسی طرح قابل قبول نہیں ہے خود دستاویز
 میں اس وجہ سے لہذا ادائی کے وقت سود معینہ دستاویز کا حساب کیا جائے گا اور راہبان تک
 زرین کے مستحق ہوئے۔ تہوں کے جبکہ کل زرین و سود دام دام ادا کر دیں گے یہ امر خلاف
 راہبان کے نہیں مرتبہ نے (عہد ماہانہ مقرر کر دیا ہو وہ مرتبہ اس پر مدافعتی ہو گیا
 کہ بعد پانچ سال کے اس کو ورنے کا محض اس جبکہ تخریر دستاویز کے وقت ہی معلوم تھا
 کہ اس وقت کل منافع سود کا ادا کرنے کے لئے ہی کافی نہیں ہے لہذا اس بحث کو بھی منظور
 کرتے ہیں۔ اس مقدمہ میں مدعیان و گری انجکاک زرین کے مستدعی بلکہ ادائی کسی رقم کے
 تہا و مبلغ و حصہ) بابتہ اہمات گذشتہ ۶ سال طلب کرتے تھے مرتبہ کی جانب سے
 زرین در سود کی بابت (مبلغ) طلب کیا جاتا تھا عہد الت العالیہ پر مقرر شدہ
 بالا کا حق فیصد ہے یہ تجویز کیا کہ چونکہ بوقت دفعہ ۲۳۶ ضابطہ دیوانی جزینہ سود کی بابتہ اصل
 زرین کی مقدار سے زیادہ کسی طرح نہیں پا سکتا لہذا اگر ہی تک زرین بادی مبلغ (مبلغ) کے
 اصل اور (مبلغ) سود جملہ معصیت سے صادر کی تھی۔

۲۳۶
 ہمارے سامنے حرتہ تاران کی جاتی ہے۔ یہ بحث کی جاتی ہے کہ ضابطہ دیوانی دفعہ
 کے متعلق کرنے میں عہد الت العالیہ نے غلطی کی ہے۔ مرتبہ ان اس پوزی رقم کے پانے کے
 مستحق ہیں جو حساب کتاب سے واپس الودائے حواء وہ رقم اصل سے کم ہو یا زائد ہو ابھی

”آپ شہر فروشان و ورور پینہ با بہتہ بازار کی جسملہ و ہر پینہ فی ماہ دادہ

ماہی سی و سہ روپیہ
 ”دو سو دو سو چھ اگر گنت با ستہ و از ناب چند ان کہ رستم باقی سودی
 با ستہ مطابقت اترار“

دو سو دو سو چھ اگر گنت با ستہ و از ناب چند ان کہ رستم باقی سودی
 با ستہ مطابقت اترار“

داد ادا نمودہ نمک رہن اذہ - گری مذکور جو اہم نمودہ“

اگر فریقین کا یہ منشاء ہوتا کہ سود میں منافع کی ایک معین رستم حجرادی جائے تو ہم
 کسی جواب و کتاب کی ضرورت باقی نہیں رہتی سود کی ایک معین رستم ہمیشہ اضافہ ہوتی رہتی
 اور دی معین رستم اصل میں شامل کرنے سے مرہن کا زراصل و سود معین ہو جاتا۔
 مگر کلاں دستاویز پڑھنے سے یہ صورت نہیں معلوم ہوتی ہے دستاویز کی عبارت سے
 یہ معلوم ہوتا ہے کہ اصل زر رہن پر دہ (روپیہ سیکڑا) ماہواری سود معین کیا گیا تھا اور
 اس کے متعلق یہ تجویز کیا گیا تھا کہ بعد انقضاء میعاد چھ سالہ اسل و سود بقیہ کا حساب

کیا جائے گا اور بعد حساب کے جو رستم یافتنی ہوگی اسی رقم کی ادائی پر نمک رہن ہو سکے گا۔
 جائہ اذہ کی آمدنی کی بات یہ لکھا ہے کہ اسل و سود بقیہ کا ماہوار اس کا منافع
 چنے اس میں چند رقم ادا ہو چکے مبلغ دس (۱۰) ماہوار منافع۔ چنانچہ جو دس روپیہ ہو گا۔
 اس کے معنی ہم یہ سمجھتے ہیں کہ جس وقت جائداد رہن کی گئی اس وقت اس کا منافع
 اس قدر تھا کہ فریقین کا یہ منشاء نہیں معلوم ہوتا ہے کہ اگر اس منافع میں اضافہ ہوگا
 تو اس میں اس اضافہ سے مستفید نہ ہونے کا۔ ہادی النظر میں ایسی شرط کی قوی وجہ
 نہیں معلوم ہوتی ہے بلکہ بالخصوص جبکہ غیر ماہانہ سود کی قرار داد ہوئی تھی۔

اگر تاجری بقدر اختیار نہ کی جائے تو صورت نہ ہوگی۔ ہادی النظر میں ایسی شرط کی قوی وجہ
 سود یا نہ ہوگا۔ چنانچہ اگر سود لیگا اور دوسری جانب وہ اس ادائی کے زیادہ منافع سے۔
 بھی مستفید ہوگا۔ حالانکہ فریقین کا یہ منشاء نہیں معلوم ہوتا ہے کہ مرہن اس غیر معمولی
 سود سے بھی زیادہ کسی صورت میں مستفید ہوگا۔ اگر اتفاق سے یہ جائداد زراصل ہو جائی یا اس
 کا منافع کم ہو جائے تو اس وقت غالباً اس پر اسلہ لال کرنا ضرور ہر صورت میں ایک

کی ڈگری رہن سے متعلق کرنا ضروری یا واجب اتنا ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے تو نہ
اس باب کی دفعہ ۲۳۶ متعلق کیون نہ کی جیسا ہے البتہ اگر دفعہ ۲۳۶
میں کوئی ضابطہ ایسا ہوتا کہ وہ باب ۲۳۶ متعلق رہن کے کسی ضابطہ
سے متعارف ہوتا تب تو یہ امر غور طلب ہو جاتا کہ دفعہ ۲۳۶ کہاں تک
متعلق کی جائے اگر بادی النظر میں کوئی ایسا تفساد نہیں معلوم ہوتا دفعہ ۲۳۶
میں حساب کتاب کرنے کا ایک عام اصول بتلایا گیا ہے جو رہن کے مقدمات سے بھی
متعلق کیا جاسکتا ہے۔

دفعہ ۲۳۶ کا اصل منشاء یہ معلوم ہوتا ہے کہ باوجود معاہدہ ہونے کے
کوئی دائیں اصل کی رشتہ سے زائد کا مستحق نہ قرار دیا جائے قانون کا منشاء
یہ نہیں معلوم ہوتا کہ جب دائیں کی حیثیت رہن کی ہو تب یہ رعایت مدیون
کے ساتھ مٹتی نہ رکھی جاوے عام اصول تو یہ ہے کہ جب مدیون اپنی
جائداد کو کفالت میں دیتا ہے تو سود میں وہ رعایت کا مستحق ہے
اگر دفعہ ۲۳۶ کو ہم رہن کے مقدمات سے متعلق نہ کریں تو نتیجہ
یہ ہو گا کہ معمولی مدیون تو ذرا اصل سے سود زائد دینے کا ذمہ دار نہیں ہو
لیکن جب کبھی وہ اپنی جائداد رہن کر دے یا کفالت میں دیدے تب وہ زور
اصل کا چوگنا جسی در حالت ہو دینے کا ذمہ دار ہو سکتا ہے۔

ہماری رائے میں واضعان قانون کا یہ منشاء ہرگز نہیں ہو سکتا تھا
ہم کو اس مقدمہ کے طے کرنے میں ہندو یا قانون متاثر میں جلنے کی
ضرورت نہیں ہم کو صرف دفعہ ۲۳۶ ضابطہ دیوانی کی تعبیر کرنا ہے یہ دفعہ
ہر مذہب و فرقہ کے شخص سے متعلق ہے خواہ وہ ہندو ہو یا عیسائی
ہو یا مسلم ہو۔ یہ دفعہ ہر مدیون کے فائدے کے لئے منضبط کی گئی ہے
ان وجوہ سے ہماری رائے میں ڈگریات رہن میں بھی عدالتوں کو دفعہ ۲۳۶
ضابطہ دیوانی پیش نظر رکھنا چاہئے اس امر کو طے کرنے کے بعد دفعہ ۲۳۶
متعلق ہے اب ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ ڈگری کن الفاظ میں مرتب کی جاوے
تا کہ وہ ڈگری ہر صلوحت پر جو بعد حساب کتاب پائی جاوے حاوی ہو اور پھر اس

یہ نہیں معلوم ہے کہ حساب کرنے کے بعد مرہن کا رز اصل کس قدر نکلیگا۔ لیکن ہم اس امر عامی کا
در آیا مرہن سود کی بات بہ اصل زرہن کی رستم سے پاسکتا ہے یا نہیں تصفیہ کر دینا ضروری خیال
کرتے ہیں عدالت عالیہ نے اس مسئلہ کا صاف طور سے تصفیہ کر دیا تھا اب ہم اگر اس سے کو
بلا تصفیہ چیخوڑ دین گے تو پھر اگر مرہن کا یا قسمی اصل سے زائد نکلے تو عدالت ابتدائی تفتیش
میں پڑ جائیگی۔ اگر عدالت ابتدائی نے اصل کی رستم سے زیادہ سود کی بات نہ ڈگری کر دیا تو ممکن ہے
کہ یہ مقدمہ اسی ایک امر کے فیصلہ کے لئے زمینہ بہ زمینہ جوڈیشل کمیٹی تک پہنچے جس سے
فریقین کو بجا زحمت اور زیر باری ہوگی۔ مقدمہ ۶۶ برس سے زائد کا پیرانا ہو چکا ہے
اور وجوہ سے ہم فصل ۲۳ ضابطہ دیوانی کی تعبیر کے متعلق بھی اپنی رائے کا اظہار کر دینا مناسب
سمجھتے ہیں اور اسی تعبیر کے بموجب ڈگری تیار کئے جائیں مشورہ دین گئے۔ دفعہ ۲۳۶ ضابطہ
دیوانی کا عنوان یہ ہے۔

”سود محسوب کرنے کا طریقہ اس کے تحت میں یہ بتلایا گیا ہے کہ سود اوسى طریقہ
سے محسوب کیا جائیگا۔ جس کا معاہدہ فریقین نے کیا ہو مگر شرط یہ ہے کہ جب نفقہ نہا جو سود دلایا جائے
اوس کی مقدار کسی حالت میں رز اصل سے زیادہ نہیں ہوگی۔

بحث یہ ہے کہ جب ملک دہن کی ڈگری میں ہم راہن کو روپیہ ادا کرنے کا حکم دین تو
پھر ہم پر اس دفعہ ۲۳ کی پابندی لازمی ہے یا نہیں۔

دفعہ ۲۳ ضابطہ دیوانی باب ۲۱ میں واقع ہوئی ہے جس کا تعلق زیادہ ترتیب
فیصلہ اور ڈگری سے ہے۔ مقدمات متعلقہ مرہن کی بات نہ ضابطہ دیوانی نے باب ۳۶ میں۔
کچھ ضابطہ معین کیا ہے۔ لیکن اس میں وہ عام اصولی باتیں جو کہ باب ۱ میں مدون
ہو چکی تھیں دوبارہ باب ۲۱ میں نہیں دہرائی گئیں کیونکہ اوس کی ضرورت نہ تھی۔ ہم نے
لابینی وکیل مرافعہ پر ہم سے دریافت کیا کہ کیا وہ اس حد تک بحث کرنے کے لئے
تیار ہیں کہ باب ۲۱ کی کوئی دفعہ باب ۳۶ مقدمات مرہن سے متعلق نہ کی جائے انہوں نے جواب دیا
کہ ایسا نہیں ہو سکتا ورنہ پہل تلخ پیدا ہونگے کیونکہ باب ۱ میں بہت سی اصولی باتیں
بتلائی گئی ہیں جو کہی طرح ترتیب ڈگری کے وقت فرو گذاشت نہیں کی جائیں گی
ملاحظہ ہو دفعہ ۲۳۲ وعینہ وعینہ۔ ان سب امور کی پابندی ملک
رہنہ کے بارے میں یہ کہہ کر نکال دیا جائیگا کہ اگر اس سے مراد اس کے مقدمات

چویشل کھٹی مرا فعدہ دیوانی

بجو کس کی بھی مراد ہو یہاں
 باجدار اس عیاں جناب رائے خیراتہ صاحب پیشہ قانونی و ذہب اکبر یار جنگ بہادر
 و نواب جیون یار جنگ بہادر راجپوت

طاجی محمد حسین رفیقہ

در بیان

المجلس

وَاللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَيَخْتَارُ

سُخ شُرَاکَت۔ قاعدہ شرائط قیام کا چارہ جات فقہ (۹) کی تفسیر۔ متفقہ (۱) بغرض شرکت
حالات۔ حاجی و غیرہ نے بمقابلہ کرپا وغیرہ حساب فہمی کا دعویٰ کیا۔ اصرار بیان سے دو طرفہ

یادگار کے حصہ دار ہیں اور باقی عظیم منافع نہیں دیتے۔ اسی اشارہ میں منجور علی عباس کے ایک خط

شکر کا کوئی علمی ہم بنا کر فرخ شریعت کا دعویٰ کیا اس پر بیان سے کہ وہ فرکار کا بجا انتقال نہ کیا ہے۔ وہ فرکار

دعویٰ میں کٹر لہانے شرکت سے انکار کیا وہ دونوں دعوے سے مستعد عبداللہ نے دوسری کے ۱۸

ڈگریوں کی ندامت سے عدالت العالیہ میں راضہ پیش ہوئے یہ اجلاس کامل ۱۰ بجے آراویہ ہمارے

و بالکرم عیان فی سببیت شکر کا فی ہیز تصویر بھیجاسکی۔ اہل حق سراپا لادھوت عار ج کیا اور جناب
فجر کے ہر روز شکر و حمد و ثناء کرتے ہیں۔ کمال کر کے۔ ہر گز نہ کہیں کہ میں شکر و حمد کرتا ہوں۔

انہی کے دھوکے میں محمد کوئی صدر عدالت کے عہدہ پر بھیجا گیا۔ یہ بھی - دیکھو کہ ان دہریوں کو کتنا اصرار ہے کہ "تشیع کا یہ دھوکہ ہے"۔

مترجمہ کے لئے قلمی و فنی تمام کارخانہ عات کرنا، غایت ضرورت ہے کہ کمال

جو یہ کہو کہ سترہ (۱۷) قاعدہ سترہ ایام کا راجہ عات کا بی بی عات کے بیٹے کے ہوتے ہیں

کو ذمہ دار قرار دیا جائے اسراف خاندہ کی یہ عرض ہرگز نہیں کہ جملہ مالکان کی صحیح فہرست علیکمال

میں تیار رہے۔ ظاہر کارخانہ کوئی ایسی شے نہیں ہے جو کثرتِ انتقال بغیر منتظری سرکار عالی

مصلحتِ عامہ کے خلاف تصور کیا جاسکے۔

(۲) جب کسی شریک کے متعلق سرکار سے منظوری حاصل نہ کی گئی ہو تو اس کا اثر یہ نہیں ہو سکتا۔

کہ وہ شریک اپنے حقوق سے غور و مکر دیا جائے نظیر ذیل کا حوالہ دیا گیا۔

پستن جی بنام راجی (ہوٹل، پٹی)

پستن جی بنام رانجی (ہوڈ شاہ کیٹی)

منار اصفی تجوید مجلسه کامله عدالت الداعیه موزون، امر اسفندار ۱۳۲۲ ان شعرایکه مرافق منطوب ثلثا مالان خرج فریقین در هر خرمین

وجہ سے دوبارہ اس مندرجہ کو جو ذیل میں لانے کی ضرورت نہ باقی رہے چونکہ
حساب کتاب کے دو صورتوں کا ہونا ممکن ہے ایک صورت یہ کہ کل زر زرین و سود
منافع سے ادا ہو چکا ہے اور رہنمان اس منافع کے مستحق پائے جاتے ہیں بزرگ
اندرون چھ سال قبل مرہٹان نے وصول کیا ہے دو دسری صورت یہ ہے کہ جو
مرہٹان کا یا قسبی نکلنا ہے ان دونوں صورتوں کے پیش نظر کہ ہماری رائے میں حسب
ذیل اغلاطیں ڈگری کا صادر کیا جائے مناسب ہوگا۔

ڈگری عدالت عالیہ، نہ دس آذر ۱۳۳۲ء میں منبج کی جائے اور
مقدمہ عدالت ابتدائی میں واپس بھیجا جائے اور ذیل میں حساب کتاب
بجھانا اسل منافع حائد کے کیا جائے۔ رہن کر دیکھ کر یہ نہ ہواری کے
حساب سے سود دلایا جائے اور جائیداد کا جو عین منافع ہو وہ اس میں نہ لیا جائے
اس طرح حساب کرنے کے بعد اگر اندرون چھ سال قبل زرین کا منافع کل رقم
ادا ہو جاتی ہو تو جو منافع کہ مرہٹان نے تلخ ادائی سے مدعیان کو ذیل حاصل
ہونے کی تلخ تک وصول کیا ہوا دس قدر رستم مدعا علیہ پر تہیان بہار ہینان
اوادا کرہین۔

اگر زرہین و سود تلخ ارجاع نالشیچہ ہیں سے بھی قبل دسوں چوتھ کا سود چھ
مدعیان صرف حاصل کا گندہ شتہ منافع اپنے عرضی دعوے میں طلب کریں
لہذا تلخ ارجاع نالشیچہ سے ۶ سال قبل کا منافع و نیز اس دوران مقدمہ
کا منافع جب تک مرہٹان قابض رہے ہیں مدعیان کو دلا جائے۔ لیکن اگر اس
طریقہ حساب و کتاب کرنے کے بعد زرہین ادا نہیں ہوتا ہے تو ڈگری تک رہن
یادائی اس قدر زرہین و سود کے جو دریا قسبی مرہٹان قرار پائے۔ حسب دفعہ ۴۹
مجموعہ ضابطہ دیوانی مرتب کی جائے۔ لیکن کسی صورت میں سود کی رستم اصلی رستم
زرہین سے زیادہ نہ دلائی جائے۔

یہ جوہر متذکرہ صدر کمال ادب بارگاہ خسروئی میں ہم عرض کرتے ہیں کہ حسب
اشارات مندرجہ صدر ڈگری بحق مدعیان صادر فرمائی جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۶ باب ۳۵۵ ۳۵

[illegible]

اور مقبوض ڈاکریوں کی ناراضی سے کڑ پیا وغیرہ نے تین مراعات جو اس حالہ عدالت میں دار
کئے اور اس کا خرچ ٹیکس عالیہ عدالت نے نیتوں سرافقوں کی سماعت ایک ساتھ کر کے
ایک ہی میسل کے ذریعہ سب ان کا تصفیہ کیا۔ اجلاس کامل نے بغلہ اقرار قرار یا نہ دھیان کی
حقیقت شرکا کو تصور نہیں کیا جاسکتی۔ لیکن چونکہ انہوں نے گرنی کے قیام کیلئے رقم دی ہے
اسلئے جو ان کی حیثیت دامن کی ہے اور حساب بھی کے مقدمہ میں جو ڈکری صدر عدالت نے صادر
کی وہ رقم ڈکری شدہ کی حد تک بحال رکھی گئی۔ لیکن نسخ شراکت کے مقدمہ میں جو ڈکری صادر
کی گئی تھی اس کو منسوخ کر دیا۔ اجلاس کامل کی ڈکری کی ناراضی سے محمد حسین وغیرہ نے جو ڈکریوں کی
میں مراعات بہتینج کئے اور کڑ پیا وغیرہ نے رقم ہی سرافضہ کیا۔

میں نے غریبوں کے لائق و کھلا کی بحث سماعت کی۔ اس پر مراغہ میں صرف یہ قانونی مسئلہ
تعمیم طلب ہے کہ شرعاً قیام کارخانہ جات مالک محمد رشید سرکار عالی کے فقیر (۹) کا کیا اثر
ہوگا۔ فقیر (۹) حسب ذیل ہے۔

”جیسا کہ منظر کی سرکار عالی کا رخا نہ کسی دوسرے شخص کے نام کسی طور سے منتقل یا
رجسٹر نہ ہونا چاہیے۔ لہذا اس قسم کی منظوری دینے میں کوئی تعذر نہ ہوگا۔ تاؤ غنیمت کہ کوئی وجہ معقول

”آیا مدعی کا باپ اپنی وفات تک اس موضع کے مالی و کو تو مالی مقدمہ کے وطن کا قبا بن رہا
اور وہ برعکسیت مالک اس سے مستفید ہوتا رہا“

جلس عالیہ عدالت نے مقدمہ عدالت، ابتدائی میں بغیر حق تعلیم بندی شہادت روانہ کیا۔ عدالت
ابتدائی سے جب کارروائی مجلس عالیہ عدالت میں واپس آئی تو مجلس عالیہ عدالت نے رائے
ظاہر کی ہے کہ سابقہ رائے میں کسی تبدیلی کا موقع نہیں ہے۔

ہم نے لائق و کھار فریقین کی بحث سماعت کی۔ اس مقدمہ میں خود مدعی کے عرصہ عوی
میں یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ مدعی کا باپ بتاریخ ۵ ہجری بہشت سالک فوت ہوا۔ عرصہ عوی
کے قرو (۱۰) میں مدعی نے یہ بیان کیا ہے کہ "اپنے واجبی حقوق سے مدعی بیدخل و محروم ہے تاریخ
وفات مورث سے متعادل طمان مسدود ہو گیا ہے" مدعی نے وغری بتاریخ ۱۰ ہجری سالک
رجوع کیا ہے خود مدعی کے بیان کردہ واقعات سے ظاہر ہے کہ اُس نے استقرار حق کا دعویٰ
بیدخلی سے چھ سال سے زائد عرصہ گزر چکے بعد رجوع کیا ہے۔ ایسی حالت میں مجلس غایب ہوا
کا فیصلہ صحیح ہے۔

بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ یہاں شریعہ میں یہ راجعہ عرض کرتے ہیں
کہ اس دفعہ میں خرمہ خارج کیا جائے۔

وکن لاریپورٹ جلد ۱ باب ۱۲۷ آئین وکن عیلام نام باب ۱۲۷ وکن لاریپورٹ جلد ۱ باب ۱۲۷ آئین وکن عیلام نام باب ۱۲۷

باخلاص و عالیجناب رائے بیجاپور صاحب شیر قانونی دفتواب سزاوار جنگ بہادر
 دفتواب ہاشم یار جنگ بہادر ارکان
 تار و راگھو بند راؤ وغیرہ (دعویٰ)
 مرافعہ دیوانی جوڈیشل کمیشن
 مرافعہ

سرری الوری نرسهوان راجو وغیره (مدعی علیهم) بنام
تنج بقیاسه - فریب - مرافقه جوڈیشل کمیٹی حسب دفعہ (۳۴) ضمن انف ضابطہ جوڈیشل کمیٹی : مرافقه

بناراضی تجوزاً اجلاس کامل عدالت العالیہ مورخہ ۸ فروردی ۱۳۳۱ء میں منعقد ہوا۔

سندھ سے واضح ہوتا ہے کہ مقدمہ کی سماعت بتاریخ ۲۹ مارچ ۱۹۲۳ء ختم ہو چکی تھی اور اس کے بعد سماعت فیصلہ کیلئے کوئی تاریخ مقرر نہیں کی گئی تھی اور نہ اس کی اطلاع سرائے کو دی گئی۔ چنانچہ مکمل کا فیصلہ دینے پر جسٹس جیمز ہارڈن نے جو رجسٹرار دیوانی کی دفعہ ۲۲۲ کے احکام کے لحاظ سے غیر یقینی اذان کے بغیر سماعت فیصلہ کی تاریخ کی اطلاع دینی جانی لازمی تھی تبصرہ کی قبول نہیں کی گئی۔ ہر افسانہ اگر جب فیصلہ کی اطلاع دی گئی اس کے بعد تیار فیصلہ حاصل کر کے سرائے دائر کیا گیا اس کے متعلق ہر افسانہ کی ذمہ داری سے حلف نامہ بھی پیش ہوا۔

اس مقدمہ کے حالات سے لحاظ سے ہماری رائے میں مرافعان کو قانونی معیار کی دفعہ ۱۵، سوشل فائو ایف ایکس موقعہ دیا جاسکتا ہے اور ہم عذر ابتدائی نامعلوم کرتے ہیں نفس مقدمہ کے متعلق لائق وکیل سرائے نے اس بارے میں کوئی بحث نہیں کی کہ عدالت نے سختی سے یہ قرار دینے میں کہ مدعی علیہم کا قریب ثابت نہیں ہے کوئی غلطی کی ہے۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ جب تک مدعی علیہم کا قریب ثابت نہ ہو اس وقت تک دعوہ دینے کی تسبیح کا حکم نہیں دیا جاسکتا۔

لاٹری دیکھ سرائے نے زیادہ زور اس بات پر دیا کہ اکیوٹی کے اصول کے لحاظ سے ادوں کا اس رقم کی ڈگری بنی چاہئے جو مدعی علیہم کی جانب سے انہیں اس بیٹا کی بابت وصول شدہ رقم ہے ہم اس بحث کو قبول نہیں کر سکتے۔ مدعی علیہم نے جو فیصلہ عموماً میں صرف تسبیح دستاویزیاتی استدلال کی ہے اور اس مقدمہ میں ہم صرف اس امر کا فیصلہ کر سکتے ہیں کہ آیا مدعی دعوہ دینے پر مستحق کر افسانہ مستحق ہے اس مقدمہ میں ہم اس امر کا فیصلہ نہیں کر سکتے کہ مدعی کو مدعی علیہم سے بیٹا کی بابت کوئی قدر رقم وصول شدہ ہے۔

بوجہ مذکورہ صدر ہم نہایت ادب کیساتھ پیکار کر رہے ہیں یہ رات عرض کرتے ہیں کہ مقدمہ خرچہ نامعلوم کیا جاتا ہوکن لاہ پورٹ جلد ۱۰ باب ۱۰ صفحہ ۱۰۰۔ آئین وکن جلد ۳۲ باب ۱۰ صفحہ ۱۰۰۔ ۲۳۹

تظار وکن جلد ۲ باب ۱۰ صفحہ ۱۰۰۔ سرائے دیوانی جوڈیشل کمیٹی
باجلاس عالیجناب رائے جی ناتھ صاحب مشیر قانونی و نیدت کی شورا و صاحب
و ثواب ہاشم یار جنگ بہادر ارکان

نارائن و نایک (مدعی) بنام

اندر دن سبھا ہونا۔ چھ ماہ بعد سماعت بحث فیصلہ کا مکمل پانہ دفعہ ۲۲ ضابطہ دیوانی۔ دفعہ (۵) قانون سبھا سماعت۔

تجویز ہوئی کہ (۱) جب تک مدعی علیہم کا فریب ثابت نہ ہو اس وقت تک، دستاویز کی تصحیح کا حکم نہیں دیا جائے گا۔
(۲) جب دوسری طرف تصحیح و دستاویز کا بہتے تو اس مقدمہ میں بلا ادا اصول، اکیڈمی، اسم اس آرگنائزیشن نہیں کر سکتے کہ مدعی کو مدعی علیہ سے بیعت نامہ کی بابت کہ بعد رستم وصول شرف ہے۔

(۳) بروئے دفعہ ۲۲ ضابطہ دیوانی فریقین یا ادوں کے وکلاء کو سماعت فیصلہ کی تاریخ کی اطلاع دی جائی لازمی تھی اس کی اطلاع نہیں دی گئی۔ ایسی صورت میں دفعہ (۵) قانون سبھا سماعت سے فائدہ اٹھانے کا موقعہ دیا جاسکتا ہے۔

منجانب سرافغان رائے بشیشور رائے صاحب کیل۔

منجانب سرافغہ علیہ پٹت انبیا و اس رائے صاحب و پٹت شمنت رائے صاحب وکلاء فیصلہ۔ مدعیان سرافغان نے صدر عدالت صوبہ ونگل میں اس بیان سے دعوے کیا کہ مدعیان نے مدعی علیہم کے حق میں ایک بیعت نامہ کی تکمیل کی تھی اور مدعی علیہم نے اپنا تھول ظاہر کر کے ایک پراسیوٹوٹ ان کے حق میں لکھ دیا تھا جس کی رقم بنوڑ وصول نہیں ہوئی ہے چنانچہ پٹت ان قبضہ میں ہے اسلئے بیعت نامہ قابل تصحیح ہے اور ان کی استدعا یہ تھی کہ دستاویز بیعت نامہ مورخہ ۱۶ خرداد ۱۳۳۱ گن جو منجانب مدعیان بحق مدعی علیہم تکمیل پائی ہے کلیتہاً کا عدم و منسوخ قرار دی جائے اور خرچہ عدالت بمذمہ مدعی علیہم عائد ہو۔

صدر عدالت نے قرار دیا کہ مدعیان مدعی علیہم کا کوئی فریب ثابت نہیں کر سکتے ہیں اسلئے عدالت نے دعوے مع خرچہ قرار دے دیے۔

ادوں کی ناراضی سے اجلاس کامل میں مدعیان نے سرافغہ کیا اور اجلاس کامل نے بغلہ سرافغہ نامتطور کیا۔

اجلاس کامل کے فیصلہ کی ناراضی سے مدعیان نے جوڈیشل کمیٹی میں حسب دفعہ ۴۴ ضابطہ جوڈیشل کمیٹی سرافغہ کیا۔

ہم نے لائق وکلاء فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔

سرافغہ علیہ کے لائق وکیل نے یہ عند اجداہی کیا کہ جوڈیشل کمیٹی میں سرافغہ بیرون بیعت نامہ ہوا ہے لائق وکیل سرافغہ نے ہمارے توجہ اجلاس کامل کی مثل کی جانب مبذول کرائی جس سے

گوپال نرہراؤ وغیرہ (دعویٰ علیہم) سرافعہ علیہم
 دفعہ (۵) قانون میعاد سماعت۔ استقرار حق وطن دیسا نڈیہ گری۔ عذر تادی حلف نامہ کا ناقابل اعتبار
 ہونا۔ صداقت نامہ کا باوثوق نہ ہونا۔ وجہ معقول۔
 تجویز ہوئی کہ (۱) حلفی بیان مزاج اور مضمون صداقت نامہ طبی دونوں صریحاً متضاد ہیں اسلئے صداقت
 نامہ ناقابل اعتبار قرار دیا جاتا ہے۔

(۲) لحاظ مندر دفعہ (۵) قانون میعاد سماعت شخص معمولی بیماری کا عذر وجہ کافی تصور نہیں ہو سکتا۔

منجانب سرافعہ پنڈت ابنا داس راؤ صاحب وکیل
 منجانب سرافعہ علیہم پنڈت گراؤ صاحب و نرہراؤ صاحب وکلاد۔
 فیصلہ۔ دعویٰ سرافعہ کے استقرار حق حصہ داری دیسا نڈیہ گری کا دعویٰ مع اصلاحات کے کیا
 عدالت ابتدائی نے دعویٰ عدم ثبوت میں خارج کیا۔ صدر عدالت نے اس کا سرافعہ نام منظور کیا
 اجلاس کامل نے بھی سرافعہ نام منظور کیا، اجلاس کامل کے فیصلہ کی ناراضی سے جوڈیشل کمیٹی میں
 سرافعہ کیا گیا۔

ہم نے دیکھا فریقین کی بحث سماعت کی۔ سرافعہ علیہ کے لائق وکیل نے ابتدائی عذر یہ کیا
 کہ جوڈیشل کمیٹی میں سرافعہ بیرون میعاد پیش کیا گیا ہے اور جو حلف نامہ سرافعہ نے پیش کیا ہے
 وہ قابل اعتبار نہیں ہے اور صداقت نامہ طبی باوثوق نہیں ہے۔ سرافعہ علیہ کے وکیل کی
 خواہش پر ہم نے اُن کو موقع دیا کہ وہ حلف نامہ کے متعلق سرافعہ پر جرح کریں۔ جرح میں سرافعہ
 نے خود بیان کیا کہ جس حکیم کا صداقت نامہ ادس نے پیش کیا ہے اس کے زیر علاج وہ اُس
 زمانہ میں نہیں رہا۔ جبکہ اُس کو سرافعہ پیش کرنا چاہیے تھا۔ صداقت نامہ میں حکیم نے یہ لکھا ہے
 کہ سرافعہ اُس کے زیر علاج اُس زمانہ میں رہا ہے خود سرافعہ کے بیان سے صداقت نامہ قابل
 اعتبار نہیں ہو سکتا۔ قطع نظر اُس کے شخص معمولی بیماری کا عذر قانون میعاد سماعت کی
 دفعہ (۵) کے منشاء میں وہ وجہ کافی تصور نہیں ہو سکتا۔ چونکہ سرافعہ مسلحہ طور پر بیرون میعاد پیش
 ہوا ہے اسلئے وہ قابل اخراج ہے۔

یہ وجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے بیگاہ خصوصی میں یہ راؤ عرض کرتے ہیں کہ سرافعہ مع خرچہ خارج کیا جائے
 دکن لارپورٹ جلد ۱۱ باب ۳۳۳ صفحہ ۶۸ آئین دکن جلد ۳۳ باب ۳۳۳ صفحہ ۲۲۲
 بنیادی تجویز عدالت عالیہ مورخہ ۲۴ ستمبر ۱۹۳۳ء میں مشعر ایکہ سرافعہ نام منظور۔

یہ دفعہ ۵
 منظور نہیں
 نام مبارک
 صدر عدالت
 بیگ لائی
 ۱۹۳۳ء
 ۱۹۳۳ء

بعد اُس نے بتایا کہ ۹ ستمبر ۱۳۲۶ء کو سرکار عالی کے مقابل میں اُس جالنداد موقعہ پلہ جہد راجا کے قبضہ کا دعویٰ کیا جو جنس عالیہ عدالت کے حکم کے بعد بتاریخ ۹ ستمبر ۱۳۲۶ء بمبئی لاوارٹی سرکار عالی کے قبضہ میں لیگئی تھی۔ سرکار عالی کی جانب سے اس دعویٰ کی جوابدہی کی گئی اور منجملہ اور عزرات کے تادی کا عذر بھی کیا گیا۔ عدالت ابتدائی نے مدعی کا دعویٰ تادی کی گئی بنا پر خارج کیا۔ عدالت ابتدائی کی یہ رائے ہے کہ مدعی کو اس دعویٰ میں کامیاب ہونے کے لئے اپنی شہنیت ثابت کرنے کی ضرورت ہے اور ایسے دعوے سے قانون میعاد سماعت نشانی ۱۳۲۶ء کی مد (۱۰۵) متعلق ہے جس میں پسر متبنی کے متعلق مزاحمت کی تاریخ سے چھ سال میعاد مقرر کی گئی ہے جو کہ مدعی کے حق سے انکار ۱۳۲۶ء سے ہو رہا ہے اس لئے اس کا دعویٰ صریح طور پر خارج المیاد کا اجلاس ابتدائی کے فیصلہ کی ناراضی سے اجلاس کامل میں مرفوع ہوا اور اجلاس کامل نے اجلاس ابتدائی کی اس رائے سے التعلق نہیں کیا کہ اُس دعویٰ سے مد (۱۰۵) متعلق ہے اور اُس دعویٰ کو دعوئے متروکہ بر بناء وراثت قرار دیا۔ لیکن قانون میعاد سماعت کی دفعہ ۱۳ کے احکام متعلق کر کے قرار دیا کہ مدعی کو دعوئے قانون نشان (۲) ۱۳۲۶ء کی نقاد کو دو سال کے اندر رجوع کرنا چاہیے تھا۔ چونکہ اُس نے اُس مدت کے گزرنے کے بعد دعوئے کیا اس لئے دعوئے بین میعاد عارض ہے۔ اجلاس کامل کے فیصلہ کی ناراضی سے اب ٹاریڈی نے جوڈیشل کمیٹی میں مرفوع کیا ہم نے لائق دلائل کو نسل فریقین کی بحث تفصیل کیساتھ سماعت کی۔ اس مرفوعہ کے غرض کے لئے ہمیں صرف اس مسئلہ کا تعقیفہ کرنا ہے کہ اس دعوئے میں میعاد عارض ہے یا نہیں۔ یہ امر مستند ہے کہ سرکار عالی نے جالنداد تنازعہ پو قبضہ مجلس عالیہ عدالت کے اُس حکم کی بناء پر کیا جو بمبئی لگرائی بتاریخ ۹ ستمبر ۱۳۲۶ء صادر ہوا تھا۔ اُس حکم کی تاثیر یہ ہے کہ ٹاریڈی اور گنپت راہ جو اپنے آپ کو وارث بیان کرتے تھے وارث تسلیم نہیں کئے گئے اور مجلس عالیہ عدالت نے قرار دیا کہ کسی خریب کے وارث کے موجود نہ ہونے کی وجہ سے جالنداد کی ستمی سرکار عالی ہے مجموعہ گشتیات فوجداری سرکار عالی کی دفعہ ۲۹ میں حکم ہے کہ دو سال لاوارث کا معاملہ متعلق صیغہ فوجداری ہے وہاں سے جو حکم ہو گا تحقیقات سرسری کی بناء پر ہو گا اور شخص ناراض عدالت دیوانی میں بعینہ نالاش نمبری چارہ جوئی کر سکتا ہے۔ جو وقت جالنداد تنازعہ پر کر کے نے قبضہ کیا ہے۔ اس وقت قانون جالنداد لاوارث نشان (۲) ۱۳۲۶ء نافذ نہیں ہوا تھا اس لئے اُس قانون کی دفعہ (۱۳) کے احکام متعلق کرنے کا کوئی موقع نہیں ہے۔ اس مسئلہ کے

بعد کل جائداد پر پولیس نے بصیغہ لاوارثی قبضہ کر لیا۔ عدالت فوجداری میں دو اشخاص نے عذر داری کی ملازمت کی ہے اس بیان سے کہ سماء نیلائی نے اسکو اپنے متونے شوہر راجہ مل بہوپال کے لئے منجی لیا تھا۔ اور گنپت راؤ نے اس بیان سے کہ اسکو رانی ایائی دختر راجہ مل بہوپال نے منجی لیا تھا۔ چونکہ راجہ مل بہوپال کی جائداد اضلاع اور نیز بلہ حیدر آباد میں واقع تھی اسلئے اضلاع کی جائداد کے متعلق کارروائی اضلاع کی عدالت میں اور بلہ کی جائداد کے متعلق کارروائی عدالت فوجداری بلہ میں ہوئی۔ اضلاع اور نیز عدالت فوجداری بلہ نے ملازمت کی عذر داری نامنطور کی اور گنپت راؤ کی عذر داری منظور کی۔ عدالت نے فوجداری کے فیصلہ کے لحاظ سے کل جائداد پر گنپت راؤ کا قبضہ ہو گیا اور جائداد کے متعلق یہ قرار دیا گیا کہ وہ لاوارثی نہیں ہے اور سرکار عالی اس کی مستحق نہیں ہے اس کے بعد ملازمت کی گنپت راؤ کے مقابلہ میں عدالت دیوانی میں دعویٰ دائر کیا اسلئے ۱۲ مئی ۱۹۰۷ء جب اس دعویٰ کے ضمن میں اجلاس کامل میں سرافہ ہوا تو اجلاس کامل نے یہ رائے قائم کی کہ ملازمت اور گنپت راؤ دونوں کی تثبیت ثابت نہیں ہے اور اس لئے اجلاس کامل نے اس کارروائی کو بصیغہ لاوارثی طلب کیا جو عدالت فوجداری بلہ میں ہوئی تھی اور جو صرف جائداد موقوفہ بلہ حیدر آباد کے متعلق تھی اور اس شل میں جائداد موقوفہ بلہ حیدر آباد کے متعلق بتاریخ ۹ مئی ۱۹۰۷ء یہ حکم دیا کہ جائداد پر سرکاری قبضہ کر لیا جائے اس حکم کی بناء پر جائداد موقوفہ بلہ حیدر آباد سرکار عالی کے قبضہ میں بصیغہ لاوارثی کی گئی۔

اضلاع کی جائداد کے متعلق چونکہ اجلاس کامل نے کوئی حکم نہیں دیا تھا اسلئے وہ جائداد بدستور گنپت راؤ کے قبضہ میں رہی۔ اجلاس کامل کے اس فیصلہ کی ناراضی سے جو دیوانی مقدمہ میں ہوا تھا۔ ملازمت نے جوڈیشل کمیٹی میں سرافہ کیا اور گنپت راؤ کے علاوہ سرکار عالی کو بھی جوڈیشل کمیٹی میں فریق بنایا بصیغہ لاوارثی مجلس عالیہ عدالت نے جو حکم دیا تھا اس کی ناراضی سے فریقین میں سے کسی کی جانب سے کوئی کارروائی نہیں کی گئی۔ جوڈیشل کمیٹی میں سرکار عالی کی جانب سے یہ عذر دیا گیا کہ اس نوبت کارروائی پر سرکار عالی فریق نہیں بنائی جاسکتی ہے اور جوڈیشل کمیٹی نے سرکار عالی کی عذر داری منظور کر کے دن کو ذرہ سرافہ علیہم سے خارج کیا۔ جوڈیشل کمیٹی نے ملازمت کا مرافہ منظور کر کے وہ جائداد جو گنپت راؤ کے قبضہ میں تھی اس کے قبضہ میں تھی اس کو دلائے کا حکم دیا اور بقیہ جائداد کے متعلق استقرار حق کی ڈگری دی۔ سرکار عالی کے مقابلہ میں جوڈیشل کمیٹی نے کوئی ڈگری صادر نہیں کی۔ جوڈیشل کمیٹی سے ملازمت کے موافق فیصلہ ہونے کے

ارتکاب کا آگہ بنایا جائے۔ ہمارے خیال میں اس دفعہ کا یہاں نہیں ہے اور اس کے خلاف جو رائے قائم کی گئی ہے وہ غلط فہمی پر مبنی ہے۔ دفعہ ۳۱۰۳ ایک ہی اصولی دعائیت پر مبنی اور ایک ہی قسم کی غرابی کے اسناد کے لئے وضع کی گئی ہیں۔ دونوں دفعات میں اس بے اضافی کی رد کی گئی ہے جو میعاد کے وقت گم ہو جانے سے پیدا ہو سکتی ہے پس دفعہ ۲۱ کی کوئی ایسی تعبیر قبول نہیں کی جا سکتی جو دفعہ ۳۱ کے صاف مفروضہ تشاہ کے مغائر اور دونوں دفعات کی ضرورت دہنی کے یکساں طور پر ملانی ہو۔ ہم نہیں خیال کرتے کہ دفعہ ۲۱ اس قسم کے مقدمات سے متعلق ہو سکتی ہے جیسا کہ موجودہ مقدمہ ہے جو موجودہ قانون کے احکام کے لحاظ سے ہی اندرون میعاد ہے۔

جوڈیشل کمیٹی کی اس رائے کو پیشگاہ خسرہ کی بذریعہ فرمان واجب الادا مان مقصد نہ ۵۸۱ مجادی اشانی ۳۱۳ شرف منظور سی عطا ہو چکا ہے۔ جوڈیشل کمیٹی جسے جو رائے منظور ہو جائے اس کی پابندی جوڈیشل کمیٹی اور تیر مجلس عالیہ عدالت پر لازمی ہے اور دعوئے میں تاخیر عارض نہیں ہے۔

وجہ تہذکہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ خسرہ کی میں یہ اسے عرض کرتے ہیں کہ ابلاس داخل کا فیصلہ منسوخ فرمایا جائے اور مقدمہ ابلاس ابتدائی میں اس عرض سے واپس لے لیا جائے کہ مدعی عینہ کی جانب سے ہزار عدالت کے گئے ہیں ان کا جواب بنا بلا فیصلہ کیا جائے۔ جلد عدالتوں کا خرچہ نتیجہ آخری منسوخ ہو گا۔

دکن مار پورٹ بلورہ باب ۲۳۳ دفعہ ۹۸ آئین دکن جلد ۳۳۳ باب ۲۳۳ دفعہ ۹۸ نظارہ دکن جلد ۳ باب ۲۳۳ دفعہ ۹۸

مراغہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی
ابلاس عاجاب رائے چنڈا تہ صاحب مشیر قانونی و نواب ہاشم پادشہ بہادر
و نواب ناظر یار جنگ بہادر ارکان

ہوشدار خان وغیرہ
(ڈگری داران)
بنام

بار اعلیٰ تجویز جلد کالہ طیس عالیہ عدالت مورخہ یکم ستمبر ۱۳۳۵ء میں اسٹیشننگ ان جالما دون کی تقیم جو عدالت تہذیب تحت کی ہے اسکو کالہم فرار دیتے ہیں اور مقدمہ عدالت ابتدائی میں واپس کرتے ہیں۔ اس مراغہ کا خرچہ قریباً ۱۰۰ روپے فیصد رہ گیا۔

۳۳۳ دفعہ ۹۸
نظارہ دکن
جلد ۳
باب ۲۳۳
دفعہ ۹۸
۱۳۳۵ء

اغراض کے لئے ہمیں اس مسئلہ کا تعقیب کرنے کی ضرورت ہے کہ سلسلہ عدالت میں سرکار عالی کے مقابلہ میں دعوے رجوع کر کے کیلئے کیا میعاد مقرر تھی اس وقت قانون نشان (۱۴) سلسلہ نافذ تھا۔

ہمیں اجلاس کامل کی اس رائے سے پورا اتفاق ہے کہ یہ دعوے متروکہ کا برہنہ وراثت ہے

ایسے دعوے کی میعاد قانون مذکور کی مدد (۶۹) میں ۳۳ سال اس صورت کی وراثت کی تاریخ سے قرار دی گئی ہے جس کے متروکہ کا دعوے ہوا۔ اس قانون نے متعلق مسماۃ ایانی کے انتقال کی تاریخ تک

فریقین میں کوئی نزاع نہیں ہوئی اس لئے میعاد کا آغاز مسماۃ ایانی کے انتقال کی تاریخ سے ہوگا

جو ۲۸ نومبر ۱۸۳۸ء سے اس کے لحاظ سے قانون نشان (۲۴) سلسلہ ۱۸ کے احکام کے

لحاظ سے دعوے ۲۸ نومبر ۱۸۳۸ء تک اندرون میعاد ہے قانون نشان (۲۴) سلسلہ ۱۸

کے بجائے سلسلہ ۱۸ میں قانون نشان (۲۱) سلسلہ ۱۸ نافذ ہوا اب ہمیں صرف یہ دیکھنا ہے

کہ اس قانون کا اس دعوے پر کیا اثر پڑتا ہے۔ قانون مذکور کی مدد ۱۱ میں ایسے دعوے کے

متعلق قرار دیا گیا ہے کہ مدعی کے حق سے انکار کی تاریخ سے ۲ سال کے اندر دعوے رجوع

کیا جانا چاہیئے۔ سرکار عالی نے جائداد اور قبضہ ۹ مہر سلسلہ ۱۸ کے حکم کی بنا پر یہ کہہ دیا ہے اس

لئے اس مقدمہ کے اغراض کے لئے مدعی کے حق سے انکار اس تاریخ سے متروک کیا جانا چاہیئے

اور چونکہ دعوے ۹ نومبر ۱۸۳۹ء کو رجوع ہو چکا ہے اس لئے اس مد کے لحاظ سے

دعوے بیرون میعاد نہیں تصور کیا جاسکتا۔ لیکن اجلاس کامل نے قانون میعاد سماعت کی

مدد ۳۱ کے احکام متعلق کر کے دعوے خاص المیعاد قرار دیا ہے۔ دعوہ ۳۱ میں حسب ذیل حکم ہے

”اگر کسی مقدمہ کی میعاد معینہ سابقہ قانون نہائی روئے کم کی گئی ہو اور اس میعاد کا آغاز

قبل نفاذ قانون تھا ہو یا ہو تو مقدمہ قانون مذکور کے نفاذ کے (۲۱) سال کے اندر یا میعاد معینہ

قانون سابقہ کے اندر دونوں میں سے جو میعاد پہلے گذرے رجوع ہو سیکے گا۔“

دفعہ (۳۱) کی تعبیر کے متعلق مقدمہ دیر سانہ سیراؤ بنام پونم چند جوڈیشل کٹ کی تفصیل

کے ساتھ اپنا رد رائے کیا ہے۔

”دعوہ ۳۱ کے مرتب کرنے کی یہ غایت تھی کہ ان دعویٰ کے متعلق جو جدید قانون کے

نفاذ کی وقت قابل ارجاع تھے یا جن کی میعاد ختم ہوئے وہی تھی جدید قانون کی روئے میعاد

معینہ قانون سابقہ میں دفعتاً کی ہوئے سے جو نا انصافی ہوئی ممکن تھی اس کے ازالہ کا اہتمام کیا جانا

یہ عجیب نتیجہ ہوگا کہ اگرچہ نا انصافی کے ازالہ کے اس دعوہ کو بالراست نا انصافی کے

منجانب مرافقان مولوی سید عزیز حسن صاحب و مولوی سید خورشید احمد صاحب و کلاں۔
 منجانب مرافعہ علیہم مولوی سید ابوالقاسم صاحب و رائے لیشی شور ناتھ صاحب و کلاں۔
 رائے نجی ناتھ صاحب مشیر قانونی۔ اس مقدمہ میں جوڈیشل کمیٹی سے بتاریخ ۱۷ اگست ۱۹۳۵ء
 یہ ڈگری ہو چکی ہے کہ مراد خان و غیرہ کا مرافعہ ناشنہ ہو گیا جائے اور محمد ہوشدار خان و غیرہ مرافعہ
 کے مرافعہ کے متعلق عدالت عالیہ کی ڈگری اس طرح ترتیب کی جائے کہ ان کو فرسٹ انف کی مندرجہ
 جائداد اور فہرست وچ کی مندرجہ آمداری و بچت میں پنجاہ اکٹھ سہام کے بین سہام کی ڈگری دینی
 جائے۔ اس ڈگری کی تعمیل میں عدالت دارالقضاء بلکہ نے منقطع جات و مکانات کی تقسیم کی۔
 اس کی ناراضی سے مجلس عالیہ عدالت میں مرافعہ ہوا۔ اجلاس کامل نے عدالت دارالقضاء بلکہ کا
 حکم منسوخ کر کے یہ قرار دیا ہے کہ منقطع جات کی تقسیم حسب دفعہ ۲۶۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی محکمہ
 مال کے توسط سے ہونی چاہیئے اور مکانات اور باغات کی تقسیم کو بھی منسوخ کر کے یہ حکم دیا ہے کہ
 مدیون ڈگری کے قبضہ میں جو جائداد فی الواقع موجود ہو اس کی حسب احکام ڈگری تقسیم ہونی
 چاہیئے۔ چونکہ شجاع اللہ خان کے ورثاء فریق ڈگری میں اس لئے ان کی مقبوضہ جائداد شریک
 ڈگری ہے۔ درودہ تقسیم میں شریک کیجا سکتی ہے۔ اجلاس کامل کے فیصلہ کی ناراضی سے ہوشدار خان
 و غیرہ اور نیز شجاع اللہ خان کے ورثاء کی جانب سے علیحدہ علیحدہ مرافعے پیش ہوئے ہیں۔
 ہم نے لائق و کلاں فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔

ہوشدار خان کے لائق وکیل نے یہ بحث کی ہے کہ دفعہ ۲۶۷ کا یہ منشاء نہیں ہے کہ عدالت صرف
 کتنہ ڈگری کے اختیارات تقسیم کے متعلق سلب ہو جائیں انھوں نے اپنی بحث کی تائید میں
 مقصد ذیل نظائر پر استدلال کیا ہے۔

مدرس جلد (۱۵) صفحہ (۱۳۵)

بمبئی " (۷) " (۳۳۲)

" " (۲۸) " (۲۳۸)

کلکتہ " (۳۲) " (۷۲۵)

ہم نے ان نظائر کا بغور مطالعہ کیا۔ ہماری رائے میں ان سے مراد یہ کی بجائے تائید نہیں
 ہوتی ہے۔ پہلے میں نظائر میں صرف یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدالت کو محکمہ مال کی کارروائی کے متعلق
 نگرانی کا اختیار باقی رہتا ہے۔ اس مقدمہ میں۔ وہاں نہیں ہے کہ محکمہ مال میں جب ڈگری منتقل

اسیر خاناتون وغیرہ (دیونان ڈگری) سراقہ علیہم
دفعہ ۲۶ ضابطہ دیوانی سرکار عالی تقسیم مقطوعہ جات کا طریقہ - تقسیم جائداد متروکہ کا طریقہ -
واضحات مقدمہ یہ ہیں رجسٹریشن کیٹی سے جو زمینیں دیگر بدین الفاظ ڈگری دی گئی کہ "جائداد مندرجہ
فہرست الت دسج کے منسلک حصہ دلا یا جائے"

عدالت دارالقضاء ہندو نے مقطوعہ جات اور مکانات کی تقسیم کا حکم دیا اس تجویز کی ناراضی سے اجلاس
کامل میں سراقہ کیا گیا۔ اجلاس کامل نے یہ حکم دیا کہ مقطوعہ جات کی تقسیم حسب دفعہ ۲۶ ضابطہ دیوانی
حکم مال کے توسط سے ہونی چاہیے اور مکانات اور باغات کی تقسیم کو بھی منسوخ کر کے یہ حکم
دیا کہ دیون ڈگری کے قبضہ میں جو جائداد فی الواقع موجود ہو اس کی حسب احکام تقسیم ہونی چاہیے
اور شجاع اللہ خان کے دربار فریق ڈگری ہیں لہذا ان کی جائداد شریک ڈگری اور وہ تقسیم میں
شریک کیجا سکتی ہے اس تجویز جلسہ کاملہ کی ناراضی سے دیگر بدین الفاظ ڈگری اللہ خان نے علیحدہ
علیحدہ سراقہ رجسٹریشن کیٹی میں دائر کر دیا جو ڈیش کیٹی سے تجویز ہونی کہ (۱) دفعہ ۲۶ ضابطہ
دیوانی سرکار عالی کے الفاظ ایکٹ ہند (۵) ضابطہ ع کی دفعہ (۵۱) سے مختلف ہیں۔ دفعہ ۲۶ میں
حکم ہے کہ "مجبوب ڈگری کسی ایسی جائداد کی تقسیم کے لئے یا اس میں کسی حصہ پر علیحدہ قبضہ دلانے
کے لئے ہو جو سرکاری مالگزار کی ادائیگی کی ذمہ دار ہو تو تقسیم یا علیحدگی تعلق دار ضلع کی مسرت
مبتا بہت قانون مالگزار کی عمل میں آئے گی"

ایہ الفاظ کے الفاظ سے اس بحث کا موقع نہیں ہے جو کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۲۵ میں کی گئی ہے لہذا حکم
اجلاس کامل صحیح اصول پر مبنی ہے۔

(۲) جو ڈیش کیٹی کی ڈگری کا یہ منشاء ہے کہ زمینیں تباہ قلع نظر اس امر کے کہ جائداد دیون ڈگری کی
قبضہ میں ہے یا نہیں۔ دیگر بدین کو کل جائداد کا حصہ دلا یا جائے لہذا اجلاس کامل نے جو حکم
دیا ہے کہ مکانات اور باغات کی تقسیم سے جو فی الواقع دیونان کے قبضہ میں ہے اس کا حصہ
حصہ دلا یا جائے صحیح اصول پر ہے۔

دراثر شجاع اللہ خان کی یہ بحث کہ سابقہ ڈگری میں ان کی جائداد شریک نہیں ہے صحیح نہیں
ہے۔ جو ڈیش کیٹی کی ڈگری میں جو الفاظ فی الواقع استعمال ہوئے ہیں اور اس کے ساتھ جو زمینیں
منسلک ہیں ان میں ان کی مقبوضہ جائدادوں کا اندراج ہے لہذا ان کے عنذات ناقابل
سماعت ہیں۔

ہو جائے تو عدالت کو کیا اختیارات باقی رہیں گے بلکہ سوال صرف یہ ہے کہ دفعہ ۲۶۷ کے احکام کو
لجائی سے ڈگری منتقل ہونی چاہیے یا نہیں۔ کلکتہ جلد ۲۴۲ میں یہ بحث تھی کہ جب کسی مسلم سرکاری
نہیں بلکہ افس کے کسی جزو کی تقسیم ضروری ہو جس سے حاصل سرکاری کے تجزیہ کی ضرورت نہ
ہو تو اس صورت میں عدالت تقسیم کر سکتی ہے یا نہیں اور اجلاس کامل نے قرارداد یہ ہے کہ
عدالت ایسی تقسیم کر سکتی ہے اور اس مقدمہ میں ایڈٹ ۱۴۱۲ء کی دفعہ ۲۶۷ کے ان
الفاظ پر رد و کیا ہے کہ "غیر تقسیم شدہ امینٹ کی تقسیم سے وہ دونو متعلق ہے موجودہ مقدمہ
میں وہ بحث نہیں ہے اس لئے وہ غیر متعلق نہیں ہو سکتی۔ تاہم اس کے دفعہ (۲۶۷) جوڈ
ضابطہ دیوبند سرکار عالی کے الفاظ ایکٹ (۵) سٹ ۱۹ء کی دفعہ ۴۵ سے مختلف ہیں دفعہ ۲۶۷
میں حکم ہے کہ "جب ڈگری کسی ایسی جائداد کی تقسیم کے لئے یا اس میں کسی حصہ پر عائد قبضہ
ولانے کے لئے ہو جو سرکاری مالکوار کی ادائیگی کی ذمہ دار ہو تو تقسیم یا علیحدگی کے اعتبار ضلع کی
صہرقت یہ متابعت قانون مالکوار کی عمل میں آئیگی۔"

ان الفاظ کے لحاظ سے اس بحث کا موقع نہیں ہے جو کلکتہ جلد ۲۴۲ میں لکھی ہے۔ یہیں
اجلاس کامل کی رائے سے پورا اتفاق ہے اور ہم مبالغہ کی اس بحث کو منظور نہیں کر سکتے۔
اور باغات کی تقسیم کے متعلق بھی لائق دیکھیں ہو شدار خان نے یہ بحث کی ہے کہ عدالت
دارالقضاء بلکہ دفعہ تقسیم صحیح اصول پر کی ہے۔ ہماری رائے میں جوڈیشل کمیٹی کی ڈگری کا یہ
منشاء ہرگز نہیں تھا کہ قطع نظر اس امر کے کہ جائداد دیوبند ڈگری کے قبضہ میں ہے یا نہیں۔
ڈگری دار کو کل جائداد کا حصہ ملا دیا جائے جو جائداد ہے کہ ڈگری دار اور دیوبند ڈگری
کے مورت نے منتقل کر دئے ہیں اس کی ذمہ داری دیوبند ڈگری دار پر کسی اصول کے لحاظ سے
عائد نہیں کیا سکتی۔ اجلاس کامل نے مکانات اور باغات کی تقسیم کے متعلق جو اصول قرار
دیا ہے وہ ہماری رائے میں بالکل صحیح ہے۔

شجاع اللہ خان کے درمیان کے لائق دیکھیں نے یہ بحث کی ہے کہ سابقہ مقدمہ میں ان
کے موکل کی مقبوضہ جائداد کے متعلق عدالت دارالقضاء بلکہ اور اجلاس کامل نے کوئی حکم
نہیں دیا تھا اور جوڈیشل کمیٹی نے یہی اپنے فیصلہ میں کوئی تجویز نہیں کی۔ ایسی حالت میں ان
کی مقبوضہ جائداد اس تقسیم میں شریک نہیں کیا سکتی۔ جوڈیشل کمیٹی سے جو ڈگری فی الواقع
صادر ہوئی ہے اس کے ساتھ جو فہرستیں منسلک ہیں ان کی مقبوضہ جائدادوں کا اندراج ہے

دوسرا عذر یہ ہے کہ جلسہ کامل تقسیم صیفہ ملار پر عمل کر کے میں غلطی کی۔ دفعہ ۲۶ ضابطہ کا یہ منشاء نہیں ہے۔ دوسرا مزاد پنجاب میں یوسف خان و غیب خان و س عذر پر ہے کہ اصل ڈگری میں مذکور جائداد جو یوسف خان اور شجاع اللہ خان کے حق میں ان کی نانی سلیم خان نے ہجہ و بیع کی تھی تقسیم سے محفوظ کیا گئی تھی اس کے برخلاف صیفہ تحصیل میں اس کو قابل تقسیم قرار دیا گیا تھا۔

ان سرور مرافعات کی بحث کجائی سماعت ہوئی اور ہر دو کی نسبت یکجائی رائے عرض کی جاتی ہے۔ ڈگری داران کے مزاد کے عذر اول کی نسبت ہماری رائے یہ ہے کہ فی الحقیقت ڈگری کا منشاء یہ کسی طرح نہیں ہو سکتا کہ جو جائداد اس وقت موجود نہیں ہے اور جس کی نسبت یہ بھی ثابت نہیں ہے کہ وہ کسی وقت دیوان ڈگری کے قبضہ میں آئی تھی اس کی قیمت ہی بقرض تعیین جائداد تقسیم طلب ٹریک کوری جائے اور اس کے لحاظ سے یہ حصہ ڈگری داران کو دیا گیا جائے بلکہ یہی منشاء ہو سکتا ہے کہ ہر جائداد میں ڈگری داران یہ حصہ پاسنے کے مستحق ہیں اور اس لئے جو جائداد موجود ہو اس میں ان کو اس قدر حصہ دیا جائے۔ لیکن اس کے مستحق ہیں کہ گو ڈگری داران مرثیہ حصہ کے مستحق قرار دئے گئے ہیں مگر ان کو جو کچھ جائداد اس وقت موجود ہے وہ کل کئی ٹل جائے اور دیوان ڈگری اپنے حصص سے کھیتہ تقرر ہوا جائے۔ اگر جملہ جائداد اپنے مندرجہ فہرست الف دیت کی مالیت اسٹی ہزار لکھ روپیہ قرار دی جائے اور یہ معلوم ہو کہ موجودہ جائداد جو فریقین کے قبضہ میں ہے اس کی مالیت تیس ہزار روپیہ ہے تو بصورت محض بحث ڈگری داران۔ ڈگری داران اسٹی ہزار کے لئے کے مستحق ہیں جو تیس ہزار ہوتے ہیں۔

اپنی اسٹیٹ پر کل جائداد موجودہ ڈگری داران کو چھائی اور دیوان ڈگری کلیتہ تقرر سے محروم ہو گا۔ لیکن ہمارے نزدیک ڈگری کا ہر گز یہ منشاء نہیں ہو سکتا بلکہ اس خصوص میں صحیح تعبیر ہی تصور ہو گی جو جلسہ کامل جلسہ عالیہ عدالت نے فرمائی ہے۔

ہر دو کی نسبت بھی جلدی رائے میں دفعہ ۲۶ کے الفاظ پر غور کرنے کے بعد اس کی صحیح تعبیر یہ ہے کہ جو جلسہ عالیہ نے فرمائی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ مقررہ جات کی حد تک ڈگری ایسی جائداد کی تقسیم کی تھی جو سرکاری مالک ڈگری کے ادائیگہ دار تھی۔ پس ہر دو کے احکام دفعہ ۲۶م جائداد کی تقسیم صیفہ ملار کے تحت ہوئی چاہے جو جو صدر ہمارے نزدیک

اس بیان سے کیا کہ اُس نے مدعی علیہ سے الٹے فیصلہ عجم، سود سے اس شرط سے حاصل کئے تھے کہ جاہ اور بہن رہیگی لیکن اس نے فریب سے بیغامہ رقمی سمٹنے تک یہل کرنا چاہا ہے۔ عدالت ابتدائی نے مدعیہ کا دعویٰ و گری کیا: صدر عدالت دیوانی عدالتا بتلائی کی و گری بحال نہ رہی لیکن جلسہ شفق نے دعویٰ اس بنا پر خارج کیا کہ جب مدعیہ کو بہن تسلیم ہے تو اسے انفکاک بہن کا دعویٰ کرنا چاہیے جلسہ شفق کے فیصلہ کی ناراضی سے مدعیہ نے جوڈیشل کمیٹی میں مراجعہ کیا ہے۔ ہم نے لائق و کلا، فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔

اس مقدمہ میں اصلی بحث یہ ہے کہ آیا فریب ثابت ہے۔ عدالت ابتدائی اور صدر عدالت نے فریب ثابت قرار دیا ہے لیکن جلسہ شفق نے اُس کے متعلق کوئی رائے ظاہر نہیں کی ہے۔ ہم نے شہادت مشمولہ مثل کا بغور معائنہ کیا اور ہمیں عدالتا کے تحت کی رائے سے اختلاف کرنے کی کافی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔ ہماری رائے میں جلسہ شفق کی یہ رائے صحیح نہیں ہے کہ مدعیہ موجودہ مقدمہ نہیں چلا سکتی ہے۔ جب فریب ثابت ہے تو معاملہ ممکن الانفاخ ہو جاتا ہے اور قانون دارسی خاص نمائک مجر و سہ سرکار عالی نشان (۱۳۱۳) کے دفعہ ۳۱ کے احکام کے لحاظ سے دستاویز منسوخ کی جاسکتی ہے دفعہ مذکور میں حکم ہے کہ جب کسی شخص کے معاملہ میں کوئی دستاویز کا عدم یا حکم الانفاخ ہو اور اسکو بوجہ معقول یہ اندیشہ ہو کہ اُس کو سختہ و سہلہ پہنچائی گئی ہے تو اسے دستاویز کو کا عدم یا نسخہ تجویز کرنے کے لئے مالش کر سکتا ہے اور عدالت حسب صوابد پراپی ایسی تجویز کر کے اُس کے حوالہ اور بقایہ اس کے منسوخ کئے جانے کا حکم دے سکتی ہے۔

موجودہ مقدمہ میں جب یہ ثابت ہے کہ بیغامہ بیان بہن نامہ نے قسماً باکیل کر لیا گیا ہے تو وہ معاملہ نفس الانفاخ ہے اور مدعیہ کو مفرت پہنچنے کا حق احتمال ہی نہیں ہے بلکہ فی الواقع مفرت پہنچ چکی ہے۔ کیونکہ اس پر بھروسہ کر کے مدعی علیہ محکمہ مال سے آراضی کا پٹہ حاصل کر چکا ہے ان حالات میں جلسہ شفق کا مدعیہ کا دعویٰ خارج کرنا کسی طرح صحیح نہیں قرار دیا جاسکتا۔

مدعیہ نے اپنے عرضی دعویٰ میں الٹے کی رقم کا وصول ہونا تسلیم کیا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ رقم پر (عجم) فی صدامان سود ادا کرنے کی قرار داد تھی۔ ایسی حالت میں ہماری رائے میں قانون دارسی خاص کی دفعہ ۳۶ کے احکام متعلق کئے جاسکتے ہیں۔ دفعہ مذکور

وکن لاریپورٹ جلد ۱۶ باب ۱۶

این کتاب در علم طب

بہارِ خیر و ایمانی جو پشلی گئی

بہارِ دیوانی جو ویل سی

وَقَدْ بَيَّنَّا فِي الْكِتَابِ أَنَّ الْإِسْلَامَ سَبِيلُ الْحَقِّ وَالنَّبِيُّ لَطِيفٌ خَبِيرٌ

(10)

راجو بی

۱۰۰

(10)

پیشہ کی بات

دفعہ ۴۴۴ قانون دادرسی خاص نشان (۱) سے تسلیم ہے۔ دعویٰ تین بیضیہ - بالیہ کا بیضیہ
کو برہن نامہ سمجھنا۔ فریب کا جدر منجانب بالیہ۔ اثبات فریب کی صورت میں دعویٰ تین بیضیہ
کا جواز۔ اثبات فریب کی صورت میں دعویٰ انصاف کا رہن کی عدم ضرورت۔ بالیہ کا قسم
وصول ہو نیکا اور قرار داد سود سے اقبال۔ بروئے دفعہ ۴۴۴ قانون دادرسی خاص مدعی علیہ
کو معاوضہ دلانا۔

تجزیہ ہوئی کہ (۱) جلسہ شفقہ کی پیرائے صحیح نہیں ہے کہ عید موجودہ مقدمہ چلانہیں سکتی جب فریب ثابت ہو تو یہ ممکن الانفسان ہو جاتا ہے اور قاضی عازمی اس کا لکھنا ضروری نہیں ہے۔
(۲) اس کے بعد ان کی دفعہ نمبر ۳ کے احکام کے خلاف دستاویز مندرج کی جا سکتی ہے۔

(۲) مدعیہ نے البتہ وصول ہونا تسلیم کیا ہے، اور اس کو مورد کے قرار دے سے بھی اقبال ہے۔ ایسی حالت میں بروئے دفعہ (۳۶) قانون دارمیری خاص بمقتضا انصاف مدعی غلبہ معاوضہ کا

منجانب سراجِ ہندوت گرو صاحب وکیل۔

منجانب سزاوہ علیہ چٹاٹ سری پت راو صاحب وکیل۔

فیصلہ - مدعیہ نے ایک رجسٹری شدہ بیعانہ مورخہ ۶ سہ ماہی ہشت ۱۳۲۱ء کی تشخیص کا دعویٰ

بناراضی تجویز جالسہ متفقہ عبدالنّب العالیہ مورخہ ۲۸ شہر رور ۱۳۲۶ھ ان مشرانیکہ سرانفہ منظور۔ دعویٰ مدعیہ خارج۔ جو ڈگری مدعیہ کے حق میں صادر ہوئی ہے بنسوفہ خرچہ مدعی علیہ ذمہ مدعیہ عائد ہو۔

ذمہ داری عائد کرنا چاہئے تو ایسی حالت میں جب تک یہ بیان نہ کیا جائے کہ تکمیل کنندہ دہن نامہ نے
پہچانیت منظم خاندان قاعدائی ضرورت کے لئے قرضہ حاصل کیا ہے یا باغراض دیگر کارکن و تجارت
قرضہ لیا ہے اس وقت تک غیر شخص ذمہ دار قرضہ نہ کرے گا نہیں ہو سکتا ہے۔

جیکہ عرضیہ عولے سے یا دوسرے متاویز عولے سے قرضہ کا لینا یہ نعیشیت منظم خاندان بہتر کہ
یا تجارت کے لئے لیا جانا ظاہر نہ ہوتا ہو تو اس کے بعد پلیڈنگ بہت سی کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔
تصفیہ حقوق کی عدالت سے جلد ہونا ایک امر مستحسن ہے نہ کہ تاہل اعتراض۔ البتہ اگر عجلت باعث
حق تلفی فریقین ہو تو قابل السداد ہے۔

عالیہ نواب رائے پینا تھ صاحب مشیر قانونی مختلف الرائے۔

(۱) فریقین ہندوہین اور ان سے دہرم شاستر کے احکام متعلق ہیں۔ دہرم شاستر کی رو سے
جب کوئی شخص خاندان مشترکہ کی جانب سے معاہدہ کرنے کا مجاز ہو تو جو قرضہ وہ عائد کرے۔
انہیں کی ذمہ داری کل جائداد خاندان مشترکہ پر عائد ہوگی اور خاص صورتوں میں یہ مکان مشترکہ
کی علیحدہ جائداد پر بھی ذمہ داری عائد ہو سکتیگی۔ مٹو سمرتی باب (۸) فقرہ (۶۶) رنگھو متین
باب (۵) فقرہ (۳۳) لغاتینہ (۳۶) کا حوالہ دیا گیا۔

(۲) دہرم شاستر کے احکام کی رو سے جب کوئی خاندان سوروشی پادتی کا رومار کرتا ہو تو وہ خاندان
تجارتی خاندان نہ ہو جاتا ہے اور تجارت اس کی کھلا چار ہو جاتا ہے
اور اس سے تجارت کی سب ذمہ داریاں متعلق ہو جاتی ہیں۔ دہرم شاستر کا یہ عام اصول
ہے کہ جب منظم خاندان۔ خاندان کی ضرورت کے لئے کوئی قرضہ لے تو وہ سب ارکان پر قابل
پابندی ہو گا لیکن تجارتی و کارکن کے متعلق اس کی ایک استثناء قائم کر لی ہے۔ یعنی یہ کہ جب
کوئی خاندان تجارتی کاروبار کرتا ہو تو وہ ارکان جو کاروبار کرتے ہوں انہیں کل خاندان کی
جائیداد سے معنوی اختیار حاصل ہے کہ وہ کاروبار کی ضرورت کے لئے قرضہ لیں جو وہ آئین کے
مطابق ضروری سمجھیں۔ یہ کہ وہ اس امر کا متفق نہ ہو کہ سب ارکان اس قرضہ سے
جوابدہ ہیں۔ البتہ قرضہ کی پابندی وہ خاندان کے لئے ہے۔ اس کے علاوہ دہرم شاستر کے
حکم پر بھی اس کی وجہ سے اس کے لئے ذمہ داری عائد ہوگی۔ دہرم شاستر کی رو سے
بلا پریش بہائی جلد ۳ ص ۴۷۱ میں مذکور ہے کہ قرضہ لے کر دینا جو تجارتی ہو تو

الہ آباد جلد ۳ ص ۴۷۱ میں مذکور ہے کہ قرضہ لے کر دینا جو تجارتی ہو تو

دوسرے شہر و ضابطہ دیوانی حرم ارکان خاندان مشترکہ پر کسی ایک رکن کے فضل سے قرضہ کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے یا نہیں۔

اگر رام جیوں اور جیٹھ مل نے جو حیثیت منظم خاندان خاندان کی ضرورت کیلئے قرضہ حاصل کیا ہے تو کوئی شبہ نہیں رہتا کہ اسکی ذمہ داری سورج اور ان کے بھائی ہوگی یا اگر یہ معلوم ہو کہ اشخاص مذکورہ نے باغراض دوکانداری و تجارت قرضہ لیا تھا تب بھی معنوی طور پر ان کو اس کا اختیار حاصل ہوگا کہ اپنے افعال سے دیگر ارکان خاندان کو پابند کر دیں کیونکہ جب کوئی خاندان تجارتی خاندان منقسم ہو تو اس سے تجارت کی عام ذمہ داری ان متعلق ہو جاتی ہیں اس مقدمہ کی حالت بالکل دیگر رکن ہے۔ عرضی دعوے سے صاف مترشح ہے کہ ابتدائی منشی کا مقصد صرف بمقابلہ رام جیوں و جیٹھ مل کی حیثیت ادنیٰ کی ذات کے دعوے کرنے کا تھا چنانچہ اس نے استدعا بھی یہ کی تھی کہ اگر جائداد کفول سے قرضہ کی ادائیگی نہ ہو سکے تو ادنیٰ اشخاص کی ذات بذریعہ گیر جائداد پر ڈگری دیکھائے۔ ورنہ اوپر رہن نامہ کے ملاحظہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ رام جیوں اور جیٹھ مل نے کسی تجارتی ضرورت سے قرضہ نہیں لیا ورنہ اس کا اظہار وہ ضرور دستاویز میں کرتے مگر وہ ہوں نے اپنے آپ کو مالک دوکان و صحن جی مسارام بنا کر اپنی ذاتی حیثیت سے قرضہ لیا اور اپنی ذات اور جائداد کو ذمہ دار قرار دیا ہے۔ مکانات کو رہن رکھنے کے بعد ان دونوں نے اپنی ذاتی حیثیت سے کرایہ نامہ بھی لکھ دیا ہے۔ پس دعوے جس نوعیت سے کیا گیا ہے اس سے نہ اتنی ظاہر ہوتا ہے کہ قرضہ ایک دوکان نے دوسری دوکان سے باغراض تجارت لیا اور نہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ حیثیت منظم خاندان رام جیوں اور جیٹھ مل کو قرضہ لینے کی حاجت تھی جب عدلی نے محسوس کیا کہ جو جائداد کہ رام جیوں اور جیٹھ مل نے کفول کی ہے اس میں منہج کرن بھی ضرور ہے تو وہ چونکا اور خاندان مشترکہ کا ذکر کر کے دعوے کی نوعیت بدلتی چاہی مگر اس کی اجازت عدالت ابتدائی نے نہیں دی اور نہ ملے کیا کہ دعوے کی ترتیب کے لحاظ سے ظاہر ناگہانی ذمہ دار سورج کرن پر عائد نہیں ہو سکتی۔ لائق کونسل سرافعہ گذارنے جن نظائر استدلال کیا ہے ان کا حوالہ میں ضروری اس وجہ سے نہیں سمجھتا کہ وہ حالات موجودہ مثل کے مطابق نہیں ہیں۔ یہ نہ تو منظم خاندان کی حیثیت سے قرضہ لینے کا ذکر ہے اور نہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ایک دوکان نے دوسری دوکان سے باغراض جو پار قرضہ لیا ہے بلکہ جو کچھ ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ایک ساہوکار نے دوسرے ساہوکار سے ذاتی طور پر مکانات گروہ کہ قرضہ لیا ہے۔ ایسی حالت

(۳) عربین نامہ کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ وہیں چوہا ماراں کی دوکانیں کرائے قرضہ لیا گیا ہے اور تنگیوں گذرہ عربین نامہ نے اچھے آپ کو اوس دوکان کا مالکہ ظاہر کر کے قرضہ لیا اور اس بد نون نے سکانات سر ہونہ کو اپنا ملوکہ و مقبوضہ موروثیہ جو ناغلاں کیا اس عربین نامہ نے اس امر کی بھی بھلاہٹ کی گئی ہے کہ یہ لکھ ضرور چن وادانی قرضہ جہات و تجارت پر قسم قرض لیا گئی ہے ایسی حالت میں غیر فریق عربین نامہ محض اس وجہ سے سر یکہ دش نہیں ہو سکتا کہ وہ دستاویز کا فریق نہیں ہے۔

مخائب و رافع مولوی خیر اصغر صاحب کونسل۔
منجانبہ سرانجامہ علیہ نمبر (۳۳) پنڈت اجناد اس راؤ صاحب کیلئے۔
بواب بیرون پیر جٹاٹ بہادر رکن۔ واقعات قابل ذکر یہ ہیں کہ برہادر ستاویر بہن
نامہ مورخہ ۲۸ شہر پورہ ۱۳۲۹ ف بیلغ (ع) جیسے بہن اور سکے عثمانیہ بتقرر سو فیصد فیماہ
(۱۲) رام جیون اور جیٹھ مل سے پیر کھانگیر ساہوکار سکھہ بیگم بازار سے قرض لیا۔ مدعی نے
ان راہین کے مقابلہ میں زر اصل و سود ملا کر ۱۳۲۹ ف بیلغ (ع) کا دعویٰ کیا ہے ابھی اس
دعویٰ کی سماعت پوری طرح شروع نہ ہوئے پائی تھی کہ پیر کھانگیر نے سورج کرن کو بھی
فریق مقدمہ بنانا چاہا اور عدالت ابتدائی نے اس کو زمرہ مدعی میں پیش کیا۔ پیر کھانگیر نے
پس یہ دعویٰ بمقابلہ راہین مذکور اور سورج کرن کے چلنے لگا۔ رام جیون اور جیٹھ مل
نے دستاویز مناد دعویٰ کی تحریر و تکمیل سے اقبال کو لیا مگر سورج کرن نے متعدد عدالت
پیش کئے جبکہ حاصل یہ تھا کہ رام جیون اور جیٹھ مل نے مقدمہ منجانبہ سرانجامہ علیہ
لیا اور نہ قرضہ خاندانی ضرورت کے لئے لیا گیا لہذا اس کے مقابلہ میں دعویٰ لائق اخراج
ہے۔ پنڈت کیشور او صاحب حاکم ابتدائی نے بلحاظ بیانات فریقین یہ استنتاج طلب قرار
دیا کہ دو سو سو چھ گرن پر ذمہ داری قرضہ کی کس طرح عائد ہوگی؟ اور بعد سماعت سماعت
فریقین سورج کرن کے مقابلہ میں دعویٰ کو خارج کر دیا اور رام جیون و جیٹھ مل کے
ضلاف مدعی کے حق میں ڈگری صادر کی اس کا سرافعہ جلسہ کاملہ میں ہوا اور بطریقہ آر اے
ابتدائی کی رائے بحال رہی اب مدعی نے جو پیش کی گئی میں حسب قانون یہ سرافعہ پیش
کیا ہے۔ میں نے لائق و کلاء فریقین کی بحث سماعت کی روک ٹوک اور شکل پر اچھی طرح غور کیا
سوال صرفہ استدلال ہے کہ آیا یہ دعویٰ اس نوعیت کا ہے کہ جس میں از روئے احکام

میں کوئی غیر شخص جو اس دستاویز کا فریق نہیں ہے قانوناً و انصافاً ذمہ دار نہیں ہو سکتا پس
میں نہایت ادب کیساتھ بارگاہِ جہانِ ہائے میں یہ رائے عرض کروں گا کہ فیصلہ جلسہ کاملہ بحال فرمایا
جائے اور دعویٰ مع خرچہ غنائین خارج فرمایا جائے۔

نواب ناظم دار الخلافہ بہادر رکن مدعی میر جہان گیر مرافع نے ایک دعویٰ ہرنائے میں
۳۱۹ نمبر ۱۲۹۹ شمس نور ۱۳۱۹ھ صیفہ ابتدائی مجلس عالیہ عدالت میں بخلاف رام جیون و جیٹھ مل مدعی
نیرا داس کیا۔ بدین کارروائی مقدمہ مذکور میں مدعی کو علم ہوا مدعی علیہا مذکور کا ایک بھائی سورج
کرشن بھی ہے اس کو فریق بنانے کے متعلق مدعی نے ایک درخواست مہر ۱۰۰ نمبر ۳۳۳
پیش کی جس میں یہ سورج کرن کو فریق بنانے کی بدین الفاظ ظاہر کی کہ وہ چونکہ معلوم ہوا ہے
کہ ایک دوکان دہلی میں منارام کے علاوہ ان دو مدعی علیہم کے اور دو شرکا بھی کن خاندان شر
ہیں جن میں سے سورج کرن حیات ہے لہذا اس کو فریق بنایا جائے عدالت موصوف نے
سورج کرن کو فریق بنایا لیکن یہ نتیجہ قائم کرنے کے لئے اس پر ذمہ داری قرضہ کی کس طرح کا مل ہوگی
اور بعد سماعت بحث یہ قرار دیکر کہ از روئے دستاویز میں نامہ اس پر ذمہ داری خاندان نہیں کی
جاسکتی اس کے خلاف دعویٰ خارج کر دیا۔ اور سورج کرن کا حصہ مسلمہ مدعی خارج کر کے بقدر
حصص مدعی علیہا نمبر (۲۱) جائداد مکفولہ پر ڈگری صادر کر دی۔ یہ فیصلہ تعلیم آراء جلسہ کاملہ
مجلس عالیہ عدالت سے بحال رہا۔ لائق کونسل مرافع علیہ ۳۳۳ نمبر ۳۳۳ ضابطہ عدالت و ام کلث
ص ۲۰ و جلسہ ۳۳۳ الدہ آباد صفحہ ۲۷ کے حوالہ سے عدالت نے از روئے دستاویز اسے ابتدائی کاروبار
قیام نتیجہ دوسرے ہی دن اس قدر جلد فیصلہ کرنے کے قابل اعتراض قرار دیا۔ تصدیق حقہ قیام
عدالت سے یہ ہونا یا نہ ہونا اس میں شک نہیں ہے کہ قابل اعتراض نہ ہو۔ اس سے عدالت نے
فریقین ہونے پر قابل استدعا ہے۔ اس مقدمہ میں فاضل رکن ابتدائی عدالت پیشی رائے نے
حاف انفاذ میں نتیجہ قائم کی۔ بحث فریقین کیلئے موقع دیا۔ جس پر فریقین میں سے کسی نے کوئی
عذر نہیں کیا اور بحث فریقین سماعت کر کے تصدیق کر دیا۔ کسی مزید نتیجہ کے قیام کے لئے فریقین
میں سے کسی نے استدعا بھی نہ کی۔ گو قیام نتیجہ کار عدالت ہے لیکن اس عدالت جو کہ جواب
فریقین سے کیا جاسکتا ہے۔ عدالت کا نہ یہ کام ہے اور نہ عدالت کیلئے جائز ہے کہ فریقین
کا کوئی فیصلہ اپنے دماغ میں قائم کر کے اس پر نتیجہ قائم کر دے اس دعوئے میں مدعی نے نہ صرف
دعوئے کی کوئی ترمیم کی نہ اس کے ترمیم کی کوئی درخواست صرف درخواست مذکور الصداق

[illegible]

بقدرہ بشیر نائقہ شام شہر نواس (۱۰۰ آباد چور ۲۹ ص ۱۶۶) قرار دیا گیا کہ جب خاندا
کی متور و بی دوکان پر اس کوئی رکن خاندان بائیں ہونے کے بعد اس سے علیحدہ ہو جانے
تو دوکان کے قرضہ جات کی باجہ اس کی ذمہ داری اس حق کی حد تک محدود ہوگی جو دوکان
میں اس کو حاصل ہو۔ ایسے رکن پر کوئی ذاتی ذمہ داری عائد نہ ہو سکیگی۔ یہ مقدمہ برکھنا تھوچی
تیار چند شام بکری جس (بہی ۱۰ ص ۱۲) ایک ہندو دوکان کے مالک رکن نے دوکان
کی طرف سے ایک پرامیسی فرم کی تشکیل کی۔ وہ پرامیسی فرم دو سو سو روپے دوکان کے
بلائے تشکیل کی گئی۔ اور اس کی تشکیل سے دوکان کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا۔ لیکن باوجود
اس کے بائیکورٹ نے قرار دیا کہ بائیں رکن خاندان کے حصہ پر اس کی بنا پر ذمہ داری
عائد ہو سکتی ہے۔ ۱۰ ص مقدمہ میں مسٹر جسٹس چندر داس نے ہندو خاندان مشترکہ کی دوکان
کے متعلق تفصیل سے بحث کر کے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ دھرم شاستر کے احکام کی رو سے

مراغہ عینا قابل کمال اور دعوت مدعی سود خرچہ ہر سیکہ عدالت قابل اخراج ہے۔
 رائے مجاہد صاحب مشیر قاضی نے مختلف المراسم مدعی کے اہم و اہم اور غیر اہم
 مدعی علیہم کے مقابلہ میں ایک رجسٹری شدہ دہن نامہ کی بنا پر مدعی علیہم کا دعویٰ کیا۔ مدعی
 بتدیج ۱۳۳۲ء میں رجسٹرڈ خرچہ کیا گیا۔ مدعی علیہم کے نام پر ۱۳۳۲ء میں رجسٹرڈ خرچہ کیا گیا۔
 نے بتدیج ۱۳۳۲ء میں ایک درخواست پر رجسٹرڈ خرچہ کیا گیا۔ مدعی علیہم کے مقابلہ
 میں دعوتے پیش کیا گیا۔ اس کا ایک رکن سورج کرن بھی ہے اس کے مدعی علیہم کے مقابلہ
 میں شریک کیا جائے یہ درخواست عدالت ابتدائی نے بتدیج ۱۳۳۲ء میں منظور کی۔
 رام جیون اور جیٹھ مل جو ابتدائی مدعی علیہم تھے اوہوں نے ہر مراسلہ سے قابل
 ہو کر لیکن سورج کرن کی جانب سے یہ جواب دعوتے پیش کیا کہ مدعی علیہم بتدیج ۱۳۳۲ء میں
 منظم خاندان نہ قرضہ حاصل کیا ہے نہ قرضہ خاندانی ہر نہ کے لئے کیا گیا ہے اور نہ ہی
 نہ خاندان مشترکہ کے ارکان کی ذمہ داری کے متعلق رائے کی گئی ہے نہ کوئی ایسی استدعا ہو
 لہذا دعوتے سود خرچہ اُس کے مقابلہ میں خارج کیا جائے یہ جواب دعوتے بتدیج ۱۳۳۲ء میں
 ۱۳۳۲ء میں پیش ہوا اور اسی دن عدالت نے صرف یہ نتیجہ قائم کر کے کہ مدعی علیہم بتدیج ۱۳۳۲ء
 پر ذمہ داری قرضہ کی کس طرح عائد ہوگی۔ مقدمہ میں بحث کے لئے دوسرے دن تاجی تقریر
 کر دی اور ۱۴ اردو سے ۱۳۳۲ء کو بحث سماعت کر کے مدعی علیہم بتدیج ۱۳۳۲ء کے مقابلہ میں ذمہ
 خارج کر دیا۔ عدالت ابتدائی نے اپنے فیصلہ میں لکھا ہے کہ مدعی علیہم بتدیج ۱۳۳۲ء میں
 آپ کو مالک دو کلن دہن جی منسلا نام بیان کر کے دستاویز نہیں کیا۔ اسی کی بنا پر مدعی علیہم
 ایسے مدعی علیہم پر عائد نہیں ہو سکتی جو فریق دستاویز نہ ہو یہ امر کہ مدعی علیہم بتدیج ۱۳۳۲ء کا خاندان
 مشترکہ ہے اور نام خاندان کے اغراض کے لئے لی گئی وہ خرچہ ہوئی۔ اس مقدمہ میں نتیجہ
 طلب قرار پانہیں ہو سکتا اس کی بنا پر اس سے اجلاس کامل میں مراغہ ہوا اور اجلاس کامل
 بھی بغلہ آراء اجلاس ابتدائی کی رائے سے اتفاق کر کے دعوتے خارج کیا۔ اجلاس کامل کی
 تیسرے رکن ضیا یار جنگ بہادر نے اس رائے سے اختلاف کر کے مقدمہ پر عرض کیا کہ خرقہ
 واپس بھیجنے کی ضرورت ظاہر کی۔ اجلاس کامل کے فیصلہ کی بنا پر اس سے جو پیش کی گئی
 مراغہ پیش ہوا ہے ہم نے لائق کونسل اور دیکن فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت
 کی۔ اس مقدمہ میں یہ امر تصدیق طلب ہے کہ جب دعوتے کسی ایسے شخص کے مقابلہ میں ہو

جب کوئی خاندان، سودہ دار تجارتی کاروبار کرتا ہو تو وہ خاندان تجارتی خاندان ہو جائیگا اور تجارت اس کا کاروبار ہو جاتی ہے اور اس سے تجارت کی سبب سودہ داران متعلق ہر جاتی میں دھرم شاستر کا یہ عام اصول ہے کہ جب منظم خاندان کی ضرورت کے لئے کوئی قرضہ لے تو وہ سب ارکان پر قابل ہونا ہوگا۔ لیکن تجارتی دوکان کے متعلق اس کی ایک اسسٹنٹ قائم کی گئی ہے جسے یہ کہ جب کوئی خاندان تجارتی کاروبار کرتا ہو تو وہ ارکان جو کاروبار کرتے ہوں انھیں مل خاندان کی جانب سے منوی اختیار حاصل ہے کہ وہ کاروبار کی ضرورت کے لئے قرضہ لین اور دین کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ اس امر کی تحقیقات کرے کہ قرضہ کس ضرورت کیلئے لیا جا رہا ہے ایسے قرضہ کی بابت وہ کل خاندان پر ذمہ داری عائد کر سکتا ہے دوکان کے قیام کے اغراض کیلئے منظم دوکان کو اس قسم کا اعتبار دینا لازمی ہے۔ جب قرضہ دوکان کے اغراض کیلئے یا کسی ایسی غرض کیلئے جو دوکان سے وابستہ ہو یا جائے تو تاہم ارکان کے حصہ پر بھی اسکی ذمہ داری عائد ہوگی بمقدمہ بسو ناتھ ہتھانام گدیپ نرائن سنگھ کلکتہ جلد ۱۴ ص ۴۴۴ م س کلکتہ ہائی کورٹ نے قرار دیا ہے کہ جب رہن نامہ سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ کل جملہ دھرم ہونہ پر مکانات قائم کی گئی ہے اور ذریعہ خاندان کی ضرورتوں کے لئے دیا گیا ہو تو تاہم شرکا کی اجازت کا قیاس ہو سکتا ہے اور خاندان مشترکہ کی کل جملہ دھرم کے مقابلہ میں رہن نامہ سے سیکھا ہوا مقدمہ غریبہ اور نامہ ملحقہ (۱۹۱۱ء) میں اس پر مبنی انگلستان کے پریوئی کونسل نے قرار دیا کہ جب خاندان مشترکہ کا کار خاندان کی ضرورتوں کے لئے کوئی قرضہ لے کر خاندان کی جائداد میں رکھو تو یہ سب مل دوکان خاندان پر قابل ہونا ہوگا۔ خواہ وہ ارکان بالغ ہوں یا نابالغ۔ لیکن ایسے ارکان جو شریک رہن نامہ ہوں ان کی فائز پر کوئی مقدمہ نہ چلائے جائے ہو سکے گی۔ اس مقدمہ میں رہن نامہ کے سائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ قرضہ دھرم جی سٹارام کی دوکان سے لئے گیا ہے۔ رام جیوں اور جیٹھ مل نے اپنے آپ کو اس دوکان کا مالک ثابت کیا کہ قرضہ لیا اور ان دونوں نے مکانات سرچوہ کو اپنا ملکہ و مقید ضدہ سودہ دار ہونا ظاہر کیا۔ دھرم نامہ میں اس امر کی بھی صراحت کی گئی کہ غلط ضرورت و ادائیغ قرضہ حالت تجارت رقم قرض لی گئی ہے۔ سرچ کرین ملحقہ (۱۹۱۱ء) میں بھی خاندان مشترکہ ہونا ہے جو اب دعویٰ میں تسلیم کیا ہے۔ ایسی حالت میں سودہ داران ذمہ داری سے محض اس وجہ سے سبکدوش نہیں ہو سکتا کہ جو دستاویز کاغذی نہیں ہے جیسا کہ عدالت ابتدائی نے قرار دیا ہے۔

اور جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ موقعہ درگاہ شریفہ پر قبضہ دلا یا جائے اور جاگیرات کے متعلق یہ قرار دیا جائے کہ مدعیان بصفۂ انعام ذمال قبضہ پائے مستحق ہیں اور قبضہ بھی دلا یا جائے مدعی علیہم نے جوابدہی یہ کی کہ اولاً تعلق حضرت سید شاہ قبول اللہ حسین کے خاندان سے ہے اور عرصہ دراز سے ان کے مورث سجادہ نشین و متولی ہوتے رہے ہیں اور ان کا حق حکمۂ انعام نے تسلیم کیا ہے۔ مدعیان کو اس خاندان سے کوئی تعلق نہیں ہے اور نہ ان کے مورث فی الواقع کبھی سجادہ نشین و متولی رہے ہیں۔

اس دعویٰ کی سماعت مجلس عالیہ عدالت کے صیغہ ابتدائی میں ہوئی اور عدالت ابتدائی نے قرار دیا کہ مدعیان روضہ خورہ کے سجادہ کے وارث اور مستحق سجادگی و تولیت ہیں وہ جاگیرات اور عاشر متعلقہ درگاہ شریفہ روضہ خورہ پر قبضہ پانے کے مستحق ہیں ان کا دعویٰ و خلیا بی مکانات واقعہ و ندوتی و روضہ خورہ کا خارج کیا جائے۔ اس تجویز کی ناراضی سے مدعی علیہم نے اجلاس کامل میں مراغہ کیا اور اجلاس کامل نے مدعی علیہم کا مراغہ منظور کر کے مدعیان کا دعویٰ کلیتہً خارج کیا۔

اجلاس کامل کی تجویز کی ناراضی سے مدعیان نے جوڈیشل کمیٹی میں براغہ کیا ہے ہم نے لائق کونسل و دکلاء فریقین کی بحث تقریباً دو ہفتہ تک تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔ قبل اس کے کہ ہم اس مقدمہ کے واقعات پر غور کریں ہم اس امر کی صراحت ضروری خیال کرتے ہیں کہ مقدمہ سید کریم الدین بنام میر محمد عیوفان جوڈیشل کمیٹی سے جو آخری فیصلہ ہوا ہے اس میں بالصرحت قرار دیا گیا ہے کہ عہدہ سجادگی کے لئے اسی کا استحقاق سرچ ہے جو صاحب درگاہ کے ورثاء سے ہو اور اسی کو یہ عہدہ ملنا چاہیے اور اس کے مورث کی درگاہ کا انتظام اسی سے متعلق رہنا چاہیے جن درگاہوں پر رہائشی ہیں بجانب سرکار جاری ہیں انہیں بھی یہی اصول مد نظر رکھا گیا ہے۔

برٹش انڈیا کی عدالتوں نے متعدد مقدمات میں یہ قرار دیا ہے کہ سجادگی اور تولیت کا حق علیحدہ نہیں کیا جاسکتا ہے اور سجادہ اس بات کا مستحق ہے کہ وہ جائداد پر اپنے قبضہ میں رکھے۔ اس بارے میں مفصلہ ذیل مقدمات قابل ملاحظہ ہیں۔

الہ آباد لاجر نل جلد (۲) ص ۲۳۲

کلکتہ ۲۰ ص ۸۱

رواج کلا نیت اور اوس کا اثر۔ کلا نیت کے عدم اثبات پر قابض کے حقوق نسبت سجادہ اور تو نیت۔ سجادگی کا سلسلہ شاخ خور و مین اور اسکا اثر کلا نیت پر۔ کلا نیت کا رواج نا ثابت قرار دیا جانا جبکہ شاخ خور و مین سلسلہ سجادگی اور تو نیت جاری ہو۔

تجویز ہوئی کہ (۱) عہدہ سجادگی کے لئے اُنہی کا استحقاق سرخ ہے جو صاحب درگاہ کے دربار سے ہو اور اُنہی کو یہ عہدہ ملنا چاہیے اور اُنہی کے مورث کی درگاہ کا انتظام اُسی سے متعلق رہنا چاہیو۔ جن درگاہوں پر ساشین منجانب سرکار جاری ہیں اُن میں بھی اُسی اصول پر نظر رکھا گیا ہے۔ برٹش انڈیا کی عدالتوں نے متعدد مقامات میں یہ قرار دیا ہے کہ سجادگی اور تو نیت کا حق عطلہ نہیں کیا جاسکتا اور سجادہ اس بات کا سختی سے کہ وہ بائداد بھی اپنے قبضہ میں رکھے۔

بیکہ ایم الدین بام محمد علیخان نیر جودیش کی سرکار عالی اور الہ آباد جرنل جلد ۶ ص ۲۳۲ و کلکتہ جلد ۲ ص ۸۱۰ و کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۶۴ کا حوالہ دیا گیا۔

(۲) جب چھوٹی شاخ مین سجادگی و تو نیت کا سلسلہ قائم ہو جائے تو اُس قسم کا رواج جیسا کہ مدعیان نسبت کلا نیت کے بیان کرتے ہیں خود بخود تردد ہو جاتی ہے۔ قبضہ ویرینہ قانون ایک مستقل حق پیدا کر دیتا ہے اور ایسا قابض ویرینہ قانوناً تبدیل نہیں ہو سکتا ہے۔

منجانب سرافغان مولوی محمد اصغر صاحب کونسل و نڈت و نایک راؤ صاحب کونسل و رائے گنپت نعل صاحب و مولوی حافظ عبدالعلی صاحب و مولوی سید غلام نجیتر صاحب و نڈت گوپال راؤ صاحب و نڈت ابنا داس راؤ صاحب و کلار۔

منجانب مرافدہ علیہم مولوی سید خواجہ معین الدین صاحب و مولوی سید اعجاز حسین صاحب و مولوی جیا نگر حسین صاحب و کلار۔

رائے جی ناتھ صاحب مشیر قانونی و نواب اکبر یار جنگ بہادر ارکان متفقہ رائے مدعیان کا دعویٰ ہے کہ وہ حضرت سید شاہ اصغر حسینی کی اولاد میں ہیں۔ اس خاندان کی درگاہ روضہ خور و حضرت سید شاہ قبول اللہ حسینی قدس سرہ گلبرگہ شریف میں واقع ہے۔ درگاہ موصوف کے مورثان مدعیان سجادہ نشین و متولی تھے۔ مدعی علیہم کا تعلق اس خاندان سے نہیں ہے۔ شاہ حبیب اللہ شخص اجنب تھے اور مدعی علیہم اُن کی اولاد سے ہیں۔ وہ ناجائز طریقہ پر قابض درگاہ ہو گئے ہیں۔ مدعیان کی استدعا یہ ہے کہ یہ قرار دیا جائے کہ مدعیان درگاہ حضرت سید شاہ قبول اللہ حسینی روضہ خور گلبرگہ شریف کے سجادہ نشین و متولی ہیں۔

یہ امور متفق طلب خود مدعیان کے بیانات سے ہی ہوتے ہیں۔ جہنوں نے اپنے آپ کو شاخ کھان کا قائم مقام ہونے کی وجہ سے مسخ سجادگی و تولیت یاور کرانا چاہا ہے اور مدعی علیہم کو ایک شخص اجنبی کے سلسلہ اولاد میں ظاہر کیا ہے لیکن اس کا کوئی معقول ثبوت پیش نہیں کیا۔ بخلاف اُس کے یہ ثابت ہے کہ سید یوسف خرف جانی صاحب شاہ ید اللہ کے سرزندہ تھے اور اُن کے وصال کے بعد ید اللہ حسینی اور اُن کے بعد شاہ راجو حسینی سجادہ و تولیت ہوئے۔ پس جب چھوٹی شاخ میں سجادگی و تولیت کا سلسلہ اس طرح قائم ہو جائے تو اس قسم کے رواج کی جیسا کہ مدعیان بیان کرتے ہیں خود بخود تردید ہو جاتی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ اس قسم کے رواج کے ثابت کرنے کا بار مدعیان کے دوش پر تھا اور اُن کی جانب سے یہ ثابت نہیں کیا گیا ہے کہ اس درگاہ کا کوئی ایسا رواج تھا۔ ہماری رائے میں مدعیان اس بنا پر نوزائیدہ نہیں اٹھا سکتے ہیں یہی کیفیت امر دوم کی ہے۔

ہماری رائے میں یہ پورے طور پر ثابت ہے کہ شاہ راجو حسینی کے بعد سال کے بعد جہتیں اور اُن کی اولاد اس درگاہ کی جائداد پر عرصہ دراز سے قابض ہے۔ اور اسی پرانے سے قابض ہے کہ وہ سید یوسف عرف جانی صاحب کے خاندان سے ہیں۔ مدعیان ان کو بیدخل کرنا چاہتا ہیں۔ اس امر کا ثابت کرنا کہ جیب اللہ شخص اجنبی تھے۔ مدعیان پر لازم تھا۔ ہماری رائے میں مدعیان کی جانب سے کوئی ایسی شہادت پیش نہیں ہوئی ہے جس کی بنا پر ہم اُن کو شخص اجنبی قرار دیں لیکن بخلاف اسکے ان اشخاص کے نام پر اسناد سرکار کی کا اجراء ایک ظاہر وجہ اس اطمینان کی ہے یہ اشخاص میں اجنبی شخص نہیں بلکہ اُس خاندان سے تعلق رکھنے والے ہیں جس خاندان کو جاگیرات سرکار سے عطا ہوئے اس لئے ہم اس بنا پر بھی مدعیان کو کسی قسم کی مدد نہیں دیکھتے۔

اس مقدمہ میں مدعیان اور مدعی علیہم کی جانب سے متعدد اسناد سرکاری کاغذات پیش ہوئے ہیں۔ ہماری رائے میں مدعیان اُن اسناد سے کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے کیونکہ مدعیان کے حوالہ میں سرکار سے کوئی سند نہیں ہوئی ہے۔ سرکار عالی نے مدعی علیہم کا حق تسلیم کر لیا اور کل اسناد پر غور کر کے اُس کے بعد یہ تہ اوردیا ہے کہ مدعیان سجادہ نشین اور مکتوبی نہیں بنائی جاسکتے ایسی حالت میں ہم اُن اسناد سے جو مدعیان کے حق میں نہیں جلدی ہوئے ہیں کوئی مفید نتیجہ نہیں نکال سکتے۔

مکتبہ لاہور نمبر ۲۷ ص ۶۷۴

۱۰۔ ہمیں اُس رائے سے پورا اتفاق ہے جو بمقدمہ سید کریم الدین بنام میر محمد علی خان کا کی گئی ہے اور ہماری رائے سب سے اُسی اصول کے تحت اس مقدمہ کا بھی تصفیہ ہونا چاہیے۔ اب ہم اس مقدمہ کے واقعات پر نظر ڈالتے ہیں۔ یہ امر مسلمہ فریقین ہے کہ شاہ عبداللہ بن خواجہ فتح محمد کے زمانہ تک اس درگاہ کی سجادگی اور تولیت کے بعد دیگرے ایک ہی شخص کو حاصل رہی جو سید شاہ قبول اللہ حسینی کے خاندان سے تھے۔

سید شاہ عبداللہ کی دوزد جگان تھیں یعنی بادشاہ بی بی جن کے سلسلہ میں مدعیان ہیں اور زہرہ سلطانہ جس کے سلسلہ میں مدعی علیہم ہیں۔ شاہ عبداللہ کے وصال کے بعد دونوں نژاد جگان کی اولاد میں نزاع شروع ہوئی۔ مدعیان کے بیان سے یہ واضح ہوتا ہے کہ شاہ عبداللہ کے وصال کے بعد شاہ ابوالحسن سجادہ نشین ہوئے اور ان کے وصال کے بعد شاہ ندیم اللہ نے سجادگی پائی لیکن ان کی کنسی کی وجہ سے سید یوسف عرف جانی صاحب جو شاہ عبداللہ کے بیٹے ازبٹن زہرہ سلطان تھے قابض اور مشرف درگاہ ہو گئے اور انھوں نے اپنے بھتیجے شاہ ندیم اللہ کو اس قدر تنگ کیا کہ وہ گلبرگہ چوڑ کر ملکیٹر چلے گئے۔ ان واقعات کا کوئی کافی ثبوت شریک نہیں۔ لیکن روئداد شل سے یہ پورے طور پر ثابت ہے کہ سید یوسف عرف جانی صاحب کے بعد شاہ ابوالحسن کے سلسلہ کا کوئی شخص درگاہ پر فی الواقع قابض نہیں ہوا۔ اگر واقعات، بیحد مدعیان صحیح تسلیم کر لیں جائیں تو اس سے واضح ہوتا ہے کہ مدعیان اور ان کے مورث تقریباً دیر ۲۰ سو برس سے اس درگاہ اور اُس کی متعلقہ جائداد سے بیدخل ہیں اور اگرچہ اس زمانہ میں اس شاخ کے ارکان مختلف طریقہ سے دخل پانے کی کوشش کرتے رہے لیکن شل سے یہ مطلق ثابت نہیں ہے کہ ان کو کبھی بھی واقعی قبضہ ملا ہے۔ اس قدر عرصہ صراحت کی سلسلہ و سلسلہ بیدخل کے بعد مدعیان کے حق کی کمزوری نمایاں ہو جاتی ہے لیکن اگر مدعیان کا کوئی حق باقی رہا ہو تو واقعات مندرجہ عرضی دعویٰ کے لحاظ سے ان کے دعویٰ کا دار و مدار مفصل ذیل دو امور کے ثابت کرنے پر ہے۔

(۱) کیا اس درگاہ کا یہ مسلمہ رواج ہے کہ سجادگی اور تولیت کا حق شاخ کلان کو حاصل ہو۔

(۲) کیا نصیب اللہ علیہ شاہ راہو حسینی کے متعلق یہ رواج ہے کہ ان کے بھتیجے میر محمد علی صاحب سے ملے۔

تظاہر و کن جلہ کے بابہ شہر اف ص ۱۱

سرافہ دیوانی جو ویش کمیٹی

یا مجلس غازیخواب رائے مجنبا تھ صاحب مشیر قانونی و نواب ہاشم یار جنگ بہادر

و نواب ناظر یار جنگ بہادر ارکان

ناصر بن منصور

(مدھی)

14

شمشیر یاور خنک بہار و غنہ

(مدنی عظیم)

برای

اختیار ساعت۔ دارالقضاء بلکہ کا اختیار سماعت دعویٰ متروکہ میں۔ دعویٰ بابت اس شخص کے جو کہ مدعی علیہ سے مادر مدعی کو ملتا ہے۔

تجویز ہوئی کہ جبکہ دعوتِ سترکہ کا نہیں ہے اور صرف اُس رقبہ کی بابت ہے جو کہ بدعی علیہ ہے

ماہر مدعی کو ملتا ہے تو ایسے دعوے کی مجاز سماعت عدالت دارالقضاء بلکہ نہیں ہے۔ عرضی

و عولے واپس جو۔

منجانب سرافع مولوی سید مبارک حسین صاحب وکیل۔

منجانب سرافند علیہم مولوی محمود علی بیگ صاحب وکیل۔

فیصلہ - ناصر بن منصور علی نے مبلغ نوے سو روپے کا دعویٰ عدالت دارالقضائر میں اس میں

سے کیا کہ وہ اپنی ماں شیخہ اور اپنے باپ مسافر کے متروکہ میں اس زخم کھ پانیکا مستحق ہی

تروکہ وہ جاننا دو بیان کی گئی جو ان کی مان سنیخہ کو ان کے باپ محمد بن عمر کے مشورہ کہ میں

ہونے لگی اور جہ سعید بن محمد کے قبضہ میں تاریخ انتقال مورث یعنی ذیلچہ ۲۸۸ھ سے پہلے

رغی نے یہ بھی بیان کیا کہ سلسلہ ائمہ احمد بن محمد کے دعوے میں تشیع کا جھنڈا مٹا دیا گیا۔

بقدرہ ۱۳ سہ ماہی قزوین یا گیا تھا۔ اس حصہ شیخ سے وہ اپنے حق مترکہ شیخ کا دعویٰ دے

عدالت دارا افتضاء بندہ نے عدالتی کے حق میں نوبتاً صادر کی۔ اس کی

سرانویہ ادائیگی تجویز چلنے کا مکمل عدالت عالیہ مورخہ ۲۶ فروری ۱۳۳۲ء کی مشورہ ایسکہ مراعات قریباً منظور و دعویٰ مدعی بقدر بنیاب صحیح عدالت اس کے عثمانیہ بحق مدعی دگر ہے۔ بقیہ دعویٰ خارج۔

جن کے حق میں وہ اسناد جاری ہوئی تھیں وہ ہمارے روبرو دعویدار نہیں ہیں اور فی الواقع ان کو درگاہ پر بھی قبضہ نہیں ملا۔

بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ خسروی میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ اس کا سرفہ نام منظور اور اجلاس کا قیام بحال رکھا جائے۔ حالات کے لحاظ سے خرچہ فریقہ ذمہ فریقین ہے۔

چونکہ ہمارے رائے میں یہ ثابت ہے کہ مدعیان کا تعلق اس خاندان سے ہے اور ان کے نام جو معاش جاری ہوتی ہے عموماً اس کا ایک حصہ ارکان خاندان کی پرورش کے لئے بھی مخصوص ہوتا ہے اس لئے ہم یہ سفارش کرتے ہیں کہ محکمہ انعام کے ذریعہ سے ان کی پرورش کے لئے ایسی رقم معین فرمائی جائے جو حالات کے لحاظ سے محکمہ انعام مناسب سمجھ کر دے۔

نواب سراج یار جنگ بہادر رکن۔ اس واقعہ میں ذرا شبہ نہیں کہ مدعی علیہم کی شاخ میں عرصہ دراز سے قبضہ جائداد متذکرہ چلا آرہا ہے۔ اس مدت مدید کے بعد جو ستوا سال سے بھی زائد ہے اصولاً ایسے قبضہ میں دست اندازی نہیں ہو سکتی اس کے ساتھ ہی کاغذات و اسناد مدعہ مدعیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ انھوں نے اپنے حقوق کے اظہار میں سکوت اختیار نہیں کیا اور وہ محکمہ جات سرکاری میں برابر دوسری کو مستدعی رہے ہیں۔ قبضہ دیرنیہ قانوناً ایک متعلق حق پیدا کر دیتا ہے اور ایسا قابض دیرنیہ قانوناً بیدخل نہیں ہو سکتا ہے ابوالحسن مورث مدعیان سید یونس کے فرزند گلان اور سید یوسف مدعی علیہم سید یونس کی دوسری زوجہ زہرہ سلطان کے بطن سے ہیں جیسا کہ سند حکیم الحکماء مورخہ ۵ رمضان ۱۳۱۳ھ سے ظاہر ہوتا ہے (ملاحظہ ہو صفحہ ۳۱۳ مثل مطبوعہ) پس مدعیان کا حضرت بندہ نواز کیسودراز رحمۃ اللہ علیہ کی اولاد میں ہونا ثابت ہوتا ہے اس لحاظ سے میرے شرکاء فاضل نے جو سفارش کی مدعیان کے حق میں فرمائی ہے وہ اس مقدمہ کے حالات کے لحاظ سے نہایت درست اور منی برا نصاف ہے۔ اگر یہ سفارش بارگاہ جہان پناہی سے منظور فرمائی جائے تو ایک دیرنیہ نزاع کا تصفیہ اصول انصاف حقیقی پر ہو جاتا ہے۔ خصوصاً جبکہ معطلی کی اطلاع کا اصل منشا پرورش دامداد اولاد و استگنان اصل معطلی کے رہا ہے۔ پس مجھے اپنے شرکاء فاضل کی رائے سے اتفاق ہے۔

کو ادا کرے۔

وکن لارپورٹ جلد ۱ باب ۱۲ ص ۱۲۱ تا ۱۲۳ جلد ۲ ص ۱۲۳ تا ۱۲۵

تجویر ثانی دیوانی جوڈیسیل کتب خانہ

باجلاس عالیجناب رائے بیچا سہ صاحب شیر قانونی و نواب جیون یار جناب

و نواب لاکشم پارسہ جنگ بہادر ارکان

تلجی بانی

تجویر ثانی خوانا

در مدنیہ

بنام

سورن لال

در مدنیہ

طریق ثانی

اجازت سرکار بغرض ارجاں و عہدے یا رتبہ و اعلائیات ماقبل فرمان مبارک۔ فرمان جہاںک

کا منشاء جبکہ جاگیر است و رتہ کے نام بحال ہو۔ راسطیات قریبی و بکامی کا حق۔ تجویز ہوئی کہ جبکہ سرانہ علیہ ہنہا قانین ہو جائے کی وجہ سے کہہ انعام میں کارروائی شروع ہوئی جس کے سلسلہ میں بالآخر فرمان مبارک شرف مددہ لایا۔ بلحاظ حالات اس میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔ فرمان مبارک زمانہ ماقبل کی آمدنی سے ہی اسی طرح سے متعلق تھا جس طرح آمدنی مابعد ہے۔

جبکہ فرمان کے ب کی آمدنی نکلوئے بلحاظ حصص معینہ کیا جاتا تو چونکہ ایسے و عہدے کا کوئی اثر علیہ سلتانی نہیں پڑ سکتا اس لئے اس کے لئے اجازت صیغہ انعام کی ضرورت نہ ہوتی ہیں چونکہ فرمان مبارک آمدنی ماقبل سے ہی اسی طرح متعلق ہے جس طرح آمدنی مابعد سے اس لئے اسی اصول کی بنیاد پر اس کے دعوے کے لئے اجازت صیغہ انعام کی ضرورت نہیں ہے۔

منجانب تجویر ثانی دیوانی جوڈیسیل کتب خانہ ہمدان کارورائے ہر محب نامائین جناب و کلدار منجانب طریق ثانی رائے بشیشو و تانہ صاحب و کسان۔ رائے بیچا سہ صاحب شیر قانونی و نواب جیون یار جناب بہادر ارکان متفق الزام

تجویر ثانی دیوانی جوڈیسیل کتب خانہ ہمدان کارورائے ہر محب نامائین جناب و کلدار منجانب طریق ثانی رائے بشیشو و تانہ صاحب و کسان۔ رائے بیچا سہ صاحب شیر قانونی و نواب جیون یار جناب بہادر ارکان متفق الزام

تجویر ثانی دیوانی جوڈیسیل کتب خانہ ہمدان کارورائے ہر محب نامائین جناب و کلدار منجانب طریق ثانی رائے بشیشو و تانہ صاحب و کسان۔ رائے بیچا سہ صاحب شیر قانونی و نواب جیون یار جناب بہادر ارکان متفق الزام

اجلاس کامل میں، سرافعہ ہوا اور ایلاس کامل نے صرف ص ۱۸۷ کی ڈگری بحال رکھی۔
 اجلاس کامل کی ڈگری کی ناراضی سے فریقین نے جوڈیشل کمیٹی میں سرافعہ پیش کئے ہیں
 ہم نے لائق کونسل اور دیگر فریقین کی بحث فریقین کے سرافعون کے متعلق یکجا سماعت
 کی۔ اس مقدمہ میں دو اہم قانونی امور کے متعلق بحث کی گئی ہے۔ اول یہ کہ عدالت
 دارالقضار بلدہ اس مقدمہ کی سماعت کی جاز نہیں ہے دوم یہ کہ دعوے میں میعاد
 ہے اجلاس کامل کے فیصلہ کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ مدعی کا دعویٰ مدعی علیہم کے
 مورث کے اُس اقبال کی بناء پر ڈگری کیا گیا ہے جو ۱۹۲۳ء میں قضا یا عہد کے
 فیصلہ میں درج کیا گیا تھا۔ مدعی کے لائق وکیل نے بارے روبرو یہ تسلیم کیا کہ اُن کا
 محمد بن محمد کے متروکہ کی بابت نہیں ہے بلکہ دعویٰ شیخہ بنت محمد بن عمر کے متروکہ کی
 بابت ہے۔ ہمارے استفسار پر لائق وکیل مدعی نے یہ بھی تسلیم کیا کہ مدعی علیہم میں ہی
 کوئی بھی شیخہ کے وارث نہیں ہیں۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ شیخہ کے انتقال کے وقت
 جو جائیداد اُن کے قبضہ میں تھی اُس پر مدعی علیہم نے قبضہ نہیں کیا ہے اور نہ اُن کی جائیداد
 سے یہ ادعا ہے کہ وہ شیخہ کے وارث ہیں۔ یہ دعوے اور اصل تقسیم متروکہ کا نہیں ہے
 بلکہ اُس رقم کی بابت ہے جو مدعی علیہم کے مورث کو محمد بن عمر کے متروکہ میں پہونچ چکی تھی
 ان حالات میں ہم مدعی کے دعویٰ کو متروکہ کا دعوے نہیں قرار دیکتے۔ دعویٰ اسکی
 بابتہ جو مدعی کی مان کیے ہیں وہ تو حق چاہتی ہے جو یہ مورث مدعی علیہم کو ۱۹۲۳ء کے قبل پہونچ چکی تھی
 ہماری رائے میں اس دعوے کی سماعت کی عدالت دارالقضار بلدہ مجاز نہیں ہے۔
 مدعی علیہم کی جانب سے میعاد کا عذر بھی پیش کیا گیا ہے لیکن چونکہ ہماری رائے میں
 مقدمہ عدالت دارالقضار بلدہ میں قابل سماعت نہیں ہے اس لئے ہم میعاد کے عذر پر
 غور کرنے کے بجائے نہیں ہیں بلکہ اس اصول کے جو یہی ہائیکورٹ رپورٹ جلد (۸)
 صفحہ ۱۰۲ اور یہی جلد ۳ صفحہ ۲۲۳-۲۲۴ اور یہی جلد ۴ صفحہ ۵۶۳ میں قرار دیا گیا ہے۔ میعاد
 کے مسئلہ کا تصفیہ جائزہ ہو گا لہذا ہم اُس کے متعلق کوئی رائے صادر نہیں کرتے ہیں۔
 موجودہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ خدویٰ میں یہ رائے عرض کرتے ہیں
 کہ اجلاس کامل کی ڈگری منسوخ کی جائے اور عریضہ دعوے مدعی کو اس عریضہ سے واپس
 دی جائے کہ وہ اُس کو عدالت مجاز میں پیش کرے جوڈیشل کمیٹی کا خیر چہ مدعی علیہم

یوجہ متذکرہ سلسلہ ہم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ صوفی پن پر رائے عرض کرتے ہیں کہ اجلاس کامل کا فیصلہ منوخ فرمایا جائے اور مقدمہ اجلاس کامل میں اس غرض سے واپس بھیجا جائے کہ باستثنا سرگاپور بقیہ سات مولہ بضعات کی آمدنی کا تعین کر کے مدعیہ جملہ انعام کے فیصلہ کے موافق جس قدر حصہ پانے کی مستحق ہو وہ اس کو دلا یا جائے۔ بخرچہ نتیجہ آخر پر منحصر ہوگا۔

نواب الماشوم یار جنگ بہادر رکن۔ میں صرف اس قدر اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ میرے نزدیک مسئلہ زیر بحث کے تصفیہ کا دار و مدار اس امر پر ہے کہ آیا فرمان واجب الادان مترشحہ ۱۱۳۳ھ کا منشاء یہ تھا کہ آمدنی مواضعات میں جو حصص معین فرمائے گئے ہیں ان کے بموجب عمل تاریخ فرمان سے ہو گا یا اس زمانہ سے جبکہ راجہ موہن لال کے تنہا قابض ہو جانے کی وجہ سے جملہ انعام میں کارروائی شروع ہوئی جس کے عمل میں بالآخر فرمان مبارک شرف صدور لایا میری رائے میں ملحوظ حالات اس امر میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ فرمان مبارک زمانہ ماقبل کی آمدنی سے بھی اس طرح متعلق تھا جس طرح آمدنی مابعد سے۔ اگر زمانہ ماقبل کی آمدنی خزانہ سرکار میں جمع ہوئی ہوتی تب تو یہ تعمیر ممکن ہوتی کہ معطل کا منشاء یہ تھا کہ عطا کا عمل تاریخ فرمان سے ہوا اور اس سے قبل کی آمدنی بحق سرکار جمع ہو۔ مگر یہ ظاہر ہے کہ زمانہ ماقبل کی آمدنی خزانہ سرکار میں جمع نہیں ہے بلکہ راجہ موہن لال مدعی علیہ نے اس کو حاصل کر لیا ہے اور سرکار کو اس کی نسبت کوئی مطالبہ بھی نہیں ہے میرے نزدیک سرکار کا ہرگز یہ منشاء نہیں ہو سکتا کہ اس زمانہ کی آمدنی سے راجہ موہن لال تنہا شمع ہوں اور دیگر اراکین خاندان محروم رہیں نہ پس میری رائے میں فرمان مبارک کی تصحیح تعمیر کے لحاظ سے سات مواضعات کی حد تک ہر راوی نسبت ۱۳۲۱ھ سے امرداد ۱۳۲۲ھ تک جو آمدنی ہوئی ہے اس سے بھی دیگر اراکین خاندان کو اپنا حصہ پانے کے مستحق نہیں۔ سوائے علیہ کی جانب سے یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ اگر تاریخ فرمان مبارک کے بعد کی آمدنی کا دعویٰ بلحاظ حصص معینہ کیا جاتا تو چونکہ ایسے دعویٰ کا کوئی اثر علیہ سلسلہ پرنسپل پڑ سکتا اس لئے اس کے لئے اجازت صیغہ انعام کی ضرورت نہ ہوتی اور یہ ایک سادہ امر ہے۔

پس چونکہ میری دانست میں فرمان مبارک آمدنی ماقبل سے بھی اسی طرح متعلق ہے

اس مقدمہ کے واقعات کے متعلق کوئی اختلاف نہیں ہے۔ راجہ رگھوناتھ رام موہن فریقین کے نام آٹھ مواضعات جاگیر تھے ان کے انتقال کے بعد (۷) مواضعات ان کے سب بیٹوں کے نام بالا پر مشترک بحال ہوئے اور ایک موضع راجہ مندلال کے نام چوراجہ رگھوناتھ رام کے فرزند تھے تنہا بحال ہوا۔ خاندان کی مختلف شاخوں میں نزاع ہونے کی وجہ سے کورٹ آف وارڈز کا قبضہ بحیثیت ریویو ہوا اور بالآخر راجہ موہن لال کی نابالغی کے زمانہ میں کورٹ آف وارڈز کا انتظام رہا۔ جب تک جائیداد وارث آف وارڈز کی نگرانی میں رہی جاگیر آمدنی کے نمونوں کے ساتھ شاخوں میں بھص سادی تقسیم ہوتی رہی۔ فریقین میں بتاریخ ۲۱ برموداد ۱۸۷۶ء جو مصلحانہ ہوا اس میں ہی خاندان کی جملہ شاخوں کے مساوی حقوق جملہ آٹھون مواضعات کی آمدنی میں تسلیم کئے گئے اور اس کے موافق ۱۸۷۶ء تک چل رہا تھا۔ لیکن بہرہ ریزی بہشت ۱۸۷۲ء سے راجہ موہن لال نے تنہا قبضہ کر لیا اور ۱۸۷۲ء تک ان کا قبضہ رہا۔ بالآخر محکمہ انعام میں کارروائی ہوئی اور بذریعہ مراسلہ نشان (۲۸۶۷) واقع ۲۲ برموداد ۱۸۷۳ء پیشگاہ خسروی سے یہ تصفیہ ہوا کہ موضع سرگا پور تنہا راجہ موہن لال کے قبضہ میں رہے اور بقیہ سات مواضعات پر موہن لال کا قبضہ رہے۔ لیکن وہ آمدنی کا دوثلث حصہ خاندان کی دوسری شاخوں کو ادا کرتے رہیں۔ محکمہ انعام سے سابقہ عہد آمد میں صرف اس قدر اختلاف ہوا کہ موضع سرگا پور تنہا موہن لال کی ملک قرار دیا گیا لیکن بقیہ سات مواضعات میں خاندان کی جملہ شاخوں کے حقوق بدرجہ سادی تسلیم کئے گئے۔ اس وقت جو دعویٰ مدعیان کی جانب سے کیا گیا ہے وہ آٹھون مواضعات کی آمدنی کے حصہ کی نابت ہے۔ ہماری رائے میں محکمہ انعام کے فیصلہ کے لحاظ سے مدعی کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ موضع سرگا پور کے متعلق بغیر محکمہ انعام کی منظوری کے دعویٰ کرے لیکن بقیہ سات مواضعات میں مدعی کا حق محکمہ انعام کے توسط سے معین ہو چکا ہے گو محکمہ انعام کے حکم میں سابقہ زمانہ کے واصلات کے متعلق کوئی حکم نہیں ہے لیکن یہ امر سلسلہ ہے کہ موہن لال کا قبضہ بحیثیت وارث گشتی نشان (۱۱) ۱۸۷۶ء کے تحت تھا اور اسلئے ہماری رائے میں ان کے قبضہ کی حیثیت خاندان کے قائم مقام کی ہتی محکمہ انعام سے جس طرح حصص کا تعین ہوا ہے اسی طرح اس زمانہ میں یہی عمل ہونا ضروری ہے جب جاگیرات تنہا ایک رکن خاندان کے قبضہ میں رہی ہیں۔

(۳) بعد مروری اور فیصلہ کی نقل داخل کردی جائے تو حسب دفعہ ۵ قانون سعاد سماعت مدعی کو کوئی غائدہ نہیں دیا جاسکتا۔

عالی جناب نواب ہاشم یار جنگ بہادر رکن مختلف الراجہ۔ مدعی امرافہ گذر کو یہ اختیار حاصل ہے جس جزو کا وہ کہے کو مستحق سمجھتا ہے اس کے کسی جزو کو کسی معطلیت سے ترک کر دیکر بقیہ جزو کے متعلق عدالت سے دادرسی چاہے لہذا صرف ایک ڈگری کا فرق کیا جاتا اور دوسری کا نہ ہو تو اس میں امر فیصلہ شدہ مانع ہونگی۔ دکن لارڈ ۱۶ ص ۴۴۴ وائٹین لارڈ پورٹ جلد ۴ ص ۳۳۳ وائٹین لارڈ پورٹ جلد ۵ ص ۴۶۰ کا بیان دیا گیا۔

نوٹ۔ دیگر امور ات میں اختلاف مذہبی کی وجہ سے متفقہ طور پر مراغہ نامنظور ہوا ہے۔
 منجانب مراغہ مولوی محمد اصغر صاحب کونسل۔
 منجانب مراغہ علیہ رائے جینی لال صاحب درائے شری رام صاحب وکلاء۔
 رائے منجانب صاحب مشیر قانونی و نواب ضیا یار جنگ بہادر ارکان مشفق الراجہ۔
 اس مقدمہ کے واقعات بالکل صاف ہیں۔ جیسٹس مدعی نے مدعی علیہ کے مقابلہ میں کئی سے فوجداری کارروائی رجوع کر نیکی بابت ہرچہ کا دعویٰ رقمی (لٹ) عدالت دیوانی بلکہ میں کیا۔ عدالت دیوانی بلکہ نے (لٹ) کی ڈگری صادر کی اور بقیہ دعویٰ خارج کیا۔ عدالت دیوانی بلکہ کی ڈگری کی ناراضی سے فریقین نے مجلس عالیہ عدالت میں مراغہ پیش کئے۔ مدعی نے جزو سا قسط شدہ کی بابت اور مدعی علیہ نے ڈگری شدہ رقم کی بابت ان دونوں مراغوں کا مجلس عالیہ عدالت نے ایک ہی فیصلہ کے ذریعہ سے تصفیہ کیا اور اس فیصلہ کی بناء پر دونوں مراغوں میں علیحدہ علیحدہ ڈگریاں مرتب کی گئیں۔ مدعی نے اس ڈگری کی ناراضی سے مراغہ کیا ہے جو اس کے مراغہ میں صادر ہوئی ہے اور اس ڈگری کی ناراضی سے جوڈیشل کمیٹی میں مراغہ نہیں کیا جو مدعی علیہ کے مراغہ میں صادر ہوئی ہے۔

ہم نے لائق کونسل مراغہ اور وکیل فریق ثانی کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کیا۔ مراغہ علیہ کی جانب سے اہم عذر ابتدائی یہ کیا گیا ہے کہ مدعی علیہ کے مراغہ میں جوڈگری صادر ہوئی ہے اس کا مراغہ نہ کر سیکایہ اثر ہے کہ موجودہ مراغہ میں امر فیصلہ شدہ خارج ہے

جس طرح آمدنی مابعد سے اس لئے انہی اصول کی بناء پر اس کے دعوت کے لئے بھی اجازت
میں سے انعام کی ضرورت نہیں ہے اور نفس مرافعہ کا تصفیہ اجلاس کامل مجلس عالیہ عدالت
سے ہو چکا ہے۔ یہی رائے کمال ادب بارگاہ عدلیہ میں عرض کی جاتی ہے۔
وکن لا رپورٹ جلد ۱ باب ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰

مرافعہ و افغانی جو پیش کیلی
اجلاس عالیہ جناب رائے چمن ناتھ صاحب مشیر قانونی و نواب ضیا یار جنگ بہادر
و نواب ہاشم یار جنگ بہادر ارکان

مرافع

(مدعی)

جیش مل

بنام

(مدعی علیہ)

مرافعہ علیہ
امر فیصل شدہ۔ ایک دعوت کے متعلقہ میں دو دگریات مرتب ہو نیکاشا۔ ایک دگری کا راف
نہ کر نیکاشا نتیجہ۔ ایک دگری کا راف نہ کرنے سے دوسری دگری میں امر فیصل شدہ ہونا۔ دفعہ
(۵) قانون نیباد سماعت نقل دگری بعد مردت مرافعہ داخل کرنے سے سیعاد میں معافی
نہ ملنا۔ دفعہ ۷ ضابطہ دیوانی سرکار عالی۔

بنیاد آراء تجویز ہوئی کہ (۱) جبکہ ایک دعوت جزا دگری ہوا جزا خارج اور فریقین مقدمہ علیہ
علیحدہ مرافعہ ملے کر مین اور صیفہ مرافعہ سے دونوں کا ایک ہی فیصلہ ہو کر دعوی مدعی کلینا
خارج ہو جائے اور دو علیحدہ علیحدہ دگریات مرتب ہوں تو ایسی حالت میں مدعی کو دونوں
دگریات کا مرافعہ دائر کرنا لازمی ہے۔ اگر مدعی مدعی علیہ کے مرافعہ کی دگری کا مرافعہ نہ کر کے
صرف اپنی ہی دگری کا مرافعہ دائر کرے تو اس میں امر فیصل شدہ عارض ہوگا۔
الہ آباد جلد ۲۳ صفحہ ۱۵۱ کی تقلید کی گئی اور مدراس جلد ۲۹ ص ۲۳۳ سے اختلاف کیا گیا۔
(۲) دفعہ ۷ ضابطہ دیوانی بلحاظ دفعہ ۲۰ و ۲۰ مرافعون سے یہی متعلق ہے۔ تیسرے مندرجہ
الہ آباد جلد ۱۱ ص ۱۸۸ کا حوالہ دیا گیا۔

بنام راضی تجویز جلد ۱۱ ص ۱۸۸ کے مطابق مرافعہ لال کا مرافعہ منظور۔ جیش مل کا مرافعہ
نام منظور کیا جاتا ہے۔ بلحاظ خاص حالات مقدمہ ہر فریق اپنا خرچہ برداشت کرے۔

اصول اسکا قطعاً مانع ہے۔ ہماری قطعی رائے یہ ہے کہ سرافعہ علیہ فاعذر ابتدائی قابل منظوری ہے۔ اس عذر کی سماعت ہونی کے بعد سرافع کی جانب سے دوسری ڈگری کی نقض اس حلف نامہ کے ساتھ پیش ہوئی ہے کہ سرافع کو اس کا علم نہ تھا۔ اس لئے قانون معاوضہ سماعت کی دفعہ ۵ کے تحت معاوضہ معاف کیجائے۔ چنانچہ اس سے ہم سرافع کی اس درخواست کو منظور نہیں کر سکتے۔ قانون معاوضہ سماعت کی دفعہ (۵) اس قسم کی غلطی سے متعلق نہیں کیجا سکتی۔ چونکہ اس سرافعہ کا تصفیہ اسی عذر کے تصفیہ سے ہو جاتا ہے اس لئے دوسرے امور پر غور کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

بوجہ شدہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ ضروری میں لے کر عرض کرتے ہیں کہ سرافعہ نام منظور کیا جائے۔ بلحاظ حالات مقدمہ خرچہ فریقین ذمہ فریقین پر ہے۔

نواب با ششم پارس جنگ بہادر رکن۔ ضروری واقعات یہ ہیں کہ رنگ لال نے جیٹھ مل سرافع پر سرقہ چند عدد کھنٹ کا الزام لگایا تھا جس کی بنا پر جیٹھ مل کے مقابلہ میں بدلت مذکورہ عدالت فوجداری میں چالان ہو کر تحقیقات ہوئی اور بالآخر مقرر ثابت قرار دیکر جیٹھ مل سرافع کو بری کیا گیا۔ عدالت فوجداری کا فیصلہ ۲۹ مہر ۱۳۲۹ء کا ہے اس کے بعد رنگ لال نے بتاریخ ۲۰ آؤر ۱۳۳۰ء جن گھوڑوں کے سرقہ کے متعلق عدالت فوجداری میں مقدمہ چلاتھا انھیں کی واپسی کے لئے مجلس عالیہ عدالت میں ناشر کی۔ اس ناشر میں بھی رنگ لال کا بیان تھا کہ جیٹھ مل نے گھوڑوں کو ذبہ سرقہ ماضی کیا اور جیٹھ مل کا جواب یہ تھا کہ فی الحقیقت یہ گھوڑے اس کے پاس معاوضہ اس رقم کے جو رنگ لال کی ذمہ واجب الادا تھیں مکفول تھیں۔ اثناء تحقیقات میں بتاریخ ۲۱ فروری ۱۳۳۰ء فریقین میں باہمی تصفیہ ہو کر ان کی جانب سے عدالت میں صلحنامہ داخل کیا اور اسکی بناء پر مقدمہ ختم کیا گیا۔ اس کے بعد بتاریخ ۲۴ مارچ ۱۳۳۰ء جیٹھ مل نے رنگ لال کے مقابلہ میں بدین بیان کہ جو مقدمہ فوجداری اس کے مقابلہ میں چلایا گیا تھا وہ جھوٹا اور عداوتانہ تھا۔ اخراجات عدالت فوجداری اور معاوضہ عزت ریزی کا بقدر (۱۰۰۰) دعویٰ فائر کیا عدالت دیوانی بلکہ سے یہ دعویٰ بقدر (۱۰۰۰) ڈگری ہوا۔ اور بقیہ جزو دعویٰ ساقط کیا گیا۔ عدالت موصوفہ کے اس فیصلہ کی ناراضی سے ہر فریق نے جس حد تک فیصلہ اس کے خلاف متاثر تھا سرافعہ مجلس عالیہ عدالت میں پیش کیا اور مجلس عالیہ نے بتاریخ ۱۰

امری فیصل شدہ کا قاعدہ مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی کی دفعہ (۷) میں وضاحت کے ساتھ درج کیا گیا اور وہ دفعہ ابتدائی مقابلات سے متعلق ہے لیکن ضابطہ مذکور کی دفعات ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳ کے احکام کے لحاظ سے وہ ہمارے قانون سے بھی متعلق ہے اس کی تائید الہ آباد جلد ۱ ص ۱۴۸ سے پورے طور پر ہوتی ہے۔

الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۱۵ پر اجلاس کا بل الہ آباد ہائیکورٹ نے بالصراحت یہ رائے قائم کی ہے کہ جب ایک ڈگری قطعی ہو جائے تو دوسری ڈگری کا مواضعہ قابل سماعت نہیں رہتا۔ بشرطیکہ فریقین اور امر تیق طلب کے وہ شرائط موجود ہوں جنکی دفعہ (۷) میں صراحت ہے سرائف کے لائق کوئل نے ہماری توجہ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۱۶ کی جانب مبذول کرائی ہے۔ ہم نے اس نظیر کا بغور معائنہ کیا اس نظیر میں اس اصول کو جو ۳۳- الہ آباد صفحہ ۵۱ میں ملے کیا گیا ہے۔ پورے طور پر صحیح تسلیم کر کے صرف یہ قرار دیا گیا ہے کہ خرچہ کے متعلق جو ڈگری سرائف کے مفید صادر نہ ہوئی ہو اس کا پلچہ مواضعہ کرینیکی ضرورت نہیں ہے۔ اس مقدمہ میں اجلاس کامل نے جو ڈگریاں صادر کی ہیں وہ ایک دوسرے کی نقل نہیں ہیں جیسا کہ مدراس جلد ۲۹ ص ۳۳۳ اور الہ آباد جلد ۲۹ ص ۳۰۷ میں تھیں بلکہ دونوں ڈگریوں کا مقنون غلط ہے۔ کلکتہ جلد ۳۳ ص ۱۱۰ اور کلکتہ جلد ۱ ص ۲۴۳- ایکٹ ۱۸۵۳ کے تحت ملے ہوئے ہیں اور جدید ضابطہ دیوانی میں دفعہ (۷) کے تحت جو توضیح اول بدین منہوں قائم ہو گئی ہے کہ الفاظہ سابقہ مقدمہ سے ایسا مقدمہ مراد ہے جو اس دوسرے مقدمہ کے قبل فیصل ہو چکا ہو خواہ وہ اس کے قبل رجوع ہوا ہو یا بعد۔ اس توضیح کے بعد انہوں نے نظائر کے متعلق خود کلکتہ ہائیکورٹ نے کلکتہ لاجرنل جلد ۳ صفحہ ۱۸۴ پر یہ قرار دیا ہے کہ یہ نظائر قابل تعلیم نہیں رہے۔ برٹش انڈیا کے نظائر کے معائنہ کے بعد ہمیں اس امر کے متعلق کوئی شبہ نہیں ہے کہ ایسی صورت میں امر فیصل شدہ عارض ہے۔ مدراس جلد ۲۹ ص ۳۳ سے ہمیں اتفاق کرنے میں تامل ہے۔ امر فیصل شدہ کا عندیہ ضابطہ کا عندیہ لیکن ہم ضابطہ کے احکام کو کسی طرح نظر انداز نہیں کر سکتے۔ اگر ہم ایسی صورت میں امر فیصل شدہ کے اصول کو متعلق نہ کریں تو نتیجہ یہ ہو گا کہ ایک ہی نتیجہ کے متعلق دو متضاد ڈگریاں قائم رہیں گی کیونکہ جس ڈگری کا مواضعہ نہیں کیا گیا ہے وہ اپنی جگہ پر بحال رہیگی اور اگر ہم سرائف کے مفید کوئی حکم دیں تو وہ اس ڈگری کے متضاد ہو گا جو سابقہ قطعی ڈگری میں دیا گیا ہے۔ امر فیصل شدہ کا

صادر کی تھی وہ قطعی ہو جائیگی اور یہ سرافعہ بفقوائے ضابطہ صرف اس ڈگری کا سمجھا جائیگا جو جیل کے سرافعہ میں صادر ہوئی تھی مگر سرافعہ علیہ کی جانب سے یہ بحث کی جاتی ہے کہ جب رنگ لال کے سرافعہ متدارہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری قطعی ہو گئی تو جیل میں کے سرافعہ میں جو ڈگری ہوئی تھی اس کا سرافعہ ہی قابل سماعت باقی نہیں رہتا۔ کیونکہ اس میں رنگ لال کے سرافعہ کی قطعی ڈگری کا اثر مفصل شدہ کا ہوتا ہے اس بحث سے متعلق زیادہ تر متناظر مندرجہ اندرین لارپورٹ الہ آباد جلد ۳۳ صفحہ ۵۱ دوکن لارپورٹ جلد ۱۲ ص ۲۹ پر کیا جاتا ہے اس میں شک نہیں کہ نظیر اول اندک سے ایک حد تک سرافعہ علیہ کی تائید ہوتی ہے مگر اس سے قبل نظیر مندرجہ ۲۹-۱۰ الہ آباد ص ۳۰ میں اس کے خلاف حاکم تائم فرمائی گئی تھی اور اس اختلاف کی بناء پر بالآخر یہ مسئلہ جلسہ جس میں پیش ہو کر مقدمہ مندرجہ اندرین لارپورٹ (۲۵) الہ آباد ص ۵۰۶ میں اسکا تصفیہ اس طرح کیا گیا کہ ایسی صورت میں ایک ڈگری کا سرافعہ نہ کرینکا نتیجہ یہ نہیں ہو سکتا کہ دوسری ڈگری کے سرافعہ میں امر فیصلہ شدہ کا عارض ہونا تصور ہو۔ اس کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ فی الحقیقت ایسی صورتوں میں گوتیکیل ضابطہ کے لئے دو علیحدہ علیحدہ ڈگریاں مرتب کی گئی ہوں مگر اصل معنوں میں ان کو ایک ہی ڈگری کے اجزاء خیال کرنا چاہیئے اور اسلئے ایک جزو کے ترک کر دینے کا یہ اثر نہیں ہو سکتا کہ دوسرے جزو میں امر فیصلہ شدہ عارض ہو۔ نظیر مندرجہ دوکن لارپورٹ جلد ۱۶ ص ۲۹ زیادہ تر نظیر مندرجہ ۲۹-۱۰ الہ آباد صفحہ ۳۰ پر ہی مبنی پائی جاتی ہے اور اس پر غور کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ فی نفس الامر جس مسئلہ کا اس میں تصفیہ کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ جب دو ڈگریاں مرتب ہوئی ہوں تو اپیل ہی وہ علیحدہ علیحدہ ہونے چاہئیں مگر یہ قطعی طور پر طے نہیں فرمایا گیا کہ اگر ایک ہی ڈگری کے متعلق سرافعہ کیا جائے تو دوسری ڈگری اس میں امر فیصلہ شدہ کا اثر رکھیں گی۔ اور نظیر مندرجہ آئین دکن جلد ۲۴ ص ۱۹ (فیصلہ جوڈیشل کمیٹی) کا رجحان اس جانب ہے کہ ایسی صورت میں امر فیصلہ شدہ عارض نہ ہوگا۔ ہائیکورٹ نے اس نے ہی اس طرح طے فرمایا ہے (ملاحظہ ہو نظیر مندرجہ اندرین لارپورٹ جلد ۱۲ ص ۲۹) ص ۳۳۳ میں حیث المجموع عدالتیائے اعلیٰ کارجمان ایسی صورتوں میں امر فیصلہ شدہ عارض قرار دینے کے خلاف پایا جاتا ہے اور چارے نزدیک انصاف اور عقل سلیم کا مقتضا یہی ہو ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ ہر مدعی یا سرافعہ گزار کو یہ اختیار حاصل ہے کہ جس چیز کا وہ اپنے کو

مہر سہ ماہی یہ فیصلہ فرمایا کہ رنگ لال کے دعوے متناظرہ مجلس عالیہ عدالت میں جو صلح فریقین کے مابین ہوئی تھی وہ جیسٹس مل کے دعوے خرمہ دہرہ کے مانع تھی اور اس لئے رنگ لال کو سرافہ کو منظور کرنا چاہئے اور جوڈیشل کمیٹی نے اس کو منظور کیا اور جیسٹس مل کو دعوے کو کلیتہً خارج کیا۔ جس کی ناراضی سے اب جوڈیشل کمیٹی میں سرافہ منجانب جیسٹس مل پیشین ہے۔ یہ سرافہ دائر ہونے کے بعد رنگ لال کا انتقال ہو گیا۔ اس کے بجائے اس کے قائم مقام فریق بنائے گئے ہیں۔

سرافہ علیہم کی جانب سے دو عزرات ابتدائی کئے جاتے ہیں۔

(۱) چونکہ اجلاس کامل مجلس عالیہ کے فیصلہ کی بناء پر دو ڈگریاں مرتب ہوئی ہیں۔ اور سرافہ گزارنے موجبات اپیل کے ساتھ صرف ایک ہی ڈگری کی نقل داخل کی ہے اس لئے یہ سمجھا جائیگا کہ اس نے صرف ایک ہی ڈگری کی ناراضی سے سرافہ کیا اور اس طرح دوسری ڈگری بوجہ سرافہ نہ کرنے کے قطعی ہو گئی اور اس کے قطعی ہو جانے کا اثر یہ ہو گا کہ جس ڈگری سے سرافہ کیا گیا ہے اس میں امر فیصلہ شدہ عارض ہو گا۔

(۲) رنگ لال کے فوت ہو جانے سے جیسٹس مل کا حق نالاش ساقط ہو گیا۔

عذر اول سے بچنے کی غرض سے آخری نوبت بحث پر مرافع کی جانب سے دوسری ڈگری کی نقل بھی ایک مختصصہ کے ساتھ داخل کر دی گئی ہے اور یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ سرافہ گزار کو اس بات کا علم نہ تھا کہ دو علیحدہ علیحدہ ڈگریاں مرتب ہوئی ہیں۔ مگر جوڈیشل کمیٹی نے اپنے عرضی سرافہ کے ساتھ داخل کی ہے اس کو دیکھنے سے یہ ظاہر ہے کہ اس کا تعلق صرف اس سرافہ سے ہے جو جیسٹس مل نے رنگ لال کے مقابلہ میں کیا تھا۔ اور رنگ لال کے سرافہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہو سکتا۔ پس اگر سرافہ گزار کی کوئی غلطی ہوئی تو اس کے لئے کوئی وجہ معقول نہ تھا اور جوڈیشل کمیٹی نے آخری نوبت پر پیش کر دی گئی ہے اس کی نسبت قانون میعاد سماعت کی ذمہ داری کا قاعدہ سرافہ گزار کو دینے کی کوئی وجہ نہیں ہے اس لئے اب دیکھنا یہ ہے کہ موجبات اپیل کے ساتھ صرف ایک ڈگری کے پیش ہونے کا اثر کیا ہو گا۔ یہ ظاہر ہے کہ ضابطہ کی رو سے درخواست سرافہ کے ساتھ نقل ڈگری کا پیش ہونا ایک لازمی امر ہے اس لئے تا وقتیکہ نقل ڈگری داخل نہ ہو درخواست سرافہ مکمل نہیں خیال کی جاسکتی اور اس کی بناء پر سرافہ کی سماعت کی جاسکتی ہے۔ پس چارے نزدیک رنگ لال کے سرافہ کی نقل ڈگری داخل نہ ہو نیکا اثر یہ ہو گا کہ اس سرافہ میں جوڈیشل کمیٹی نے

بحث کی ایک حد تک تائید ہوتی ہے ان پر ہمارے یہ مفصل بحث کرنے کا نہ وقت
اس وجہ سے نہیں ہے کہ ان تظاہر بین انگلستان کے (Commonlaw) کی تقلید کی گئی ہے اور انگلستان کے (Commonlaw) کی مثالیں
مالک محروسہ سرکار عالی پابند نہیں ہیں۔ باتباع غرض میں لا (Commonlaw)
انگلستان میں ہو (Actis personalis maritima impersonalis)
پر عمل کیا گیا ہے۔ مگر انگلستان کے مشہور مصنف "سرفرڈک پالک" نے اپنی تصنیف موسومہ
(Law of Tort) میں تسلیم کیا ہے کہ اس خصوص میں انگلستان کا قانون
بنیادیت ناقص حالت میں ہے اور بالخصوص جو صورت رنگ لال کے سرنے سے قید
بنائیں پیدا ہوئی ہے اس کی نسبت حسب ذیل ارشاد فرماتے ہیں۔

"It is impossible to see why a wrong doer's
estate should ever be exempted from
making satisfaction for his wrongs.
It is better that the residuary lega-
tee should be to some extent cut
short than that the person wronged
should be deprived of redress."

جب اس مسئلہ میں انگلستان کے قانون کی حالت مسند ظہر قابل اہتمام نہیں ہے تو
کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس کی تقلید کریں بلکہ ہم کو شریعت اور عام اصول انصاف
سے مدد یہی چاہیے اور چاہئے۔ ہم غور کرتے ہیں کہ اس مسئلہ پر
انہیں ہیں جو اس خصوص میں قانون انگلستان کی تائید کرتے ہیں۔ اور عام اصول
انصاف کے نقطہ نظر سے ہم اپنے کو ہر طرح "سرفرڈک پالک" کے رائے سے متفق نہ ہونے
سے متفق پاتے ہیں اور یہ قرار دیتے ہیں کہ اگر فی الحقیقت رنگ لال کے افعال ناجائز
سے جو ٹھل کو خسارہ برداشت کرنا پڑا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ رنگ لال کا متروکہ اس
خسارہ کی پابجائی کا ذمہ دار نہ قرار دیا جائے۔ ان وجوہ سے ہم مراجعہ کے دوسرے عذر تہ
کو بھی نا منظور کرتے ہیں۔

مستحق سمجھتا ہے اُس کے کسی جزو کو کسی مصطلحت سے ترک کر دیکر بقیہ جزو کے متعلق عدالت سے درخواست کی جائے مثلاً اگر عدالت ابتدائی سے اُس کا دو ہزار روپیہ کا دعویٰ خارج ہو گیا ہو تو اُس کو اختیار ہے کہ پورے دو ہزار کے متعلق سرافعہ کرے یا اُس کا کوئی جزو چھوڑ کر باقی رقم کی حد تک سرافعہ کرے یہی صورت سرافعہ ثانی سے بھی متعلق ہوگی۔ جیسے یہ کہ سرافعہ ادنیٰ میں جو ڈگری دی جائے جس طرح اُس کل ڈگری سے سرافعہ ہو سکتا ہے اُسی طرح اُس کے کسی جزو سے بھی کیا جاسکتا ہے۔ ایسی صورت میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ چونکہ ایک جزو ڈگری سے سرافعہ نہیں کیا گیا اس لئے اُس جزو کا فیصلہ جزو باقی کے متعلق اس فیصلہ کا اثر رکھتا ہے جو کچھ بحث بنیاب سرافعہ علیہ کیجاتی ہے وہ اس پر مبنی ہے کہ مجلس عالیہ عدالت کے فیصلہ پر اس میں اس کے خلاف کی بنا پر دو ڈگریاں مرتب ہوئی ہیں مگر یہ ایک صیغہ کا عمل ہے جو تکمیل ضابطہ کے لئے کیا جاتا ہے اور صحیح معنوں میں یہ تصور قائم کیا جاسکتا ہے کہ وہ دو ڈگریاں دراصل ایک ہی ڈگری کے اجزاء ہیں اور ایک ڈگری کے لئے اُس کے ایک کاغذ پر لکھی جائے دو کاغذات پر لکھی گئی ہے۔ جیسا کہ انڈین لارپورٹ جلد ۴۴-۴۵ الہ آباد صفحہ ۱۶۷ میں لکھا ہے۔ اس نقلہ نقل سے غیر کہ تیسویں یہ قرار دینا بہ گناہ اگر ایسی ڈگری کرنے دو اجزاء کے متحمل ایک جزو سے سرافعہ کیا جائے تو وہی صورت پیدا ہو جو اُس حالت میں پیدا ہوتی جب دو ہزار روپیہ کا دعویٰ یا سرافعہ خارج ہونے کے بعد صیغہ سرافعہ میں چارہ کار پھر خدایک ہزار روپیہ کے متعلق اختیار کیا جاتا اور جب صورت اخراج قانوناً ایک جائز چارہ کار ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ صورت اول الذکر کو قانوناً جائز قرار دیا جائے چنانچہ مجلس عالیہ عدالت کے چلنے کا ملہ نے نظیر مندرجہ و کن لارپورٹ جلد ۱۲ ص ۴۴۴ میں حال ہی میں اسی طرح طے کیا ہے۔

ان دو وجوہ سے ہمارے نزدیک درخواست سرافعہ کے ساتھ ایک ہی ڈگری کی نقل منسلک کرنے کا نتیجہ یہ ہو گا کہ سرافعہ صرف اُسی ڈگری کی حد تک سماعت کیا جائیگا۔ مگر دوسری ڈگری اس سرافعہ کی سماعت کی بہ حیثیت اس فیصلہ مانع نہ ہوگی اور یہی تصفیہ سرافعہ علیہ کے پہلے عذر ابتدائی کا کیا جاتا ہے

دوسرا عذر ابتدائی یہ کیا گیا ہے کہ رنگ لال کے فوت ہونے سے مدعی کا حق ناش ساقط ہو گیا۔ اس میں شک نہیں کہ برٹش انڈیا میں ایسے نظام موجود ہیں جن سے اُس

اس کے بعد نفس مرافقہ پر غور کیا جاتا ہے۔ اجلاس کا مدعیان عالیہ عدالت نے جیسٹس مل کے دعوے کو اسوجہ سے خارج فرمایا ہے کہ رنگ لال کے مقدمہ ماسبق متدارہ مجلس عالیہ میں جو صلحنامہ بتایا گیا ۲۱ فروری ۱۳۳۲ء داخل کیا گیا ہے اس کی رو سے جیسٹس مل کو یہ دعوے کرینکا حق باقی نہ تھا۔ جن حالات میں اور جس بیان سے یہ دعوے کیا گئے ہیں وہ تجویز ہذا کے شروع میں بتلائے گئے ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ صلحنامہ کیا ہوا اور آیا اس کے شرائط دعوے موجودہ کی پیشرفت کے مانع ہیں صلحنامہ حسب ذیل ہے دو مقدمہ مندرجہ عنوان میں باہم فریقین حسب ذیل تصفیہ ہوا ہے۔

باتہ قرضہ جھٹل	باتہ رام کوٹلیا
۱۵۰۰ روپے	۱۵۰۰ روپے
باتہ سرکاری لکھن	باتہ سرکاری رام گارا
۲۶۰ روپے	۲۶۰ روپے

(۱) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للعمر بمکا سے مدعی علیہم کو ادا کرے۔
(۲) یہ کہ مدعی علیہ ہر حصہ گھنٹہ ہائے زیورات مدعی کو دیدے۔

(۳) خبرچہ فریقین کے متعلق عدالت جو تصفیہ فرمائے اس پر فریقین رضامند ہیں لہذا استدعا ہے کہ

بتاریخ ۲۲ فروری ۱۳۳۲ء ن شل بغرض تصفیہ قلعہ مقدمہ ہذا پیش ہونے کے لئے حکم صادر فرمایا جائے تاکہ مدعی رقم مندرجہ فقرہ (۱) اور مدعی علیہ ہر حصہ گھنٹہ ہائے متذکرہ فقرہ (۲) کو حاضر عدالت رکھے تاکہ آئندہ پیش ہوئے مدعی رومیہ مدعی علیہ کو پیش اور مدعی علیہ اصل گھنٹہ ہائے کے حوالہ کرے۔ پانچ عدد زیورات مدعی علیہ کے پاس ہیں۔ فریقین میں اس مقدمہ کے متعلق کوئی نزاع باقی نہیں رہا۔ خبرچہ مقدمہ کی نسبت جو حکم عدالت دے اس کے فریقین پابند ہیں۔

اس صلحنامہ کے سبب سے زیادہ قابل غور انفاذیہ ہیں کہ فریقین میں اس مقدمہ کے متعلق کوئی نزاع باقی نہیں رہی، جہاں تک ہم غور کرتے ہیں اس کا غور نہیں ہو سکتا ہے کہ مقدمہ مذکور میں جو نزاعات فریقین میں تھیں ان سب کا صلحنامہ کے ذریعہ سے تصفیہ ہو گیا۔ اور اب ان نزاعات میں سے کوئی باقی نہیں رہی۔ اس مقدمہ میں فریقین میں کیا نزاعات تھیں وہ اس کے عرئید عوں و جواب دعوے کے ریکارڈ سے معلوم ہو سکتا ہے۔ عرئید عوں کا فقرہ (۱) حسب ذیل ہے۔

اپنی رنگنا نکلا

(مدعی بہیا)

مرا فہم

بنام

(مدعیان)

خدا بندہ علیخان وغیرہ

تاویز زائد از سی سال کا قیاس یہ ہے کہ لوگ عذر جوڈیشل کمیٹی میں یہ دعویٰ مصلحت سے شامی کا بل سماعت عدالت دیوانی نہ ہونے کا عذر قبضہ نما اٹھانے کا عذر عدالت دیوانی میں کہنے کے لئے لڑو۔

یہ دعویٰ مصلحت سے شامی کا بل سماعت عدالت دیوانی نہ ہونے کا عذر قبضہ نما اٹھانے کا عذر عدالت دیوانی میں کہنے کے لئے لڑو۔

واقعات مقدمہ میں راجہ مراد علیہ السلام نے عدالت میں مصلحت سے شامی کا بل سماعت عدالت دیوانی نہ ہونے کا عذر قبضہ نما اٹھانے کا عذر عدالت دیوانی میں کہنے کے لئے لڑو۔

مدعی علیہ کا بیان یہ ہے کہ مدعی کو قبضہ کا حق نہیں ہے صرف بن پاسکتے ہیں یہ عدالت ابتدائی درجہ میں غائب عدالت نے دعویٰ کو رد کر دیا۔

جوڈیشل کمیٹی میں حسب عدالت خیرہ جدید طور پر مقدمہ کی سماعت کی گئی۔ مدعی کا یہ دعویٰ ہے کہ عدالت نے دعویٰ کو رد کر دیا۔

(۱) مدت وارز کے بعد یعنی شہادت کا مدار شواہد ہے۔ یہ دستاویزات زائد از سی سال کے ہیں۔ عدالت نے ان کی صحت کی نسبت قیاسات کرتی چلی آئی ہیں اور یہ وہ کاغذات ہیں جن کی صحت کی بابت تحت قانون شہادت قیاس کرنا چاہیے۔ اور غیر معقول ہے کہ ان کو شہادت سے نکال ڈالنا قرین انصاف نہ ہوگا۔

(۲) یہ مقدمہ عدالت میں دائر ہوا تھا۔ یہ نہیں رکھا گیا کہ اس دائرہ کے اندر نہایت ہوا جس وقت نافذ تھا اس وقت دعویٰ کی کہ مقرر ہے یا راجہ مدعی علیہ کا قریبی خلیفہ ہے یا نہیں۔ عدالت نے یہ غلط کسی عدالت کے ماتحت میں نہیں کیا کہ راجہ مدعی علیہ کا قریبی خلیفہ ہے یا نہیں۔ عدالت نے ایک امر واقعہ ہے۔ جب تک اس کا مدعی نہ ہو۔ عدالت اس کے ماتحت میں نہیں کیا کہ راجہ مدعی علیہ کا قریبی خلیفہ ہے یا نہیں۔

اپنی جوڈیشل کمیٹی کا عدالت انصافیہ مورخہ ۱۷ فروری ۱۳۱۵ء شہر لاہور میں منعقد ہوا جس میں مراد علیہ کا

لکھدیا کہ "اوس مقدمہ کے متعلق فریقین میں کوئی نزاع باقی نہیں رہی" پس ہمارے نزدیک اس سے ضرور یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ جو نزاع فریقین میں اس امر کے متعلق تھی کہ گھوٹا جیٹھ مل کے قبضہ میں کس طرح آئی تھی اور کس حیثیت سے آئی اور کام ہی خاتمہ کر دیا گیا اب جیٹھ مل نے جو دعویٰ خرچ و معادضہ دلانے کا کیا ہے اگر وہ قابل پیشرفت قرار دیا جائے تو نتیجہ یہ ہوگا کہ اس میں پھر رنگ لال کی جانب سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی جائیگی کہ فی الحقیقت جیٹھ مل نے گھوٹون کا سرقہ کیا تھا۔ اور جیٹھ مل گھوٹون کے مکحول ہونے کی شہادت پیش کرے گا پس پھر ایک ایسی نزاع کا تصفیہ کرنا ہوگا جس کا تصفیہ مقدمہ متنازعہ رنگ لال میں ہو سکتا تھا مگر صرف اس وجہ سے نہیں کیا گیا کہ فریقین نے صلح کر کے عدالت کو مطلع کیا کہ مقدمہ مذکور کے متعلق کوئی نزاع ان میں باقی نہیں رہی۔ اور ایسا کرنا منافی شہ الط صلیح نامہ پلایا جاتا ہے۔ پس ہمارے نزدیک اجلاس کاملہ کی تجویز صحیح اصول پر مبنی ہے اور صلح نامہ مورخہ ۲۱ فروری ۱۳۳۲ء کے لحاظ سے جیٹھ مل کا دعویٰ قابل پیشرفت نہ تھا۔ جیٹھ مل کی جانب سے مولوی غیاث الدین صاحب مرحوم کی شہادت سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ فی الحقیقت بروقت صلح فریقین کا یہ منشاء تھا کہ جیٹھ مل مقدمہ فوجداری کے خرچہ و دہریہ کی نالش سے ممنوع ہو جائے مگر ہمارے نزدیک صلح نامہ کی عبارت صاف ہے اور جیسا کہ ہم اوپر بتلا چکے ہیں واقعات موجودہ سے بھی مطابقت رکھتی ہے۔ ایسی صورت میں بلحاظ دفعہ ۷ قانون شہادت جیٹھ مل اس بات کا مجاز نہیں ہے کہ اس کے ظاہری مفہوم کے منافی کوئی شہادت پیش کرے۔

پس بلحاظ جملہ حالات ہم بحال ادب بارگاہ صدیقی پر عرض کرتے ہیں کہ مراد خانج اور فیصلہ جملہ کاملہ بحال فرمایا جائے اور اس مقدمہ کے خاص حالات کے لحاظ سے خرچہ فریقین ذمہ فریقین رہے۔

دکن ٹارپورٹ جلد ۱۳۳۴ء باب ۲۲۲ آئین دکن جلد ۳۳۴ء باب ۳۹۵ء

نظارہ دکن جلد ۱۳۳۴ء باب ۳۳۴ء صفحہ ۲

مراد دیوانی جوڈیشل کمیٹی

اجلاس عالیجناب نواب میرزا یار جنگ بہادر و نواب فصیح جنگ بہادر
و نواب ہاشم علیہ جنگ بہادر ارکان

فرمایا گیا۔ جو ڈیشل کیٹی کے ساتھ یہ تین تہات قائم کر کے مقدمہ صدر عدالت میں بغرض
تفتیش واپس کیا صدر عدالت نے بری وائٹنالی سے برٹیش کی اور مقدمہ اپنی راکٹ بن گئے
ساتھ جو ڈیشل کیٹی میں واپس بھیجا گیا۔ اس سبب پیدائش تفتیش کے نتیجہ میں بھی صدر عدالت کی
راکٹ میں، سندہ علی خان کاہ خولے قابل وائٹنالی سے۔ سبب ہائے جو برو مقدمہ پیش ہوا
اس وقت یہ بحث کی گئی کہ جو برو سندہ راکٹ کی رانی نے حسب ہدایت راجہ گوپال وادیشوہر
موتوں نے خود سنبھالی یہ سے لہذا ان کا نام سندہ سرانمان میں درج کیا جائے۔ مدعی کی جانب
سے ان کے فریق بنائے ہیں کوئی غدر نہیں کیا گیا، بدوہ ہی فریق مقدمہ بنائے گئے۔
ہم نے کئی روز تک فریقین کے مباحثہ سماعت کئے۔ اس مقدمہ طلب صرف اسی قدر
کہ مواضعات متدعوہ کی اراخی کا ایک نوٹ ہے۔ فریقین کی جانب سے اسناد پیش
کئے جاتے ہیں مدعی کا بیان یہ ہے کہ مدعی نے اس کے مورث کے قول میں یہ مواضعات
جو درج ہو گئے وہ اس کی مخالفت ہی کا نتیجہ تھا۔ دراصل یہ مواضعات مدعی کی سند میں
داخل ہیں۔ بشرطیکہ کی جانب سے یہ بحث کی جاتی ہے کہ مورث مدعی کو صرف ہر مالک الزار
علا کر یا مقصود تھا۔ سرکار کو اور اوصیات دینا مقصود نہ تھا۔ اس مقدمہ میں فریقین مقدمہ
کی جانب سے جو کاغذات پیش ہوئے ہیں وہ ۱۹۰۹ منتظر جلد دن میں طبع ہوئے ہیں۔ ہم
نے ان تمام جلدوں پر ایک سے بکر نمبر ۱۰ ایک نیلے و سرخ پسل سے نمبر ڈال دے ہیں
ہماری اس رائے میں جن شرائط، اشعار، صفحہ ۱۰ کا حوالہ دیا گیا ہے وہ بھی مشابہ ہیں۔
مدعی کی جانب سے جو واقعات ثابت کئے گئے ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔
ایک صدی سے زائد کا زمانہ ہوا جبکہ یہ مواضعات مدعی کے مورث بھرا الدولہ کے
قبضہ میں تھے اس مثل میں ایک نقل سند مورخہ ۱۲۰۵ شوال ۱۲۰۵ء شامل ہے جس
سے ظاہر ہوتا ہے کہ بھرا الدولہ کی ذات و جاگہ میں کچھ مواضعات تھے جن کی سالانہ جمع
محکمہ روپیہ ہتی (۱۲۰۵) شامل ہو مثل بھرا الدولہ میں ایک ایسا سرکاری کاغذ تیار
کیا جاتا تھا جس سے یہ ظاہر ہوتا کہ جاگیرات پر کس زمانہ میں کس کا قبضہ رہا ہے۔ اسی کو
آدرجہ کہتے تھے۔ مدعی کی جانب سے متعدد آدرجات پیش کئے گئے ہیں ایک آدرجہ سے
ظاہر ہوتا ہے کہ مواضعات متدعوہ یہ ۱۲۰۵ء میں بھرا الدولہ بہادر کا قبضہ بحیثیت جاگیر
ثبات کے تھا۔ یہ آدرجہ شوال ۱۲۰۵ء کا ہے۔ اس میں مواضعات متدعوہ کے

قابل توجہ نہیں ہے۔ خصوصاً ایسی حالت میں جبکہ یہ مقدمہ جو ڈیشل کیٹی سے اولاً واپس کیا گیا تھا اس وقت میں بھی قبضہ تھا غنائیہ انوکے متعلق کوئی نتیجہ قائم نہیں ہوئی۔

(۳) یہ مقدمہ عدالت دیوانی سے طے ہو کر ۱۳۱۳ھ میں ختم ہو چکا تھا اب جو معروضہ رانی رنگ نے بارگاہ خسروی میں پیش کیا تھا اس کی وجہ سے دوبارہ یہ تعمیل فرمان خداوندی فریقین کے حقوق پر غور کر رہے ہیں۔ ایسی صورت میں جاز سماعت کی کوئی بحث پیدا نہیں ہوئی۔

منجانب مرافقہ پنڈت گراؤ صاحب و مولوی سید بشارت حسین صاحب و کلار منجانب مرافقہ علیہم مولوی قاضی کبیر الدین صاحب کو نسل و مولوی شیخ ثامن علی صاحب و مولوی محمد خواجہ صاحب و کلار۔

فیصلہ ۱۲۹۳ھ فرم بندہ علیخان مدعی نے دعویٰ دہلیا بی چند مواضعات جاگیر بمقابلہ راجہ جلیپال راؤ زمیندار سمستان گوپال پیٹھ سنگھ ن مین اس بیان سے دائر کیا تھا کہ یہ مواضعات بہادر علیخان پدر مدعی کو ۱۲۸۲ھ میں عطا ہوئے اور ان کے انتقال کے بعد وہ عطا بحق مدعی ۱۲۹۳ھ میں بحال رہی۔ پدر مدعی نے اولاً دو سال کے لئے مورث مدعی علیہ کو ۱۲۹۳ھ میں قہر دیا تھا اور بعد کو پھر دو سال قہر دار اسرار دہلیہ کو بنام گوپال راؤ مورث مدعی علیہ ۱۰ سال کیلئے دیا۔ اس طریقہ سے مدعی علیہ کے مورثوں کے قبضہ کی ابتداء بحیثیت قہر دار مورث مدعی شروع ہوئی۔ لیکن اب مدعی علیہ اس بنا پر ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے کہ یہ مواضعات اس کے قول میں شامل ہیں جو کہ اس کو سرکار سے ۱۰ آبان ۱۳۶۶ھ کو ملا تھا۔ صیغہ مال نے مدعی کا قبضہ ٹھہرا کر اس کو دیوانی میں دعویٰ دائر کرنے کی ہدایت دی ہے لہذا ڈگری و جیابی کی صادر کی جائے۔ مدعی علیہ راجہ جلیپال راؤ کی یہ جوابدہی تھی کہ مواضعات متبہ دعویہ ان کی سند قول نامہ میں داخل ہیں۔ مدعی کو جو کچھ عطا کیا گیا تھا وہ در مالگزار ہی تھا جس کے پانے کی مستحق سرکار بمقابلہ قولدار تھی۔ عدالت ابتدائی نے ۱۳۶۶ھ و ۱۳۶۷ھ میں بندہ علی کا دعویٰ صحیح قرار دیکر ڈگری کر دی۔ یہ ہی فیصلہ بالآخر اولاً ۱۳۱۳ھ میں متفقہ اور بعد ۱۳۱۳ھ میں علیہ کاملہ سے بحال رہا۔ مدعی علیہ راجہ گوپال راؤ نے جو ڈیشل کیٹی میں مرافقہ دائر کرنا چاہا مگر کامیاب نہ ہوئے لیکن ۱۳۱۳ھ میں کے بعد رانی رنگ کا قائم مقام اہل مدعی علیہ نے اعلیٰ عدالت ہنگامی عدالت کی بارگاہ اقدس میں معروضہ پیش کیا۔ جس پر جو ڈیشل کیٹی کو مقدمہ کی سماعت کرنے کا حکم صادر

مدعی علیہ میں اس جمع کا تعین جس کا عطا کیا جانا بیان کیا جاتا ہے۔ پہلی مرتبہ درج ذیل ہے: **سلسلہ ۱** کے قبل یہ مواضع بہادر علی پدر بندہ علی کی سند میں داخل ہو چکے تھے اور دیرنیہ اسناد و آدو جون سے ظاہر ہوتا ہے کہ اُس کے نسبت قبل بیرالدولہ مورث مدعی کے قبضہ میں تھے۔ اگر بہادر علی و بیرالدولہ کا تعلق پہلی مرتبہ **سلسلہ ۲** میں پیدا ہوتا تب تو مدعی علیہم کی اس بحث میں قوت ہوتی کہ **سلسلہ ۱** کے بعد کے اسناد میں جو کہ مدعی یا اُس کے مورث کو دی گئیں صرف جمع کا عطا کرنا مقصود تھا۔ مگر جب واقعات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان مواضع سے اُن کا تعلق بہت قدیم سے تھا جس کی وجہ سے صرف رقم کے جمع تک محدود نہ تھی۔ بلکہ اراضیات پر قبضہ کی حد تک تھی تو پھر یہ کہنا دشوار ہے کہ مدعی علیہ کی سند مورخہ **سلسلہ ۲** میں جو جمع درج ہوئی ہے وہی جمع مدعی یا اُس کے مورث کو عطا کی گئی۔ اصلیت یہ ہے کہ جہاں تک اسناد و کاغذات کا تعلق ہے یہ مواضع مدعی کے مورث کی سند میں داخل تھے اور بعد **سلسلہ ۳** میں جو قولنامہ مدعی علیہ کے مورث راجہ ونگٹ گوپال راؤ کو دیا گیا اس میں بھی یہ مواضع شامل کر دئے گئے لہذا بادی النظر میں جب ہم مدعی کے مورث کی سند پر نظر ڈالتے ہیں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ مواضع مدعی کی ملک ہیں اور جب مدعی علیہ کے قولنامہ کو دیکھتے ہیں تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مدعی علیہ کی ملک میں ایسی صورت میں ہنگو ادن حالات کو جن میں کہ قولنامہ و اسناد تحریر کئے گئے تھے پیش نظر رکھ کر یہ طے کرنا ہی کہ اول یہ مواضع کس کو عطا کئے گئے تھے۔ ہم یہ دیکھنا چکے ہیں کہ چوتھی علیہ کے قولنامہ کے قبل یہ مواضع بہادر علی کی سند **سلسلہ ۲** میں داخل ہو چکے تھے اور اس کے قبل اُن کے مورث بیرالدولہ کا قبضہ تھا لہذا ان حالات میں ایسی متناقض اسناد کی یہاں ہی تعبیر کرنا قرین انصاف معلوم ہوتا ہے کہ جس شخص کی ملک میں یہ مواضع قبل تواریخ اسناد مذکور پائے جاتے ہوں وہی مالک قرار دیا جائے اور اس معیار کے اعتبار سے اُن کے مالک مورث مدعی قرار پائے ہیں۔ اس مقدمہ میں ایک اور اہم واقعہ ظاہر ہوا ہے جس سے ہماری رائے کو بہت تقویت ہوتی ہے وہ واقعہ یہ ہے کہ **۱۱** محرم **۱۲۵۵** کو نواب مختار الملک نے ایک حکم صادر کیا تھا جو کہ بادی النظر میں تو مدعی کی خلاف معلوم ہوتا ہے لیکن اُس پر غور کرنے کے بعد دراصل ہم مدعی کے اس بیان کی

ملاحظہ اور مواضعات بھی درج ہیں جن کی کامل جمع محمدیہ روپیہ ظاہر کی گئی ہے (ملاحظہ ہو نیشنل مطبوعہ جلد ۶) موسوم بہ کاپی مدعی صفحہ ۳۰۹ اگر بیٹ نمبر ۹۰۔

اس مقدمہ کے واقعات کے لحاظ سے یہ واقعہ بہت اہم ہے کہ ان اسناد کے قبل جن پر مدعی علیہ کو اپنی ملکیت کے ثبوت میں استدلال ہے مواضعات متدعو یہ واقعی کس کا قبضہ تھا مدعی علیہ نے جس قدر اسناد پیش کئے ہیں ان سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ قبل ۱۲۶۶ھ کے کوئی قول یا سند منجانب سرکار مدعی علیہ کے مورث کو دی گئی تھی لیکن جو کاغذات مدعی کی جانب سے پیش ہوئے ہیں ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ ایک صدی سے زائد زمانہ گزر گیا جبکہ جائداد متدعو یہ میرالدولہ مورث مدعی کا قبضہ بہ حیثیت جاگیر دار تھا۔ زمانہ میرالدولہ کے قبل کے واقعات مثل سے نہیں ظاہر ہوتے۔ میرالدولہ کے زمانہ کے بعد جو پہلی سند مدعی کے مورث بہادر علیخان کو عطا کیا جانا معلوم ہوتا ہے اس کی تاریخ ۱۹ رمضان ۱۲۵۱ھ بمطابق ۱۲۵۱ھ ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ مواضعات بہادر علی کو بطور جاگہ ذات دئے گئے تھے (ملاحظہ ہو جلد ۱ موسومہ جوڈیشل کمیٹی ص ۶۱ نمبر کاغذ ۱۵) اس سند تک مدعی علیہ کے قبضہ و ملکیت کا پتہ نہیں چلتا ہے کیونکہ مدعی علیہ نے جو سب سے پہلا قول نامہ پیش کیا ہے وہ ۲۵ محرم ۱۲۵۱ھ بمطابق ۱۲۵۱ھ کا ہے۔ البتہ یہ کہا جاتا ہے کہ چند گواہ ایسے پیش ہوئے جن کے مورثوں کو زمیندار گویاں پیش کی جانب سے متفرق قطعات اراضی انہیں مواضعات میں دئے گئے تھے لیکن وہ قابل وثوق نہیں معلوم ہوتے۔ شہادت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عطا کے مورثوں کا تعلق ۱۲۶۶ھ کے قبل ان مواضعات سے نہ تھا اور مدعی کے مورث کا تعلق ۱۲۵۱ھ کے بہت قبل زمانہ سے تھا۔ اگر مدعی کی سند مورخہ ۱۴ رمضان ۱۲۵۱ھ پر نظر ڈالی جائے تو اس میں کوئی لفظ بھی ایسا نہیں ہے جس کی بنا پر ہم یہ مانے ظاہر کر سکیں کہ نہاد علی پر مدعی کو ان مواضعات کی صرف جمع عطا کرنا منظور تھا۔ سند کی عبارت سے یہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ مواضعات عطا کئے گئے لہذا جس وقت مدعی علیہ کے مورث راجہ ونکٹ گویال راؤ کا پہلا قول نامہ ۱۰ آبان ۱۲۶۶ھ کو لکھا گیا۔ اس وقت یہ مواضعات بہادر علی پور بندہ علی خان کی جاگیری سند میں درج تھے۔ مدعی علیہ کی جانب سے وکیل کی بحث یہ رہی ہے کہ بہادر علیخان کو صرف جمع کی رقم عطا کرنا منظور تھا۔ قول نامہ پیش کردہ

بملا خط عربی ساقی را در دهنش نهاد که بنان را در خرمی بهار زین عیدار گو پای میثه مع قول
مهری بهار طبعان جانیر دارم فتح کلور اید شیر و میثه اندوی قعد کشته از ظاهر
نگار

شہادت سے ظاہر ہوتا ہے کہ دیا علی ایکنہ قول کا ادنیٰ حصہ نہیں بلکہ سب کو بہادر علی نے
 راجہ ونیکٹ گوپال راؤ کو دیا تھا جس کا ذکر کیا جا چکا ہے۔ حکم مذکور میں ”صرف مقدمہ ۲۲ ذی قعدہ
 ۱۳۳۸ء“ یا تو راجہ جس شکایتیں در خواست تھیں ان پر فیصلہ دینا تھا۔ یہاں تک کہ راجہ کی تاریخ غلط درج
 ہو گئی ہے بہر کیفیت ختم الملک بہادر کے حکم سے ظاہر ہوتا ہے کہ خود راجہ ونیکٹ گوپال راؤ
 نے جو عرضی ماہ ذی قعدہ ۱۳۳۸ء میں پیش کی تھی اس کے ساتھ قول نامہ مہری بہادر علی خان
 جاگیر دار بھی پیش کیا تھا عاقلانہ فیصلہ یہ تھی کہ بہادر علی خان بعد فول دیدنے کے ججمنہ
 رکھنے کے مستحق نہیں ہیں اور اس وقت تک راجہ ونیکٹ گوپال راؤ نے بہادر علی خان
 کو یہ جاگزی سواضات اپنے قول نامہ میں تسلیم نہیں شامل کرائے تھے ان وجوہ
 سے نواب مختار الملک بہادر نے یہ تسلیم کیا کہ چونکہ دیہات مذکور حسب قدامت قدیم قول
 بالمقطع سمتان گوپال پٹیہ میں سریکس میں لہذا جاگیر دار بہادر علی کو بالمقطع رقم چھوٹی
 اور وہ زمیندار گوپال پٹیہ کے قبضہ و تصرف میں و حق زمین۔ اس حکم کا یہ آخری حصہ تو راجہ
 گوپال راؤ کے مفہوم تھا یعنی یہ کہ مواضعات ان کے قول نامہ میں شامل ہونے لگی وجہ سے
 بہادر علی خان کو یہ دخلت کرنیکی نہ نصت کر دی گئی۔ لیکن اس کے ساتھ ہی ساتھ یہ بھی
 ظاہر ہوتا ہے کہ راجہ ونیکٹ گوپال راؤ نے بہادر علی خان سے یہی تسلیم کیا تھا۔ مدعی علیہ
 کو جس قول نامہ پر استدلال ہے وہ جلد اول موسومہ جوڈیشن گائیڈ صفحہ ۴۲ کا غذبہ
 لعل پر درج ہے۔ اس کی عبارت پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مواضعات پہلے سے
 تہہ دار راجہ ونیکٹ گوپال راؤ کے قبضہ میں تھے۔ اس دستاویز کا متن حکمہ نیاسیات
 میں ”یا باغراض الضاف ہم نے اصل مشکوٰۃ کر دی کیا۔ اس میں دو الفاظ جن سے یہ
 ظاہر ہوتا تھا کہ مواضعات مدعو یہ راجہ ونیکٹ گوپال راؤ کے قبضہ میں پہلے سے تھے
 بہت مشکوک پائے گئے۔ قول نامہ مبلوہ میں ایک مقام پر الفاظ ذیل لکھے ہوئے ہیں
 ”بدستور سابق بعنوان بالمقطع“

یہ فری الفاظ ہیں جن سے راجہ مذکور کا قبضہ پہلے سے ظاہر ہوتا ہے اور یہ وہی

تائید ہوتی ہے کہ اس کے پدر بہادر علی نے اس کے زمانہ میں جبکہ نواب مختار الملک قاضی
 صدر ہوا ہے۔ یہ مواضعات راجہ ونیکٹ گوپال راؤ سورت مدعی علیہ کو قول پر دے
 رکھے تھے اور اسی وجہ سے غالباً مدعی علیہ کے قول پر اسے تسلیم ہوتا ہے۔ یہ مواضعات
 کے ساتھ غلطی سے شامل ہو گئے۔ نواب ذمہ صوف کے حکم کی اہمیت سمجھنے کے لئے چند
 واقعات کا بیان کرنا ضروری ہے۔ جلد ۱۶، موسومہ کاپی مدعی کے صفحہ ۷۷ پر ایک قول
 نامہ فہرہ بہادر علیخان اسکی راجہ گوپال راؤ کی نقل طبع ہے جس کے واسطے سے نامہ ہوتا ہے
 کہ بہادر علی خان نے مواضعات مذکور (محتضرت) سارا نہ پیر راجہ گوپال راؤ کو ٹیکہ پروا
 تھے۔ یہ قول نامہ ۲ ذی قعدہ ۱۲۸۵ء کو لکھا گیا اس پر اگر بٹ نمبر ۵۲۷ ج ہے اس
 کے بعد ایک دوسری قبولیت کی جانب ہماری توجہ مبذول کرائی گئی جو مثل جلد نمبر ۱۱
 موسومہ جوڈیشل کمیٹی صفحہ ۳۲ پر طبع ہے جو کہ بادی النظر میں راجہ ونیکٹ گوپال راؤ سورت
 مدعی علیہ نے بحق بہادر علی ام (ذی قعدہ ۱۲۸۵ء کو تحریر کی ہے۔ اگر یہ واقعہ صحیح ہے کہ
 کسی زمانہ میں راجہ ونیکٹ گوپال راؤ نے یہ ہی مواضعات بہادر علی سے قول پر رکھے تھے
 تو پھر اس میں فراشک و شبہ بھی باقی نہیں رہتا کہ ان مواضعات پر ونیکٹ گوپال
 راؤ کا قبضہ واقعی پہلی مرتبہ بحیثیت بہادر علی کے ایک قولدار کے ہوا تھا۔ اگر یہ مواضعات
 راجہ ونیکٹ گوپال راؤ کی جاگیر ملک پہلے سے ہوتے تو پھر بہادر علی سے قول پر لینے کی
 ضرورت نہ تھی۔ ہم اس سبب وغیرہ کی بحث میں پڑنا نہیں چاہتے۔ مگر اس واقعہ قول سے
 اس قدر ضرور ظاہر ہو گا کہ قبل قول کے یہ مواضعات بہادر علی کے قبضہ واقعی میں
 تھے اور راجہ ونیکٹ گوپال راؤ نے جو قبضہ واقعی ابتداء میں حاصل کیا وہ بحیثیت
 قول دار بہادر علی کے تھا۔ اسباب ان واقعات کے معلوم کرنے کے بعد نواب مختار الملک
 بہادر کا حکم پڑا جائے جس کو ہم بہت اہم خیال کرتے ہیں۔
 نواب مختار الملک بہادر کا حکم مورخہ المحرم ۱۲۸۵ء رکھتا تھا اس حکم کو ازاجہ اتنا
 پڑھنے سے متشرع ہوتا ہے کہ راجہ ونیکٹ گوپال راؤ نے نواب مختار الملک بہادر کو
 رو برو یہ شکایت کی تھی کہ بہادر علی خان جاگیر دار نے مواضعات کا قبول لکھ کر راجہ
 ونیکٹ گوپال راؤ کے سپرد کر دیا۔ پھر بھی بہادر علیخان جاگیر دار راجہ کے قبضہ میں دخل
 دیتے ہیں اور انتظام میں مزاحم ہوتے ہیں۔ وہ حکم بالغا ذیل شروع ہوتا ہے۔

جب گوپال راؤ کا قہر ختم ہو گیا تو ایک مرتبہ انھوں نے مواضعات کا ٹھیکہ راجہ راسیش راؤ مالک
سمستان و نہرتی کو منجانب مورث مدعی دیا گیا تھا۔ اور اُنکی تائید میں قبو لیت منورجہ
۱۱ صفر ۱۲۸۵ ہجری قمریہ راجہ راسیش راؤ پر استدلال کیا جاتا ہے جو کہ مثل بہنہ پنہ موسومہ
کاپی مدعی کے صفحہ ۶۷ پر طبع ہے۔ اس قبو لیت کے دیکھنے سے بھی مدعی کے اہل
بیان کی تائید ہوتی ہے کہ ان مواضعات کا ٹھیکہ وقتاً فوقتاً مورثان مدعی کی جانب
سے دیا جاتا ہے۔ مدعی علیہ کی جانب سے یہ بحث کی جاتی ہے کہ یہ کاغذات ثابت
ہینہ ہین۔ اُس قدر مدت دراز کے بعد اب کسی عینی شہادت کا لینا دشوار ہے۔
دستاویزات زائد از سی سالہ ہین۔ عدالت ہائے ماتحت ان کی صحت کی نسبت قیام
کرتی چلی آتی ہین۔ راجہ وٹیکٹ گوپال راؤ کی تحریر کی ہوئی قبو لیتوں کی تائید جو
نواب مختار الملک بہادر کے حکم سے ہوتی ہے۔ ہماری دانشت میں یہ وہ کاغذات
ہین جن کی صحت کی بابت محنت قانون شہادت قیاس کرنا چاہیے اور مخصوص جج
عدالت ہائے ماتحت نے ان کو شہادت میں داخل کر لیا ہے۔ تب بغیر بقول وجہ
کے ان کو شہادت سے نکال ڈالنا قرین انصاف نہ ہو گا۔ ان تمام واقعات کو یکجا کرنے
سے ہماری رائے یہ قرار پاتی ہے کہ یہ مواضعات دراصل مدعی کی موزوں جاگیر ہین جن
کو کہ خود مدعی علیہ کے مورث نے متعدد مرتبہ مدعی کے مورث سے قبول کر لیا تھا اور
گو کہ یہ مواضعات پہلی مرتبہ ۱۲۸۵ ہجری قمریہ میں راجہ وٹیکٹ گوپال راؤ کے قول نامہ میں
کسی نہ کسی طرح سے داخل ہو گئے لیکن معطلی کا یہ منشاء نہ تھا کہ جاگیر دار کے یعنی مورث
مدعی کے وہ حقوق زائل ہو جائیں جو کہ اُس کو ان مواضعات میں قبل ۱۲۸۵ قمریہ
نامہ میں داخل ہونے سے پیشتر حاصل تھے۔ ترقیقین کی ملکیت کے مسئلہ پر ایک دو جہ
نقطہ نظر سے بھی دیکھا جاسکتا ہے۔ مدعی کا استدلال دو اسناد پر ہے۔ ایک ۱۹
رمضان ۱۲۸۵ ہجری قمریہ اور دوسری ۲۷ رمضان ۱۲۸۵ ہجری قمریہ مہر ۱۲۸۵ ہجری قمریہ۔
پہلی سند بہادر علی خان کے حق میں عطا کی گئی تھی اور دوسری سند بہادر علی
کے انتقال کے بعد بندہ علی کے حق میں عطا کی گئی۔ چنانچہ اس استاد کا تعلق ہے
اس میں کوئی شک نہیں کہ اُن کی عبارت سے مواضعات کا عطا ہونا پایا جاتا ہے
کسی رقم کا عطا کیا جانا نہیں پایا جاتا۔ مدعی علیہ کی جانب سے دو قیام نامہ بہ ثبوت

الفاظ ہیں جو کہ اصل دستاویز میں بہت مشکوک ہیں۔ شیشہ کی رو سے صاف ظاہر ہو گیا کہ کسی نے کاغذ کو چھپا ہے اور جو الفاظ پہلے سے تھے اُن کو بدل کر ”بدستور سابق“ کے الفاظ بنائے گئے ہیں۔ بناوٹ ایسی ہے کہ اُس وقت کی نہیں معلوم ہوتی۔ اگر مسودہ میں غلطی تھی تو قلمزد کیا جاسکتا تھا۔ یہ عجیب اتفاق تھا کہ انھیں الفاظ کے لکھنے میں غلطی ہو گئی جن سے راجہ کا قبضہ سابقہ ثابت ہوتا تھا۔ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ انھیں یہ رُوءِ بِل کس وقت کیا گیا لیکن اس میں ہم کو شک نہیں معلوم ہوتا کہ راجہ کے قول نامہ ۱۲۶۶ء میں اصل عبارت چھ اور تہی اُسکو بدل کر الفاظ ”بدستور سابق“ بنائے گئے ہیں۔ مدعی علیہ کے لائق وکیل کی یہ بحث ہے کہ اسی زمانہ کے اور بہت سے کاغذات ان مواضع کے متعلق ایسے ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ مواضع راجہ وینکٹ گوپال راؤ کو دئے گئے تھے۔ یہ صحیح ہے کہ مواضع راجہ وینکٹ گوپال راؤ کے قول میں صریح طور سے داخل کئے گئے لہذا دیگر کاغذات میں بھی اس کا ذکر ہے۔ لیکن اہمیت اس واقعہ میں تھی کہ آیا راجہ وینکٹ گوپال راؤ کا قبضہ ان مواضع پر قبل سے تھا۔ یہ نہیں دکھایا گیا کہ اُن دیگر کاغذات سے بھی راجہ وینکٹ گوپال راؤ کا قبضہ اُن خاص مواضع متدعوہ پر اسی طرح سے ظاہر ہوتا ہے جیسا کہ اُس قول نامہ کی عبارت سے مترشح ہوتا ہے۔ بہر کیف جس کسی نے رو د بدل کیا یا کرایا وہ شخص الفاظ ”بدستور سابق“ کی اہمیت کو سمجھتا تھا۔ چونکہ یہ مواضع ۱۲۶۶ء میں مدعی کے مورث بہادر علی خان کی سند میں داخل ہو چکے تھے لہذا ۱۲۶۶ء میں جب مورث کے قول نامہ دیا گیا اُس وقت قول نامہ میں ایسے الفاظ کا ہونا جن سے یہ ظاہر ہو کہ راجہ وینکٹ گوپال راؤ کا قبضہ پہلے سے تھا اہم خیال کیا گیا اور غالباً اسی غرض سے قول نامہ میں الفاظ سائنج بدل کر ”بدستور سابق“ کے الفاظ درج کئے گئے۔ مدعی نے اس امر کے ثبوت میں کہ اُس کے مورث بہادر علی خان نے مواضع متدعوہ کو راجہ گوپال راؤ کو بھیج دئے تھے۔ ایک نقل اقساط بندی میں بھی داخل کی ہے جو کہ مثل جلد نمبر ۱۱۰۴ پر مدعی کے ص ۲۹ پر طبع ہے اس میں ۱۲۶۶ء و ۱۲۶۷ء کی وہ اقساط درج ہیں جو راجہ گوپال راؤ کے تہد میں مقرر کی گئی تھیں اور جو کہ جاگیر دار بہادر علی خان کو راجہ سے واجب الادا تھیں۔ مدعی کی جانب سے یہ بھی بیان کیا جاتا ہے کہ

مستثنیٰ کیا۔ ۲۰ شہر پور ۱۳۲۸ء کو یہ سمستان راجہ جگپال راؤ پور بھال کیا گیا لیکن مواضع اس وقت
 شدھویہ کی بابت علیحدہ کوئی جدید ہند تہذیب دہی گئی خیال تک مواضع متدھویہ
 کے اسناد کے سلسلہ کا متعلق ہے دیور او کے حق میں آخری قول نامہ ۱۳۲۷ء کا تھا اور بندہ علی کی
 آخری سند یکم مہر ۱۳۹۲ء کی ہے۔ راجہ جگپال راؤ مذکور نے ۱۳۲۸ء میں بمقام انتقال کیا۔
 رانی رنگنا لکھا جو اس مقدمہ کو لڑ رہی ہیں راجہ جگپال راؤ کی بیوہ ہیں۔ اور راجہ ہمنٹ راؤ
 کو رانی رنگنا لکھائے ہستی ہے۔ یکم مہر ۱۳۹۲ء کے بعد ان مواضع کی بابت کوئی
 نئی سند نہ راجہ جگپال راؤ کو عطا ہوئی نہ رانی رنگنا لکھا کو عطا ہوئی۔ ان حالات میں یہ نہیں
 کہا جاسکتا کہ بندہ علی خان کا جو حق بذریعہ سند یکم مہر ۱۳۹۲ء حاصل ہوا تھا وہ اس
 قولناجات کے اثر سے زائل ہو گیا جو ۱۳۶۶ء میں بحق و نیکیٹ گوپال راؤ دیور او
 عطا ہوئے تھے جیسا کہ لکھا جا چکا ہے۔ یہ جائداد اپنی نوعیت میں جاگیر ہے۔ ہر جاگیر دار
 یا قولدار کے مرنے کے بعد بادشاہ وقت کو جدید عطا کا کامل اختیار ہے۔ بندہ علی خان
 کے حق میں آخری فرمان ۱۳۲۳ء اسفندار ۱۳۲۸ء کو ہوا ہے جس میں یہ مواضع بندہ علی خان
 کے حق میں صراحت سے بھال کے گئے ہیں مگر اس کے متعلق یہ بحث کی جاسکتی ہے کہ
 یہ فرمان مبارک دوران مقدمہ میں برہنہ آخری فیصلہ جلد ۱۳۶۶ء عدالت عالیہ جو کہ ۱۳۲۸ء
 میں صادر ہوا اثر صرف صدر الایہ تھا اور یہی فیصلہ عدالت عالیہ اب بارشاد خداوندی دوبارہ
 بحث طلب ہو گیا ہے لیکن جو سند بندہ علی کو یکم مہر ۱۳۹۲ء میں عطا کی گئی تھی اس
 کی نوعیت اور ہے اور اس مقدمہ کے دائرہ ہونے کے پندرہ برس قبل عطا کی جا چکی تھی
 اس آخری سند کے بعد یہ معاملہ ایک مرتبہ راجہ شیوراج بہادر کے رونبرو بغرض اظہار
 رائے بابت حقوق فریقین ۱۳۹۲ء میں پیش ہوا تھا اس وقت راجہ شیوراج بہادر
 نے بحیثیت اعلیٰ ترین افسر و فتر مال تمام مواد پر نظر ڈال کر یہ رائے قائم کی تھی کہ جائداد
 متدھویہ پر قابض رہنے کے مستحق بندہ علی خان ہیں و ملاحظہ ہو جلد اموسومہ جوڈیشل کٹی
 صفحہ ۵۳ تا ۵۵ اس کے بعد ۱۵ اسفندار ۱۳۹۳ء کو مدعی کو دخل بھی دیدیا گیا۔ بندہ علی خان
 اس وقت سے جاگیرات پر واقعی قابض رہے لیکن معلوم ایسا ہوتا ہے کہ نواب قدار الملک
 مرحوم بچپن دورہ سمستان گوپال پیشہ نشین تھے دیان ان کے ذہن میں یہ بات
 آئی کہ ان مواضع پر قبضہ کی مستحق رانی رنگنا لکھا ہیں انھوں نے ایک طولانی رپورٹ

بھیشت ایک افسر علاقہ مالگزار میں پیش کی اس بنا پر بندہ علی سے قبضہ مسترد کر لیا گیا اور
 اُن مواعضات پر رائی کا قبضہ پھر ۱۹۵۲ء میں کرا دیا گیا۔ بندہ علی اس حکم کی منوخی
 کی کوشش عرصہ تک کرتے رہے اور بالآخر عدالت دیوانی میں منبری دعویٰ کرنا پڑا۔ اس
 طریقہ سے بندہ علی کا قبضہ اٹھ گیا۔ ہم یہ رائے ظاہر کر چکے ہیں کہ ان مواعضات کے
 اہل مالک بندہ علی خان تھے۔ ہمارے رائے میں اُن سے قبضہ واپس نہ لینا چاہئے تھا
 بدعی علیہ کے لائق وکیل نے مدعو کو پیش کردہ تحریروں و مناقبہ ادبیت پر یہ بھی اعتراض
 کیا ہے کہ وہ ناقابل اور قابل شہادت ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس مقدمہ کے فریقین
 نے بہت سا مواد ایسا پیش کر دیا ہے جو قابل ادخال شہادت نہ تھا۔ مثلاً قبضہ کے متعلق
 سامعی شہادت اور بہت سے احکام و پردہ اثبات جن سے کوئی مدد نہیں ملتی۔ مگر جس
 شہادت کی بنیاد پر ہم نے اپنی رائے قائم کی ہے اور جس کا حوالہ ہم دے چکے ہیں وہ سب
 قابل ادخال شہادت ہے۔ جو ستاوینہ زات زائد از سی سالہ ہیں اُن کی صحت کا ہم نے
 قیاس کیا ہے۔ ستاوینہ زات جن کا ہم نے حوالہ دیا ہے وہ ایسی ہیں جن سے امر تصفیہ
 کے صحیح یا غیر صحیح ہونے کو متعلق قیاس پیدا ہو سکتا ہے۔ وہ واقعات متعلقہ کی توہین میں شامل
 ہے۔ ہر شہادت کا مطلق حوالہ دینا غیر ضروری ہے۔ رائی رنگنا گما کے لائق وکیل پٹت
 گرا اور صاحب نے یہ بحث بھی کی کہ وعوے مدعی میں میعاد عارض ہے۔ یہ مقدمہ ۱۹۵۲ء
 میں دائر ہوا تھا۔ یہ تین دن کا تھا۔ اُس قانون کے اعتبار سے جو اُس وقت نافذ تھا اہم
 وعوے میں میعاد عارض ہے باراجہ کا قبضہ مخالفین پر ہے علاوہ میں یہ غور کسی قدر
 ہائے ناگفتہ میں نہیں کیا گیا اور نہ اس پر مدعی متفق قائم کی گئی۔ قبضہ مخالفانہ ایک امر
 واقعہ ہے جب تک اس کا سرکاری عذر عدالت ماتحت میں نہ کیا گیا ہو ہم اس پر توجہ نہیں
 کرتے۔ جب یہ مقدمہ جوڈیشل کمیٹی سے اولاً واپس کیا گیا تھا اُس وقت بھی قبضہ مخالفانہ
 یا میعاد کے متعلق کوئی تنظیم قائم نہیں ہوئی۔ اسٹاپل کی بحث کا بھی حوالہ دیں زبان سے
 دیا گیا لیکن اس بحث کا بھی کوئی تعلق نہیں ہے۔ ہم نے یہ رائے ظاہر نہیں کی ہے کہ
 مدعی یا مدعی علیہ کے مورت کسی واقعہ کے ثبوت کرنے سے منور ہیں یا اُن کے عدالت
 میں اسٹاپل عارض ہے لہذا اسٹاپل پر مزید غور کرنے کی ضرورت نہیں۔ جوڈیشل کمیٹی
 نے مسئلہ فائن میں جب یہ مقدمہ واپس کیا تھا تب متعلقہ شہادت فروغی یا سورجاس

عذرات قابل پذیرائی نہیں ہیں کیونکہ جب ۱۲۹۲ء میں
 عطا ہو گئی تو پھر دستور العمل انعام کے کسی واقعہ کی پابندی نہ
 بن ہو سکتا کہ وہ سند بے اثر ہو جائے۔ یہ بحث بھی تحریر کی گئی
 مدعی کا کہی قبضہ نہیں ہوا لیکن قبضہ کی صورت ہم بیان کر چکے
 رسمہ تک قابض رہے تھے اس کے بعد مدعی علیہ کے سرورثوں
 ن قول دیا گیا پھر ۱۲۹۳ء میں برہنہ سند بندہ علی خان
 ۱۲۹۶ء میں صیفہ مالگزاری نے نواب و قدار الملک مرحوم کی
 عین دورہ سمستان انہوں نے تیار کی تھی بندہ علی خان کو
 اس میں غلطی کے اثر سے مدعی کا حق زائل نہیں ہوا۔ بیچارہ
 بنی رائے ظاہر کر چکے ہیں۔ راجہ ہنمنت راؤ کے وکیل نے یہ
 دعوے کی سماعت عدالت دیوانی میں نہیں ہو سکتی۔
 دیوانی سے ملے ہو کر ۱۲۹۳ء میں ختم ہو چکا تھا۔ اب جو معروضہ
 اہ ضروری میں پیش کیا تھا اس کی وجہ سے ہم دوبارہ بہ تعمیل
 کے حقوق پر غور کر رہے ہیں۔ ایسی صورت میں غجاز سماعت
 ہوتی۔ بحالات مشدکہ کہ بالا ملکیت کے متعلق عدالت دیوانی
 ہم راجہ ہنمنت راؤ کے وکیل کے اہم عذرات کے متعلق بھی

ب علی حضرت بندہ گانہالی متعالیٰ کی بارگاہ اقدس میں یہ مشورہ دینی
 ہیں کہ جو مراجعہ رائی رنگنا بکمانے بخلاف و گرنی عدالت عالیہ

قابل اخراج ہے۔
 باب۱۰ ۱۲۹۲ء ص ۳۴

باب۱۰ ۱۲۹۳ء ص ۳۵

مراجعہ دیوانی جو ڈیشیل کیٹی
 کے بیچ تھا صاحب مشیر قانونی و نواب فاروقی یار جنگ
 ذاب ضیا یار جنگ بہادر ارکان

کرنے کے بعد ہم نے مراجعہ علیہ کی پوری بحث سماعت نہیں کی کیونکہ ہماری رائے میں مدعی کا حق ثابت معلوم ہوتا تھا اس کے بعد ہم نے پھر پنڈت گراؤ صاحب کو رانی رنگنا لکھا کہ بحث کرنے کا پورا موقعہ دیا۔ جب جواب الجواب میں ان کی پوری بحث ختم ہو گئی۔ اس کے ایک روز بعد سید خواجہ صاحب وکیل راجہ ہمنٹ راؤ نے یہ درخواست پیش کی کہ ان کا یہ خیال تھا کہ ابھی مقدمہ میں کئی روز تک بحث مزید ہو رہی تھی لہذا وہ وقت پر موجود نہ تھے اس خیال سے کہ شاید سید خواجہ صاحب کی بحث سے مقدمہ ہذا پر مزید روشنی پڑے ہم نے ان کو ایک تحریری بحث داخل کرینکا موقعہ دیا جو شامل مثل ہے۔ اس بحث کے ملاحظہ کے بعد بھی ہماری رائے میں کوئی تبدیلی واقع نہیں ہوئی۔ اصلیت یہ ہے کہ جہاں تک مدعی کا تعلق ہے راجہ ہمنٹ راؤ و رانی رنگنا لکھا کے اغراض مشترک ہیں رانی رنگنا لکھا کی جانب سے مکمل بحث کروائی گئی تھی پھر بھی ہم راجہ ہمنٹ راؤ کے وکیل کی پیش کردہ تحریری بحث پر ایک نظر ڈالتے ہیں۔ تحریری بحث میں اس پر زور دیا گیا ہے کہ سند موسومہ بہادر علیخان ثابت نہیں ہے اور وہ خلاف قانون ہے۔ ہم یہ رائے ظاہر کر چکے ہیں کہ ان اسناد کی صحت کے متعلق جو قیاس عدالت ہائے ماتحت نے سابق میں کیا تھا اس کو غیر صحیح قرار دینے کے لئے کافی وجوہ نہیں ہیں۔ یہ دیرنیہ کارروائیاں ہیں۔ خود مدعی کی جانب سے یہ بیان نہیں کیا گیا کہ بہادر علی خان کو ان مواضع سے کوئی تعلق نہ تھا۔ بحث صرف اس قدر کی گئی تھی کہ بہادر علیخان کو صرف پن عطا کیا گیا لیکن جو اسناد بہادر علیخان کی جانب سے پیش کئے گئے ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ مواضع عطا کئے گئے۔ مدعی علیہ کی جانب سے کوئی ایسی تردید نہیں پیش کی گئی جس سے یہ ظاہر ہوتا کہ پیش کردہ اسناد کے علاوہ کوئی اور اسناد بہادر علی خان کو صرف پن کی حد تک عطا کئے گئے تھے۔ تحریری بحث میں راجہ چند دلال کے زمانہ کی کارروائیوں پر بھی حملہ کیا گیا ہے مگر ہر شخص کے اسناد کو صرف اس بنا پر نا ثابت قرار دینا کہ وہ زمانہ راجہ چند دلال کا تھا۔ قرین انصاف نہ ہو گا۔ دیگر قرائن کو بھی دیکھنا چاہیے۔ جس نہ کہ بندہ علیخان کے حق میں اس لئے عطا کی گئی اس کے متعلق بھی راجہ ہمنٹ راؤ کے وکیل نے یہ دیکھنا چاہا کہ عطا کرتے وقت دستوِ اسل انعام کے ضابطہ کی پوری پابندی

منظور کرینیکا اختیار حاصل نہیں ہے اس لئے وہ حکم قابل غور نہیں ہے۔
صدر عدالت نے یہ درخواست اس بنا پر رد منظور کی کہ قائم مقامی منظور ہو چکی ہے اس
لئے درخواست بعد از وقت ہے۔ اس کا مراد اجلاس کامل بین خواہ اجلاس کامل نے یہ
قرار دیکر مراد ہے نا منظور کیا کہ صدر عدالت کو قانوناً قائم مقامی کی درخواست کی سماعت کا
اختیار حاصل ہے۔ اجلاس کامل کے فیصلہ کی ناراضی سے جو پیش کی گئی ہے مراد پیش
ہوا ہے۔ ہم نے مراد کے تابع دیکھ کر کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔ اس مقدمہ
میں مراد کے قانونی مسئلہ تصفیہ طلب ہے کہ جب کوئی دگری تعین کے لئے کسی عدالت
میں منتقل کیا جائے تو اس عدالت کو یہ اختیار حاصل ہے یا نہیں کہ وہ قائم مقامی ہو جائے
کا تصفیہ کرے۔ اس مسئلہ کے متعلق مجلس عالیہ عدالت کے ارکان میں اختلاف ہے۔
دکن لار بورڈ جلد ۱۱ صفحہ ۴۳ میں قرار دیا گیا ہے کہ عدالت منتقل الیہ کو ایسا
اختیار حاصل نہیں ہے۔ بر خلاف اس کے دکن لار بورڈ جلد ۱۳ صفحہ ۱۵۱ اور مقدمہ
ہذا میں اجلاس کامل نے قرار دیا ہے کہ عدالت کو ایسا اختیار حاصل ہے۔ اس مسئلہ کے
متعلق مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی اور مجموعہ ضابطہ دیوانی نانڈہ میرٹھ کے احکام
میں کوئی فرق نہیں ہے لیکن برٹش انڈیا کی عدالتوں میں یہی اس مسئلہ کے متعلق
اختلاف ہے۔ کلکتہ ایکورٹ نے کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۵۵ میں یہ رائے قائم کی ہے کہ عدالت
منتقل الیہ کو ایسی درخواست کی سماعت کا اختیار حاصل ہے۔ یہ خلاصہ اس سے بھی
مدرسہ آؤڈال آباد ایکورٹ سے یہ رائے قائم کی ہے کہ عدالت منتقل الیہ کو ایسا اختیار
کی سماعت کا اختیار حاصل نہیں ہے۔ مدرسہ جلد ۲ صفحہ ۲۴۴۔ ان آباد جلد ۱۱ صفحہ ۴۴
بیبلی جلد ۱۱ صفحہ ۲۲۲۔ اب ہمیں اس امر کا تصفیہ کرنا ہے کہ مجموعہ ضابطہ دیوانی مالک
مدرسہ سرکار عالی کے احکام کا اس بارے میں کیا منشاء ہے مجموعہ ضابطہ دیوانی کی
رقم ۱۱ میں عدالت تعین کردہ دگری کے اختیارات کی سماعت کی گئی ہے اور اس
کے ضمن (۳) میں حکم ہے کہ جب یہ نزاع پیدا ہو کہ آیا کوئی شخص کسی فرد کو ہر قدر قائم
مقام ہے یا نہیں تو ایسی نزاع کا تصفیہ دفعہ ۱۱۱۱ کے تحت کیا جائے گا۔ اس لئے کہ اس
اس میں مشیہ نہیں ہے کہ ان قانون عدالت تعین کردہ دگری کے تحت سماعت میں اور
ان میں عدالت جواز کے تحت دگری ہو جائے تو اسے قابل الیہ عدالت میں سماعت ہو جائے

شکر راؤ وغیرہ

سرافغان

نام

اشیاء باقی وغیرہ

سرافغان علیہم

دفعہ ۵۹ کے تحت شکر راؤ وغیرہ ۲۵۹ نمبر ضابطہ دیوانی - افسر جس وقت عدالت میں حاضر ہوئے تو ان کے ساتھ جو اشیاء باقی رہ گئیں ان کی فہرست تیار کی جائے گی اور ان کی قیمتیں لکھی جائیں گی۔

(۲) دفعہ ۵۹ کے تحت ضابطہ دیوانی کے حکم کا یہ ضابطہ تیار ہوگا کہ عدالت منتقل ایسے جگہ کی کو قائم مقام کی جگہ حتمیہ کا بھی اٹھایا جاتا ہے۔

(۳) قائم مقامی کا حتمیہ جس کا ذکر دفعہ ۵۹ میں نہیں ہے وہاں یہ لکھا ہے کہ وہ دفعہ ۵۹ کے تحت قائم مقامی کے لئے کیا جاسکتا ہے اور اس کا تعلق دیگر جگہ کی نہیں یا اس کا تعلق ہے۔ اس وقت عدالت تیار ہوئے جگہ کے لئے یہ لکھا ہے کہ یہ جگہ عدالت کے لئے قائم مقام ہوگی۔

شعبہ سرافغان
نیا شعبہ سرافغان علیہم
تفصیلہ مجلس عالیہ کے فیصلہ کے تحت ایسی ایک دیگر عدالت تیار کی جائے گی اور اس کے لئے عدالت عدلیہ اور ایک آبادی میں منتقل ہوگی۔ اس کے لئے ایک دیگر عدالت تیار کی جائے گی اور اس کے لئے ایک دیگر عدالت تیار کی جائے گی۔

مراد تیار کی ہوئی ہے اور اس کا عمل مجلس عالیہ عدالت شرعیہ سرافغان منتقل ہے۔

یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ قائم مقامی کا تصفیہ جس کا اس ضمن میں ذکر ہے وہ دفعہ ہذا کی اغراض کے لئے کیا جاسکتا ہے اُن کا تعلق ”ڈگری کی تعمیل یا انفاظ یا بیباقی ہو نا ضرور ہے۔ اس مقدمہ غیب بحالت موجودہ جو نزاع ہے اُس کا تعلق ”ڈگری کی تعمیل یا انفاظ یا بیباقی“ سے نہیں ہے بلکہ نزاع صرف یہ ہے کہ مدیون ڈگری کا قائم مقام کون شخص ہے۔ ہماری رائے میں دفعہ ۲۶۱ اس کے تصفیہ کے لئے کوئی مدد نہیں دے سکتی۔ اور یہ نہیں قرار دیا جاسکتا کہ اس درخواست کے تصفیہ کے اغراض کے لئے دفعہ ۲۶۱ کے احکام کے لحاظ سے عدالت منتقل الیہ کو تصفیہ کا اختیار حاصل ہے مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی میں منتقل الیہ اور قائم مقام قانونی کا معلقہ حصہ قائم کیا گیا ہے۔ اور اُس کے تحت دفعات ۲۶۳-۲۶۴ قائم کیے گئے تھے۔

دفعہ ۲۶۴ کے ضمن (۱) میں حکم ہے کہ ڈگری کی تعمیل کامل ہونے سے پہلے مدیون ڈگری فوت ہو جائے تو مالک ڈگری کو اختیار ہے کہ عدالت صادر کنندہ ڈگری میں مدیون متوفی کے قائم مقام قانونی پر ڈگری جاری ہونے کی درخواست پیش کرے قائم مقامی کی درخواست کے متعلق یہ غرض دفعہ ہے اور اُس کے احکام کے لحاظ سے قائم مقامی کی درخواست عدالت صادر کنندہ ڈگری میں پیش ہونی چاہیے۔ اس دفعہ کی رو سے عدالت منتقل الیہ کو کوئی اختیار نہیں دیا گیا ہے۔ اب صرف یہ امر غور طلب رہتا ہے کہ عدالت منتقل الیہ کو مجموعہ ضابطہ دیوانی کی رو سے کیا اختیارات رہے گئے ہیں۔ دفعہ ۲۵۹ میں حکم ہے کہ عدالت جس میں کوئی ڈگری تعمیل کے لئے پہنچی جائے اُس کو اس کی تعمیل کے وقت وہی اختیارات حاصل ہونگے۔ گویا اُس نے اُس ڈگری کو خود صادر کیا تھا۔ اس حکم کے لحاظ سے عدالت منتقل الیہ کو عدالت صادر کنندہ ڈگری کے اختیارات عطا کیے گئے ہیں لیکن ایسے اختیارات صرف تعمیل کے وقت حاصل ہونگے۔ جو اختیارات تعمیل کے وقت نہیں بلکہ اور امور کے بارے میں عدالت صادر کنندہ ڈگری کو عطا کیے گئے ہیں وہ اس دفعہ کی رو سے عدالت منتقل الیہ کو حاصل نہ ہونگے قائم مقامی کی کارروائی کے بارے میں بالخصوص عدالت صادر کنندہ ڈگری کو دفعہ ۲۶۴ کی رو سے اختیار عطا کیا گیا ہے اور عدالت منتقل الیہ کو وہ اختیار نہیں

اٹھایا جائے یا نہ کیا گیا ہو موجودہ درخواستیں علیٰ وفا قانون میں عداد سماعت نشان نہ ملنے کے لئے چھ ماہ کے اندر پیش ہونی چاہیے تھیں۔ بجائے اس کے وہ سلسلہ فی بین پیش ہوئی جو ہر بجائے ہر ماہ میں عداد ہے۔ یہاں دفعہ (۵) کے متعلق کرنے کا یہی کوئی موقع نہیں ہے۔

منجانب سراج مولوی سید سراج الحسن صاحب کوٹسلی۔
منجانب مزافہ علیہم مولوی محمد عجیب اللہ صاحب وکیل۔
فیصلہ۔ اس مقدمہ کے واقعات یہ ہیں کہ دہراج گیر نے بتایا کہ ۱۹ دسمبر ۱۹۳۱ء کو قاور علی خان و بیوہ علیخان کے مقابلہ میں معدوم کا دعویٰ مجلس عالیہ عدالت میں کیا۔ دہراج گیر کا انتقال بتاریخ ۳۰ مارچ ۱۹۳۱ء ہوا۔ گلوب گیر نے بتایا کہ ۱۰ اپریل ۱۹۳۱ء کو مجلس عالیہ عدالت میں درخواست قائم مقامی پیش کی۔ مجلس عالیہ عدالت نے حکم دیا کہ درخواست گزار ایک مہینے کے اندر اپنی قائم مقامی کا تصفیہ بذریعہ نمبر ۱ نا آتش کرا کے پیش کرے۔ گلوب گیر نے اس حکم کی تعمیل نہ کی۔ لیکن بتاریخ ۱۰ مارچ ۱۹۳۱ء کو راجسی مضمون کی درخواست پیش کی اس پر عدالت نے ایک مہینے کی مزید مہلت عطا کر کے حکم دیا کہ وہ اپنی قائم مقامی کا تصفیہ عدالت مجاز سے کرا کے پیش کرے۔ لیکن بجائے اس حکم کی تعمیل کے ۱۲ فروری ۱۹۳۲ء کو گلوب گیر نے ایک تیسری درخواست اپنی استدعا قائم مقامی کے ساتھ عدالت میں پیش کی جس پر عدالت نے حسب ذیل حکم صادر کیا کہ بوجہ انتقال مدعی و عدم تصفیہ قائم مقامی متوفی مقدمہ بلا تجویز خارج کیا جائے۔ یہی کے بعد ۱۳ دسمبر ۱۹۳۱ء تک اس مقدمہ کے متعلق کوئی کارروائی نہیں ہوئی اور بتاریخ ۲۱ جون ۱۹۳۲ء کو گلوب گیر اور نرمل گیر کے چیلے کو بند گیر اور میر جی گیر نے اس مضمون کی درخواست پیش کی ہے کہ مقدمہ میں وہ متوفی کے قائم مقام بنائے جائیں اور مقدمہ کی حسب ضابطہ تحقیقات کی جائے۔ مجلس عالیہ عدالت کے صیغہ بقائمی کی یہ درخواست اس بار پر نا منظور کی کہ ۱۲ فروری ۱۹۳۲ء کو حکم نصبت آخری مقدمہ قطعی ہو چکا ہے اور اب مقدمہ کو تازہ کرنے کا موقع نہیں ہے۔ اجلاس کامل نے بھی بغلہ آرا احتساب اتھارٹی کی تجویز میں دست اندازی کرنے سے انکار کیا۔ اجلاس کامل کی تجویز کی ناراضی سے درخواست گزاروں نے جو ویشل کمیٹی میں مراجعہ کیا ہے۔

ہم نے لایق کونسل اور وکیل فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔

تصفیہ قائم مقامی۔ حکم اخراج مقدمہ کی ناراضی سے کوئی چارہ کار اختیار نہ کرنے سے اس کے قطعی ہونا۔ میعاد کا عذر۔ کارروائی لاواری متعلقہ جائداد تہا زعمہ بصیغہ لاواری حق نزاع پر سرکار کا قبضہ نہ ہو تو مدت کارروائی لاواری کا میعاد میں جبرانہ ملتا۔ قانون میعاد سماعت دفعہ ۱۸۷ وغیرہ متعلق ہوتا۔

واقعات۔ مدعی دہترانہ گیر نے ۱۳۱۳ھ میں ایک دعوت ببقائدہ قادر علیخان مجلس عالی عدالت میں دائر کیا۔ مدعی کا انتقال ۱۳۱۴ھ میں ہوا۔ گلاب گیر نے قائم مقامی کی درخواست پیش کی اس پر یہ حکم ہوا کہ بذریعہ شہری انش قائم مقامی کا تصفیہ کر لیا جائے۔ مزید درخواستیں پیش کی گئیں۔ آخری درخواست مورخہ ۱۲ فروردی ۱۳۱۵ھ پر یہ تجویز ہوئی کہ ”بوجہ اشتغال مدعی و عدم تصفیہ قائم مقامی متوقفہ مقدمہ بلا تجویز خارج کیا جائے“ ۱۳۱۵ھ کو خانہ لکھ کے متعلق لاواری میں کارروائی جاری رہی اس کے بعد ۱۳۱۶ھ میں گلاب گیر و نرمل گیر کے چیلے گویند گروہیر بنی گیر نے یہ درخواست پیش کی کہ اس مقدمہ میں مدعی کے قائم مقام بنائے جائیں۔ پاس مایہ ہر ایک کے یہ ذرا باتی تھی۔ اس وقت کو اس بنا پر نامعلوم کیا کہ ۱۲ فروردی ۱۳۱۶ھ کا حکم نسبت اخراج مقدمہ قطعی ہو گیا ہے۔ اچھا کامل فیصلہ بھی فیصلہ قائم رکھا۔ جوڈیشل کمیٹی میں سرفہ کیا گیا اور بحث منجانب سرافغان یہ لکھلی کہ۔

(۱) ۱۲ فروردی ۱۳۱۶ھ کا حکم گشتی نشان ۲۳۱۶ھ سر کے تحت جاری نہیں ہو سکتا۔
(۲) بروئے قانون مجبوریہ قائم مقامی کے لئے تین سال کی میعاد مقرر ہے اور دہترانہ جو کارروائی لاواری میں صرف ہوئی درخواست گزاروں کو ملحقہ دفعہ ۱۸۷ قانون میعاد سماعت مجرا بھی چاہیے۔

تجویز ہوئی کہ (۱) اس مقدمہ میں جو حق مزاجی ہے اس پر سرکار عالی نے کوئی قبضہ نہیں کیا تھا۔ گلاب گیر کو اس مقدمہ کے پانچویں کوئی حالت نہیں کی گئی تھی۔ برطانوی سرکار کے اس کو دعوت نہ کرنے کی ہدایت کی گئی تھی۔ اس حالت میں قانون میعاد سماعت کی توجہ سے فائدہ اٹھانے کا موقع نہیں دیا جاسکتا۔

(۲) علاوہ اس کے درخواست گزاران نے جو واقعات اپنی درخواست میں لکھے ہیں اس کے گانا سے بھی ان کی درخواست بیرون میعاد ہے۔ فیصلی کو تواری کا ۱۲ فروردی ۱۳۱۶ھ

مین اس مقدمہ سے دفعہ (۵) کے احکام متعلق کرنے کا کوئی موقع نہیں ہے۔ سراج کی جانب سے کوئی ایسی وجہ بیان نہیں کی گئی ہے کہ وہ دفعہ (۵) کے احکام سے مستبعد ہو سکے۔ بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ جسٹریٹ مین میرا کے عرض کرتے ہیں کہ سرافندہ معہ خرچہ نا منظور کیا جائے۔

وکن لارپورٹ جلد ۱ باب ۳۲ ص ۱۲۱ نظر دکن جلد ۱ باب ۳۲ ص ۱۲۱

سرافندہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باجلاس عالیجناب دیوان بہادری کشنا چاری صاحب مشیر قاضی و نواب فصیح خاٹ بہادر و نواب ذوالقدر چٹاب بہادر ارکان نواب شعیب جنگ بہادر (مدعی علیہ) صدر المہام پائنگ گاہ۔ سراج

بنام

راجہ منشی نعل بہادر وغیرہ (مدعیان) سرافندہ علیہم تریم عرضی و دعویٰ کا حکم۔ دفعہ ۳۲ ضابطہ دیوانی کی تعبیر۔ دفعہ ۳۲ اس مقدمہ سے غیر متعلق ہونا۔ تحت دفعہ ۳۲ ضابطہ دیوانی وجوہ واپسی عرضی و دعویٰ درج کرتے کا لزوم میعاد۔ قائم مقامی۔ مقدمہ عدالت اپیل میں زیر کارروائی رہنا۔ درخواست قائم مقامی عدالت ابتدائی میں پیش ہونے کا عدم لزوم۔

واقعات۔ راجہ موتی لال سراج نے بتایا کہ اراکان ۳۳ ص ۱۲۱ صدر المہام پائنگ گاہ کے مقابلہ میں ایک کثیر رقم کا دعویٰ کیا جو سر خود شید جاہ مرحوم کے ذمہ واجب الادا ظاہر کی گئی۔ مدعی علیہ کی جانب سے دو ابتدائی عذرات پیش کئے گئے۔ (۱) یہ کہ مدعی علیہ کو جواب دعویٰ پیش کرنے کے پہلے مدعی کے ہی کہنا تہ جات کے معافیہ کا موقع ملنا چاہئے۔

(۲) اور مدعی کے خاندان کے دوسرے ارکان بھی لازمی فریق ہیں۔ بصیفا پسین

اماضی پتھر اجلاس کامل مجلس عالیہ عدالت مدرخہ ہر ۳۳ ص ۱۲۱ مشر ایک سرافندہ منظور۔ فیصلہ عدالت وقت منوخی۔ مقدمہ واپس کیا جائے کہ روڈ اور فیصلہ کیا جائے۔

مرافع کی جانب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ ۱۲ فروری ۱۹۳۲ء کا حکم کشتی نشان (۱۱) کے تحت جاری نہیں ہو سکتا تھا۔ ہماری رائے میں یہ بحث قابل توجہ نہیں ہے۔ حکم کی کاربندی سے شخص ہتھکڑی نہ کی جائے۔ کوئی چارہ کار اختیار نہیں کیا اور ہم اس پر غور نہیں کر سکتے۔ وہ حکم قطعی ہو چکا ہے اور گلاب گیر نے جو درخواستیں پیش کی تھیں انہیں ہم اس ذمت کارروائی پر کوئی حکم نہیں دے سکتے ہیں۔ ہمارے سامنے صرف یہ ہے کہ درخواست گزاروں کی قائم مقامی سے مقدمہ چلایا جائے وہ منظور کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔ یہ اس مسئلہ ہے کہ وینراج گیر مدعی کا انتقال بتاریخ ۳۰ مارچ ۱۹۳۲ء ہوا۔ جس وقت انتقال ہوا اس وقت قانون مجبویہ نافذ تھا اور اس کے احکام کی رو سے یہ درخواست قائم مقامی تین سال کے اندر پیش ہونی چاہیے تھی۔ موجودہ درخواست کو اندرون میعاد قرار دینے کیلئے یہ بحث کی گئی ہے کہ وینراج گیر کے بعد جائداد کے متعلق بصیفہ لاوارثی کارروائی شروع ہو گئی تھی اسلئے وہ مدت جو کارروائی لاوارثی میں صرف ہونی درخواست گزاروں کو مجبور ہونی چاہئے۔ ہم اس بحث کو اس مقدمہ کے حالات کے لحاظ سے تسلیم کرنے کے لئے آمادہ نہیں ہیں۔ اس مقدمہ میں جو حق نزاع ہے اس پر ترمیم کار عالی نے کوئی قبضہ نہیں کیا تھا۔ گلاب گیر کو اس مقدمہ کے چلانے کی کوئی ممانعت نہیں کی تھی نہ برخلاف اس کے مجلس عالیہ عدالت نے اس کو دعوے کرنے کی ہدایت کی تھی ایسی حالت میں قانون میعاد سماعت کی دفعہ ۱۴ سے فائدہ اٹھانا موقع نہیں دیا جاسکتا۔ ہمیں اس امر پر زیادہ غور کرنے کی ضرورت اس وجہ سے بھی نہیں ہے کہ درخواست گزار ان بے جو واقعات اپنی درخواست میں لکھے ہیں ان کے لحاظ سے بھی ان کی درخواست بیرون میعاد ہے۔ درخواست میں منطقی کوتاہی کا اثر خوراد ۱۹۳۲ء کو اٹھایا جانا بیان کیا گیا ہے موجودہ درخواست اس تاریخ کے چھ مہینے کے اندر پیش ہونا قانون میعاد سماعت نشان (۴) ۱۹۳۲ء کی رو سے لازمی تھا۔ بجائے اس کے درخواست ۲۱ مہینے ۱۹۳۳ء کو پیش ہوئی ہے جو صریحاً بیرون میعاد ہے۔ لائق کونسل مرافع نے یہ بحث کی ہے کہ اس کو قانون میعاد سماعت کی دفعہ (۵) سے فائدہ اٹھانے کا موقع دیا جانا چاہیے۔ ہماری رائے

(۳) عرضی دعوے نہ واپس کی گئی اور نہ وہ مکرر پیش ہوئی اس لئے میچاؤ اس تارخ سے
شمار کرینیکا کوئی موقع نہیں ہے جب عرصہ دعوے مکرر پیش ہوئی ہو۔

(۴) اجلاس کامل کا یہ حکم کہ راجہ ہنسی لال فریق مقدمہ بنائے جائیگا (تساویہ ۲)
دیوانی کی دفعہ ۷ کے تحت صادر کیا گیا تھا اس دفعہ میں عرضی دعوے کی ترمیم کے
متعلق کوئی حکم نہیں ہے۔

(۵) قائم مقامی کی درخواست اس عدالت میں پیش ہوئی چاہیے جہاں کارروائی فی الحال
چل رہی ہو۔ جوڈیشل کمیٹی میں درخواست قائم مقامی پیش ہوئی اور سرائے علیہم کی
حسب ضابطہ قائم مقامان بنائے جائیگے ہیں۔ مدعیان کا یہ فرض نہ تھا کہ عدالت ہائی
میں کوئی درخواست پیش کرتے کیونکہ وہ ان مقدمہ زیر کارروائی نہ تھا، طاعت
ہو نظیر انڈین کیس ۲۲ ص ۲۳۔

نواب افواکہ رجنک بہادر رکن مختلف الیسنے۔

(۱) ہر نو ہند مقدمہ پر عدالت ترمیم کا حکم صادر کر سکتی ہے۔ بعد تسلیم تقریباً یہ دہم
جو حکم ترمیم دیا جائے وہ دفعہ ۲۲ ضابطہ دیوانی کے تحت میں داخل ہے۔ پس عدالت
ابتدائی کا بوجہ عرض تادمی دعوے کو خارج کر دینا درست ہے۔ ملاحظہ ہواٹین وکن
جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۷-۱۸۸ وکن لاہورٹ جلد ۱ ص ۱۱۸۔

(۲) اگر عدالت کے حکم ترمیم میں ان ضروری امور کا ذکر نہ ہو تو اس سے حکم باطل نہیں
ہو سکتا۔ یہ فریق کا کام ہے کہ فریق بنائے گئے جو امور کا ان راج لاٹنی قرار پایا
اونکو درج کرے۔

منجانب سراج مولوی سید عزیز حسن صاحب و مولوی سید غلام غفر صاحب و
منجانب سرائے علیہم بندت گرو صاحب و بندت راج صاحب و کلاہ۔
وٹوان بہادر جی کشن اچاری صاحب منشی قانونی و نواب فصیح جنگ بہادر
ارکان شہرہ الیسنے۔ راجہ سوتی ان مہر عہدے بتاریخ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۸۸
صدر الہام بہادر پانیکہ کے مقابلہ میں ایک کثیر رقم کا دعوے کیا جو پانیکہ و سرائے علیہم
یاد میں دعوے کے ذریعہ واپس لایا گیا ہے۔ یہ دعوے کی اطلاع ہوئی کہ چنانچہ بت وابتدائی عذر
پیش کئے گئے۔

مجلس عالیہ عدالت کے اجلاس کا دسٹے حکم دیا کہ راجہ موتی مل کا بیٹا بنسی لال اس مقدمہ میں فریق بنایا جائے اور مدعی ہی کہاتے کا دعیائے کرا دے۔ اس حکم کی ناراضی سے جوڈیشل کیٹی میں سرافعہ پیش ہوا۔ انجلاس کامل کے فیصلہ کے بعد مثل عدالت ابتدائی میں بھیجی گئی اور عدالت ابتدائی نے بغرض ترمیم عرضی دعوے مثل واپس کر دینے کا حکم دیا اور چھ ماہ کی قیدت دی گئی مگر مدت معینہ ختم ہونے کے پہلے مثل جوڈیشل کیٹی میں روانہ کر دی گئی اس اثناء میں راجہ موتی لال کا انتقال ہو گیا اور درخواست قائم مقامی پیش کی گئی بعد فیصلہ جوڈیشل کیٹی مثل واپس ہوئی۔ جب مثل آبان ۱۳۲۸ھ میں واپس ہوا تو عدالت کی توجہ اس طرف مبذول کرائی گئی کہ ۱۳۲۵ھ میں ترمیم کے لئے جو حکم دیا گیا تھا وہ نہیں کی گئی۔ ۱۳۲۵ھ کو عدالت نے حکم دیا کہ عرضی دعوے کی ترمیم کی جائے اس حکم کی تعمیل ۲۵ دے ۱۳۲۹ھ کی گئی۔ موجودہ سرافعہ نے ایک درخواست پیش کی کہ مقدمہ خارج کیا جائے اس وجہ سے کہ مدعی کے قائم مقامان نے فریق مقدمہ بنائے جانے کی کوئی درخواست پیش نہیں کی اور مدعی نے عدالت سے حکم مورخہ ۲۹ مارچ ۱۳۲۵ھ کی تعمیل نہیں کی اس لئے تاوی عارض ہے۔ عدالت ابتدائی نے ان دونوں غدرات کو صحیح سمجھ کر مقدمہ خارج کر دیا۔ بعد میں سرافعہ اجلاس کال نے ان غدرات مدعی کو نامعلوم کر کے مقدمہ تکمیل کے لئے مسترد فرمایا۔ اس پر تجویز جاکہ کی ناراضی سے مدعی علیہ نے جوڈیشل کیٹی میں سرافعہ پیش کیا۔

تجویز ہوئی کہ (۱) گشتی نشان (۲) عام ترتیب کے لحاظ سے جس مقام پر یہ دفعہ ۳۲ قائم کی گئی ہے اس سے اور نیز دفعہ مذکور کے احکام کے مطابق نہ ناس ہوگا ہے کہ فیصلہ فیضان احکام سے متعلق نہیں ہے جو مقدمہ کی نویت مابعد پر صادر ہے عارض ہے اس مقدمہ میں یہ بحث نہیں ہے کہ جسے سرورہ راشہ اس وقت بائیں کے ہیں بلکہ حجت یہ ہے کہ ایک ضروری شخص کو فریق نہیں بنایا گیا ہے ایسی صورت میں دفعہ ۳۲ ضابطہ ذہنی متعلق نہیں ہو سکتی۔

(۲) جب عدالت نے حکم مورخہ ۲۹ مارچ ۱۳۲۵ھ صادر کیا تو عدالت کا یہ نشانہ تھا کہ دفعہ ۳۲ ضابطہ دیوانی کے تحت عمل کیا جائے کیونکہ اگر ایسا نشانہ ہو تا تو عرضی دعوے پر اس کی واپسی کے وجود عدالت کے لئے اور نیز دفعہ ۳۲ واپس کرتی

اس کی جانب مبذول کرائی گئی کہ ۱۳۶۵ء میں جس ترمیم کا حکم دیا گیا تھا وہ پھینک
 کی گئی ہے اور عدالت نے ۱۳۶۵ء اور ۱۳۶۶ء میں مزید کارروائی کے لئے مقرر کی تاریخ
 ۱۳۶۷ء اور ۱۳۶۸ء میں عدالت نے حکم دیا کہ راجہ موتی بعل مدعی مقدمہ ہذا کا استقبال
 ہو گیا ہے لہذا اولاً عرضی دعویٰ کی ترمیم کی جائے۔ اس حکم کی تعمیل بتاریخ ۲۵-۱۱-۶۵
 ۱۳۶۵ء میں کی گئی جس تاریخ تک کہ عدالت نے وقتاً فوقتاً مہلت عطا کی۔ بتاریخ
 ۱۵-۱۲-۶۵ میں موجودہ سرافع نے ایک درخواست پیش کی (مطبوعہ کتاب کا
 صفحہ ۶) ملاحظہ ہو جس میں انہوں نے استدعا کی کہ مقدمہ خارج کیا جائے۔

اول۔ اس وجہ سے کہ مدعی کے قائم مقامان نے فریق مقدمہ بنائے جانے کی
 کوئی درخواست پیش نہیں کی۔
 دوم۔ اس وجہ سے کہ مدعی نے عدالت کے حکم مورخہ ۲۹ مارچ ۱۳۶۵ء میں
 کی تعمیل نہیں کی اور بوجہ مروضہ تادمی مقدمہ قابل اخراج ہے۔

عدالت ابتدائی نے اپنے فیصلہ میں اس امر کو ظاہر محسوس کیا کہ مثل کے
 جوڈیشل کمیٹی میں بھیجے جانے کی وجہ سے مدعی کے لئے عدالت کے حکم کی تعمیل ناممکن
 ہو گئی تھی اور اسلئے عدالت نے یہ خیال ظاہر کیا کہ مثل واپس ہونیکے بعد ترمیم کیجانی ضروری
 تھی جو نہیں کی گئی اس معاملہ میں عدالت کو غلطی ہوئی ہے کیونکہ بعد واپسی مثل کے۔
 مدت مقررہ کے اندر فی الواقع ترمیم کر دی گئی تھی عدالت ابتدائی کے فاضل راج نے
 ان دو غنوں عذرات کو صحیح قرار دیکر مقدمہ کو خارج کیا۔ بصیغہ ہرافعہ مجلس عالیہ
 عدالت کے اجلاس کامل نے ان عذرات کو نامنظور کیا اور دیگر بھی موقوف کر کے
 مقدمہ تکمیل تحقیقات کے لئے واپس بھیجا۔ اجلاس کامل کے اس حکم کی بنا پر ماضی میں
 یہ سرافعہ کیا گیا ہے۔

ہم نے فریقین کے وکلاء کی بحث سماعت کی۔ پہلا امر جس کے متعلق مزافع
 کے لائق وکیل نے بحث کی یہ ہے کہ مدعی عدالت کے حکم صدر ۲۹ مارچ ۱۳۶۵ء میں
 ۱۳۶۵ء کی تعمیل کرنے میں قاصر رہا۔ اسلئے گشتی نشان (۲) کی دفعہ ۳۴ کے احکام
 کے لحاظ سے جو اس مقدمہ میں متعلق ہے دعوے میں تادمی تاریخ ۱۳۶۵ء
 گشتی نشان (۲) کی جام ترشیب کے لحاظ سے جس مقام پر کہ دفعہ ۲۴ قائم

(۱) قبل اس کے کہ اس سے عرضی و عوسے کا جواب طلب کیا جائے اسے مدعی کے پہنچ کھاتہ جات کے معائنہ کا موقعہ دیا جائے۔

(۲) مدعی کے خاندان کے دوسرے ارکان بھی لازمی فریق ہیں۔ گو خاندان مسلمہ طور پر مشترک ہے۔ بتاریخ ۱۵ فروردی ۱۳۲۵ء ف مجلس عالیہ عدالت کے اجلاسِ کامل نے حکم دیا کہ راجہ موتی لال کا بیٹا راجہ منشی لال اس مقدمہ میں فریق بنایا جائے اور مدعی علیہ کی استدعار کے موافق مدعی اپنے ہی کھاتہ جات کا معائنہ اس کو کرنے دے۔

اس حکم کی راضی سے مدعی نے بتاریخ ۲۷ فروردی بہشت ۱۳۲۵ء ف جوڈیشل کمیٹی میں رافعہ پیش کیا۔ اجلاسِ کامل نے اپنے فیصلہ کے بعد مثل عدالت ابتدائی میں بھیج دی اور عدالت ابتدائی نے بتاریخ ۲۹ فروردی بہشت ۱۳۲۵ء ف حکم دیا کہ ”بوجوب فیصلہ اجلاسِ کامل مورخہ ۱۵ فروردی ۱۳۲۵ء ف عرضی و عوسے بغرض ترمیم واپس ہو“ اور اس مدت کی توسیع دو مہینے کے لئے من بعد کی گئی لیکن اس دو مہینے کی سیماؤ کے متقاضی ہونے کے قبل مثل مقدمہ جوڈیشل کمیٹی میں بھیج دی گئی تھی جہاں وہ بتاریخ ۳۱ مہر ۱۳۲۵ء ف وصول ہوئی۔ یہ اس سلسلہ ہے کہ عدالت کے حکم کے موافق ترمیم نہیں کی گئی۔ لیکن اس واقعہ کے مد نظر کہ مثل عدالت ابتدائی میں موجود نہ تھی۔ یہ ظاہر ہے کہ عرضی و عوسے کی ترمیم حکم کے لحاظ سے کجانی ممکن نہ تھی بتاریخ ۱۰ اسرار واد ۱۳۲۵ء ف راجہ موتی لال کا انتقال ہو گیا اور ان کے ورثہ ان کے بیٹے راجہ منشی لال اور ان کے متعدد پوتے اور پوتیاں ہوئے۔ جوڈیشل کمیٹی کے دو ارکان کی رائے اور اس ڈگری کے معائنہ سے جو فرمان سبک کے لحاظ سے مرتب کی گئی۔ یہ واضح ہوتا ہے کہ راجہ موتی لال مرحوم کے جملہ قائم مقامان مدت معینہ قانون کے اندر فریق بنائے گئے۔ یہ ظاہر ہے کہ راجہ موتی لال کے انتقال کے بعد ان کے قائم مقامان کو فریق بنائے بغیر رافعہ کی کارروائی جاری رکھنا یا اس کا فیصلہ کرنا ممکن ہی نہ تھا۔ جوڈیشل کمیٹی کے فیصلہ کے بعد مقدمہ عدالت ابتدائی میں قانون کے موافق فیصلہ کے لئے واپس بھیجا گیا۔ جب مثل عدالت ابتدائی میں بتاریخ ۴ آبان ۱۳۲۵ء ف واپس وصول ہوئی تو عدالت کی توجہ اس

اس مقدمہ میں مثل کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ عرضید عوے نے واپس کی گئی اور نہ وہ
مکرر پیش ہوئی اس لئے اس مقدمہ میں یہ عاوا دس تاریخ سے شمار کریں گا کوئی موجب نہیں
ہے جب عرضید عوے مکرر پیش ہوئی ہو کیونکہ وہ مکرر پیش ہی نہیں ہوئی بلکہ مثل میں
موجود رہی واقعہ یہ ہے کہ اجلاس کامل کا یہ حکم کہ راجہ بٹی لال فریق مقدمہ بنائے جائے
گشتی نشان ۲ دیوانی کی دفعہ ۷۷ کے تحت صادر کیا گیا تھا جیسا کہ لائق دیکھ کر تھے ہیں
اس دفعہ کے احکام حسب ذیل ہیں۔

”اگر عدالت کو کسی وقت معلوم ہو کہ انفصال مقدمہ ایسے شخص کے تعین حق کے
بغیر جو فریق مقدمہ نہیں ہوا ہے ہو نہیں سکتا ہے تو عدالت کو اختیار ہوگا کہ اس شخص
کو فریق مقدمہ بنا کر تجویز مقدمہ کی کرے۔“

اس دفعہ کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ اس میں یہ حکم ہے کہ عدالت اس شخص کو
فریق بنا کر مقدمہ کا فیصلہ کرے گی۔ اس دفعہ میں عرضی دعوے کی ترمیم کے متعلق کوئی
حکم نہیں ہے اور نہ اس میں یہ حکم ہے کہ عرضی دعوے کی ترمیم کے لئے بدعی کو واپس دی
جائے گی۔

یہ امر یقینی ہے کہ اجلاس کامل نے کوئی ایسا حکم صادر نہیں کیا تھا وہ اب بدعی میں بھی
عرضی دعوے کی ترمیم کے متعلق کوئی حکم نہیں ہے جس دفعہ میں کہ ایسے اضافہ شدہ
فریق کو عدالت کے رد و رد حاضر کرانے کا ضابطہ معین کیا گیا ہے۔ اگر گشتی بدعت کرنے
واوچ کا یہ منشاء ہوتا کہ عرضید عوے ترمیم کیجائے تو ترمیم کرنے کے متعلق صاف حکم دیتے
اور ترمیم سے قاصر رہنے کی صورت میں منرا کا تعین کرتے جیسا کہ دفعہ ۳۲ متبذ کو صدر
کی صورت میں کیا گیا ہے۔ قطع نظر اس کے راجہ بٹی لال کو فریق بنانے کا حکم اجلاس کامل
نے دیا تھا جس نے ترمیم کے لئے عرضی دعوے کی واپسی کا حکم نہیں دیا تھا اس لئے
عدالت ابتدائی کو ترمیم کے لئے واپس دینے کا اختیار نہ تھا تب تک کہ اجلاس کامل
ایسی ہدایت نہ کرتا یا قانون میں ایسی ہدایت نہ ہوتی۔ ہم اس کے قبل ظاہر کر چکے
ہیں کہ قانون کی رو سے ایسی اجازت نہیں ہے۔

اس لئے ہمیں اجلاس کامل کی اس رائے سے اتفاق ہے کہ حکم دفعہ ۳۲ متبذ میں
۳۲۵ ن کسی قانون پر مبنی نہ تھا اور اس لئے اس کی تفسیر نہ کریں گے۔ عدالت میں

کی گئی ہے اس سے ان نیز دفعہ مذکور کے احکام کے جائزہ سے واضح ہوتا ہے کہ وہ دفعہ اس نو بہت کارروائی سے متعلق ہے جب عرضی دعوے پیش ہو کر درج رجسٹر نہ ہوئی ہو وہ یقیناً ان احکام سے متعلق نہیں ہے جو مقدمہ کی اذیت مابعد پر صادر کئے جائیں۔ مثلاً اس حکم سے جو اس مقدمہ میں اس بارے میں صادر ہوا ہے کہ راجہ بنی لال فریق مقدمہ بنائے جائیں ہم نے بحث کی غرض سے یہ تسلیم کر کے کہ وہ دفعہ متعلق ہے سرافع کے لائق وکیل سے یہ دریافت کیا کہ نقائص مندرجہ دفعہ مذکور میں سے کون سا نقص اس مقدمہ کے عرضی دعوے میں تھا تو انھوں نے جواب دیا کہ ”اس میں اشخاص بے سر و کار فریقین نہیں“ کا فقرہ اس سے متعلق ہے۔ اس مقدمہ میں یہ بحث نہیں ہے کہ بے سر و کار اشخاص فریق بنائے گئے ہیں بلکہ حجت یہ ہے کہ ایک ضروری شخص کو فریق نہیں بنایا گیا ہے۔ جب لائق وکیل کی توجہ اس امر کی جانب مبذول کرائی گئی تو انھوں نے جواب دیا کہ صرف یہی ایک دفعہ ہے جس کے تحت عرضی و غیرتی واپس کی جاسکتی ہے اس لئے موجودہ صورت اس دفعہ میں داخل تصور کی جانی چاہیے۔ جاری قطعی رائے یہ ہے کہ دفعہ ۴۲۔ اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہے ان امور کے علاوہ جن کا قبل ازیں ذکر کیا جا چکا ہے یہ امر قابل ذکر ہے کہ اس دفعہ میں کوئی ایسا فقرہ نہیں ہے جو ان اشخاص کے فریق بنائے جانے سے متعلق ہو جو مزہ مدعیان میں شریک نہ گئے گئے ہوں۔ جب عدالت نے حکم مورخہ ۲۹ ارادی بہشت ۱۳۲۵ ق صادر کیا تو عدالت کا یہ مشاہدہ تھا کہ اس دفعہ کے تحت عمل کیا جائے کیونکہ اگر ایسا مشاہدہ ہوتا تو عرضی دعوے پر اس کی واپسی کے وجہ عدالت لکھکر اور ان پر دستخط کر کے واپس کر دیتی۔ یہ مسئلہ ہے کہ اس طرح عمل نہیں کیا گیا۔ لائق وکیل اس کی کوئی وجہ نہیں بیان کر سکے ہیں۔ لیکن یہ بحث کرتے ہیں کہ اگر عدالت ضابطہ کے احکام کی تعمیل میں قصور کرے تو اس سے ان کی بحث پر اثر نہیں پڑ سکتا ہے۔ لائق وکیل نے اس امر کو نظر انداز کر دیا ہے کہ دفعہ مذکور میں جو سزا مقرر ہے یعنی یہ کہ تاج کے اغراض کے لئے یہ تصور کیا جائیگا کہ عرضی دعوے اس تاریخ کو پیش ہوئی جس تاریخ کو کہ وہ بعد تریم پیش کیجائے صرف اس صورت میں متعلق ہو سکتی ہے جب عرضی دعویٰ حسب احکام دفعہ مذکور واپس کی گئی ہو اور مدت مقررہ کے بعد پیش کیجائے

نظر انداز کرو یا ہے کہ عرضی دعویٰ واپس نہیں کی گئی تھی اور اس لئے وہ مکرر پیش نہیں کی جاسکتی تھی اور نہ مکرر پیش ہونے کی تاریخ سے سیدھا آغاز ہونیکا کوئی سوال پیدا ہو سکتا تھا۔
 ہوتا۔ میں اس سے اتفاق ہے کہ جوڈیشل کمیٹی کے احکام بادشاہ کے اور قطعی احکام میں اس لئے ہر طرح کوشش کرنی چاہیے کہ ان سے انصاف ہو سکے۔ مگر ان احکام سے محض ضابطہ کے عزرات سے جتنی قانون یا اکیٹی کے اصول سے تائید نہ ہوتی ہو انصاف میں خلل واقع ہو نیکا اثر نہ پیدا ہوتا ہو جو ہمارے شریک فاضل کی رائے منظور کرنے کا نتیجہ ہو گا۔ ہمارے شریک فاضل نے ایک اور بھی غلطی کی ہے یعنی یہ کہ انھوں نے فرض کر لیا ہے کہ جوڈیشل کمیٹی سے مثل واپس آنے کے بعد تاریخ ۳۱ اکتوبر ۱۹۲۹ء کو ترمیم کا جو حکم دیا گیا تھا اس کی پہلی تفصیل نہیں کی گئی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ ابتداً عدالت ابتدائی نے ترمیم کیلئے ۹ اکتوبر ۱۹۲۹ء کی تاریخ مقرر کی تھی لیکن اس کے بعد میرافند علیہ کی درخواست پر ۲۵ دسمبر ۱۹۲۹ء تک مہلت دی گئی اور اس تاریخ کو ترمیم فی الواقع عمل میں آئی (ملاحظہ ہو فرد کار دیوانی مطبوعہ مثل صفحہ ۵۵ و ۵۶) اس لئے عدالت کے حکم کی تفصیل میں کوئی قصور نہیں ہوا۔ ہمارے شریک فاضل نے واقعات کے متعلق ایک غلطی یہ بھی کی ہے کہ انھوں نے لکھا ہے کہ ترمیم کے بعد بعض فریق نے دستخط نہیں کئے یہ صحیح ہے کہ انھوں نے دستخط نہیں کئے ہیں لیکن وہ نابالغ تھے اور اس لئے قانون کی رو سے کسی کا عقد پر دستخط کرنے کے قیاز نہ تھے۔ صرف ان کے ولی کے دستخط لازمی تھے اور یہ مسئلہ ہے کہ ولی کے دستخط موجود تھے۔ اس سے واضح ہو گا کہ ہمارے شریک فاضل کی رائے غلط تھی پر مبنی ہے اور اس بارے میں ہم ان سے اختلاف کرنے پر مجبور ہوئے ہیں۔

دوسری بحث یہ کی گئی ہے کہ مقدمہ اس وجہ سے خارج ہونا چاہیے کہ مدعی کے قائم نامان بے عدالت ابتدائی میں قائم مقامی کی درخواست پیش نہیں کی۔ مدعی علیہ نے جو درخواست پیش کی ہے اور جو مطبوعہ مثل کے صفحہ (۶) پر طبع ہوئی ہے اس میں یہ بیان نہیں کیا گیا تھا کہ قائم مقامی کی درخواست عدالت ابتدائی میں پیش کرنی چاہیے تھی۔ لیکن جب ہم نے وکیل سراج کی توجہ اس واقعہ کی جانب مبذول دی کہ خود ان کے موکل نے جوڈیشل کمیٹی میں مدعی کی قائم مقامی کی درخواست پیش کی تھی تو انھوں نے یہ حجت پیش کی ہے۔ ہم اس حجت کی وقعت کے سمجھنے سے

کوئی سزا نہیں دی جاسکتی تھی لیکن یہ بحث کی گئی ہے کہ وہ حکم قطعی ہو چکا ہے اس لئے اس سزاغہ میں اس کے متعلق بحث نہیں کی جاسکتی ہے یہ صحیح ہے اور ہمارا یہ مشاعرہ نہیں ہے کہ ہم اس حکم کو مشوخ کریں لیکن جب یہ بحث کی جائے کہ اس حکم کی عدم تعمیل کی علت میں یہ سزا دی جائے کہ بیٹھی کا دعویٰ خارج کیا جائے تو ہمارا یہ فرض ہے کہ اس امر کا فیصلہ کریں کہ آیا حکم مذکور قانون کے موافق ہے اور آیا قانون اس کی عدم تعمیل کی وجہ سے کوئی سزا دی جاسکتی ہے۔ کیونکہ جو عدالت قانون کے موافق عمل کر رہی ہو وہ صرف ایسے احکام صادر کر سکتی ہے جن کی قانون اجازت دیتا ہو۔ اور وہ ایسی سزا دے سکتی ہے جو احکام کی عدم تعمیل کی صورت میں قانون میں معین کی گئی ہو اس لئے ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ عذر اول ناقابل اتفاق ہے۔ ہمیں افسوس ہے کہ ہمارے شریک فاضل قواب ذوالقدر ہنگامہ کو ہماری رائے کے اس جزو سے اتفاق نہیں ہے لیکن ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی رائے واقعات کی غلط فہمی پر مبنی ہے جیسا کہ اس کے قبل ظاہر کیا جا چکا ہے۔ اس مقدمہ کی مثل عدالت ابتدائی سے ۱۳۲۵ء میں کوڈیشل کمیٹی میں بھیجی جا چکی تھی اور اس لئے مدعی کے لئے عدالت کے حکم کی تعمیل کرنا ناممکن تھا۔ دراصل عدالت ابتدائی کے فاضل جج نے اس وقت کو محسوس کیا اور جیسا کہ اس کے قبل ظاہر کیا جا چکا ہے انھوں نے اپنے فیصلہ میں لکھا ہے کہ ترمیم کم از کم جوڈیشل کمیٹی سے مثل واپس آنے کے بعد کیجانی چاہیے تھی لیکن انھوں نے غلطی سے اس آئینہ کو نظر انداز کر دیا کہ مثل جوڈیشل کمیٹی سے واپس آنے کے بعد عدالت کے اندر جو انھوں نے مقرر کی تھی ترمیم فی الواقع کی جا چکی تھی۔ ہمارے فاضل شریک نے بھی سزاغہ کی دوسری بحث کے ضمن میں خود یہ لکھا ہے کہ ”اگر مقدمہ جوڈیشل کمیٹی میں آچکا تھا جسے فریقین تسلیم کرتے ہیں تو جبکہ مثل جوڈیشل کمیٹی ن آچکی تھی اور عدالت ابتدائی میں کارروائی ہو تو وہ ہو چکی تھی تو عدالت ابتدائی نے اس درخواست کے پیش کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی“ اگر یہ دلیل اس بحث سے بھی متعلق کی جائے تو اس کا یہ لازمی نتیجہ ہو گا کہ مدعی عدالت کے حکم نسبت ترمیم دہی دعوئے کی عدم تعمیل کی بابت کسی طرح وعدہ دار نہیں قرار دیا جاسکتا۔ اگر یہ ض بھی کر لیا جائے کہ دفعہ ۳۲ متعلق ہے تو بھی ہمارے شریک فاضل نے اس امر کو

بنائے جا چکے ہیں اور اب ان کے آئے کوئی مزید کارروائی کرنی باقی نہیں ہے اس کے بعد یہ بحث کی گئی ہے کہ جوڈیشل کمیٹی کے روبرو درخواست قائم مقامی پیش ہوئی ہو لیکن مدعیان کا یہ فرض تھا کہ وہ اُنسی قسم کی درخواست عدالت معینہ کے اندر عدالت ابتدائی میں ہی پیش کرتے۔ اس بحث کی تاکید میں کوئی قانون یا نظیر پیش نہیں کی گئی ہے برخلاف اس کے لائق وکیل مرافع نے جو نظیر پیش کی ہے وہ ان کے خلاف ہے کیونکہ اس میں یہ اصول طے کیا گیا ہے کہ ایسی درخواست اس عدالت میں پیش ہونی چاہئے جہاں کارروائی فی الواقع چل رہی ہو۔ اس مقدمہ میں اس وقت کارروائی صرف جوڈیشل کمیٹی میں جاری تھی اور صرف جوڈیشل کمیٹی اس قسم کی درخواست قبول کر سکتی تھی۔ ہم نہیں خیال کرتے کہ اس مقدمہ کی حالات کے لحاظ سے مدعیان کا یہ فرض تھا کہ عدالت ابتدائی میں کوئی درخواست پیش کرتے۔ کیونکہ اس وقت عدالت ابتدائی میں کوئی مقدمہ زیر کارروائی نہ تھا اس لئے مرافع کا دوسرا عذر بھی قابل التفات نہیں ہے۔ بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ حضوری میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ اجلاس کل کا فیصلہ جس کی ناراضی سے مرافعہ کیا گیا ہے بحال کیا جائے اور یہ مرافعہ مع خرچہ کے خارج کیا جائے۔

نواب ذوالقدر جنگ بہادر رکن مختلف الراءے۔ میرے شریک فاضل دیوان بہادر کشنا چاری صاحب نے اپنی رائے میں واقعات مقدمہ قابل ذکر کی صراحت کافی طور پر فرمادی ہے جن کے اعادہ کی ضرورت میں محسوس نہیں کرتا۔ صرف انہیں امور کی طرف متوجہ ہوتا ہوں جن کے تصفیہ پر اس مقدمہ کا دار و مدار ہے۔

مجھے لائق وکیل مرافع کی اس بحث سے اتفاق نہیں ہے کہ قائم مقامی کی درخواست عدالت ابتدائی اور عدالت مرافعہ دونوں میں پیش ہونی لازمی ہے اگر مقدمہ جوڈیشل کمیٹی میں آچکا تھا جسے فریقین تسلیم کرتے ہیں تو جبکہ مشکل جوڈیشل کمیٹی میں آچکی تھی اور عدالت ابتدائی میں کارروائی سوخت ہو چکی تھی تو عدالت ابتدائی میں اس درخواست کے پیش کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ چنانچہ یہ روی

قاصر ہیں جبکہ واقعہ یہ ہے کہ عدالت نے خود مدعیان کو عرضی دعویٰ کی ترسیم کاہ
 دیا اور انھوں نے عدالت کے حکم کے موافق ترسیم کر دی۔ ہمیں اس میں شبہ نہیں
 ہے جیسا کہ اس کے قبل بیان کیا جا چکا ہے کہ ایسی درخواست جوڈیشل کمیٹی کے روبرو
 پیش کی گئی جو حبان اس وقت مقدمہ زیر کارروائی تھا۔ مراجع کے لائق وکیل نے
 بحث کی ہے کہ اس قسم کا کوئی قیاس جوڈیشل کمیٹی کے فیصلہ اور ڈگری سے قائم
 نہیں کیا جا سکتا بلکہ مراجعہ علیہم کا یہ فرض تھا کہ اپنی درخواست اور عدالت کے
 کے بقول پیش کرتے۔ گو ہمیں اس بات سے اتفاق ہے کہ ثانی الذکر طریقہ زیادہ
 مناسب ہوتا لیکن ہم اس بحث کے پہلے جزو سے متفق نہیں ہیں۔ اگر بحث تلبہ
 کی جائے تو نتیجہ یہ ہوگا کہ گزشتہ عدالتی کارروائی سے واضح ہوتا ہو کہ ضابطہ کی کوئی کارروائی
 کیجا جلی ہے لیکن ہمیں اپنی آنکھیں بند کر کے انصاف کرنے سے انکار کرنا پڑے گا کیونکہ
 اس کے ثابت کرنے کا دوسرا اور زیادہ مناسب طریقہ اختیار نہیں کیا گیا ہے
 ہمیں افسوس ہے کہ مدعی کی جانب سے زیادہ احتیاط سے کام نہیں لیا گیا اور ضرور
 کاغذات کے بقول عدالت ابتدائی کے روبرو پیش نہیں کی گئیں۔ اگر ایسا کیا جاتا
 تو ہمیں یہ کہنے میں کوئی تامل نہیں ہے کہ عدالت ابتدائی مراجع کے عذرات کو نظر
 نہ کرتی۔ ہم نے مراجع کے لائق وکیل سے دریافت کیا کہ آیا انھوں نے جوڈیشل کمیٹی
 کی مثل کا معائنہ کیا ہے اور آیا وہ اس امر سے انکار کر سکتے ہیں کہ خود ان کے موکل نے
 یہ درخواست پیش کی کہ مراجعہ علیہم متوفی ہمدانی کے قائم مقامان بنائے جائیں۔ انھوں
 نے جواب دیا کہ وہ مثل کا معائنہ کرنے سے انکار کرتے ہیں اور انھوں نے یہ بھی بیان
 کیا کہ ہمیں بھی اس مثل کا معائنہ نہ کرنا چاہیے کیونکہ وہ مثل جداگانہ ہے اور اس مقدمہ
 کا جزو نہیں ہے۔ ہمیں اس رائے سے اتفاق نہیں ہے موجودہ مقدمہ جداگانہ
 مقدمہ نہیں ہے بلکہ ایک ہی مقدمہ کی کارروائی مابعد ہے اور کوئی امر اس کے
 مانع نہیں ہے کہ ہم اپنی مثل کا معائنہ کریں۔ قطع نظر اس کے جب عدالت کی
 مثل کی صحت کے متعلق مشبہ پیدا ہو تو انصاف کا مقتضایہ یہ ہے کہ اس مشبہ کو
 رفع کیا جائے اور عدالت کی مثل کے معائنہ کے بعد واقعات کی تصدیق کرنی جائے
 ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ جملہ مراجعہ علیہم جوڈیشل کمیٹی میں حسب ضابطہ قائم مقامان مدعی

کونسل نے ایک مقدمہ میں یہ طے کیا ہے کہ اگر عدالت اپیل میں قائم مقاموں کے نام شریک مثل ہو جائیں تو پھر عدالت ماتحت میں کسی درخواست کی ضرورت نہیں ہے۔ ایک درجہ میں قائم مقام ہو جانا تمام مدارج مقدمہ کے واسطے کافی ہے۔ ملاحظہ ہو انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۳۴۴۔ اس کے خلاف کوئی قانون یا فیصلہ جاری نہ ہوا ہے۔

پیش نہیں ہوئی۔ لائق دلیل سرائف کی اہم اور موثر مقدمہ بحث کا تعلق اس درجہ سے ہے کہ یہ بات حکم عدالت و عوے کی ترمیم اندرون میعاد ہوئی تھی یا نہیں۔ اجلاس کامل کے فیصلہ کی تعمیل میں عدالت ابتدائی نے چار مہینہ کے اندر ترمیم کا حکم صادر کیا بعد ازاں مدعی سرافعہ علیہ کی درخواست پر بتاریخ ۳۰ شہر نور ۱۳۲۵ھ ۱۳ نومبر ۱۹۰۷ء کی اور مہلت منظور ہوئی۔ یہ مہلت خود راجہ موئی لال نے اپنی زندگی میں حاصل کی تھی لہذا اس پر لازم تھا کہ آخر آبان ۱۳۲۵ھ تک و عوے کی ترمیم کرتے لیکن نہ تو حکم ترمیم کی تعمیل ہوئی اور نہ مدعی نے توسیع مزید کی کوئی درخواست پیش کی۔ اگر آبان میں مقدمہ جوڈیشل کمیٹی میں طلب ہوا تھا تو حکم کے بعد ہوا تھا۔ قبل طلبی تعمیل ممکن تھی ورنہ بعد واپسی تعمیل ہو سکتی تھی۔ یہاں یہ بات یاد رہنی چاہیے کہ راجہ بخشی لال کے فرقی مقدمہ بنانے کی نسبت جو حکم ہوا تھا وہ ان کی ذاتی یا شریک دوکان کی حیثیت سے تھا۔ لہذا یہ کہنا درست نہیں ہے کہ وہ متوفی کی قائم مقامی کی حیثیت سے عدالت میں آئے اور نہ لائق وکیل طرف نشانی کا یہ استدلال کہ اگر ترمیم کر دی جاتی تو سرائف کا حق باق ہو تا قلد بل قبول ہے۔ اس لئے کہ جب کوئی فریق ترمیم پر رضامند نہ ہو اور عدالت کے حکم کی بناء پر ترمیم کر دے اس خوف سے کہ عدالت کی عدول حکمی کا کہیں اس کو خمیازہ برداشت نہ کرنا پڑے تو اس کا کوئی سبب اثر اس کے حق سرافعہ پر نہیں پڑیگا۔ جہاں تک مجھے معلوم ہوتا ہے آخر آبان ۱۳۲۵ھ تک جوڈیشل کمیٹی کا سرافعہ نمبر پر بھی نہیں آیا تھا۔ پس آخر آبان ۱۳۲۵ھ کو میعاد معطلی عدالت ختم ہو گئی۔ فرمان مبارک مزنیہ ۳۰ اشعبان ۱۳۳۳ھ ۸ تیر ۱۳۲۸ھ میں قطعی طور پر یہ طے فرما دیا گیا ہے کہ پہلا فیصلہ اجلاس کامل صحیح ہے۔ اسی فیصلہ کی تعمیل میں عدالت ابتدائی نے جو حکم ترمیم دیا تھا اس کا کوئی سرافعہ نہیں ہوا اور نہ

جائیکگی۔ ملاحظہ ہو۔ آئین دکن جلد ۸ ص ۱۸۶ و جلد ۱۳ ص ۳۱۲۔ و جلد ۱۵ ص ۲۱۱۔
 مخزن جلد ۳ ص ۱۸۲۔ دکن لارپورٹ جلد ۱۸ ص ۱۱۸۔ پس بلا اختلاف ہمارے اور
 غیر تمام انگریزی ہائیکورٹوں نے یہ طے کیا ہے کہ عدالت کے اصلی اختیارات کو ضابطہ
 محدود نہیں کرتا ہے۔ دفعہ ۷۱ ضمن ۷۰ گشتی نشان ۲ سے واضح ہے کہ مدعی پر لازم ہے
 کہ بیان دعوے میں ضروری تصریحات موجود ہوں۔ یہ کہ مدعی کو کیا منصب نالاش
 کرینکا ہے اور مدعی علیہ کیونکر مستوجب اس کا ہے کہ اس پر نالاش کیجائے۔ دفعہ ۲۲
 میں یہ حکم ہے کہ اگر عرضی نالاش میں جو امور درج کرنا لازم ہیں ان میں سے کوئی
 درج نہ ہو تو عرضی دعوے بغرض ترمیم واپس کیا جائیگا۔ اگر عدالت کے حکم ترمیم
 میں ان ضروری امور کا ذکر نہ ہو تو اس سے حکم باطل نہیں ہوگا یہ فریق کا کام ہے
 کہ فریق بنانے کے لئے جو امور کا اندراج لازمی قرار پایا ہے ان کو درج کرے۔ عرض
 جہاں تک مواد موجودہ شل پر غور کرتا ہوں دیکھتا ہوں کہ مدعی کی یہ کوشش رہی
 ہے کہ مقدمہ مضر ضلالت میں پڑا رہے۔ علاوہ اس کے کہ عدالت کے حکم ترمیم
 کی تعمیل میں اس نے عداۃ تامل کیا۔ جب سربراہن اجرٹن نے حسب اشارہ فرمان
 مبارک مندرجہ ۲۶ رمضان المبارک ۱۳۲۹ء کو حکم دیا کہ وہ اپنے حسابات پیش
 کر کے متنازعہ رقوم کا تصفیہ کرائے اسنے اس ہدایت پر عمل کریشے بھی گریز کیا ایک
 اشارہ عدالت ابتدائی کے حکم ترمیم مورخہ ۱۳/۱۲/۲۹ء کو کی طرف بھی کیا جاتا ہے
 عدالت نے اس حکم کیا تھا یہ بھی حکم دیا تھا کہ مقدمہ ۲۹/۱۲/۲۹ء کو پیش ہو۔
 اس کے معنی یہ تھے جاتے ہیں کہ چونکہ ترمیم کی واسطے کوئی میعاد معین نہیں کی گئی
 تھی اس لئے مدعی ہر وقت ترمیم کر سکتا تھا۔ یہ عجیب بحث ہے اس لئے کہ حکم کا
 اشارہ یہی تھا کہ ۲۹ روز تک ترمیم ہو جانی چاہیے و نیز دفعہ ۵۹ ضابطہ دیوانی موجود
 ہے جس کی رو سے ترمیم کے واسطے چودہ روز مدت مقرر ہے مگر ترمیم ۲۵ دس
 سالہ من کو کی جانا بیان کیا جاتا ہے۔ یہاں بھی مدعی نے صرف عدالت کے
 احکام کی تعمیل ہی نہیں کی بلکہ ترمیم ناقص طور پر کی جو حافظ میعاد نہیں ہو سکتی
 ہنسی اصل اس حیثیت سے فریق نہیں بنائے گئے جس حیثیت سے ان کو عدالت
 میں آنا چاہیے تھا۔ ہم کسی طرح ایسے شخص کی جس کا طرز عمل ہمیشہ عدالت کے

تفتیش کے بعد جس قدر رقم گتہ دار کی واجب الادا ہوتی اور کردی لیٹوں گتہ دار کو دس ہزار سے زائد رقم مطالبہ رہا ایک عرصہ تک وہ علاقہ پانچگاہ میں درخواست پیش کرتا رہا۔ لیکن جب اسکو رقم نہ ملی تو اس نے بتاریخ ۱۲ اربابان سنگھ کے عدالتِ عالیہ کے فیصلہ استدائی میں دعویٰ رجوع کیا۔ عدالت ابتدائی نے دعویٰ بوجہ عروض تلافی خارج کیا۔ بعد ازاں اس کاٹھن سنگھ سے ہمیشہ نرا فہم اجلاس ابتدائی کی ڈگری بحال رکھی۔ اجلاس کاٹھن کی ڈگری کی بنا پر اس سے مدعی نے جوڈیشل کمیٹی میں درخواست کیا ہے۔

ہم نے لائق وکیل سرافح کی بحث سماعت کی۔ یہ مسئلہ ہے کہ کام ۱۲ رشتہ پرور سنگھ کو فہم ہو چکا تھا اور تفتیش کے بعد سنگھ نے اس علاقہ پانچگاہ کی جانب سے قطعی جواب میں لیا تھا کہ گتہ دار کی نوٹی اور رقم واجب نہیں ہے۔

ہم نے لائق وکیل سرافح سے دریافت کیا کہ علاقہ پانچگاہ کی کوئی تحریر ۱۲ رشتہ پرور کے بعد وصول ہوئی ہو تو اس کی طرف ہماری توجہ مبذول کرانی جاسکتی ہے انہوں نے جواب دیا کہ سنگھ کے بعد کوئی تحریر مثل میں نہیں ہے۔ ہم نے اس کے بعد سرافح علیہ کے لائق وکیل کی بحث سماعت کرنے کی ضرورت نہیں خیال کی اور بحث ختم کر دی گئی اس کے بعد سرافح کی جانب سے ایک درخواست پیش ہوئی کہ ان کو ایک سند پیش ہے کہ انڈیا کی طرف جوڈیشل کمیٹی کی طرف سے نازل ہوا ہے اس کا دیا جائے۔ ہم نے غلط فہمی سے ایک موقع پر یہاں مناسب خیال کیا۔ لیکن اس کا جانب سے تیار ہوا۔ یہ کاغذات طبع کر کے ایک دفعہ پانچگاہ میں پہنچے۔ یہاں پہنچے ہوئے تھے۔ ہم نہیں جانتے کہ کسی فریق کو اس طرح بلوئے کاغذات پیش کر کے کا موقع بحث ختم ہونے کے بعد دیا جاسکتا ہے۔ رونامہ موجود کے فائیسٹ و ملوئے میں سرکارِ مادی عارض ہے۔

بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ تشریف میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ سرافح خرچہ نامعلوم کیا جائے۔

وکن لارپورٹ جلد ۱ باب ۱۲۵ آئین دکن جلد ۱۰ سہ ماہیہ ۱۳۳۱ء

نظارہ دکن جلد ۱ باب ۱۲۵ آئین دکن جلد ۱۰

سرافح دیوانی جوڈیشل کمیٹی

دوناب ہائیم پار جنگ سپاہدار کان

راو سپاہور رامنا پللیا

(مدعی علیہ)

مراجع

بنام
(مدعی)

سماج اللہ خان

مراقبہ علیہ

ماہر فن کی رائے میں غلطی کا امکان۔ دستخط رسید مسلمہ دستخطوں سے جیسا گاہ نہ ہو نہ دیگر واقعات و قرائن سے دعویٰ مدعی ثابت ہو نہ کیا اثر۔ بحالت علالت دستخط میں فرق ہو نہ کیا امکان۔

واقعات۔ مدعی کا دعویٰ یہ تھا کہ مدعی علیہ نے مدعی سے قرضہ حاصل کیا اور رسید بھی لکھ دی مدعی کو اس سے انکار تھا اور رسید کے جعلی ہونے کا عذر تھا۔ رسید ماہر فن کے پاس روانہ کی گئی ماہر فن کی رائے ہوئی کہ وہ دستخط ہائے مسلمہ سے نہیں ملتی۔ تجویز ہوئی کہ (۱) اگر مدعی کے دعوے کی تائید شہادت و قرائن سے نہ ہو تو ماہر فن کی رائے ایک حد تک وقعت کی نظر سے دیکھی جاتی۔

(۲) ماہر فن کی رائے میں غلطی کا امکان ہے خاص کر رسید زمانہ علالت میں تحریر ہوئی ہے۔

منجانب مراجع رائے بشیشور ناتھ صاحب وکیل۔ منجانب مراقبہ علیہ مولوی سید عزیز حسن صاحب و مولوی شیخ احمد حسین صاحب و کلاہ فیصلہ۔ مدعی کے دعوے کا خلاصہ یہ ہے کہ مدعی علیہ نے اپنی لڑکی کی شادی کے اخراجات کے لئے بتاریخ ۲ اپریل ۱۹۱۸ء دو ہزار روپیہ اور بتاریخ ۲۶ اپریل ۱۹۱۸ء تین ہزار روپیہ قرض لئے اور تاریخ اٹھارہ گریپر ایک چھٹی ان رقوم کی بابت بحق مدعی تحریر کردی مگر مدعی علیہ باوجود طلب یہ روپیہ ادا نہیں کرتا لہذا اس کی بابت ڈگری دی جائے مدعی علیہ نے اپنے جواب میں روپیہ متدعیہ لینے اور چھٹی مورخہ ۲۶ اپریل ۱۹۱۸ء تکمیل کردنے سے قطعاً انکار کیا اور بیان کیا کہ فریقین نے شراکت میں ایک کتبہ لیا تھا جس میں نقصان ہوا اس کی تلافی کے لئے مدعی نے

مراقبہ بناراضی تجویز جسٹس متفقہ علالت الحالیہ مورخہ ۲۱ فروری ۱۹۳۳ء ان شعرا نیکہ مراقبہ منظور۔ دعوئی مدعی منہ خرچہ ڈگری کیا جائے۔

۱۳۳۳ھ
۸۴۳
شعبان
۱۳۳۳ھ
۸۴۳
۱۳۳۳ھ
۸۴۳
۱۳۳۳ھ
۸۴۳
۱۳۳۳ھ
۸۴۳

کیا ہے۔ حراغہ ان کے لائق وکیل کی بحث یہ ہے کہ اس مقدمہ میں پنڈت کیشو راؤ وکیل تھے جن کو آخری تاریخ کی اطلاع نہیں تھی اور وہ جوڈیشل کے مقدمات کی پیروی کے لئے چلے گئے تھے۔ پنڈت ایناوس راؤ وکیل نے حکام جلسہ متفقہ سے ایک حراغہ کی مہلت پندرہ سو سے مقدمات کی پیروی کر رہے تھے لیکن باوجود اس کے جب اس مقدمہ کا منبر آیا تو حکام جلسہ متفقہ نے صرف اس مقدمہ میں پنڈت کیشو راؤ وکیل کا قصور قائم فرما کر ان کی غیر حاضری میں یکطرفہ فیصلہ صادر فرمایا۔ حالانکہ جب وکیل سرافغان کو مہلت دی گئی تھی تو وکیل کا انتظار لازمی تھا جسکی تائید میں پنڈت ایناوس راؤ وکیل نے حلفنامہ پیش کیا ہے۔ مجلس عالیہ عدالت کو چاہئے تھا کہ درخواست شیخ فیصلہ یکطرفہ منظور کر کے فریقین کے مواجہ میں مقدمہ کا تصفیہ کرتی جو معقول وجہ پر مبنی تھی جس کے خلاف وکیل سرافغان علیہم کوئی بحث نہ کر سکے وکیل سرافغان کو مہلت دینے کے بعد مجلس عالیہ عدالت کا یکطرفہ فیصلہ صادر کرنا درست نہیں تھا۔ بلکہ وکیل کی واپسی تک کا انتظار کرنا چاہئے تھا۔

ہماری رائے میں سرافغان کی درخواست شیخ فیصلہ واجب اور وہ ایک موقع پانچے ضرور مستحق ہیں بغیر مقدمہ کے متعلق ہم کسی رائے کا اظہار کرنا نہیں چاہتے لہذا فیصلہ زیر اپیل لائق شیخ اور سرافغان قابل واپسی ہے تاکہ مجلس عالیہ عدالت فریقین کے مواجہ میں بلحاظ روایا و نفس مقدمہ کا تصفیہ کر سکے۔

ہم بنا پر ادب کے ساتھ پیشگاہ خصوصی میں یہ رائے عرض کرنے کی عزت حاصل کرتے ہیں کہ بنظوری سرافغان و بنسوجی فیصلہ زیر سرافغان مقدمہ مجلس عالیہ عدالت کے جلسہ متفقہ میں واپس کیا جائے تاکہ فریقین کے مواجہ میں فریقین کی بحث سماعت کرنے کے بعد فیصلہ صادر کرے بلحاظ حالات مقدمہ اس سرافغان کا خیرہ سرافغان علیہم ذمہ سرافغان عائد کیا جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱ باب ۳۳۳ صفحہ ۵۹۸ دکن لارپورٹ جلد ۲ باب ۳۳۳ صفحہ ۵۹۸

تعارف دیوانی جوڈیشل کمیٹی

سرافغان دیوانی جوڈیشل کمیٹی
باجلاس عالیجناب رائے میاں صاحب مشیر قانونی و نواب جیون یار جنگ بہادر

روپیہ کی رقم مدعی نے اس کو اس عرض سے دی تھی کہ وہ ایک گتہ کے معاملہ میں مدعی کی جانب سے ضامن ہوا، جب وہ معاملہ ضمانت بالآخر فسخ ہو گیا تو فریقین میں یہ تصفیہ ہوا کہ اس پانچزار روپیہ کی رقم کو معاملہ شرابکتی میں منتقل کر دیا جائے مگر یہ امر نہ شہادت سے ثابت ہی قرار پاتا ہے اور نہ قرین قیاس سے۔ کوئی شہادت مثل میں ایسی نہیں ہے جس کی بناء پر یہ قرار دیا جاسکے کہ اثدائہ قسم بنرض ضمانت مدعی نے مدعی علیہ کو دی تھی۔ اور نہ یہ ثابت کیا گیا ہے کہ کس ذمت مابعد پر فریقین میں کوئی ایسا تصفیہ ہوا کہ اس رقم کو کپاتہ شرابکتی میں منتقل کر دیا جائے اور قرائن بھی اس واقعہ مبینہ مدعی علیہ کے کسی طرح مؤید نہیں ہیں۔ اول تو یہ کچھ میں نہیں آتا کہ جب مدعی پانچزار روپیہ کی رقم داخل کر سکتا تھا تو اس نے کیوں بجائے اس کے کہ خود سرکار میں یہ رقم داخل کر دیتا یہ نسبت پیچیدہ طریقہ اختیار کیا کہ رقم مدعی علیہ کے حوالہ کی اور اس کی بنا پر مدعی علیہ سے ضمانت داخل کرائی دوسرے یہ بھی سمجھ میں نہیں آتا کہ اگر فی الواقع یہ رقم مدعی نے مدعی علیہ کے حوالہ خود اپنے فائدہ کے لئے کی تھی تو مدعی علیہ کو کیا ضرورت تھی کہ اس کی نسبت مدعی سے مطالبہ کرتا جیسا کہ مدعی علیہ کے فرزند کی چھٹی مورخہ ۲ اپریل ۱۹۱۸ء سے مترشح ہوتا ہے اور جس کی عبارت حسب ذیل ہے۔

”مہربانی کر کے حامل ہذا کے ذریعہ مبلغ دو ہزار روپیہ روانہ فرمائیے“ اور جس کا اظہار منشاء یہی معلوم ہوتا ہے کہ مدعی علیہ کی جانب سے خود اپنی کسی عرض کے لئے یہ رقم طلب کی گئی۔ ان امور کے مد نظر یہ بادر کرنے کی کوئی معقول وجہ نہیں پائی جاتی کہ حسب بیان مدعی علیہ یہ پانچزار روپیہ کی رقم مدعی نے مدعی علیہ کو اس عرض سے دی تھی کہ وہ مدعی کی جانب سے ضامن ہوا، اگر بالفرض مدعی علیہ نے اس بیان کو صحیح بھی خیال کیا جاسکے تاہم اس سے نتیجہ میں ایسی کی زیادہ تاکید نہیں ہوتی۔ یہ امر چند ان اہم نہیں ہے کہ مدعی علیہ نے یہ رقم اپنی لڑکی کی شادی کے لئے لی تھی یا بعاوضہ ضمانت اس کے پاس رکھی تھی یا نہیں۔ یہ مسئلہ ہے کہ ضمانت فسخ ہو چکی ہے اس لئے اگر بالفرض مدعی علیہ کے بیان کو صحیح بھی تسلیم کیا جائے تاہم یہ رقم لائق واپسی ہو چکی تھی۔ پس مدعی اس کی

یہ جہوٹا دعویٰ کر دیا ہے۔ ثبوت و تردید پیش ہونے کے بعد عدالت ابتدائی نے مدعی کے دعوے کو ثابت قرار دیا۔ اس کو قانع کیا مگر عدالتِ اعلیٰ نے اس کو وکری کیا یہاں تک کہ یہاں سے اس کا مدعی علیہ امراتہ جو ڈیشل کی بی بی بنی تھیں تصفیہ پیش ہے۔ سرائے کے جانب سے جو یہ دعویٰ اس امر پر کیا ہے کہ یہاں سے وہاں سے مدعی کی جانب سے مدعی کی پیش ہوتی ہے وہ آزاد نہیں ہے۔ نیز یہ کہ مدعی ہر حال پوری نے حیثیت نامہ سے یہ رائے دی ہے کہ جو دستخط اس پر ثبت ہو وہ مدعی علیہ کی سلمہ و متخلو نہ ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ ایسے امور میں جن کی بناء پر اگر مدعی کے بیان کی کافی طور پر دیگر واقعات و قرائن سے تائید نہ ہو تو سرائے کی بھت کو ایک حد تک وقعت کی نظر سے دیکھا جاسکتا ہے۔ مگر ہمارے نزدیک دیگر واقعات اور قرائن سے بیان مدعی کی اس طرح تائید ہوتی ہے کہ فی الجملہ معاملہ مدعی کو ثابت قرار دینے میں کوئی تامل نہیں ہوتا۔ خود مدعی علیہ کے بیان اور اس کے بھی لکھاتے سے یہ امر ثابت ہے کہ تاریخ ۲۱ اپریل ۱۹۱۱ء مدعی کی جانب سے دو ہزار روپیہ مدعی علیہ کو وصول ہوئے۔ نیز یہ کہ بتائیں کہ اگر یہ تاریخ ۲۱ اپریل ۱۹۱۱ء مدعی علیہ کو پہنچے۔ رقم آخری کر لی نسبت مدعی علیہ کی جانب سے ایک بھت یہ کہانی ہے کہ مدعی نے اس کے ایصال کی تاریخ ۲۶ اپریل ۱۹۱۱ء کو پہنچا دی ہے۔ ۲۵ اپریل ۱۹۱۱ء کو مدعی نے اس کے ایصال کی تاریخ ۲۶ اپریل ۱۹۱۱ء کو پہنچا دی ہے۔ مدعی دعویدار ہے کہ خود مدعی علیہ کے بیان غلطی سے جو یہ جائیداد مدعی علیہ کے پاس کے گئے اس کے بھی کھاتہ کے اندراجات اس نام سے پاں نہیں ہیں۔ ایسی غلطی میں یہ بعید از قیاس نہیں ہے کہ تاریخ کے ٹکٹ میں ایک روز کی غلطی وقوع پذیر ہوتی ہو اور فی الحقیقت یہ رقم ۲۶ اپریل ہی کو دی گئی ہو۔ یہ امر نہایت قابل غور ہے کہ مدعی علیہ نے اپنے جواب میں قطعاً انکار کر دیا ہے۔ حالانکہ جب یہ دو ہزار اور تین ہزار کی رقم خود اس کے بھی لکھاتے میں درج نہیں تو اس کو چاہیے تھا کہ اس کے متعلق مفصل جواب دے۔ دوران تحقیقات میں اس نے یہ بتلانے کی کوشش کی ہے کہ یہ پانچ ہزار

خرچہ خارج فرمایا جائے۔
دکن لابرپورٹ جلد ۳۲۷ صفحہ ۵۵۲ آئین دکن جلد ۳۲۷ باب ۳۷۹

مرافعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باجلاس عالیجناب نواب صدر یار جناب بہادر نواب میرزا یار جنگ بہادر
ونواب ناظر یار جنگ بہادر ارکان
فائل نمبر بیگم
مدعی علیہا

۱۳۳۱ھ
۱۳۳۲ھ
۱۳۳۳ھ
۱۳۳۴ھ
۱۳۳۵ھ
۱۳۳۶ھ
۱۳۳۷ھ
۱۳۳۸ھ
۱۳۳۹ھ
۱۳۴۰ھ
۱۳۴۱ھ
۱۳۴۲ھ
۱۳۴۳ھ
۱۳۴۴ھ
۱۳۴۵ھ
۱۳۴۶ھ
۱۳۴۷ھ
۱۳۴۸ھ
۱۳۴۹ھ
۱۳۵۰ھ
۱۳۵۱ھ
۱۳۵۲ھ
۱۳۵۳ھ
۱۳۵۴ھ
۱۳۵۵ھ
۱۳۵۶ھ
۱۳۵۷ھ
۱۳۵۸ھ
۱۳۵۹ھ
۱۳۶۰ھ
۱۳۶۱ھ
۱۳۶۲ھ
۱۳۶۳ھ
۱۳۶۴ھ
۱۳۶۵ھ
۱۳۶۶ھ
۱۳۶۷ھ
۱۳۶۸ھ
۱۳۶۹ھ
۱۳۷۰ھ
۱۳۷۱ھ
۱۳۷۲ھ
۱۳۷۳ھ
۱۳۷۴ھ
۱۳۷۵ھ
۱۳۷۶ھ
۱۳۷۷ھ
۱۳۷۸ھ
۱۳۷۹ھ
۱۳۸۰ھ
۱۳۸۱ھ
۱۳۸۲ھ
۱۳۸۳ھ
۱۳۸۴ھ
۱۳۸۵ھ
۱۳۸۶ھ
۱۳۸۷ھ
۱۳۸۸ھ
۱۳۸۹ھ
۱۳۹۰ھ
۱۳۹۱ھ
۱۳۹۲ھ
۱۳۹۳ھ
۱۳۹۴ھ
۱۳۹۵ھ
۱۳۹۶ھ
۱۳۹۷ھ
۱۳۹۸ھ
۱۳۹۹ھ
۱۴۰۰ھ
۱۴۰۱ھ
۱۴۰۲ھ
۱۴۰۳ھ
۱۴۰۴ھ
۱۴۰۵ھ
۱۴۰۶ھ
۱۴۰۷ھ
۱۴۰۸ھ
۱۴۰۹ھ
۱۴۱۰ھ
۱۴۱۱ھ
۱۴۱۲ھ
۱۴۱۳ھ
۱۴۱۴ھ
۱۴۱۵ھ
۱۴۱۶ھ
۱۴۱۷ھ
۱۴۱۸ھ
۱۴۱۹ھ
۱۴۲۰ھ
۱۴۲۱ھ
۱۴۲۲ھ
۱۴۲۳ھ
۱۴۲۴ھ
۱۴۲۵ھ
۱۴۲۶ھ
۱۴۲۷ھ
۱۴۲۸ھ
۱۴۲۹ھ
۱۴۳۰ھ
۱۴۳۱ھ
۱۴۳۲ھ
۱۴۳۳ھ
۱۴۳۴ھ
۱۴۳۵ھ
۱۴۳۶ھ
۱۴۳۷ھ
۱۴۳۸ھ
۱۴۳۹ھ
۱۴۴۰ھ
۱۴۴۱ھ
۱۴۴۲ھ
۱۴۴۳ھ
۱۴۴۴ھ
۱۴۴۵ھ
۱۴۴۶ھ
۱۴۴۷ھ
۱۴۴۸ھ
۱۴۴۹ھ
۱۴۵۰ھ
۱۴۵۱ھ
۱۴۵۲ھ
۱۴۵۳ھ
۱۴۵۴ھ
۱۴۵۵ھ
۱۴۵۶ھ
۱۴۵۷ھ
۱۴۵۸ھ
۱۴۵۹ھ
۱۴۶۰ھ
۱۴۶۱ھ
۱۴۶۲ھ
۱۴۶۳ھ
۱۴۶۴ھ
۱۴۶۵ھ
۱۴۶۶ھ
۱۴۶۷ھ
۱۴۶۸ھ
۱۴۶۹ھ
۱۴۷۰ھ
۱۴۷۱ھ
۱۴۷۲ھ
۱۴۷۳ھ
۱۴۷۴ھ
۱۴۷۵ھ
۱۴۷۶ھ
۱۴۷۷ھ
۱۴۷۸ھ
۱۴۷۹ھ
۱۴۸۰ھ
۱۴۸۱ھ
۱۴۸۲ھ
۱۴۸۳ھ
۱۴۸۴ھ
۱۴۸۵ھ
۱۴۸۶ھ
۱۴۸۷ھ
۱۴۸۸ھ
۱۴۸۹ھ
۱۴۹۰ھ
۱۴۹۱ھ
۱۴۹۲ھ
۱۴۹۳ھ
۱۴۹۴ھ
۱۴۹۵ھ
۱۴۹۶ھ
۱۴۹۷ھ
۱۴۹۸ھ
۱۴۹۹ھ
۱۵۰۰ھ

سید علی رضا
(مدعی)
حضانت - حق حضانت - حضانت کا تصفیہ بلحاظ اس قانون کے کیا جانا چاہیے جو یہی
تعلق نابالغ سے ہو۔ لڑکیوں کی حضانت کیلئے نانی قائم مقام مان متصور ہو نا حضانت
کے معنی اور فرق ماہین فقہ امامیہ و فقہ حنفی - گشتی نشان (+) مورخہ ۱۰ اراروی پشت
۱۲۹۶ ف کا مفہوم - مان باپ جس مذہب کے پابند ہوں ان کی پابند نا بالغ
متصور ہونا۔ دوران مرافعہ میں نابالغ بالغ ہو تو اس سے دریافت کیا جانا چاہیے
کہ وہ کس مذہب کی پیروی ہے۔

واقعات - سید علی رضائے اس بیان سے دعویٰ دائر کیا کہ اس کی دختر طاہرہ بیگم
معر ۳ سالہ بہ قبضہ مدعی علیہا ہے مدعی کو بلحاظ والد ہونے کے حق حضانت حاصل
ہے اس لئے اس امر کی ڈگری صادر کی جائے کہ طاہرہ بیگم اس کے قبضہ میں دی جائے
اور یہ قرار دیا جائے کہ نابالغ دختر کی حضانت کا حق مدعی کو ہے۔ مدعی علیہ کی جواب
دہی یہ ہوئی کہ مذہب حنفی کے رو سے نابالغ کی نانی یعنی مدعی علیہا کو حق حضانت
حاصل ہے۔ مدعی کو استحقاق نالاش نسبت حضانت حاصل نہیں ہے۔
عدالت دار افتخار بلکہ اور مجلس عالیہ عدالت سے اس بنا پر دعوت ڈگری
کیا گیا کہ نابالغ کا والد یعنی مدعی فقہ امامیہ کا معتقد ہے اور اسکی مان ہی اسی مذہب
کی پابند ہوتی۔ ایسی صورت میں حق حضانت کے تصفیہ کیلئے مذہب امامیہ کے

ناراضی مجوز خلع کامل عدالت عالیہ مورخہ ۵ ہر ۱۳۳۰ فی مشورہ انک ایل نا منظور خرچہ فریقین ہر فریق پری

پانچا مستحق قرار پاتا ہے۔ مگر مدعی علیہ کی جانب سے کہا جاتا ہے کہ اس کی بابت فریقین میں یہ تقاضہ ہوا کہ اس کو شراکت کے کہات میں منتقل کر دیا جاوے مگر اس بار سے میں کوئی ثبوت منجانب مدعی علیہ پیش نہیں ہو سکا ہے اور خود اس کا بیان ہی بنائیت متزلزل ہے۔ پس یہ واقعہ کسی طرح قابل تسلیم نہیں قرار پاتا۔ اس کے علاوہ یہ امر بھی غور ہے کہ مدعی علیہ کو بھی اس سے انکار نہیں ہے کہ یہ پانچزار روپیہ اس کے لئے واجب الادا ہے مگر وہ چاہتا ہے کہ اس کو شراکت کہات میں محروم کیا جائے۔ پناچہ مدعی کی جانب سے شراکت کی حساب نہیں کا بھی ایک علیحدہ دعوے اس وقت زیر تحقیقات ہے اور مدعی علیہ اس دعوے میں اس رقم کو محروم کرنا چاہتا ہے۔ ایسی صورت میں فی الحقیقت اگر مدعی علیہ نیک نیت ہے تو اس کو محلا کوئی زیادہ فرق بھی نہ پڑنا چاہیے خواہ رقم مذکورہ دعوے ہذا میں خوب ہو۔ خواہ دوسرے دعوے میں ان تمام امور کو پیش نظر رکھنے کے بعد جب ہم مدعی کی شہادت پر نظر ڈالتے ہیں تو ہم کو ریزید مورخہ ۲۶ اپریل ۱۹۱۵ء کو ثابت قرار دینے میں کوئی تامل نہیں ہوتا اور ماہر فن کی رائے کی نسبت ہمارا یہ خیال ہوتا ہے کہ اس میں ماہر موصوف کو تشامح ہوا ہے۔ یوں تو ہر ماہر کی رائے میں غلطی کا امکان موجود ہے اور مقدمہ ہذا میں ایک خاص امر قابل توجہ یہ بھی ہے کہ خود مدعی علیہ کا بیان ہے کہ وہ تکمیل رسید کے زمانہ میں علیل رہتا تھا اور یہ کہ علامت کے زمانہ میں جو تحریر کی جائے اور جو صحت کے زمانہ میں لکھا جائے ان دونوں میں بلحاظ فطرت بشری کچھ نہ کچھ فرق ہوتا قریب قریب ناگزیر ہے۔ پس ایسی تحریرات کی مطابقت میں غلطی کا امکان اور بھی زیادہ ہو جاتا ہے۔ اور تمام حالات اور دستخطات مابہ البیوت پر غور کرنے کے بعد ہم اپنے کو مجلس عالیہ سے اس خصوص میں مستفیق پاتے ہیں کہ باوجود ماہر کی رائے کے چھٹی مورخہ ۲۶ اپریل ۱۹۱۵ء کو تکمیل کردہ مدعی علیہ قرار دینا چاہیے۔ ایسی صورت میں مجلس عالیہ کے فیصلہ میں دست اندازی کی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی۔

بوجہ صدر ہم بارگاہ خداوندی میں بکمال ادب عرض کر چکے کہ سرافندہ ہذا

دوسری قسم کی ذات کی ولایت بغرض نکاح ہو اگر قی ہے جس کو جہتیر کے نام سے مسلم فقہ میں موسوم کیا گیا ہے۔

(۲) حق حضانت سے مراد کسی لڑکے یا لڑکی کو اس غرض سے اپنے قبضہ میں رکھنے کا حق ہے کہ قابض اس لڑکے یا لڑکی کو پرورش تربیت یا تعلیم کے فرائض کو ادا کرے۔

(۳) احکام فقہ امامیہ بابت حق حضانت ذکور کی جانب مائل ہیں فقہ حنفی کے احکام اناث کی جانب۔ البتہ لڑکی کی فقہ امامیہ میں ماں کو صرف سات برس کی عمر تک یہ حق دیا گیا ہے۔ لیکن اگر ماں نہ ہو یا لڑکی کی عمر سات برس تک پہنچ جائے تو باپ کا حق ہے لیکن فقہ حنفی کی رو سے ماں کے بعد نانی کا حق ہے۔

(۴) حق حضانت ایک ذاتی حق ہے یعنی یہ حق ایسا نہیں ہے جس میں کوئی قائم مقام کی بحث پڑے۔ ہماری سزاویہ ہے کہ صرف اسوجہ سے کہ ماں کو چند صورتوں میں حق حضانت حاصل ہے نانی ماں کی قائم مقام بنکر دعوت بابتہ حضانت نہیں کر سکتی۔

(۵) حق حضانت فقہ امامیہ کی رو سے اس وقت تک باقی رہتا ہے جب تک صغیر بلوغ اور سن شعور کو نہ پہنچ جائے۔

(۶) گشتی مجریہ عدالت عالیہ مورخہ ۱۰ ارادی پرست سلاٹ جس میں یہ بتلایا گیا ہے کہ اگر فریقین مسلمان ہیں تو شرع شریف کے بموجب فیصلہ ہوگا اصلی معنی یہ ہیں کہ مقدمہ زیر بحث سے شرع حنفی متعلق ہو تو اس کے بموجب اور اگر شرع امامیہ متعلق ہو تو اس کے بموجب فیصلہ ہوگا۔ اس گشتی کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ابغاٹا شرع شریف سے ہر صورت میں شرع حنفی مراد ہے۔

(۷) جب طرح سے وراثت کے معاملات میں تقسیم ترکہ اس شخص کے گھر ہی قوانین کے بموجب کیا جاتا ہے جس کا متروکہ زیر بحث ہے اسی طرح سے حضانت اور ولایت کے معاملات میں نابالغ کی ذات کے ولی کا انتخاب نابالغ کے مذہب کے مطابق ہونا چاہیے۔

(۸) نابالغ کا مذہب وہی سمجھا جائیگا جو اس کے والدین کا مذہب ہو۔

ہی احکام متعلق ہونگے لہذا ان احکام کے دائرہ کو حضانت کا حق حاصل ہے۔
جس کی ناراضی سے جوڈیشل کمیٹی میں مدعی علیہا کی جانب سے مراجعہ پیش ہوا۔
ذریعہ فتران واجب الاداعان مزنیہ ۲۹ رمضان المبارک ۱۳۴۵ھ کو اب صدر یار جنگ
کی رائے منظور فرمائی گئی۔

بجوتہ پہنچی کہ
از عالیجناب نواب صدر یار جنگ بہادر۔

(۱) شرع میں ولایت اور حضانت یہ دونوں حقوق صرف بچے کی جان و مال کی حفاظت
کے واسطے قائم کئے گئے ہیں۔ حق ولایت کا تعلق بچہ کے مال کی حفاظت و بقا ہے
و حق حضانت کا تعلق بچہ کی بدنی حفاظت اور پرورش ہے۔

(۲) جب یہ دونوں حقوق بچے کی خیر خواہی پر مبنی ہیں اور حق حضانت صرف بچہ کی
پرورش اور آسائش کے لئے قائم کیا گیا ہے تو اس حق کے متعلق فیصلہ کرتے وقت
بچے کے نفع کا پیش نظر رکھنا مقصد شرع کو پورا کرنا ہے ورنہ اصل مقصد شرع
شریف کا فوت ہو جائیگا۔

(۳) یہ بات عام فہم اور بالکل مطابق فطرت ہے کہ بچے کی خصوصاً لڑکی کی پرورش کی
اہلیت عورت میں بمقابلہ مرد کے زیادہ ہے اسلئے نابالغین کو خصوصاً لڑکیوں کو
عورت کی پرورش میں رکھنا چاہیئے۔

(۴) مان کے فوت ہو جانے کی وجہ سے ثانی اہلیت پرورش میں مان کی قائم مقام ہے۔
(۵) جوڈیشل کمیٹی کے تصفیہ کے وقت لڑکی کی عمر شرعاً بلوغت کی حد تک پہنچ چکی ہے
لہذا اس سے دریافت کر لیتا چاہیئے کہ وہ کس مذہب کی پیرو ہے اور جس مذہب
کی پیروی کرنا اقرار کرتے آئندہ اسی مذہب کے مطابق ظاہرہ بیگم کے متعلق احکام
صادر ہوں۔

عالی جناب نواب سرزاد یار جنگ بہادر و نواب ناظر یار جنگ بہادر۔

(۱) شرع محمدی کی خصوصیت ہے کہ اس میں نابالغ کی ذات کی ولایت کو دو حصوں
میں تقسیم کر دیا ہے۔ ایک تو نابالغ کی ولایت بمرض عیلم و حفاظت ہوا کرتی ہے
اور مسلم فقہ میں اسی قسم کی ولایت کا نام حفاظت ہے۔

رو سے وہ حضانت کا حق رکھتی ہیں لہذا لڑکی اگر اس کے پاس رہے۔
 واضح ہو کہ لڑکی غلطہ بیگم کے پاس لگی سال سے ہے۔ اس بارہ میں دو نون
 فقہوں کے احکام صاف ہیں۔ مان کہ سر جا۔ نے پرفورمیشنل کے مطابق نانہ کو حق
 حضانت (پرورش) حاصل ہے۔ انا مینہ ثقہ میں اس حالت میں یہ حق باپ کو
 دیا گیا ہے۔ لیکن صرف یہ ہے کہ موجودہ صورت میں فیضانہ کسرا ثقہ کے مطابق
 کیا جائے۔

شروع میں ولایت اور حضانت یہ دونوں حق صرف بچے کی جان و مال کی
 حفاظت کے واسطے قائم کئے گئے ہیں۔ حق ولایت کا تعلق بچہ کے مال کی حفاظت
 و بقا سے ہے۔ اور حق حضانت کا تعلق بچے کی بدولت حضانت و پرورش سے ہے۔
 جب یہ دونوں حق صرف بچے کی خیر خواہی پر مبنی ہیں، اور حق حضانت صرف
 بچے کی پرورش و آسائش کیلئے قائم کیا گیا ہے تو اس حق کے تعلق فیصلہ کرتے
 وقت بچے کے نفع کا پیش نظر رکھنا مقصد شرع کو پورا کرنا ہے ورنہ اصل مقصد
 شرع شریف کا فوت ہو جائیگا۔

یہ بات عام فہم اور بالکل مطابق فطرت ہے کہ بچے کی خصوصاً لڑکی کی پرورش
 کی اہلیت عورت میں بمقابلہ مرد کے زیادہ ہے۔
 شرع شریف نے بھی اس کو تسلیم کیا ہے۔
 سچا بچہ امام زلیخا تبیین الحقائق میں فرماتے ہیں۔

ان الصغار لما عجزوا عن مصالحهم جعل الشرع ولايتهم الى غيرهم وجعل الحضانه
 الى الامهات لانهم الشفق والرفق واقدر واصر على التحمل المشاف بسبب الولد
 على طول الاعصار وافرغ للقيام بمجد متہ فکان فی نفوسهم الحضانه
 اليهم وغيرها من المصالح الى الاباء زيادة منفعة على الصغیر فکان
 حسنا وانظر للصغير فکون مشروعا۔

ترجمہ: ”چونکہ بچے اپنی ضرورتیں خود پوری کرنے سے عاجز ہیں لہذا شرع نے
 ان کا اہتمام و مدد کرنے کے سپرد کیا ہے۔ اور پرورش کرنا حق ماؤں کو دیا ہے
 اور یہ اس وجہ سے کہ بچے میں زیادہ شفیق زیادہ نرم دل ہوتی ہیں اور جو تحقیق

(۹) ہر مسلم کو حق ضمانت کے نفاذ یا تعمیل کرانے کے لئے مالک غروسہ سرکار عالی میں دو طریقے بتائے گئے ہیں ایک طریقہ قویہ ہے کہ پٹنری دعویٰ نہ کرے۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ تحت قانون ولایت کارروائی کرے۔ ضابطہ بدل دینے سے بچائے درخواست سٹریٹیکٹ ولایت پیش کر چکے پٹنری دعویٰ کرنے کی وجہ سے مدعی کی

شرعی ضمانت میں فرق نہیں ہو سکتا۔
منجانب سرافعہ مولوی محمد اصغر صاحب کونسل۔
منجانب سرافعہ علیہ کوئی حاضر نہیں۔

نواب صدر پارچنٹ بہادر رکن۔ اس مقدمہ کے مفصل واقعات میرے فاضل شریک اپنی رائے میں لکھ چکے ہیں اس لئے مجھ کو ان کے بیان کر نیکی نہیں۔

میرا اختلاف رائے اپنے فاضل شرکاء سے اس تجویز میں ہے کہ مقدمہ ہذا میں حق ضمانت کا فیصلہ کس مذہب کے مطابق کیا جائے۔ فقہ حنفی کے بموجب یا فقہ امامیہ کے مطابق۔

میرے دونوں فاضل شریکوں کی رائے کار حجان اس طرف ہے کہ فقہ امامیہ کے مطابق ہو۔

میری رائے میں فقہ حنفی کے مطابق ہونا مناسب ہو گا۔

میری رائے کے وجوہ حسب ذیل ہیں۔

اس مقدمہ کے فریقین میں سے مدعی سید علی رضا امامیہ مذہب کے پیرو ہیں اور فاطمہ بیگم مدعی علیہا حنفی المذہب ہیں۔ چونکہ فاطمہ بیگم نے بار بار اور علانیاً یہ بیان کیا ہے کہ وہ حنفی ہیں تو ان کو حنفی تسلیم کرنے میں کوئی تاہل نہیں ہو سکتا۔ دونوں میں نزاع ایک لڑکی طاہرہ بیگم کی ضمانت کی بابت ہے۔

سید علی رضا اس کے باپ ہیں۔ اور فاطمہ بیگم نانی۔ لڑکی کی مان و غات پا چکی ہے۔ باپ اس امر کے دعوے دار ہیں کہ فقہ امامیہ کی رو سے طاہرہ بیگم کی ضمانت (پرورش) کا حق ان کو حاصل ہے لہذا لڑکی ان کو دیوادی جائے فاطمہ بیگم لڑکی کی نانی اس امر کی مدعی ہیں کہ نانی ہونے کی وجہ سے فقہ حنفی کی

۱۲۹۔ من عدالت دارالقضاء میں اس بیان سے دائرہ کیا کہ مدعی کی دفتر طاہرہ کی غیروعدی کے وقت تیس سالہ دوین باز کی تھی۔ اس کی مان زہرہ بیگم یعنی مدعی کی زور کا انتقال ہو گیا ہے۔ مدعی علیہا نے فاطمہ بیگم سے طاہرہ بیگم کو اپنے قبضہ میں کر لیا ہے۔ مدعی کے پاس بھیجنے سے انکار کرتی ہیں اس لئے دائرہ کیا ہے کہ

الف۔ یہ قرار دیا جائے کہ مدعی کی دفتر طاہرہ بیگم نابالغہ کی حضانت کا حق مدعی کو حاصل ہے اور

ب۔ ”طاہرہ بیگم نابالغہ مدعی علیہا سے مدعی کو ملائی جائے“

ابتداء میں دو عوٹے لکھی اشخاص پر یہ بات تیار لیکن بعد کو ناظم جوابدہی صرف فاطمہ بیگم کے مقابلہ میں دو عوٹے فائز رہا۔ فاطمہ بیگم کی جوابدہی یہ تھی کہ وہ حنفی المذہب ہیں۔ مدعی کو حق حضانت حاصل نہیں ہے بلکہ مدعی علیہا بیگم طاہرہ بیگم نابالغہ کی نانی کو یہ حق حضانت حاصل ہے۔ دوران مقدمہ میں وینر عمارت رو برو یہ تسلیم کیا گیا کہ یہ نابالغہ یعنی مدعی کا مذہب امامیہ ہے۔ زہرہ اور نابالغہ یعنی زہرہ بیگم کا مذہب امامیہ تھا۔ یہ بھی تسلیم ہے کہ دو عوٹے کے وقت طاہرہ بیگم نابالغہ کی عمر تیس سال و س ماہ کی تھی۔ عدالت دارالقضاء میں نزاع اصل دو امور متزاعی تھے ایک یہ کہ فاطمہ بیگم مدعی علیہا کا مذہب امامیہ ہے یا حنفیہ کیونکہ مدعی کا یہ بیان ہے کہ نابالغہ بیگم مدعی علیہا کا مذہب امامیہ ہے یا حنفیہ ہے صرف اس مسئلہ کے لئے اعتراض کیلئے وہ حنفی تھی۔

دوسری بحث یہ تھی کہ بحالات متذکرہ بالا شرعاً مدعی کو حق حضانت

حاصل ہے یا فاطمہ بیگم مدعی علیہا کو۔

اثر یہ ہے یا رجحان ہے اور ناظم دارالقضاء نے یہ تجویز کیا کہ جب یہ مسئلہ ہے کہ نابالغہ کی مان اور باپ دونوں امامیہ مذہب کے ہیں تو نابالغہ ہی اپنی مان اور باپ کے مذہب کے تابع متصور ہوگی لہذا حق حضانت کا تقاضہ فقہ مذہب امامیہ کی رو سے کرنا چاہیے اور فقہ امامیہ کی رو سے اس عمر کی لڑکی کا حق حضانت دارالاموال کو حاصل ہوتا ہے۔ مان کی عدم موجودگی میں باپ کو حاصل ہوتا ہے لہذا مدعی کے حق میں ڈگری حق حضانت دلا جائے

عرصہ ہرگز تک بچہ کی پرورش کی وجہ سے برداشت کرنی پڑتی ہیں اپنی زیادہ صلاح و قادر ہوتی ہیں۔ نیز ان کو خدمت کرنیکی فرصت بھی زیادہ ہوتی ہے لہذا حق پر ان کو دینے میں اور اس کے سوا دوسری ضرورتوں کو باپوں کے سپرد کرنے میں بچے کا زیادہ نفع ہے۔ پس ایسا کرنا بچے کے حق میں بہتر و ادنیٰ ہے اس وجہ سے مشروع ہوا ہے۔

جب حق حضانت قائم کرنے سے شارع کا مقصود بچے کی پرورش و آسائش ہے اور اس خدمت کو عورت بمقابلہ مرد کے زیادہ خوبی سے انجام دے سکتی ہے تو جملہ اس رائے کے قائم کرنے میں تامل نہ ہونا چاہیے کہ اس مقدمہ میں بھی طاہرہ بیگم کا نفع اس میں ہے کہ وہ عورت کی آغوش شفقت میں پرورش پائے اور وہ اسی حالت میں ہو گا کہ ایک فریق مقدمہ غلطہ بیگم کی درخواست کے بموجب فقہ حنفی پر عمل ہو۔ خصوصاً صاحب حالت یہ ہے کہ مان کے فوت ہو جائیگی وجہ سے نانی اہلیت پرورش میں مان کی قائم مقام ہے اور اس لحاظ سے ہم کہہ سکتے ہیں کہ طاہرہ بیگم کے والدین میں مذہب کا اختلاف ہے۔ فقہ حنفی کی حضانت کا حق مان کے فوت ہو جانے پر نانی کو دیا ہے باپ کو نہیں دیا۔ لہذا میری رائے میں مدعی علیہا غلطہ بیگم کو طاہرہ بیگم کی پرورش یعنی حضانت کا حق دیا جائے نہ اس کے باپ سید علی رضا کو۔

اس طرح میری رائے فاروق یار جنگ بہادر کی رائے کے مطابق ہے یہ بات فریقین کو تسلیم ہے کہ طاہرہ بیگم ۲۲ فروری ۱۹۳۸ء کو پیدا ہوئی اس لحاظ سے اب اسکی عمر گیارہ سال چھ ماہ سات دن کی ہے۔ شرعاً وہ بالغ ہو چکی۔ مدت حضانت ختم ہوئی۔ اب اپنے مذہب کے متعلق وہ خود کہہ سکتی ہے کہ کس مذہب کی پیروی ہے لہذا اس سے دریافت کر لیا جائے کہ وہ کس مذہب کی پیروی ہے اور جس مذہب کی پیروی ہو نیکانہ اقرار کرے آئندہ انھی مذہب کے مطابق طاہرہ بیگم کے متعلق احکام صادر ہوں۔

نواب سرزا یار جنگ بہادر و نواب ناظر یار جنگ بہادر ارکان مشفق الترائے۔ سید علی رضا نے یہ دعویٰ اپنی خوشناس غلطہ بیگم پر

معلوم ہوتا ہے۔

(۱) فقہ حنفی حضانہ سے کیا مراد ہے۔

(۲) ایسی چیز سے مراد ہے جو کہ اس مندر کی ہے فقہ حنفی و فقہ امامیہ میں حق حضانہ کی بات نہ کیا فرمائی ہے۔

(۳) اس میں مقتضیہ کے خلاف حالہ کے ان کے مقتضیہ امامیہ کے بموجب فیصلہ کرنا چاہیے

یافقہ حنفی کے بموجب۔

(۴) مدعی کو حق حضانہ حاصل ہے یا نہیں۔

(۵) جو بکری عدالت و در داغ سے مراد ہے اور جہاں کی ہے اور جہاں کو عدالت العالیہ کے جلسہ کالمہ کے خیال رکھنا تھا اور ایسا ہی بنانا چاہیے یا نہیں۔

اسراول کے متعلق ہے یا حضانہ سے کیا مراد ہے۔ فقہ حنفی و امامیہ میں کوئی فرق نہیں معلوم ہوتا۔ فقہ حنفی میں تخریر انا بشار ایک مستند تصنیف سمجھی جاتی ہے جس پر علامہ ابن سنیہ سنہ ۷۰۰ میں ایک شرح لکھی جو کہ در المختار کے نام سے موسوم ہے۔ اس میں اختلاف کی محمد امین شامی نے سنہ ۱۲۳۲ میں ایک شرح لکھی جو کہ در المختار کے نام سے موسوم ہے۔ غایت الاوطار در المختار کا اردو ترجمہ ہے۔

فقہ حنفی کی بہت سے مستند تصانیف ہیں۔ فقہ امامیہ کی مشہور تصنیف جو امیر الکلام

سید محمد حسین نے سنہ ۱۲۰۰ میں تصنیف کیا جو کہ درمحل شرایع الاسلام کی شرح ہے جس کی تصنیف کو تقریباً چھ سو برس ہوئے اور درمحل الاحکام

شرایع الاسلام کا اردو ترجمہ ہے جس کے حاشیہ پر شرایع الاسلام کی جلی عبارت درمحل ہے۔ ہم ان کتابوں کا بھی حوالہ دینگے لہذا انکی نوعیت یہاں کر دینی

مصنف درمختار نے لفظ حضانہ کی یہ تعریف کی ہے۔ الجبضات فی بفتح الحاء و کسر صا تویۃ الاول (۱) ملاحظہ ہو در المختار جلد دوم صفحہ ۴۴۲ مطبوعہ مصر غایت الاوطار جلد دوم صفحہ ۲۳۷ مطبوعہ بریلی۔ یعنی حق حضانہ سے

ادنا کی تربیت کرینا کا حق مراد ہے۔

مصنف جو امیر الکلام نے حق حضانہ کی تعریف حسب ذیل کی ہے

واما الحضانۃ بالفتح و الکسر فتعنی کما فی القواعد و المالک و لایاتہ

نابالغہ کی اس شرط سے صادر کروی کہ مدعی لکھیا نانی کو بھی لڑکی سے ملنے
کئی اجازت دی جائے بلکہ باپ کو پاپتے کہ نانی کے پاس وقتاً فوقتاً بھیج دیا
کبرین۔

اس وگرنی کے خلاف فریقین نے غمے مجلس عالیہ عدالت میں مرافقہ دائر کیا۔
مدعی نے اپنے مرافقہ میں یہ استدعا کی کہ ناظم دارالقضاء کو حق حضانت پر
شرط نہ لگانا چاہیے تھا اور مدعی علیہا نے اپنے مرافقہ میں یہ بیان کیا کہ مدعی
کو حق حضانت ہی نہیں ہے۔ اولاً یہ مقدمہ جلد متفقہ میں پیش ہوا جس کے
اراکین فاروق یار جنگ و جبار یار جنگ تھے۔ حق حضانت کے متعلق ان میں
اختلاف آرا ہوا۔ فاروق یار جنگ نے یہ تسلیم کیا کہ نابالغہ کی مان اور باپ
دونوں مذہب امامیہ سے ہیں اور ایسی صورت میں یہی قیاس کیا جائیگا کہ نابالغہ
کا مذہب وہی ہے جو کہ اس کے ابوین کا ہے اور گو کہ باپ کا حق حضانت بمقابلہ
نانی کے حق حضانت کے سرخ ہوتا ہے لیکن اس مقدمہ سے فقہ حنفی کے
متعلق کرنے میں کوئی امر مانع نہیں ہے اور چونکہ فقہ حنفی کے رو سے نانی کا
حق سرخ ہے لہذا دعویٰ مدعی قابل اخراج ہے۔ برخلاف اس کے جبار یار
نے یہ رائے ظاہر کی کہ جبکہ فریقین کو یہ تسلیم ہے کہ نابالغہ کے والدین کا
مذہب امامیہ ہے تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ اس مقدمہ کا فیصلہ فقہ امامیہ کے
بموجب کیوں نہ کیا جائے۔ نانی کے مذہب کا اثر اس مقدمہ پر نہیں پڑ سکتا
اس اختلاف آراء کی وجہ سے تحت دستور اہل عدالت عالیہ یہ مقدمہ
جلد کا بلہ کے رو برو پیش ہوا جس میں جیون یار جنگ رکن ہر دو اراکین مذکور
بالا مختلف الاثر کے ساتھ شریک ہوئے۔ جیون یار جنگ نے اصل امور خدائی
کے متعلق جبار یار جنگ کی رائے سے اتفاق کیا اور یہ تجویز کی کہ اویب
یار جنگ کی رائے صحیح ہے نتیجہ یہ ہوا کہ ناظم دارالقضاء کا فیصلہ کمال ہوا۔
فاطمہ بیگم کی جانب سے جوڈیشل کمیٹی میں مرافقہ دائر کیا گیا ہے۔ مرافقہ
علیہ کی جانب سے تدریج پیشی ہو کر ہو چو نہ تھا لہذا ہم نے یک طرفہ بحث سماعت کی بحث
سماعت کرنے کے بعد اب امور ذیل کے متعلق اظہار رائے کرنا ضروری

کیا گیا ہے (۶) ملاحظہ ہو محمد بن لاسوفی زین صاحب طبع پیغم ص ۹۹۔
 ان تمام ضمانتیں ہیں یہ مبرسج ہوتا ہے کہ اگر اتفاقاً کا لحاظ کیا جائے
 اور صرف اصلی معنی و مفہوم کو پیش نظر رکھا جائے تو حق ضمانت سے مراد کسی
 لڑکے یا لڑکی کو اس غرض سے اپنے پیغم میں رکھنے کا حق ہے کہ قابض اس
 لڑکے یا لڑکی کی پرورش و تربیت یا تعلیم کے فرائض کو ادا کرے۔
 دوسرا امر غور طلب یہ ہے کہ ایسی صورت میں جو کہ اس مقدمہ کی ہے فقہ حنفی
 و فقہ امامیہ میں حق ضمانت کی بابت کیا فرق ہے متعدد صورتوں کو جن میں حق
 ضمانت نافذ کیا جاسکتا ہے بحث میں لانا غیر ضروری ہے۔ صرف اس صورت
 پر غور کرنا کافی ہوگا جس میں ایک نابالغ لڑکی ہو و مان سرگئی ہو۔ بلکہ اور
 ثانی زیدہ ہوں اور ان دونوں میں حق ضمانت کی نزاع ہو جو صورت
 کہ اس مقدمہ کی ہے۔ چونکہ حق ضمانت عطا کر سکی اصلی غرض یہ ہوا کرتی
 ہے کہ لڑکے یا لڑکی کی پرورش اور تربیت و تعلیم ہو لہذا ظاہر ہے کہ جو
 جن اسکی عمر بڑھتی جا سکی خود مان باپ کے حق ضمانت میں لحاظ ان
 فرائض کے ادا کرنے کی اہلیت کے جو کہ مختلف الجھن ہونے کی وجہ
 سے مان باپ کو قدرتا حاصل ہیں رڈ و بدل ہوتا جائیگا۔ مثلاً فقہ امامیہ
 میں قول اظہر یہ ہے کہ لڑکی کی صورت میں مان بیٹی کی ضمانت کے لئے
 (۱) برس تک احق ہے۔ سات برس کے خود مان کی زندگی میں لڑکی کی
 ضمانت کا حق بھی باپ ہی کو حاصل ہو جاتا ہے۔ بشرایع الاسلام کی اصلی
 عبارت کا جو ترجمہ و رایع الاحکام میں ہے اسکی عبارت حسب ذیل ہے۔
 ”حضانۃ لڑکے کی تربیت اور پرورش کرنا“ پس مدت رضایع
 میں حضانۃ اولاد کیلئے مان احق ہے لڑکا ہو یا لڑکی بشرطیکہ مان حرہ مسلمہ
 ہو اور کنیزہ کا فرہ کیلئے موجودگی مسلم میں حضانۃ نہیں ہے اور بعد اختتام
 ایام رضایع کے باپ بیٹے کی اور مان بیٹی کی حضانۃ کے لئے سات
 برس تک احق ہے اور بر بنار ایک قول کے نو سال تک اور ہونیکے
 ایک قول کے تا بہ عقد مان کو حق حضانۃ حاصل رہتا ہے لیکن قول

وہ سلطانہ و علی تو بیستہ (الطفل ۲۱) ملاحظہ ہو جو اس کلام مطبوعہ ایران صفحہ ۸۴ م ۲۔

یعنی حضانت بچہ کی پرورش پر تسلط و ولایت کا نام ہے۔
 مسٹر امیر علی نے "حضانت" کا ترجمہ *The Custody of Children* کیا ہے یعنی بچوں کو قبضہ میں رکھنے کا حق (۲۲) امیر علی جلد دوم طبع سویم صفحہ ۲۸۸ فیض بدرالدین طیب جی پور لفظ "حضانت" کا مفہوم "سراپنا مصلحت" یعنی ذات پر قبضہ رکھنا سمجھتے ہیں، اور ان کی رائے میں دراصل یہ ذات کی ولایت ہے جس کو شرعی کتب نے "حضانت" کے نام سے موسوم کیا ہے (۲۴) ملاحظہ ہو محمد بن لامولفہ بدرالدین طیب جی طبع دوم صفحہ ۲۷۹ دفعہ (۲۳۱)۔

حسین عبدالرحیم نے اپنی کتاب اصول فقہ حنفی میں ولایت کی تعریف اس طرح سے کی ہے کہ یہ ایک حق ہے جس کی بنیاد پر ایک شخص کو یہ اختیار ہوتا ہے کہ وہ ایسے دوسرے شخص کی ذات اور جائداد پر اختیار و قابو رکھے جو کہ اپنے معاملات کو نہیں سمجھ سکتا۔ اس میں کسی شخص کی ذات پر قبضہ رکھنے کا حق بھی شامل ہے۔ البتہ یہ ممکن ہے کہ ذات کا ولی ایک شخص ہو اور جائداد کا ولی دوسرا شخص ہو۔ اسی ذات کی ولایت کے تحت انھوں نے حضانت کے مسئلہ کو سمجھایا ہے (۲۵) ملاحظہ ہو عبدالرحیم کی جو رس پر ڈش حنفی مطبوعہ سال ۱۹۱۷ء صفحہ ۱۴۲۔

سر رولینڈوسن کی رائے میں ذات کی ولایت کو جائداد کی ولایت سے علیحدہ رکھنا مناسب ہے۔ یہ فرق ہندوستان کے قوانین نافذ و غیر انگریزی و دین بلاین بھی موجود ہیں۔ لیکن شرع محمدی کی یہ خصوصیت ہے کہ اس میں نابالغ کی ذات کی ولایت کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا ہے۔ ایک تو نابالغ کی ولایت بغرض تعلیم و حفاظت ہوا کرتی ہے یعنی بغرض "Custody and education" اور ان کے خیال میں مسلم فقہ میں حضانت اسی قسم کی ولایت کا نام ہے۔ دوسری قسم کی ذات کی ولایت بغرض نکاح ہوا کرتی ہے جس کو جبر کے نام سے مسلم فقہ میں ہوتا

اس زمانہ میں برٹش انڈیا کے ہائیکورٹس کا یہ قاعدہ تھا کہ مسائل شرعی پر قاضی القضا کی رائے لیکر جو کہ امور فقہی پر عالم مجتہد سمجھے جاتے تھے تصفیہ کیا جاتا تھا۔ چنانچہ اس مقدمہ میں بھی قاضی القضا نے یہ رائے دی کہ شریعہ امامیہ کی رو سے جب لڑکی کی عمر (۷) برس سے تجاوز ہو جائے تو باپ کو یہ حق ہے کہ مان سے اپنی لڑکی کو لے کر چنانچہ ہائیکورٹ کے باپ کا دعویٰ ڈگری کر دیا۔ کیونکہ لڑکی کی عمر (۷) برس کی قرار پائی۔ (۱۰) ملاحظہ ہو مسماۃ راج بیگم بنام رمضان میں مفصلہ ۲۳ جنوری ۱۹۶۵ء (مندر جہ ۲) دیکھی روورٹر صفحہ (۷۶)۔

ایک اور مقدمہ سنہ ۱۹۵۷ء میں کھڑا ہائیکورٹ کے روور پیش ہوا جس میں ایک لڑکی کے حق حضانہ کی بابت اس کے مان اور باپ میں نزاع تھی۔ فی تحقیق مشیو مذہب رکھتے تھے۔ جو نیز یہ کیا کہ چونکہ لڑکی کی عمر (۷) برس کی ہو گئی ہے لہذا بمقابلہ مان کے باپ کو یہ حق حاصل ہے کہ لڑکی اپنے قبضہ میں رکھے (۱۱) ملاحظہ ہو مقدمہ لارڈی بیگم بنام محمد امیر خان مفصلہ ۶ جون ۱۹۵۷ء مندر جہ ندین لارپورٹ (۱۴) غلطہ صفحہ ۶۱۵۔

ان نظائر و کتب فقہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اگر مذہب ہر بیگم یعنی نابالغہ کی مان بردہ ہو تو اس اور نزاع در میان مدعی اور مذہب ہر بیگم کے ہوتی تو فقہ امامیہ کی رو سے حق کے روز مدعی باپ کا حق بمقابلہ مان کے بھی سرخ ہوتا کیونکہ اب نابالغہ کا ہر مسئلہ طور سے زائد از سات سال ہے و لیکن یہ ہے کہ کیا نانی کو مان سے زیادہ حق حاصل ہو گیا۔

سنہ ۱۹۱۳ء میں ایک مقدمہ الہ آباد ہائیکورٹ میں پیش ہوا جس میں نابالغہ (عمر ۱۳) برس کی تھی اور نزاع لڑکی کے باپ اور نانی میں تھی جیسی کہ اس مقدمہ میں ہے اس میں بھی یہی تجویز پایا کہ بمقابلہ نانی کے باپ کا حق سرخ ہے (۱) ملاحظہ ہو مقدمہ سلیم النساء بنام سعادت حسین مفصلہ ۱۳ مئی ۱۹۱۳ء مندر جہ بین لارپورٹ (۳۶) الہ آباد صفحہ ۶۶ م۔

یہی رائے ہرما کے ایک مقدمہ میں بھی ظاہر کی گئی (۳) ملاحظہ ہو آل انڈیا منیجین رائڈس ابتدا سے ۱۹۱۳ء تا ۱۹۱۹ء سیول جلد ششم کالم (۴۵۰)۔

اول اظہر ہے اور بعد اُس کے لڑکے کی حضانت کا استحقاق بھی باپ ہی کو رہیگا (۱) ملاحظہ ہو ردائع الاحکام جلد اول مطبع حیدری صفحہ ۳۰۳۔
جس عربی عبارت کا یہ ترجمہ ہے وہ ردائع الاحکام کے حاشیہ پر درج ہے۔

مضعنہ جو اہر الکلام کی رائے حسب ذیل ہے۔
فاما اذا فصل الاول والقضت من تراضا عتہ فالوالد الحق بالذکر والامرا حق بالانثی حتی تبلغ سبع سنین۔ (۲) ملاحظہ ہو تہذیب
مطبوعہ ایران صفحہ ۲۴۹ یعنی جبکہ مدت رضاعت ختم ہو جائے تو لڑکا باپ
کی حضانت میں آجائیگا اور لڑکی سات سال کی ہوئے تک ماں کی حضانت
میں رہے گی۔

فیض بدر الدین طیب جی نے اپنی کتاب میں بکراۃ کتب اثنا عشریہ یہ
رائے قائم کی ہے کہ ماں کو اپنی لڑکی پر حق حضانت (۳) برس تک حاصل
رہتا ہے اور بعد (۴) برس کے یہ حق حضانت باپ پر منتقل ہو جایا کرتا ہے
اور اگر ماں زندہ نہ ہو تو لڑکی کا حق حضانت ابتداً ہی سے باپ کو ہوا کرتا
ہے خواہ لڑکی کی کچھ ہی عمر ہو۔ (۵) ملاحظہ ہو پیر شہر آشوب تہذیب و تفسیر
فیض بدر الدین طیب جی مطبع دوم صفحات ۲۸۵ و ۲۸۶ و نوادر و تہذیب
دوم ۲۴۴ نوٹ تحت۔

”تم ہمارے ساتھ رہو“

انگریزی کتب کا زیادہ حوالہ دینے کی ضرورت نہیں اس قدر لکھنا کافی ہے کہ
امیر علی۔ ملا۔ بیٹی۔ ولسن۔ میا کٹاؤن۔ و ستر عبد الرحیم دقیدہ جمنون۔
شرع اسلام پر عالمانہ تصانیف لکھی ہیں سب سے پہلی رائے قائم کی ہے
کہ لڑکی کا حق حضانت باپ کو ماں کے مقابل میں ہے تا بانو کی سات برس
کی عمر کے بعد فقہ امامیہ کے رو سے حاصل ہو جایا کرتا ہے۔ (۶) زمین ایک
مقدمہ کلکتہ ہائیکورٹ میں پیش ہوا جس میں ایک شیعہ باپ نے اپنی بیوی
کے مقابلہ میں لڑکی کے دلا پاسے کا دعویٰ اسی حق حضانت کی بنیاد پر کیا

”نیز ان حقوق و فرائض میں جو متعلق بہ امور مذہبی ہو اگر فریقین ہنود ہوں تو ظاہر کے نام موجب اور اگر مسلمان ہیں تو شرع شریف کے موافق حقوق کا فیصلہ ہونا چاہیے“ (۱۶) ملاحظہ ہو مجموعہ کشیات دیوانی حصہ بات اول دو دیمین البتہ ۱۶ ص ۱۳۱۲

فریقین مسلمان ہیں لہذا اس میں تو شک نہیں کہ فیصلہ شرع شریف کے موافق ہو گا مگر اس مادہ میں چونکہ فقہ حنفی و امامیہ میں اصولی فرق ہے ایک کی رو سے مدعی مستحق قرار پاتا ہے اور دوسرے کی رو سے مدعی علیہا لہذا اس کا طے کرنا ضروری ہے کہ کون سی فقہ متعلق کرنا چاہیے۔ ہمارے رو برو مدعی علیہ کے کونسل نے تسلیم کیا کہ نابالغ کی ماں اور باپ دونوں شیعہ مذہب ہیں یہ فقہی اصول بھی قرین عقل ہے کہ صغیر ہمیشہ اپنے والدین کے مذہب کا تابع سمجھا جائیگا۔

الصغیر تتبع الابویہ او اھل عھدہ (۱۷) ملاحظہ ہو رد المحتار جلد دوم

صفحہ ۵۳۔

یعنی صغیر اپنے والدین کے مذہب یا ان میں سے کسی ایک کے تابع ہو گا۔ ظاہر ہے کہ اس عربی عبارت میں ”نھما“ کی ضمیر البین کی جانب راجع ہے یعنی ماں و باپ کا مذہب یا ان میں سے کسی ایک کا مذہب۔ جہاں والدین کے مذہب میں فرق ہوتا ہے وہاں دشواری پڑتی ہے لیکن اس کی مفروضہ میں دونوں کا مذہب شیعہ تھا لہذا نابالغ بھی شیعہ مذہب متصور ہو البتہ بالغ و عاقل ہونیکے بعد صغیر اپنے والدین کے مذہب کا پابند باقی نہیں رہتا۔

۵۔ یعنی اتباع فی الدین صغیر کے بالغ عاقل ہونے کے بعد باقی نہیں رہتا ہے۔

اس مسئلہ پر ایک دوسرے نقطہ نظر سے بھی غور کیا جاسکتا ہے۔ اگر مدعی سید علی رضا عدالت متعلقہ میں بجائے مذہبی دعویٰ کرنے کے

فقہ حنفیہ نمبر (۱۲) مابقی بنام آغا محمد جواد۔

اب ہم حنفی فقہ کی جانب متوجہ ہوتے ہیں۔ اس مادہ میں جو فرق فقہ حنفی اور فقہ امامیہ میں ہے اسکو پیرالدین طیب جی نے صراحت سے بتلایا ہے۔ حنفی فقہ کے بموجب لڑکی کا حق حضانت اس کی ابتدائی عمر میں رشتہ داران اثاثہ کو حاصل رہتا ہے اور ان کے ختم ہونے کے بعد ذکور کو حاصل ہوتا ہے (۱۲) ملاحظہ ہو محمد بن لامونہ بدرالدین طیب جی طبع دویم سنہ ۱۲۴۲ھ فقہ (۱۲۴)۔ ان اثاثہ کی فہرست جن کو فقہ حنفی کی رو سے حق حضانت حاصل ہوتا ہے مسطورہ ملانے اپنی کتاب میں بہت صراحت کے ساتھ بحوالہ ہدایہ جو کہ فقہ حنفی کی ایک مستند تصنیف ہے لکھی ہے۔ (۱۵) ملاحظہ ہو اصول شرع شریف طبع ہشتم خصوصاً ص ۲۰ و ۲۵ منولفہ ملے۔

اگر مان کا حق اس کے بعد نائی کا حق اس کے بعد وادی کا حق اس کے بعد ہیں کا حق ہوتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ لہذا فقہ حنفی اور فقہ امامیہ میں شرق نظام ہو گیا۔ ان دونوں میں اس امر کے متعلق کہ لڑکی کا حق حضانت کس کو ملتا ہوتا ہے اصولی فرق ہے۔

فقہ امامیہ ذکور کی جانب مائل ہے اور فقہ حنفی اثاثہ کی جانب۔ البتہ لڑکی کی بابت فقہ امامیہ میں مان کو صرف (۶) برس کی عمر تک یہ حق دیا گیا ہے۔ بیان اگر مان نہ ہو یا لڑکی کی عمر (۶) برس تک پہنچ جائے تو اس کا حق ہے لیکن فقہ حنفی کی رو سے مان کے بعد نائی کا حق ہے۔

امر سوچہ خود طلب یہ ہے کہ اس کا فیصلہ فقہ امامیہ کی رو سے کرنا چاہیے یا فقہ حنفی کی رو سے۔

اس مادہ میں مالک محروسہ سرکار عالی کی تمام عدالتیں مجلس عالیہ عدالت کی گشتی دیوانی نمبر (۵) مجزیہ ۱۰ ارادی بہشت ۱۹۱۷ء ف پر عمل کر رہی ہیں یہ گشتی بعد حصول منظوری مدارالہام وقت صادر کی گئی تھی اس کا فقرہ (۲) کا ضروری اقتباس حسب ذیل ہے۔

”مقدمات ترکہ و دراشت و نکاح و حضانت و ولایت اور“

دارالقضاء بلکہ کو حاصل ہے (۲۱) ملاحظہ ہو قانون عدالت ہائے دیوانی ۱۸۵۷ء
اور اسی دفعہ کی رو سے ناظم دارالقضاء کو صدر عدالت کے اختیارات حاصل
ہیں۔ نتیجہ ان تمام قوانین کا یہ ہے کہ اگر کوئی مسلم جس کی سسکو نت بلکہ میں
ہے اپنے حق حضانت کا نفاذ کرنا چاہتا ہے تو اس کو یا تو ہماری دعوت
دارالقضاء میں کرنا چاہیے یا درخواست سرٹیفکٹ ولایت ذات کی تحت
قانون ولایت دارالقضاء میں پیش کرنا چاہیے۔ اگر ہم یہ تجویز کریں کہ تحت
قانون ولایت کارروائی کرنے کی صورت میں تو فقہ امامیہ متعلق ہوگی کیونکہ
قانون ولایت کی دفعہ (۱۱) میں صراحت سے بتا دیا گیا ہے کہ نابالغ کی شریع
کے مطابق فیصلہ ہوگا (جو کہ اس مقدمہ میں شرع امامیہ ہے) لیکن ہماری دعوت
کرنے میں فقہ امامیہ متعلق نہ ہوگی تو فعل نتائج پیدا ہونگے۔ یعنی صرف ضابطہ
بدل دینے سے حق بدل جائیگا۔ اصلیت یہ ہے کہ کشتی عدالت العالیہ مجریہ ۱۰
اردی ہشت ۱۲۹۶ء متذکرہ بالا کا جس میں یہ بتلایا گیا ہے کہ اگر فریقین ملان
ہیں تو شرع شریف کے بموجب فیصلہ ہوگا۔ اصلی منشاء یہ ہے کہ مقدمہ زیر
بحث سے شرع حنفی متعلق ہو تو اس کے بموجب اور اگر شرع امامیہ متعلق
ہو تو اس کے بموجب فیصلہ ہوگا۔ اس کشتی کا یہ مطلب نہیں ہے کہ الفاظ
شرع شریف سے ہر صورت میں شرع حنفی مراد ہے۔ اگر نہ تعبیر اختیار کیا
تو تحت خیر نتائج پیدا ہونگے۔ مثلاً ترکہ کے معاملہ میں کشتی و شیعوں دونوں فقہوں
میں عظیم الشان فرق ہے۔ فقہ حنفی کی رو سے بعض وقت جبکہ لڑکی بہ حیثیت
ذوی القروض ترکہ میں ایک حصہ پاتی ہے اور بقیہ عصبہ کو پہنچ جاتا ہے فقہ
امامیہ کی رو سے وہ لڑکی بلحاظ اس طبقہ کے جس میں وہ داخل ہو سکتی ہے ان
تمام اشخاص کو عصبہ کو بقیہ عصبہ شریعت حنفی میں حصہ دلا جاتا ہے بالکل خیر
کردیتی ہے۔ اسی طرح سے دیگر خفہ تفرق نظر نہ ہو۔ بین میں فرق ہے
اگر ہم حضانت اور ولایت کے معاملہ میں اس کے نتیجے کی رو سے بحث الفاظ
شرع شریف، اہل تشیع سے فقہ حنفی متعلق ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ
دراشت کے معاملہ میں بھی فقہ حنفی کیوں نہ متعلق کریں۔ ہم اس کو باور نہیں

اپنی لڑکی کی ذات کی ولایت کے سرٹیفکیٹ کی درخواست تحت دفعہ ۶ قانون ولایت نشان (۶) سبجکٹ پیش کرتے تو اس قانون کی دفعہ ۱۱ فقرہ (۱) کے آخری الفاظ کے تحت مین عدالت کا فرض ہوتا کہ نابالغہ کے ولی کا انتخاب اس قانون کے مطابق کرتی جس کی کہ نابالغہ تابع ہے جو کہ اس مقدمہ میں شرع امامیہ ہے اب صرف ضابطہ بدل دینے سے یعنی بجائے درخواست سرٹیفکیٹ ولایت پیش کرنے کے منبری دعویٰ کرنے کی وجہ سے معنی و شرعی حق حضانت میں فرق نہیں پڑ سکتا۔ قانون ولایت کی دفعہ (۳) میں جو تعریف و کی کی کیٹی ہے اس میں وہ شخص بھی داخل ہے جو کسی نابالغ کی ذات کا حافظ ہو۔ اس قانون کے بموجب جب کوئی شخص ذات کا ولی مقرر ہو جاتا ہے تو تحت دفعہ (۱۲) قانون مذکور عدالت کو اختیار دیا گیا ہے کہ نابالغ کو گرفتار کر کے ولی کی حفاظت میں منتقل کر دے۔ ہماری غرض اس قانون کا حوالہ دینے سے یہ ہے کہ ہر مسلم کو حق حضانت کے نفاذ یا تعمیل کرانے کے لئے محالک محروم نہ سرکار عالی میں دو طریقے بتلائے گئے ہیں۔ ایک طریقہ تو یہ ہے کہ منبری دعویٰ کرے۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ تحت قانون ولایت کارروائی کرے جو کہ عام قانون ہے اور جس سے وہی غرض حاصل ہو سکتی ہے جو کہ منبری دعویٰ سے۔ معلوم ہوتا ہے کہ برٹش انڈیا میں بھی دونوں طریقے رائج ہیں (۱۹) ملاحظہ ہو پرنسپلس آف محمدن لاءیر الدین عین جی طبع دوم صفحہ ۳۱۴ و صفحہ ۶۲۷۔

بلکہ کی حد تک عدالت دارالقضاء کو جو اختیارات دئے گئے ہیں ان کی فہرست اقتدارات میں :-

”فہرست اقتدارات میں :-
 ۱۔ طلب و خیر۔۔۔۔۔ طلب و خیر۔۔۔۔۔ حضانت۔۔۔۔۔ ولایت داخل ہیں
 (۲۰) ملاحظہ ہو اسٹیٹ ہاربر کار عالی مجریہ ۱۶ جمادی الثانی ۱۳۸۲ھ ضروری بکازدار الہا
 نمبر (۱۸) مورخہ ۱۶ ذیقعدہ ۱۳۸۲ھ سرسدرجہ قوانین کشتیات و دیوانی طبع
 پنجم مطبوعہ سقن دکن صفحہ ۸۸۔ اور قانون عدالتیہ دیوانی نشان ۲ سبک
 کی دفعہ ۱۸ میں بھی ناظر دارالقضاء بلکہ کے اختیارات کی صراحت کی گئی ہے
 جس میں دیوانی تہرکہ و طلب و خیر و ولایت و حضانت کا اختیار عدالت

اور تینوں دعویدار ہوں تو انتخاب کرتے وقت ان میں سے کس کے مذہب پر لحاظ کیا جائیگا۔ بطرح سے کہ وراثت کے معاملات میں تقسیم ترکہ اس شخص کے مذہب ہی قوانین کے بموجب کیا جاتا ہے جس کا ہتہ وکہ زیر بحث ہر اس طرح سے مضامنت اور ولایت کے معاملات میں نابالغ کی ذوات کے ولی کا انتخاب نابالغ کے مذہب کے مطابق ہونا چاہیے۔ یہ ایک اصولی بات ہے۔ اگر اصول چھوڑ دیا جائیگا تو حقیقت کے فیصلہ کر نیکا کوئی قاعدہ باقی نہیں رہیگا۔ ایک دوسری مثال یہ غور کیا جائے۔ فرض کیجئے کہ ایک نابالغ کی ماں و باپ سنی تھے دونوں کا انتقال ہو گیا۔ ایک سنی ثانی اور ایک شیعہ وادادوں نے حق حضانت کے طالب ہیں۔ چونکہ ماں و باپ سنی تھے قیاس یہ کیا جائیگا کہ نابالغ بھی جو سنی شعوبہ کو نفوذ و اختیار دے گا۔ البتہ جہت ہے اور نابالغ کا حق حضانت مطابق شرع و عقلی مخرج ہے ایسی صورت میں کیا نابالغ سے کہہ سکتے ہیں کہ پھر اس کا مذہب شیعہ ہے لہذا فقہ امامیہ کی رو سے فیصلہ کیا جائے۔ جیسے یہ ممکن نہیں اس طرح ہے اس مقدمہ میں کہ یہ ثابت نہیں کہ صرف ثانی کے مذہب کے مطابق ہے جو کہ منجملہ دعویداروں سے اگر دعویدار ہے فیصلہ کیا جائے۔ اگر دعویدار ہی کے مذہب کا خیال کیا جانا چاہیے تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ باپ کے مذہب پر بیٹوں نے لحاظ کیا جائے اصول یہ ہے کہ نابالغ کے مذہب کو پیش نظر رکھنا چاہیے جس اصول کو قانون اذیت مستدکرہ بالائی دفعہ ۱۱۱ (۱) نے ہی بحال رکھا ہے جیسا کہ دکھلایا جا چکا ہے۔ اس مقدمہ میں نابالغ جو ابھی سن شعور تک نہیں پہنچا ہے۔ مذہب نہیں جانتا۔ جیسے اس کا کیا جائیگا لہذا اس مقدمہ کا فیصلہ فقہ امامیہ کے مطابق ہونا چاہیے۔ یہی رائے ہے کہ اب یہاں جنگ و جہاد یا جنگ کی تھی۔ اور اس کے ہم شفق ہیں۔

چوتھا امر یہ ہے کہ حق حضانت حاصل ہے یا نہیں۔ اس مقدمہ میں نزاع نابالغ کے باپ و ثانی کے درمیان ہے۔ ہم تحت امر دوم دکھلا چکے ہیں کہ باپ کا حق بمطابق ثانی بردگے فقہ امامیہ مخرج ہے۔

کر سکتے کہ اس گشتی کا یہ مفہوم ہے۔ ہماری رائے میں الفاظ و شرع شریف، جو گشتی میں استعمال کیے گئے ہیں، ان میں شرع حنفی و شرع امامیہ دونوں شامل ہیں۔ ہر مقدمہ زیر بحث جس شرع کا متقاضی ہو گا وہی شرع متعلق کیا جائیگی۔ ہمارے روبرو یہ بحث بھی کی گئی ہے کہ چونکہ بادشاہ ظل اللہ وقت کا مذہب حنفی ہے لہذا اسی کے بموجب فیصلہ ہونا چاہیے لیکن مالک محمد و سندہ سرکار عالی کے بادشاہ ظل اللہ نے اپنی رعایا کے لئے قوانین مقرر فرما دیے ہیں۔ عدالتوں کا فرض ہے کہ ان قوانین پر عمل پیرا رہیں اور قانون کا یہ منشاء نہیں معلوم ہوتا۔ گشتی سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ نہ صرف مسلمان کے مختلف فرقوں کے اعتقادات و مذاہب کا لحاظ رکھا گیا ہے بلکہ اہل ہنود کے مذاہب و اعتقادات کا بھی لحاظ رکھا گیا ہے۔

فاروق باجنگ نے ایڑ ہر راست میں اس کا حوالہ بھی دیا۔ ہے کہ بعض صورتوں میں مقدمہ کا فیصلہ قاضی کے مذہب کے مطابق ہوتا ہے اور کونسل کے ہر دوہی زبان سے اس طرف اشارہ کیا۔ مگر ہم یہ نہیں خیال کرتے کہ فاضل رکن کی اصلی رائے یہ ہے کہ اس اصول کے بموجب اس مقدمہ کا فیصلہ کیا جائے عدالت العالیہ کی کہ اہل ہنود اہل تشیع اور اہل تسنن کے افراد مریدوں میں جس جہلہ متفقہ نے اس مقدمہ کی سماعت عدالت العالیہ میں کی اور جہاں اختلاف آیا ہو خود اس فیصلے کے ایک رکن شیعہ اور ایک اہل تسنن تھے اور یہ اتفاق تھا کہ کوئی رکن اہل ہنود سے ہوئے لہذا اس مقدمہ کا تصفیہ قاضی کے مذہب کی مطابق نہیں ہو سکتا۔

یہ بحث بھی ہمارے روبرو کی گئی کہ چونکہ عی علیہا خاتمہ سلیم کو حنفی المذہب ہو نیکا اور عا۔ ہے لہذا اس کے بموجب فیصلہ ہونا چاہیے۔ اگر کسی حضانت یا ولایت کے مقدمہ کا فیصلہ اس اصول پر کیا جائے کہ خود یا ارحق ولایت یا حق حضانت کے مذہب کے مطابق دلی کا انتخاب کیا جائے تو یہی مہل نتائج پیدا ہونگے۔ ممکن ہے کہ ایک ہی خاندان کے رشتہ دار قریبی مختلف مذاہب پر اعتقاد رکھتے ہوں۔ ایک ان میں کا عیسائی ہو دوسرا حنفی۔ تیسرا امامیہ

کرتے رہے اور بلحاظ احکام اسکی شریع شریف کے جس کا وہ مسلم یا ہندو تھا اس کو وہ ڈگری ملتی رہی۔ حق حضانت فقہ امامیہ کی رو سے اس وقت تک باقی رہتا ہے جب تک صغیر بلوغ اور سترین شعور کو نہ پہنچ جائے۔ (۲۳۳) ملاحظہ ہو۔
پرنسپل آف محمدن لاسولفہ بدر الدین طیب جی طبع دوم صفحہ ۳۱۵ و ۳۱۶۔
اس مقدمہ میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ صغیرہ بالغ ہو گئی ہے اور نہ شریع شعور کو پہنچ گئی ہے مدعی نے اس مقدمہ میں دودا درسیان طلب کی ہیں۔
اول۔ استقرار حق حضانت۔
دو۔ طلب دختر۔

گشتیات و قوانین متذکرہ بالا سے ظاہر کیا جا چکا ہے کہ حضانت و ولایت و طلب دختر تینوں قسم کے دعاوی کا اختیار بلکہ انکی خد تک جبکہ فریقین مسلم ہوں عدالت دارالقضاء کو دیا گیا ہے جس حق کا مدعی کو ادعا ہے وہ اس کو حسب شرع امامیہ حاصل ہے۔ خواہ اس کو حق حضانت کہا جائے یا بحق ولایت یا بحق طلب دختر۔ ان تینوں دائروں کے عطا کرنیکا اختیار عدالت دارالقضاء کو ہے۔ لہذا اس دعوے کے خواہ ان واقعات کا لحاظ کیا جائے جو کہ ارجاع دعوے کے وقت تھے جبکہ لڑکی کی عمر (۳) برس و س ماہ کی تھی اور مان کا انتقال ہو چکا تھا اور خواہ آج کی تاریخ کے حالات پر غور کیا جائے جبکہ لڑکی کی عمر (۷) سال ہو چکی ہے۔ دونوں صورتوں میں مدعی کا دعوے قابل ڈگری ہے۔ ہماری رائے میں جوڈگری عدالت دارالقضاء نے صادر کی تھی وہ قابل بحالی ہے۔

اعلیٰ حضرت ہنگامانی کی بارگاہ اقدس میں بحال ادب اس مشورہ کے عرض کرینگی عزت حاصل کرتے ہیں کہ یہ سرافعہ خارج کیا جائے۔ فریق ثانی کی جانب سے کوئی موجود نہ تھا لہذا جوڈیشل کمیٹی کے فیصلے کی بابت کوئی ہدایت نہیں دی جاتی۔

وکن لا پورٹ جلد ۱ باب ۳۳ صفحہ ۵۶۰ مین وکن جلد ۲ باب ۳۳ صفحہ ۶۰۸

اگر ناپائے کی مان بھی زندہ ہوتی تو بھی سات برس کی عمر کے بعد باپ کو یہ حق ہوتا کہ ناپائے لڑکی کو خلافت مان کی مرضی کے اپنے قبضہ میں رکھ کر اس کی پرورش و تربیت و تعلیم حسبِ درخواست کرے چہ جائیکہ نانی۔

اس کے سلسلہ میں اس امر کو بھی پیش نظر رکھنا چاہیے کہ حق حضانت جیسا کہ مسٹر امیر علی دو دیگر مصنفین نے لکھا ہے ایک ذاتی حق ہے (۲۲) ملاحظہ ہو محمدن لامولفہ مسٹر امیر علی طبع دوم صفحہ (۲۶۱)۔

یہ حق ایسا نہیں ہے جس میں کسی قائم مقامی کی بحث پڑے۔ ہماری مراد یہ ہے کہ صرف اس وجہ سے کہ مان کو چند صورتوں میں حق حضانت حاصل ہے نانی مان کی قائم مقام بنکر دعویٰ نہیں کر سکتی کیونکہ یہ حق اس شخص کی ذات ملک محدود ہے جس کو یہ حق شرعاً دیا گیا ہو۔ کوئی شخص اس حق کا دعویٰ مثل متروکہ نہیں کر سکتا۔ اگر فقہ امامیہ میں نانی کو بمقابلہ باپ کے حق نہیں ہے تو نانی یہ نہیں کہہ سکتی کہ چونکہ میں مان کی مان ہوں لہذا میں قائم مقام مان تصور ہوں۔ اگر ہم اس طریقہ کو اختیار کریں تو پھر شرعی حق حضانت بے معنی بنے ہوگی۔ ہماری رائے میں مدعی کو حق حضانت حاصل ہے۔

پانچواں امر غور طلب یہ ہے کہ جوڈگری عدالت دارالقضاء نے صادر کی ہے وہ اب بھی بحال رکھنے کے قابل ہے یا نہیں کیونکہ اس کا اشارہ کیا گیا تھا کہ اب لڑکی کی عمر (۱۲) برس سے متجاوز ہے۔ ہماری رائے میں لڑکی کی عمر (۱۲) برس سے متجاوز ہوئی کا نتیجہ صرف اسی قدر ہے کہ مدعی کا حق اولیٰ تردست محکم ہو گیا۔ فقہ امامیہ کی رو سے سات برس کے بعد تو ہر صورت و ہر حالت میں باپ کو حق پیدا ہو جاتا ہے۔ مان کے مقابلہ میں بھی باپ کا حق مرجع ہو جاتا ہے ہر مسلم کا یہ ایک مستقل مذہبی حق ہے کہ وہ اپنی اولاد کو اپنے قبضہ میں رکھے سوائے خاص صورتوں کے جن کا تعلق اس مقدمہ سے نہیں ہے۔ یہ وہ حق ہے جس کو انگریزی میں (Maintenance) کہتے ہیں (کتابتہ میں کوئی مسلم اس مذہبی حق سے محروم نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ اسی بنیاد پر اسلامی و غیر اسلامی مالک میں مسلم اپنی اولاد پر تسلط و قبضہ حاصل کر سکتا دعویٰ

منجانب مراخضہ علیہم مولوی محمد عبدالقیوم صاحب و مولوی عبدالعلی صاحب
و مولوی منیر الدین صاحب و کلاں۔

فیصلہ۔ اس مقدمہ میں ایک ہندو خاندان مشترکہ کے ممبر کی جانب سے تقسیم
جائداد خاندانی کی بابت ایک دعوے عدالت گلہ کہ میں اس بیان کے دائرہ
ہوا تھا کہ مدعی جائداد خاندانی پر آخر فردردی مشترکہ فیکس بقیہ ممبران خاندان
کے ساتھ مشترکہ قابض رہا اور اس کے بعد خانگی جگہزوں کی وجہ سے لچوری
علیہ سکونت اختیار کر لی۔ مدعی علیہ ممبر (۱۱) نے منجملہ اراضیات مورد
کے پسند ممبر ہی قوت پسری و گذارہ کے لئے مدعی کے قبضہ میں دئے تھے
مگر بعد میں مدعی کو ان سے بیدخل کر دیا۔ مدعی علیہ تقسیم جائداد کی نسبت
ابھی تک جبکہ حوالہ کرتا رہا اور با تاجرا سفندار سلسلہ ف کو مدعی کے حق کے
دینے سے اس نے انکار کر دیا۔ جواب میں تمام دی کا عذر پیش کیا گیا جو عدالت
ابتدائی و اپیل اولی سے منظور اور دعوے خارج ہوا۔ اجلاس کمال مجلس عالیہ
عدالت نے ایسیٹھ اپیل ثانی دعوے کو اندرون میعاد قرار دیکر مقدمہ کو
واقعات کے لئے عدالت ابتدائی میں واپس فرمایا ہے جس کی تراضی
سے یہ مراجعہ پیش ہوا ہے۔

چونکہ دعوے عدالت ابتدائی میں ۲۸ فردردی سلسلہ ف کو دائر ہوا
ہے اس لئے اس مقدمہ سے قانون میعاد نشان (۴۸) بابتہ سلسلہ ف متعلق
ہے جسکی مد (۶۸) حسب ذیل ہے۔

دعوے مقدمہ جائداد خاندان مشترکہ کی میعاد سماعت (۱۲) سال ہے
اس تاریخ سے جب حصہ دینے سے انکار کیا جائے۔

اسی مد کے مطابق میعاد شمار کرنے کے لئے وہ تاریخ میں ہونا چاہئے
جس تاریخ مدعی علیہ نے مدعی کے حق تقسیم اور حصہ دینے سے انکار کیا۔ اگرچہ
معمولی طور پر دعوے کو اندرون میعاد ثابت کرنے کا کام مدعی کا ہے لیکن
جب میعاد کا آغاز مدعی علیہ کے افعال پر منحصر ہو اور مدعی علیہ کا اصرار یہ ہو
کہ میعاد کا آغاز اس قدر زمانہ پہلے ہو چکا ہے کہ میعاد معینہ قانون تاریخ ارجاع

مرافعہ دیوانی جو ویشل کیٹی
 باجلاس، عالیجناب راجے، مجناب تھ صاحب مشیر قانونی و نواب جیون یار جنگ
 و نواب اکبر یار جنگ بہادر ارکان

سرافع

بسوخت راؤ

بنام

پیر یار غیرہ
 مد ۶ قانون میعاد سماعت نشان (۱۴) سالہ ف۔ میعاد شمار۔ دعویٰ تقسیم جائداد
 خاندان مشترکہ۔ تاریخ انکار کے تعیین کا لزوم۔ انکار صاف و صریح ہونے کی ضرورت
 مدعی علیہ کی ذمہ داری متعلق ثبوت میعاد جبکہ میعاد کا آغاز اس کے افعال
 پر منحصر ہو۔

تجویز ہوئی کہ (۱) مد ۶ قانون میعاد سماعت نشان ۴۲ بابتہ سالہ ف کے مطابق
 میعاد شمار کرنے کے لئے وہ تاریخ معین ہونا چاہیے جس تاریخ مدعی علیہ نے مدعی
 کے حق تقسیم اور حصہ دینے سے انکار کیا۔

(۲) اعتراض مد ۶ کے لئے حصہ دینے سے انکار صاف و صریح بغرض محرومی مدعی
 ہونا چاہیئے۔

(۳) اگرچہ معمولی طور پر دعویٰ کا اندرون میعاد ثابت کرنے کا کام مدعی کا ہے
 لیکن جب فیعاد کا آغاز مدعی علیہ کے افعال پر منحصر ہو اور مدعی علیہ کا اصرار
 یہ ہو کہ میعاد کا آغاز اس قدر زمانہ پہلے ہو چکا ہے کہ میعاد معینہ قانون تاریخ
 اور خارج ہو چکے گئے۔ یہی ہوتی تو اسکو چاہیئے کہ غریبہم طور پر اپنے وہ خاص افعال
 و تاریخ و تواریخ و صدور افعال مذکور بیان و ثابت کرے۔

مجناب سرافع پنڈت گراؤ صاحب وکیل۔

ہزار حق تجویز جلسہ کاملہ عدالت عالیہ مورخہ ۲۲ ربیع الثانی ۱۳۳۲ء میں کہ سرافعہ منظورہ مقدمہ
 تکمیل تحقیقات کیلئے عدالت ابتدائی میں واپس کیا جائے۔

۱۹
 ۱۳۳۲
 ۱۳۳۲
 ۱۳۳۲

میں باہم کوئی ربط و تعلق نہ ہو دلائل جو عدالت میں موجود ہیں، جو قریباً ثابت قرار دینے کیلئے قایم فرما دیے ہیں وہ صرف وہ شاستری (قانونی) قیاسات ہیں جو کسی خاندان پر بذریعہ شریعت کی علیحدگی و تقسیم کی نسبت مختلف نظائر میں بیان کی گئی ہیں چنانچہ ان قیاسات پر استدلال کر کے عدالت موصوف نے جو نتیجہ اخذ فرمایا ہے وہ بلفظ یہ ہے کہ

”پس یقیناً یہی سلوک ہوتا ہے کہ ستائیس آٹھائیس برس سے فریقین میں علیحدگی ہے اور مدعی خاندان مشترک سے خارج ہے۔“

اگر یہ نتیجہ صحیح ہے تو اس سے صرف اس قدر ظاہر ہوتا ہے کہ فریقین کے درمیان جو حالات و عادات ہیں جو اس نتیجہ میں بیان کی گئی ہے اور اگر اس کے علاوہ کوئی اور ثابت قرار دیا جائے تو عدالت فریقین میں وقوع تقسیم کو ثابت قرار دے سکتی ہے۔ عدالت نے جو دوسری دلیل میں پیش کی ہے اس سے متصل واقعہ تقسیم کے استنتاج پر اس کے ظاہر فرمائی ہے کہ اگر ہم یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ تقسیم فریقین میں ہوئی یا نہیں بلکہ غالباً تقسیم نہیں ہوئی ہے تو کیا جو نتیجہ عدالت موصوف نے یوں پیش کیا قیاسات کی بنا پر اخذ فرمایا تھا اسکو دلائل و اقرار ثابت قرار دینے کیلئے شریعت اور موصوف آواز نہیں ہے۔ پس عدالت موصوف کا یہ استدلال کہ مدعی خاندان مشترک سے خارج ہے عدالت کے حق و حصہ خاندان مشترک کے نسبت سے اس کا حصہ نہ ہونا، یہ جاری ہے کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ علیحدہ سلوک نہ اور علیحدہ خور و نوش کیا بعض حصص جاکماد خاندانی پر فریقین کا علیحدہ قبضہ بعض امور عوام میں یہ قیاس سزا کرتا ہے کہ باہم ممبران خاندان میں واقع تقسیم و علیحدگی عمل میں آچکی ہے لیکن اسکو قیاس کی حد سے تجاوز کر کے ثبوت قطعی تسلیم کر لینا اس قیاس کے سوائے جو قانونی اور شاستری قیاس سے کوئی اور دوسرا قیاس نہ قائم کر لینا خواہ اس میں کم و بیش کا کیوں نہ ہو صحیح نہ ہو گا۔ اس مقدمہ میں عدالت ابتدائی فیہ وجود اس کے کہ فریقین کی موجودہ حالت کے لحاظ سے قیاسات علیحدگی قائم ہوئے ہیں یہ ثابت قرار نہیں دیا ہے کہ فی الواقع کوئی عمل میں آچکی ہے اس لئے اس سے تجاوز ہو کر فریقین کی موجودہ حالت سے یہ استدلال و استنباط صحیح نہیں قرار دیا جاتا ہے کہ مدعی کو اس کا حق و حصہ جاتا ہو نہ ہو یہ ہے مدعی علیہ کے اسی وقت اختیار کر دیا تھا یہ تو مدعی کے لئے ایک دوسرا مستند قیاس ہے۔

وجہ تک گذر چکی تھی تو اس کو چاہیے کہ غیر بہم طور پر اپنے وہ خاص افعال اور تاریخ وقوع و صدور افعال مذکور بیان و ثابت کرے۔ اس مقدمہ میں مدعی نے اپنے عرضید عوٹ کے فقرات (۳۴ و ۳۵) میں وہاں تاریخ بیان کی ہیں جن کا تعلق سلسلہ میعاد سے ہے لیکن مدعی علیہ پر نے جو تہا سیراف اس مقدمہ کا ہے نہ تو اپنے وہ افعال اور تاریخ صدور بیان کئے جس سے میعاد کا آغاز ہوتا ہے اور نہ مدعی کی ذمہ تاریخ سے کوئی طرح انکار کیا اس نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ اس کے اپنے الفاظ میں جو ابد عوٹ کے فقرہ (۱) میں باین صراحت درج ہے کہ "عوٹ مدعی میں تہا عارض ہے مدعی ۱۲ سال سے زائد عرصہ سے بید عمل ہے۔ یہ بیان مخصوص مد (۶۸) قانون نشان (۱۶) سلسلہ ف کے مد نظر اس امر کی تجویز کے لئے کافی نہیں ہے کہ میعاد کا آغاز کس تاریخ سے ہوا۔ عدالت ابتدائی نے جس نے عوٹ کو خارج المیعاد قرار دیا ہے بطور امر واقعہ کے انکار اور تاریخ انکار کو ثابت قرار نہیں دیا ہے بلکہ فریقین کے طرز عمل اور حالات سے یہ استنباط کیا ہے کہ ایک غیر معین زمانہ سے جو بھر حال ۱۲ سال سے پہلے کا ہے۔ انکار کا سلسلہ جاری ہے گویا جو امر ایک فریق کو بصراحت بیان و ثابت کرنا ضروری تھا اور اسکو عدالت نے بطور خود فرض و تسلیم کر لیا ہے۔ ہم یہ نہیں کہتے ہیں کہ معمولاً و نداد مثل سے کوئی استنباط کسی بحث کی تائید یا تردید میں نہیں کیا جاسکتا ہے لیکن جب کسی فریق کے لئے ضروری ہو کہ کسی واقعہ کو صاف و صریح طور پر بیان و ثابت کرے تو یہ کام خود اس فریق کو انجام دینا چاہیے اور اپنی پلیڈنگس اتنی فریق پر سرب کرنا چاہیے عدالت کا یہ کام نہیں ہے کہ پلیڈنگس کے نقص کو اس طرح پورا کرے۔ یہ مقدمہ میں مدعی علیہ نے وقوع انکار مقتضیہ مد (۶۸) قانون میعاد صحت نشان ہم سلسلہ ف کی نسبت اپنے جوابدعوئے میں مطلقاً کچھ بیان ہی نہیں کیا ہے بلکہ مزید برآں اس نے اپنی جوابدہی کا اصل مرکز یہ قرار دیا ہے کہ

"فریقین کا خاندان کہی مشترکہ نہ تھا۔ یعنی نہ اب نہ زمانہ حال وہ مشترکہ ہو نہ زمانہ آباء و اجداد مشترکہ اس لئے اس کوئی واقعہ حق و عرصہ کے دیش سے انکار کرنے اور انکی تاریخ بیان کرنے کی جانب توجہ ہی نہیں ہوئی۔ مگر یاد جو اس بیان کے عدالت نے مد (۶۸) قانون نشان (۱۶) سلسلہ ف کو متعلق کرنے کیلئے وقوع انکار کو روٹا دے سے مستحکم کیا ہے لیکن اس کیلئے جو دلائل قائم فرمائے ہیں وہ اس فیصلہ سے کوئی تعلق نہیں رکھتے ہیں۔ معمولی اور ابتدائی قواعد منطق کے مطابق ضرورت ہے کہ دعوئے اور دلیل اور سبب و نتیجہ یا علت و معلول

مجلس عالیہ عدالت کی دس رائے سے متفق ہیں کہ اغراض مد (۶۸) قانون نشان ۱۳۱۳ کے لئے حصہ دینے سے انکار صاف و صریح اور بغرض تحریری مدعی علیہ ہونا چاہئے محض طرز عمل سے استنباد کافی نہیں ہے مشتبہ اور مبہم انکار اور ہو سکے۔ تاہم ایسا طرز عمل جسکی توجہ دوسرے طریقہ پر کجا سکتی ہو مد (۶۸) قانون نشان (۴۴) کے لئے کافی نہیں ہے عالیہ قانون میعاد ساعت نشان (۲) ۱۳۲۲ کی مد ۱۱۱۳ اس معاملہ میں صاف ہے جس سے ہماری اس تعبیر کی تائید ہوتی ہے مزید برآں میعاد کے شمار اور تصفیہ کیلئے ضروری ہے کہ وہ تاریخ جس سے میعاد کا آغاز ہوتا ہے معین طور پر ثابت کی جائے اس مقدمہ میں عدالت ضلع و صدر عدالت نے جن واقعات پر استدلال کر کے یہ قرار دیا ہے کہ انکار (۱۲) سال قبل ارجاع نامش وقوع میں آیا تھا وہ تمام واقعات سلسلہ اف اور انہوں کے بعد کے بیان کئے گئے ہیں۔ سلسلہ اف کا وہ حصہ اور تاریخ جس سے میعاد کا آغاز ہوا نہ تو مخالف مدعی علیہ بیان کیلئے ہے نہ مددگار سے ثابت ہے البتہ مدعی نے عرضید عوٹ کے فقرہ (۳) میں یہ بیان کیا ہے کہ وہ مدعی عظیم کے ساتھ آخر فروری سلسلہ اف تک شملات میں رہا۔ اور مدعی علیہ نے جواب دعوے میں اس سے صاف طور پر انکار نہیں کیا ہے۔ پس اگر اس تاریخ سے میعاد کا شمار کیا جائے تو چونکہ دعوے ۲۸ فروری سلسلہ اف کو دائر ہو چکا تھا اس لئے اس طریقہ استدلال کے مطابق نہیں جو عدالت یا اسے ابتدائی و سرافہ ادئے نے اختیار کیا ہے یہ دعوے اندرون میعاد قرار پاتا ہے اس لئے ہر حال میں فیصلہ اجلاس کامل مجلس عالیہ عدالت قابل بانی قرار پاتا ہے۔ لہذا بارگاہ خضریٰ میں باوہ تمام یہ عاجزانہ مشورہ عرض کیا جاتا ہے کہ یہ سرافہ مع خرچہ نا منظور ہونا چاہیے۔

دکن لاپورٹ جلد ۱ باب ۱۸ صفحہ ۵۹۸ آئین دکن جلد ۳ باب ۱۸ صفحہ ۵۹۸

تفہم دیوانی تمام شد

۷۸۶
جس کتاب پر فقہر مطبع نہ ہو وہ سرفہ تصور ہوگی

نظارہ فوجدار حج و شیل کھٹی

جلد دوم

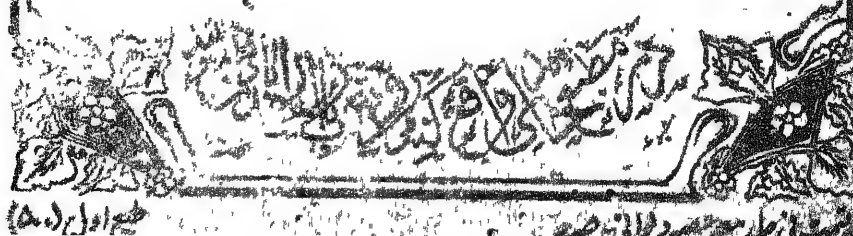
باب ۳۳۲ لغایت ۳۳۶

زیرنگرانی

جناب مولیٰ فضل حق خاٹنا و جناب مولیٰ سید عرفان علی صاحب کلاہ و بیکوٹ

بانتھام

سید فصیح الدین احمد منیجر



فہرست کتب قانونی جو مطبع حامدی میں مل سکتی ہیں

بذریعہ دی ہسٹریز میں کی خدمت میں روانہ کیا سکتی ہیں

نمبر	نام کتاب، مؤلف	قیمت
۱	مکمل نظام ریواری جلد دوم تالیف جیسٹس آئین دکن مقنن دکن و تشریح القوانین کے کل فیصلے درج ہیں	۵
۲	زچام اسٹیمپ جیسٹس آئین دکن دکن لارپورٹ و تشریح القوانین مقنن دکن فیصلے درج ہیں	۵
۳	نچو اسٹیمپ جیسٹس آئین دکن دکن لارپورٹ و محبوب النظام	۵
۴	سٹیمپ جیسٹس آئین دکن دکن لارپورٹ و محبوب النظام	۵
۵	نظام دیوانی و ریواری جلد اول کیٹی جلد دوم بابہ ۳۳۲ تا ۳۳۶ لغاتہ	۵
۶	اختصار النظام ریواری مؤلفہ جناب وینکٹ رائے گاریڈی صاحب دکن	۵
۷	مجموعہ قوانین مطبوعہ دکن لارپورٹ	۵
۸	ڈائجسٹ دیوانی	۵
۹	تشریح قانون اسٹامپ جلد دوم تالیف ۳۳۳ مؤلفہ جناب سید محمد یوسف حسن صاحب	۵
۱۰	تشریح قانون عدالتہ مطالبہ جات خفیہ	۵
۱۱	تشریح ضابطہ دیوانی مؤلفہ جناب رائے پیشور ناتھ صاحب بی۔ اے۔ دکن ہائیکورٹ	۵
۱۲	تشریح قانون رسوم عدالت مؤلفہ	۵
۱۳	تشریح مجموعہ تقریرات سرکار عالی مؤلفہ جناب رائے بیچناٹھ صاحب	۵
۱۴	دہرہ شاستر	۵
۱۵	دہرہ شاستر مقنن دکن جلد سوم مؤلفہ سید محمد علی صاحب ایڈیٹر مقنن دکن	۵
۱۶	اصول موافقہ شہادت	۵
۱۷	مسائل قانون مرہبہ لالہ بیچناٹھ صاحب عہدہ دار انگریزی	۵
۱۸	میدیکل جیورنس پروڈنس مؤلفہ شمس العلماء مولوی سید علی صاحب بگرائی بی۔ اے۔	۵
۱۹	علم فن جمع عدالت	۵
۲۰	تفہیم بلکہ موت سرکار تالیف و تصنیف دیگر احکام مؤلفہ سید محمد اعظم صاحب دکن ہائیکورٹ	۵
۲۱	قانون ریواری جلد اول تالیف ۳۳۳ مؤلفہ جناب رائے پیشور ناتھ صاحب دکن ہائیکورٹ	۵

جملہ خط و کتابت و ترسیل منی آرڈر

بنیام مولوی سید رفیع الدین صاحب دکن ہائیکورٹ و مالک مطبع حامدی ترب بازار کنہ روڈ حیدر آباد دکن چاہئے

سید رفیع الدین احمد انجمن مطبع حامدی ترب بازار کنہ روڈ حیدر آباد دکن

[illegible]

۷	شہادت سے اقبال کی تائید نہ ہونا	۷	وقعات ۱۶۶۱/۶۸ ضابطہ فوجدار ہی سرکار عالی
۳۷	شہادت شریک جرم	۷	وقعہ ۱۵ دستور اہل مجلس عالیہ عدالت ایبیت ۱۳۱۵ھ
۱	شہادت شناخت مال	۷	وقعہ ۲۲۲ مجموعہ تفریبات سرکار عالی ۷۱۶۶
۱	شہادت کا کافی احتیاط سے قلمبند نہ کرنا	۷	وقعہ ۲۸۱ مجموعہ ضابطہ فوجدار ہی سرکار عالی ۱۷
۱	شہادت ستیف	۷	وقعہ ۳۲۸ " " " " ۲۶
۳۳	شہادت ناقابل اعتبار	۷	وقعہ ۳۶۲ " " " " ۳۱
۷۷	شہادت ناقابل بھروسہ نہ ہونا	۷	وقعہ ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵ " " " " کا اثر ۶۶
۷	شہادت واقعہ متعلقہ کا اہم نہ ہونا	۷	وقعہ ۵۳۸ " " " " ۶۶
۷	عدم پیشی رجسٹر کی وجہ سے بیان کا ناقابل ادخال نہ ہونا	۷	رپورٹ ابتدائی واردات
۴۶	عذر نسبت موازنہ شہادت	۷	رپورٹ پولیس مین ٹرمز کا نام درج نہ ہونیکا اثر ۴۲
۷	غرض مشترک	۷	رجوع از اقبال
۷۷	غرض مشترک ناخواب ہو تو ہر ٹرمز کے فعل پر غور کیا جائے	۷	رویت کی شہادت کا مشتبہ نہ ہونا
۷۷	غرض مشترک کا اثر بطور واقعہ ناقابل کے آیا نہ ہو	۷	سیر و گی بر جلسہ کاملہ ارکان خمسہ کس طرح ہونی چاہئے
۷۶	غرض و نیت مشترکہ کس طرح ثابت کیا جاسکتی ہے	۷	سرقہ متجانب ملازم
۷	فرو جرم مرتبہ کر نیکے عدالت عالیہ کا حکم بھیت نہ کرنا	۷	سزا اور برقیاسات
۴۶	فرو قرار داد جرم کے نقص کا اثر	۷	سزا کی ازادیاو ایسے جرم کیلئے جس نے سزا بھگت لینا
۷۶	فرو قرار داد جرم میں دفعہ قانون تفسیرات کا ذکر نہ کرنا	۷	ہوا یا جائز ہے
۶۶	کر نیک کا اثر	۷	شناخت مال
۷	فرمان مبارک مندرجہ ۳۰ رجب المرجب ۱۳۲۳ھ	۷	شہادت
۷	فرمان مبارک مندرجہ ۱۰ شعبان المعظم ۱۳۲۳ھ	۷	شہادت اہم
۷	فرمان مبارک مندرجہ ۲۰ رمضان المبارک ۱۳۲۳ھ	۷	شہادت استغاثہ
۱	فوجدار ہی مقدمات میں طریقہ پلید نگ	۷	شہادت رویت کا مشتبہ نہ ہونا

۱	مشقیہ فی شہادۃ	۱	قتل عمد
۲	مقام جہان الہیہ مسروقہ پایا جائے مطلقاً جو نیک اثر ۲۲	۲	قلندر نہ ہونا اقبال کا صحیح طور پر
۳	مقام عداوت پر غم کا وجود جس نے کوئی	۳	قیاسات پر متراویز
۴	عمل نہ کیا ہو	۴	گرفتاری
۵	مکمل فیصلہ ارکان شہدہ نہ ہونا	۵	مال کے شناخت کی شہادت
۶	مذہب کا حق متعلق بتدبیر شہادت	۶	مال مسروقہ
۷	مذہب کا نام پروردگار پولیس عداوت نہ ہو	۷	مال مسروقہ کب مسروقہ خیال کیا جائیگا
۸	اثر	۸	مال مسروقہ کو مسروقہ جان کر رکھنا
۹	سواثر شہادت کی نہ ہو	۹	مجلس عالیہ عدالت کا اختیار گزرائی
۱۰	نقص فی فرقہ جرم میں اعداد کا اثر ۲۶	۱۰	مرافعہ کا حق منہایت کو نہ ہونا
۱۱	نقص ایسی و مرافعہ	۱۱	مرافعہ کے بجائے ٹکوائی
۱۲	والسعی مقدمہ بعرض میں خلیفہ	۱۲	مترتیب جرم کے بتاؤ میں شہادت استثناء
۱۳	واقفہ شہادت کا اہم نہ ہونا	۱۳	کو باور نہ کرنا
۱۴	واقفہ قریب		
۱۵	واقفہ تقریب جرم کا ثبوت آیا ضروری ہے ۲۶		

مال کے متعلق جو حکم دیا ہے وہ زیادہ توجہ کے قابل ہے جب پولیس نے مقدمہ چلانے کی بات کہنے والے کی تین فہرستیں دہرائیں ہیں ایک اس مال کی جو مستثنیٰ کا تہادوسری اوس مال کی جو ملزم کا ہوتا اور تیسری اوس مال کی جو اوس کو عنایت ہو انہیں فہرستیں ملزم سے جبرٹ نے اوس شہادت کی بنا پر جو صفائی میں پیش ہوئی تھی چند اشیاء ملزم کو دے جائیگا حکم دیا اور تھیں اشیاء نواب صاحب کو دے جائیگا حکم دیا۔ فہرست (۲) کے متعلق انہوں نے حکم دیا کہ وہ مال لاوارث قرار دیا جائے۔ جاری سمجھ میں یہ بات نہیں آسکتی ہے کہ جب جبرٹ نے یہ قرار دیا کہ وہ مال ملزم کو عطا ہوا تھا اور اوسکی ملک ہو چکا تھا تو وہ مال لاوارث کی طرح قرار دیا جاسکتا تھا۔ اس مقدمہ کی نسبت جو رائے اوپر ظاہر کی گئی ہے اوسکا نتیجہ یہ ہے کہ مجلس عالیہ عدالت کا فیصلہ اوس شہادت کے لحاظ سے مشل میں موجود ہے صحیح ہے لیکن مجلس عالیہ عدالت کو مداخلت میں تحقیقات کی تجدید کا حکم دینے کا جو نتیجہ حاصل ہوا وہ اسقدر کی حالات کو خاطر میں لائے تھا کہ کیا جانا چاہتا تھا سندجہ بالا جو وہ کوئی راجہ میں ملزم کی برات کا جو ٹکڑا عالیہ عدالت نے صادر کیا ہے منسوخ کیا جانا چاہیے اور مقدمہ جبرٹ کے اجلاس پر اس بات سے واپس ہونا چاہیے کہ وہ جدید تحقیقات کر کے جبرٹ بلاشبہ دو ذوق فریق کو اپنی اپنی شہادت پیش کر نیکا پورا موقع دیا جائے اس بارے میں کوئی رائے نہیں ظاہر کرتے ہیں کہ ملزم پر کسی خاص جرم کا الزام لگایا جانا چاہیے لیکن ہم یہ ظاہر کر سکتے ہیں کہ پولیس یا استغاثہ نے جرم الزام عاید کیا ہے جبرٹ اوسکا سند نہیں ہے بلکہ وہ کوئی جرم عاید کر سکتا ہے جو اوس شہادت سے ثابت ہو جو اوس کے رد پر پیش کیجائے ہم نہایت ادب کہتا ہوں پیشگاہ خداوندی میں یہ مشورہ عرض کرتے کہ مجلس عالیہ عدالت نے ملزم کی برات کا جو حکم صادر کیا ہے وہ منسوخ نہ پایا جائے اور مقدمہ اول ناظم فوجداری بدھ کے اجلاس پر اس عرض سے پہلے جانے کہ وہ قانون کے موافق مقدمہ کی جدید تحقیقات کرے۔ ملزم اس وقت تک نہ ضمانت پر اسے جبرٹ کہ جبرٹ اپنی موادیہ کو موافق کوئی حکم صادر نہ کرے۔

آئین و کس ۲۲ جلد ۲۲

مراقبہ جوڈیشل کمیٹی فوجداری

اجلاس عایتیاب راؤ بہادر کشن چاری صاحب بی۔ اسے جلیاں و عالیجناب لونی سید پاشم صاحب بگرا بی۔ ای و عالیجناب ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب ارکان۔

ملزم۔ مراح۔ بنام سرکار عالی مسفیت۔ مراح علیہ

مراقبہ ناظمی جرنیل نواب حاکم الدلہ بہادر کم۔ ۱۰ میر مجلس و عالیجناب نواب فوجداری ملک بہادر کم۔ ۱۰ و عالیجناب بی۔ جی جی علی غفور صاحب ارکان جلد ۱۰ مورخہ ۲۸۔ اردو جبرٹ ۲۸۔ خود راوی کے گھنٹے میں مشورہ ملزم سے قصاص لیا جائے و

۱۲/۱۲/۲۰۲۲
۱۲/۱۲/۲۰۲۲
۱۲/۱۲/۲۰۲۲
۱۲/۱۲/۲۰۲۲

کہ عدالت میں کونسا مال موجود تھا اور انہوں نے کس کی شناخت کی اور اس قسم کا جرم بین مال کی شناخت کے ثبوت کیلئے پکارا ہے ہم اس بارے میں جس قدر ضروری کم ہے کہ جھڑپوں کو اس بات کی سخت ضرورت ہے کہ فوجداری مقدمات میں مال کی شناخت کے متعلق شہادت تعلقہ کر کے میں زیادہ احتیاط کرنی چاہئے جب تک کہ اس مال کو جسکی گواہ شناخت کرین کافی طور پر صراحت کے ساتھ نوٹ نہ کیا جائے اور سویتا نکلا عدالت مزید کو تعلقہ شدہ شہادت کے گچھنے اور اسکو وقت دینے میں بہت دشواری ہوتی ہے دوسری قسم کی شہادت جو اس بارے میں پیش ہوتی ہے وہ سناروں کی شہادت ہے جنہوں نے بعض زیورات کی شناخت کی ہے اور بیان کیا ہے کہ اوکو اور ہون نے بنایا ہے یا کسی اور شخص نے بنایا ہے جسکو وہ جانتے ہیں۔ باوری انتظار میں یہ شہادت اس حد تک درست ہے جہاں تک کہ اس سے ثابت ہوتا ہے لیکن بد قسمتی سے جو دھت اور سو کو دیا سبکتی تھی وہ اس واقعہ سے بہت کم ہو گئی ہے کہ جس مال کی انہوں نے شناخت کی اس میں سے جو مال جھڑپوں نے ملزم کو اس بنا پر دئے جانیکا حکم دیا ہے کہ وہ اسکا ہے۔

۸۔ اس مقدمہ میں جس قسم کی شہادت کی ضرورت تھی اسکی نوعیت کے متعلق عدالت ماتحت اور نر استغناء کو بہت غلط فہمی ہوئی معلوم ہوتی ہے اور نکایہ خیال معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ ملزم کے قبضہ سے اس کی حیثیت سے بہت زیادہ مال برآمد ہوا ہے اور اس مال میں سے بعض اشیاء پر مرآسا بجا ہوا اور مرحوم کا کوئی نام ہے اسلئے ملزم کے خلاف جرم کا قیاس قائم ہو گیا اور اس کا فرض تھا کہ اس قیاس کی تردید کرنا ہمارے رائے میں بہت خیالی صحیح نہیں ہے زیادہ سے زیادہ ملزم کی حالت اس واقعہ سے شائبہ سلوم ہوتی ہے اور اسکو مقدمہ کے تعلقہ کے وقت کافی وقت دیکانی چاہئے لیکن اسے خبر اور یہ مارشوت ملزم کے دوش پر منتقل نہیں ہوتا قانوناً کسی شخص اسی مال کے متعلق ہے جو اس کے قبضہ میں تھا اور یہ ثابت کر کے یہ بخیر نہیں کیا جاسکتا کہ وہ مال اسے قبضہ میں کس طرح آیا ایک اور امر جسکے متعلق غلط فہمی ہوئی ہے یہ ہے کہ یہ خیال کیا گیا ہے کہ ملزم کے بیانات استغناء کی شہادت کی کمی کی تکمیل کیلئے کام میں لائے جاسکتے ہیں۔ یہ بالکل خلاف قانون ہے۔ فوجداری مقدمات میں پلیدنگ کا کوئی قاعدہ نہیں ہے اور ملزم پر یہ لازم نہیں ہے کہ وہ کوئی بیان کرے بجز اس کے کہ وہ اپنا بیان اپنی خوشی سے کرے اور اگر وہ کوئی جوا بیان کرے تو اس پر کوئی قانونی ذمہ داری نہیں ہے بلکہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ قانون کے اس غلط خیال کی وجہ سے اہم شہادت اس مثل میں موجود نہیں ہے۔

اس سے واضح ہو گا کہ اس مقدمہ میں ایسی کافی شہادت موجود نہیں ہے کہ ملزم پر جرم ثابت قرار دیا جاسکے فاضل فہریت کی چونکہ یہ رائے تھی کہ جرم ثابت ہے اسلئے ملزم کو سزا دینا لازمی تھا لیکن انہوں نے

قتل ع۔ شہادت رویت کا مشتبہ ہونا۔ شہادت واقعہ متعلقہ کا اہم نہ ہونا۔ اہم گواہوں کا پیش نہ ہونا اقبال جرم نہ اقبال سے رجوع۔ اقبال کا صحیح طور پر قلمبند نہ ہونا۔ اقبال کی شہادت سے تائید نہ ہونا۔ وضاحت ۱۶۸ اور ۱۶۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی فرمان مبارک مرتبہ ۳۰۔ رجب المرجب ۱۳۳۳ھ۔

مقدمہ قتل عزیز ذمہ ۲۱۹ مجموعہ تعزیرات سرکار عالی جس میں دو حکام اجلاس کمال عدالت العالیہ نے قصاص کی دہشتہ دی تھی حسب دفعہ ۲۶ ضابطہ جوڈیشل کیٹیجوریشل کیٹیجوریشل میں ہوا تجویز ہوئی کہ شہادت رویت کے بیانات نہایت مشتبہ ہیں اور انکا وجود موقع پر بعد از قیاس معلوم ہوتا ہے واقعات متعلقہ کی یہی شہادت کچھ اہم نہیں ہے بلکہ ضروری شہادت پیش نہیں ہوئی چکی وہ جو ملزم کو مجرم قرار دینا ممکن ہے۔ اقبال جرم کے قلمبند کرنے میں وضاحت ۱۶۸ اور ۱۶۹ ضابطہ فوجداری کی پابندی نہیں کی گئی نہ اس بات کا اظہان کیا گیا کہ وہ اپنی خوشی سے کیا گیا نہ وہ ملزم کا مسلسل بیان ہے بلکہ ان سوالات کا جواب ہے جو علی طور پر مزید بتائید استغاثہ ہے اس اقبال سے ملزم نے رجوع کیا ہے اور اقبال سے رجوع کر نیکی کوئی وہ دریافت نہیں کی گئی۔

۳۔ قطع نظر اس سقم کے جو اقبال میں ہے چونکہ اسکی تائید کسی ایسی شہادت سے جو مشتبہ نہ ہو نہیں ہوتی اسلئے ملزم قابل برأت ہے۔ (ملزم بری کیا گیا۔)

منجانب مرافع مولوی سید حمزہ ابوالقاسم صاحب وکیل حاضر۔ منجانب سرکار عالی مولوی محمد عنایت حسین خان صاحب وکیل حاضر۔ فیصلہ۔ میرا ملزم پر تلگی کے قتل کا الزام ہے یہ بیان کیا جاتا ہے کہ بتاریخ نمبر ۲۔ دسمبر ۱۳۲۱ھ روز یکشنبہ بوقت گیارہ ساعیت قبل ظہر جبکہ مقتولہ اپنے شوہر کیلئے جو موضع ایرک پٹی کے باہر کھیت میں کام کر رہا تھا۔ کہا نیا ہمارا ہی تھی ملزم اوس کو اوس سڑک پر ملا جو چکی کو جاتی ہے اور اوس سے اس بارہ میں گفتگو کی کہ وہ اوس کے پاس آنے سے کیوں ناراض ہے اور اوسکے بعد ملزم نے اوسکو پکڑ کر اوسکے گلے پر دیرانتی ماری جس کے وجہ سے وہ زمین پر گر گئی اور اوسکے بعد بسولہ سے ضرب دے کر اوسکی ہلاکت کا باعث ہوئی۔

مقدمہ کی تحقیقات ناراین کپڑہ واقعہ پائیگاہ سرو قارا لاہور محرم و مغفور کے تحصیلدار نے کی اور ملزم کے مقابلہ میں مجموعہ تعزیرات ملائک محروسہ سرکار عالی دفعہ ۲۱۹ یعنی قتل عمد کی فرد جرم مرتب کر کے مقدمہ تحقیقات کے لئے ناظم علاقہ پائیگاہ کے پاس بھیجا۔ ناظم نے مقدمہ کی تحقیقات کی اور ملزم کو مجرم ثابت قرار دیکر موت کی سزا تجویز کی اور مقدمہ تصحیحاً مجلس پائیگاہ میں بھیجا۔ مجلس پائیگاہ کے مین ججن میں سے دو نے جرم ثابت قرار دیکر یہ تجویز کی کہ ملزم کو قید دوام کی سزا دی جائے اور

کے درخت کے نیچے سے دیکھا (۳۰۰) خطبہ کے فاصلہ سے کسی شخص کو بیچا تھا و شوار معلوم ہوتا ہے لیکن اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ چونکہ گواہ ایک ہی مقام کے رہنے والے تھے اس لئے ایک دوسرے کو فاصلہ سے ہی پہچان سکتے تھے تو یہی امر غور طلب ہے کہ آیا بیچ میں کوئی شے حاصل ہوتی ہے جس کا بیان ہے کہ کوئی شے حاصل نہیں ہوتی لیکن راستہ نے اپنے پہلے اظہار میں بیان کیا کہ ایک پاس کا درخت اور ایک کتہ بیچ میں ملتی تھی ہم باوجود اسکے وہ مقام واردات کو درخت کے نیچے سے دیکھ سکا لیکن اپنے دوسرے اظہار میں اس نے اس بیان کو تبدیل کر کے اصل فتح کے موافق یہ بیان کیا ہے کہ مقام واردات اور اس مقام کے مابین جہان دو کہڑے ہوئے تھے کوئی شے حاصل نہ تھی استغاثہ کی جانب سے جو نقشہ پیش ہوا ہے اس سے کوئی شے ملانی نہیں معلوم ہوتا ہے لیکن اس نقشہ کے تعلق کوئی شہادت پیش نہیں ہوئی ہے اور یہ یہ ثابت کیا گیا ہے کہ یہ صحیح ہے گا ہی گواہ کا بیان ہے کہ جہان تک اس کو ملے آسکتا تھا اس نے مقام واردات کے اثرات کسی شخص کو نہیں دیکھا اگر یہ گواہ اس مقام پر ہوتا جہاں وہ اپنا موجود ہوا بیان کرتے ہیں اور مقام واردات کو نہ کہہ سکتے تھے تو گا ہی یقیناً او کو وہ جگہی غالباً اسی وقت کے متع کرنے کے لئے اُن میں ایک نے یہ بیان کیا ہے کہ گا ہی نے او کو نہیں دیکھا گویا کہ وہ یہ بات اپنے علم سے بیان کر سکا تھا اُن دونوں گواہوں کا یہی درخت کے نیچے ملنا اتفاق تھا اس کے قبل وہ کہہ ہی نہیں پاتے تھے اور نہ کہنا کہانے کے لئے اپنے گھر گئے تھے یہ نہیں سوچتا کہ جب یہ دونوں گواہ اپنا کام ختم کر چکے تھے اور کہنا کہانے کے لئے گھر جا رہے تھے تو یہ سیدھے قانون کو کیوں نہیں گئے اور چاہتے ہوئے درخت کے نیچے کیوں کہڑے ہو گئے وہ بیان کرتے ہیں کہ وہ کہہ رہے تھے قتل کے واقعات دیکھ رہے تھے مگر انہوں نے نہ شہر پایا نہ پیریا کو اس میں سے باز نہ اپنے کیلئے کہا کیونکہ او کو خوف تھا کہ پیریاؤں کو قتل کر ڈالے گا۔

یہ امر قابلِ خبر ہے کہ یہ دو تھے اور وہ تھے تھا اور اُن کے علاوہ مقام واردات کے قریب ایک نورت بھی تھی جس سے وہ دریا میں چلے جاتے تھے خوار و بری ان میں سے ایک کے پاس درختی ہی نورت تھی جو کہ گواہوں کے لئے تھا اور اس کے علاوہ ایک اور کوئی خوف نہیں ہو سکتا تھا مگر اس طرح ہوا اگر وہ کو قاتل کے قریب جانے میں خوف ہی تھا تو وہ جس مقام پر کھڑے تھے اسی مقام سے اسی طرح بھاگ سکتے تھے کہ عزم اولیٰ اور عزم سے اور ان کا اس طرح پکارنا لازم کو اس لئے کہ اس کتاب سے روکنے کے لئے کافی ہوتا اُن علامات میں یہ باور کرنا و شوار ہے کہ اگر وہ قتل کے

حالات وہ خوف سے کانپ رہی تھی اس نے ناظم تحقیقات کتہہ کے روبرو اپنی عمر ۱۷ سال بیان کی اور
گو ایک سال بعد اس نے اپنے عمر ۱۷ سال ظاہر کی اگر اس کی عمر ۱۷ سال ہی تسلیم کیا جائے تو یہی جانب اس
عمر کی لڑکی اپنے ساتھی کو قتل ہونے دیکھے گی تو اس کو پہلا خیال یہ ہو گا کہ وہ مار گئے لئے پکار
یا قاتل سے پکڑ بیٹا جائے۔ بجائے اس کے وہ دہین بھر جاتی تھی اور قتل کی کل کارروائی ایسی ہی
سے معائنہ کرتی رہی کہ وہ کل واقعات تفصیل کے ساتھ بیان کر سکتی ہے اور اس مقام سے
اس وقت تک نہیں جاتی ہے جب تک کہ لازم خود نہیں چلا جاتا اس کے بعد جب وہ اپنے
شوہر کے پاس پہنچتی ہے تو وہ اس واقعہ کا ذکر اس سے یا کسی اور شخص سے نہیں کرتی ہے
یہ خیال ضرور ہوتا ہے کہ اگر اس نے درحقیقت اس واقعہ کو دیکھا تھا تو وہ اپنے شوہر سے
اس کے پاس پہنچتے ہی اس کا ذکر ضرور کرتی کیونکہ اس سے یا اس کی موجودگی میں کسی اور
شخص سے خوف کی کوئی وجہ نہ تھی لیکن اس کا بیان یہ ہے کہ اس نے اپنے شوہر کو اس
واقعہ کا ذکر اس وجہ سے نہیں کیا کہ وہ خوف زدہ تھی۔ اس کا اپنے شوہر کی موجودگی میں اس
طرح خوف زدہ ہونا اس جہان مردی کے متاثر معلوم ہوتا ہے جو اس نے قاتل کی موجودگی
میں کھڑے رہنے اور کل واقعات تفصیل سے معائنہ کرنے میں ظاہر کی تھی علاوہ برین اگر وہ مقام
واردات پر موجود رہ کر واقعہ قتل کو دیکھتی تو قاتل اس کو کبھی نہ چھوڑتا کیونکہ اس کو معلوم تھا کہ
وہ اس کو شناخت کر چکی ہے اور اگر وہ پکڑ چلی گئی تو اس واقعہ کا ضرور انکشاف ہو جائیگا
مقتولہ کے شوہر نے جملہ بیان کیا ہے کہ اس نے اس گواہ سے اپنی بیوی کے متعلق اسی
دن دریافت کیا اور اس نے بیان کیا کہ وہ اسے اس دن نہیں ملی اگر وہ قتل کے واقعہ
سے واقف تھی تو اس نے اس کو مقتولہ کے شوہر سے کیونکہ غنی رکھا اور وہ جو بات سوچا
خیال ہے کہ کم از کم یہ شہادت بہت مشتبہ ہے اور بلا مزید تائید کے اس پر عمل نہیں کیا
جاسکتا ہے تفصیل کتہہ کا بیان ہے کہ اس کو سہ پاسے اطلاع ملی کہ اس دن مقتولہ اس گواہ
کے ساتھ گئی تھی یہ انوس کے قابل ہے کہ سدا پیش نہیں کیا گیا کیونکہ وہ اس بارہ میں
بہت معتبر شہادت دے سکتا تھا کہ اس نے کہا اور کہاں آخری موقع پر مقتولہ کو زندہ دیکھا
اور آیا یہ گواہ اس دن مقتولہ کے ساتھ تھا۔

۴۔ رویت کے دو اور گواہ تھے اور ان میں سے ایک بیان کیا جاتا ہے کہ انہوں نے اس
واقعہ کو (۸۰) یا (۹۰) قدم کے فاصلہ سے و فاصلہ درحقیقت ایک سو بارہ قدم سے) گھبراہٹ

از کتابہ کو واقعی دیکھتے تو وہ اس کے روکنے کے لئے کوئی فعلی نہ کرتے، اب چپ چاپ اس مقام پر کھڑے رہتے۔ جب نسب کام ختم ہو چکا وہ مقام داروات پر پہنچے اور مقتولہ کا جسم ہلا کر دیکھا کہ آیا وہ زندہ ہے یا نہیں اور اس کے بعد اپنے گائون کو چلے گئے جس مقام پر کہ مقتولہ ٹری ہو رہی تھی وہ اس کے راستہ میں نہ تھا اور اپنا راستہ چھوڑ کر اسی مقام پر ادھک جاتا تھا وہ اس مقام پر کھڑے ہو کر دیکھ کر کہانی وہ نہیں سن سکتا تھا کہ وہ کوئی وجہ قیاس کیجا سکتی تھی اگر وہ دیکھتا ہے تاکہ اس واقعہ کی کوئی ماسکسی اور عہدہ دار کو اطلاع کر دیتے تو یہ سمجھ میں آسکتا تھا کہ وہ اس کا کیا لینا دینا کرنا چاہتے تھے کہ صورت مر جکی ہے لیکن واقعہ یہ ہے کہ ادھون نے اس معاملہ کے متعلق کسی سے ذکر کیا ہی نہیں کیا جو وہ زمان کیوں گئے۔ اس کے علاوہ اگر یہ صحیح ہے کہ ادھون نے اس واقعہ کی اطلاع کو تو ان کے پاس وہ سے نہیں دی کہ ادھو وقت میں پڑنے کا خوف نہ تھا تو کوئی نقطہ اسے ترس دیا جاسکتا ہے اور یہی خوف کرنا چاہتے تھا۔ کیونکہ اگر ادھو اس کے قریب کوئی شخص دیکھ لیتا تو ضرور ان پر قتل کے الزام کا شبہ ہو جاتا یا مخصوص اگر کوئی شخص اس غرض سے جسم ہلاتے ہوئے دیکھ لیتا کہ جان باقی نہیں رہی ہے اس سلسلہ میں ہم ایک غلط فہمی کا اظہار کرنا چاہتے ہیں جو انیسویں صدی کے فیصلہ میں ہو گئی ہے اور جس میں کہا گیا ہے کہ ان لوگوں نے نہ دیکھا کہ مقتولہ کو تو ان میں اطلاع دی یہ بھی نہیں ہے ایک اور امر جو انکی شہادت کے متعلق قابل ذکر ہے وہ یہ ہے کہ مقتولہ کے واقعہ کے متعلق کوئی گواہ کے بیان کی ہر تفصیل کی تائید کرتے ہیں اور ادھو کا ہر تفصیلی اور تائید کرنے کا کوئی شکر ٹاؤنکی بچائی کے متعلق شبہ پیدا کرتا ہے گواہ سامانے تو اپنی شہادت کو اس وراثی اور سولہ کی شناخت سے اور یہی زیادہ زور دار بنا دیا ہے جس سے قتل کا الزام اس پر اسے استغاثہ کا میان یہ ہے کہ ملزم ان دونوں آلات کو اپنے ساتھ لے گیا تھا اور اس کے بعد وہ اسے لاکر ادھو اپنے مکان میں خفی کر دیا اور یہ گواہ مقام داروات پر اس وقت پہنچے جب ملزم وہاں سے چاچکا تھا ایسی حالت میں اس گواہ کا ان آلات کو شناخت کرنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے جبکہ اس نے ادھو کو ۳۰ فٹ کے فاصلہ سے صرف ایک مرتبہ ایسی حالت میں دیکھا تھا کہ ایک درخت اور ایک کھیتچ عین حائل تھے یہ امر بھی غیر معمولی معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ ریح کی فصلی اثر اپنے کاموں میں تھا اور معمولی حالت میں قریب کے ہیٹوں کے مالکان دکان اس وقت اپنے کپتوں میں ضرور ہونگے لیکن ایک مالک کھیت یا کسان بھی پیش نہیں ہوا ہے اور ان کے بجائے ایسے گواہ پیش ہوئے ہیں جن کی دکان موجودگی شبہ پیدا کرتی ہے اسلئے ہم ان گواہوں کا بیان صحیح طور پر کرنے کے لئے آئندہ نہیں لیتے۔

ہو جاتی ہے کہ اوس نے سپر وکٹہ نامی روبرو بالہ راجت بیان کیا کہ واروات کے دن ہی وہ پولیس
 پیش رو کے پاس گیا اور بیان کیا کہ اوسکا مشہد ملزم پر ہے کہ وہ اوسکی بیوی کا قاتل ہے اگر اوس نے
 فی الواقع ایسا بیان کیا تو پولیس کو قتل کا سراغ لگانے کے لئے اہم اطلاع ملی لیکن پہلے چھانہ میں
 پولیس پیش رو کی رپورٹ کا اقتباس خانہ (۲) میں موجود رکھا گیا ہے اوس میں لکھا گیا کہ اوس کو
 اطلاع ملی کہ جھوٹ کو کسی نے مار ڈالا ہے اگر مقتولہ کے شوہر نے پولیس پیش رو سے یہ بیان
 کیا تھا کہ اوسکا شبہ سیریا ہے تو یہ باور کرنا ممکن ہے کہ وہ اوسکا اندراج اپنی رپورٹ میں نہ کرتا
 چونکہ رپورٹ میں اس واقعہ کا ذکر نہیں کیا گیا تھا اسلئے مقتولہ کے شوہر اور پولیس پیش رو کی شہادت
 اس امر کے دریافت کرنے کے لئے نہایت مفید ہوتی کہ پولیس کا شبہ ملزم پر کس طرح ہوا اس کے بعد دوسرے
 امر کا ہم انہی سلسلہ میں ذکر کرنا چاہتے ہیں وہ ملزم کا عمل اور وہ حالات ہیں جن میں ملزم گرفتار
 کیا گیا استغاثہ کی جانب سے پہلے بیان کیا گیا ہے کہ ملزم نے اپنے آپ کو پہاڑیوں میں چھپایا اور مقتولہ
 کا بیان ہے کہ اوس نے اوسکو پہاڑیوں میں گرفتار کیا مگر استغاثہ کا گواہ بندہ (۴) (ملزم کا آقا) بیان کرتا
 ہے کہ قتل کے دوسرے دن ملزم بجائے اپنے آپ کے پوشیدہ کرنے کے اوسکے کھیت میں کام کرتا
 تھا اوس نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ پولیس چاروں طرف پھر رہی تھی اور بالآخر ملزم کو اوس کے
 کھیت میں گرفتار کیا اسلئے اگر اس گواہ کا بیان صحیح ہے کہ ملزم اوسکے کھیت میں کام کرتا تھا تو ظاہر
 استغاثہ کا یہ بیان صحیح نہیں ہو سکتا کہ اوس نے آپ کو پہاڑیوں میں پوشیدہ کر لیا تھا اور بعد تلاش
 کے ملا اور نہ ملزم اس طرح عمل کر سکتا تھا اگر ایک دن قبل وہ قتل کا ارتکاب کر چکا ہوتا۔
 اوس گواہ نے عدالت کے روبرو اپنے اظہار میں یہ بھی بیان کیا ہے کہ اوس نے پولیس پیش رو
 اس بات کی اطلاع دی تھی کہ قتل کے دن وہ سیریا اپنے کام پر حاضر نہیں تھا اس بیان سے اوس کا
 ہمتہ قاتل کا سراغ ملتا ہے کہ اس اطلاع کی اور کوئی غرض نہیں ہو سکتی
 تھی اگر اوس نے ایسی اطلاع دی تھی تو یہ غیر معمولی بات معلوم ہوتی ہے کہ دوسرے دن وہ سیریا
 اوس کو ملا تو اوس سے اوس نے اوس معاملہ کے متعلق کچھ دریافت نہیں کیا تاہم یہ معلوم ہوتا
 ہے کہ شہدوں میں سیریا کی طرف سے کسی کا شبہ ہوا اور بالآخر یہ سیریا کے مقابلہ میں مشہد
 چلایا گیا تو یہ فیصہ وجود میں آئے۔

۸۔ اس کے بعد وہ شہادت بھی مشہد ہے جو ادن آلات کی برآمدگی کے متعلق ہیں۔
 جرایم کا ارتکاب کیا گیا اور ادن کپڑوں کی برآمدگی کے متعلق جو ملزم کا کتاب جرم کے وقت پہنچا

متعلق کو عزرات نہ پہنچاوتے جن کا اوپر ذکر کیا گیا ہے تو یہی اون پر مرت ادس صورت میں عمل کیا جا سکتا تھا جب ادس کی تائید میں شہادت مثل میں شامل ہوتی اقبال جرم اور اصل گواہوں کی شہادت کے مقابلہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ اقبال جرم میں جو پہلو قائم کیا گیا ہے ۲ دوسری تائید گواہوں سے قطعاً گرائیگی کو شش کی گئی ہے اور دوسرے شہادت کو صحیح یا شبہ سے خالی باؤنڈرنا نامکن ہے اور اسلئے یہ تراز نہیں دیا جا سکتا کہ ادس شہادت سے اقبال جرم کی تائید ہوتی ہے۔ اس مقدمہ کے واقعات کے متعلق نہایت احتیاط سے غور کرنے کے بعد ہماری یہ رائے ہے کہ یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ ملزم نے جرم منوبہ کا ارتکاب کیا ہے اور اسلئے ہماری رائے ہے کہ وہ بری کیا جانا چاہئے جو وہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب کیساتھ پیگاہ خداوندی میں یہ رائے عرض کرینگے کہ ملزم بری کیا جائے۔

ص ۱۵۵

۳۲۲

جلد ۲۲

آئین دکن

جو ڈیشنل کمیٹی سرفرد جہادری

باجلاس عالیجناب بہادر جی کٹھنچاری صاحب بی۔ او بی بی۔ وغالینہ دیوید ہاشم صاحب بلگرنی بی۔ اے وغالینہ صاحب رائے بالک گندھاسی بی۔ اے۔ وغالینہ صاحب مولوی محمد سعادت خاں صاحب وغالینہ صاحب نواب بھمبر ماہر الادلہ بہادر

چند دلال وغیرہ ملزمین سرفاضل بنام سرکار کے ذریعہ جو داراؤ مستفیت سرفاضل تجدد شہادت۔ فرد جرم مرتب کرینگے لئے عدالت العالیہ کا حکم بصیغہ تنگرائی تبدیل مجسٹریٹ بعد حکم متعلق ترتیب فرد جرم۔ ملزم کا حق متعلق تجدد شہادت اجلاس کان ارکان حصہ کا فیصلہ جمیوں کے مکمل فیصلہ سے پہلے ایک جج کی علیحدگی۔ جج کارا کے کو تبدیل کرنا۔ مکمل فیصلہ ارکان حصہ نہ ہونا۔ جو ڈیشنل کمیٹی سے بلحاظ تعویق تصفیہ دفعہ ۳۸۱ مجسٹریٹ سرفاضل فوجداری سرکار عالی۔ فرمان مبارک بمقام ۱۰۔ شعبان المعظم ۱۳۳۳ھ

ایک مقدمہ فرزندین مجسٹریٹ نے ملزم کو راکیا عدالت العالیہ نے بصیغہ تنگرائی تجدد برائی۔ منسوخ کر کے ترتیب فرد جرم کا حکم دیا اور عدالت ماتحت میں واپس کیا جس کے بعد ادس مجسٹریٹ کا

سرفرد بناراضی فیصلہ نواب کاظم الدولہ بہادریم اے میر مجلس دلا اب نظامت جگت دیوید اے ڈاکٹر سعید سراج الحسن صاحب دیویدی مفتی سید نور انصاوالیہ صاحبہ ارکان بلک کابل مجلس عالیہ عدالت مقدمہ ۱۵۱۵ میں ۱۳۳۳ھ میں فیصلہ جگت دیوید اے ڈاکٹر سعید سراج الحسن صاحب

کہ اوجہ کی زبان کیا ہے اور اقبال جرم کا تہمید جو جرم کے لئے یہاں شہادہ شامل مثل کیوں نہیں کیا گیا تاہم فوجداری نے دفعہ (۱۶۹) کے احکام کی پیروی نہ کی بلکہ یہ تہمید نہیں کی جس کے لحاظ سے اقبال جرم اوجہ وقت تک قلعہ بند کیا جاتا ہے جب تک کہ اس کے لئے یہاں شہادہ شامل نہیں ہو کر وہ کسی شخص سے کیا جاتا ہے اور ہونے سے یہ فرض کر لیا ہے کہ اگر وہ منظم سے یہ سوال کریں کہ اوس کو کوئی ناجائز امید تو نہیں دلائی گئی ہے اور اپنا مدعا ثابت کر سکتے ہیں تو قانون کے احکام کی پیروی ہو گئی اور کیا یہ خیال بالکل غلط ہے اس اقبال میں ایک اور سنگین مدعا ہے کہ وہ منظم کا مسلسل خیال نہیں ہے بلکہ ناظم فوجداری کی علی طور پر جرم کے سوالات کا جواب دینا چاہتا ہے جو استفسار کے خیال کی تائید کے مرض سے کئے گئے معلوم ہوتے ہیں یہ طریقہ نہایت برا ہے اور اس سے قابل ۔

جرم کو جو وقت ہو سکتی ہے اوس کے ایک مخالف سے اس مسئلہ میں ہم ادنیٰ پایا کرتے ہیں اور ان کے جرم پر پیش انداز میں کوئی گورنمنٹوں کی جانب سے اقبال جرم کے متعلق جاری ہوئی ہیں اور نیز برٹش انڈیا کے ہائیڈرو گراف کے فیصلجات کی جانب توجہ مبذول کریں گے جو مجموعہ ضابطہ فوجداری موجد صومنی طبع ہشتم صفحہ (۳۵۵) دیکھئے۔

ما بعد میں میں عرض ہیں اور اس سے اس بات میں ہرگز تردد نہیں ہے کہ عدالت کو کیسے احتیاطات اقبال جرم قلعہ بند کرنا چاہئے اور اس بارہ میں یہاں سے یہاں سے قدر ضرورت کم ہے کہ ماتحت نظام کو اس بات کی بہت سخت ضرورت ہے کہ قانون کے احکام کی تعمیل اقبال جرم قلعہ کرنے کے وقت احتیاط سے کی جائے کہ اوس کے متعلق ہی قسم فی جہد بظاہر کا یہ اثر ہو کہ اس کے آخری عدالت مقدمہ کے تصفیہ کے لئے بہت اہم مواد سے محروم ہو جائے اس مقدمہ میں اقبال کے قلعہ بند کرنے میں جو بے ضابطہ عمل میں آئے ہیں ان کی وجہ سے اوس پر عمل کرنا ممکن نہیں ہے اوس کے علاوہ منظم کے وہ اقبالی بیانات ہیں جو عدالت سے جواب میں مجموعہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ (۲۱۱) کے تحت منظم کے بیان کے بیان سے بھی سنی نہ جاسکتے ہیں اقبال جرم نہیں ہیں لیکن عدالت ان پر استدلال کر سکتی ہے اگر منظم ان پر عظیم رستے لیکن ان کے مقدمہ میں منظم ان بیانات سے نخر ہو گیا اس بارہ میں بھی ناظم تحقیقات کہتے ہیں یہ غلطی کی ہے کہ منظم سے اپنے پہلے اقبال جرم کی توضیح کرنے کے متعلق فوقی استفسار نہیں کیا ہے عدالت کو اس بارہ میں جو اختیار حاصل ہے کہ وہ منظم سے کسی ایسے واقعہ کی توضیح کے متعلق استفسار کر سکتی ہے جو مثل سے اوس کے خلاف معلوم ہوتا ہو ایسے واقعہ کے استدلال کا اوس سے پہلے یا موقع پر استفسار تھا کہ منظم سے اوس کے اقبال جرم کے متعلق استفسار کیا جاتا اور مقدمہ میں اقبال جرم کے

منجانب مستفیث مولوی سید مبارک حسن صاحب و مولوی سید محمد غلام جبار صاحب و کلاہ حاضر۔
 فیصلہ۔ مقدمہ ہانکا قینون مرافعہ پر ناظم فوجداری درجہ اول ضلع پرہنی کے اجلاس پر ضرر شدید کا
 الزام عاید کیا گیا مقدمہ کی تحقیقات کرنے کے بعد مولوی مرزا ذبیح کھانا ناظم فوجداری نے بتایا کہ
 دے ۳۲۱ مرافعان کو روکایا اس حکم کی نافرمانی سے مجلس عالیہ عدالت میں نگرانی پیش ہوئی
 اور مجلس عالیہ عدالت نے ۲۲ دے ۳۲۲ کے حکم کو حکم روائی منسوخ کر کے مقدمہ عدالت نا تخت
 میں اس ہدایت سے واپس کیا کہ مرافعان کے مقابلہ میں ضرر شدید کی فرو جرم مرتبہ کر کے
 حسب ضابطہ کارروائی کی جائے جب مقدمہ عدالت ضلع پرہنی میں واپس ہوا اور سوقت مولوی
 مرزا ذبیح کا ضلع پرہنی سے تبادل ہو چکا تھا اور مولوی اوحد الدین اون کی جگہ مقدمہ پہنچے
 تھے بتاریخ ۱۴۔ اردی ۱۳۲۲ء مرافعان نے جدید ناظم فوجداری کے اجلاس پر درخواست
 پیش کی کہ قبضہ ضابطہ فوجداری سرکار بمبالی کی دفعہ (۲۸۱) کے لحاظ سے مقدمہ کی دوبارہ سماعت
 کی جائے لیکن ادھون نے یہ درخواست اس بنا پر نامنظور کی کہ مقدمہ تحقیقات کے سہ لکے
 مجلس عالیہ عدالت کے حکم سے واپس ہوا ہے اسلئے اس دفعہ کے احکام متعلق نہیں ہو سکتے ہیں اس
 حکم کی نافرمانی سے مرافعان نے مجلس عالیہ عدالت میں نگرانی پیش کی اور جلسہ ہفتہ نے جس کے رو برو
 نگرانی کی سماعت ہوئی مقدمہ اس مسئلہ کے تصفیہ کے لئے کہ آیا مرافعان کو مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار
 کی دفعہ ۲۸۱ کے رو سے پڑے شہداء کا حق حاصل ہے اجلاس کا کل جلسہ نمبر کے سپرد کیا۔ ۲۵۔
 شہر پور ۳۲۲ کے جلسہ نمبر نے جس کے ارکان قواب حاکم الدولہ بہادر نواب ذوالقادر جنگ بہادر
 و مولوی محمد عبدالغفور صاحب و ڈاکٹر سید سراج احسن صاحب اور مولوی سید نور الضیاء الدین صاحب
 تھے مقدمہ کی سماعت کی بتاریخ ۱۵۔ ۳۲۲ مرافعان نے قواب حاکم الدولہ بہادر نے اپنا فیصلہ لکھا
 جس میں قرار دیا گیا کہ مرافعان کو تجدید شہادت کا حق حاصل نہیں ہے قواب ذوالقادر جنگ بہادر
 نے بتاریخ ۱۰۔ ۳۲۲ مرافعان نے اپنا فیصلہ لکھا جس میں ادھون نے مرافعان کے حق کو تسلیم کیا
 اور اس فیصلہ سے ڈاکٹر سید سراج احسن صاحب نے اتفاق کیا مولوی محمد عبدالغفور صاحب نے
 بھی اپنا فیصلہ اسی زمانہ میں لکھا جس میں ادھون نے مرافعان کے حق کو تسلیم کیا لیکن بد قسمتی
 سے ادھون نے اپنے فیصلہ پر تاریخ نہیں لکھی ہے چونکہ قواب ذوالقادر جنگ بہادر کے فیصلہ میں
 اون کے فیصلہ کا حوالہ دیا گیا ہے اسلئے وہ ۱۰۔ ۳۲۲ مرافعان کے قبل لکھا گیا ہو گا۔ مولوی سید
 نور الضیاء الدین صاحب نے اپنا فیصلہ مزین کے خلاف سمیع کے بعد لکھا لیکن ادھون نے بھی

جس نے شہادت تبلیغ کی تھی تبادلہ ہو گیا جب دوسرے مجسٹریٹ کے سامنے مقدمہ پیش ہوا ملزم نے بلاناغہ نوعدہ ۲۸۱ ضابطہ فوجداری تجدید شہادت کی استدعا کی جسکو مجسٹریٹ نے بوجہ حکم عدالت العالیہ نامنظور کیا جسکی نسبت نگرانی کیلئے جلسہ متفقہ عدالت العالیہ سے مقدمہ اجلاس کامل ارکان خمسہ میں اس تصفیہ کیلئے سپرد ہوا تھا۔ جلسہ ۱۸۱ ضابطہ فوجداری تجدید شہادت کے حق کو تسلیم نہیں فرمایا۔ نواب ذوالفقار جنگ بہادر اور ڈاکٹر سراج الحسن صاحب اور مولوی عبدالغفور صاحب نے تجدید شہادت کے حق کو تسلیم کیا قبل اُس کے کہ مفتی صاحب پانچوین حاکم اپنا فیصلہ تحریر فرمائیں مولوی عبدالغفور صاحب رکیت سے غلط ہو گئے لیکن اُس کے بعد مفتی صاحب نے نواب حاکم الدولہ بہادر سے اتفاق کیا بوجہ غلطی مولوی عبدالغفور صاحب نواب تقاضی جنگ بہادر نے تنہا بحث سماعت فرما کے تصفیہ کیا کہ ملزم کو تجدید شہادت کا حق نہیں ہے جس سے ڈاکٹر سراج الحسن صاحب نے اپنی رائے تبدیل کر کے اتفاق کیا اور غلطہ آراء تصفیہ ہوا کہ ملزم کو تجدید شہادت کا حق نہیں ہے اور جلسہ متفقہ سے اس جواب کی بنا پر نگرانی نامنظور چوٹی چکی ناراضی سے جوڈیشل کمیٹی میں اجازت مراعات کی درخواست پیش ہوئی اور حسب احکام اقدس و اعلیٰ مراعات جوڈیشل کمیٹی کے منبر پر لیا گیا پھر یہ ہوئی کہ۔

۱۔ جو سماعت بحث پر تمام ارکان خمسہ کے پانچوین نے اپنی رائے نہیں کہی تھی کہ ایک جج غلط ہو گئے اسلئے اُن تین ارکان کی رائے جو مراعات کے مفید تھی کو فیصلہ تصور نہیں ہو سکتی اور جب کسی دفع کو اپنے رائے تبدیل کرنے کے بعد یہہہ الطینان ہو کہ اس کی رائے غلط تھی تو وہ اپنی رائے سابقہ تبدیل کر سکتے ہیں۔ (دیوکیلی پورٹور جلد ۹ صفحہ ۲۸ کا حوالہ دیا گیا۔)

۲۔ نواب تقاضی جنگ بہادر نے تنہا بحث سماعت کی اسلئے ارکان خمسہ کا کوئی مکمل فیصلہ نہیں ہوا اور مقدمہ قابل واپسی تھا لیکن اصل بحث کا نتیجہ جوڈیشل کمیٹی سے کو دیا جاتا ہے تاکہ مزید تاخیر نہ ہو۔ (انڈین لارپورٹ کالکٹ جلد ۸ صفحہ ۶۹ کا حوالہ دیا گیا۔)

۳۔ حسب دفعہ ۲۸۱ ضابطہ فوجداری ملزم کو تجدید شہادت کا بوجہ تبدیل مجسٹریٹ حق ہے گو عدالت العالیہ نے بلاناغہ شہادت پیش شدہ ضرر جرم مرتب کرنے کا حکم دیا ہے اور مجسٹریٹ اس طرح کارروائی شروع کر گیا کہ گویا جرم مثل میں موجود ہے (انڈین لارپورٹ کالکٹ جلد ۲۵ صفحہ ۸۶ کا حوالہ دیا گیا)۔ مراعات منظور کر کے مقدمہ تخریق تکمیل کارروائی واپس۔

مخائب مراعاتین مولوی حیدر عزیز حسن جی وکیل موہی قوام نے مندرجہ بالا حکم کے خلاف درخواست کی کہ عدالت العالیہ نے

حکم ہے کہ دو فیصلہ ہمیشہ غلبہ آراء کے مطابق عمل میں آوے گا اور جب تک کسی فیصلہ یا جرح فیصلہ کی منسوخی یا ترمیم کی نسبت غلبہ خاص نہ ہو تب تک وہ فیصلہ یا ترمیم نہ ہو سکیگا اور یہ کال رہ جائیگا اور بحث کی کہ چونکہ ۱۰۔ آبان کو اس کے حق میں غلبہ ہو چکا تھا اسلئے آخری فیصلہ اس رائے کے موافق ہونا چاہئے تھا انہوں نے یہ بھی بحث کی کہ اس امر سے کہ مفتی صاحب نے اپنی رائے غلبہ نہیں کی تھی اس مقدمہ کے نتیجہ پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا کیونکہ اگر اذن کی رائے ملزم کے خلاف بھی ہو جیسا کہ فی الواقع ہوئی تو بھی وہ رائے مطلوب ہوگی دوسرے الفاظ میں اذن کی یہ بحث ہے کہ جب کوئی مقدمہ جلسہ خمسہ کے سپرد کیا جائے اور مجلہ ارکان کے تین کی رائے ایک جانب غلبہ ہو جائے تو باقی دو ارکان کو رائے کہنے کی یہی ضرورت نہیں ہے کیونکہ اگر اذن کو دوسرے ارکان کی رائے سے اتفاق ہو گا تو اس سے صرف تعداد میں اضافہ ہو جائیگا اور اگر اختلاف ہو گا تو اذن کی رائے مطلوب ہونے کی وجہ سے قابل لحاظ نہ ہوگی۔

اس بحث کی تائید میں انہوں نے ایک فقرہ پر استدلال کیا جو امریکہ کے کسی مقنن نے تصفیہ کتاب میں درج کیا ہے اور نیز اس رائے کا یہی حوالہ دیا جو آرکسلڈ کریمل پلنڈنگ صفحہ (۲۴۳) پر ظاہر کی گئی ہے۔ امریکہ کا مقدمہ متعلق نہیں ہے کیونکہ وہ بلحاظ اس خاص ضابطہ کے ہوا ہے جو امریکہ کی عدالتوں میں رائج ہے آرکسلڈ میں جو فقرہ درج ہے اس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب کوئی فیصلہ مکمل ہو گیا ہو تو ہائیکورٹ کو اس کے تبدیل کرنے کا اختیار نہیں ہے یہ بالکل صحیح ہے اور مجموعہ ضابطہ خود جہاری کے احکام کے بھی موافق ہے کونسل نے ایک مقدمہ مندرجہ در اس لاجرئل جلد ۲۲ صفحہ ۳۷۷ پر بھی استدلال کیا جس میں آرکسلڈ کے مشدکہ صدر فقرہ کا اصول صحیح تسلیم کیا گیا ہے لیکن اس مقدمہ میں یہ امر تصفیہ طلب نہیں ہے کہ جب کوئی فیصلہ مکمل ہو جائے تو آیا وہ تبدیل ہو سکتا ہے بلکہ یہ ہے کہ فیصلہ مکمل ہو جاتا ہے اور اس لئے یہ مقدمات متعلق نہیں ہیں ہم سرافغان کے کونسل کی اس بحث کو تسلیم کرنے کے لئے آمادہ نہیں ہیں کہ جب جلسہ خمسہ کے تین ارکان کی رائے غلبہ ہو جائے تو مقدمہ کا خود بخود فیصلہ ہو جاتا ہے اور باقی دو ارکان کی رائے کا انتظار کرنے کی ضرورت نہیں رہی اس امر کے مد نظر کہ جلسہ مشفق نے یہ حکم دیا تھا کہ اس مسئلہ کا تصفیہ جلسہ خمسہ سے کیا جائے ہمدی رائے میں جب تک پانچون ارکان اپنی رائے غلبہ نہ کریں اس وقت تک مسئلہ کا تصفیہ ہونا منظور نہیں ہو سکتا یہ صحیح ہے کہ جب تین ارکان کی رائے ایک طرف ہو جائے تو دو مخالف آراء کا مقدمہ کی نتیجہ پر کوئی قانونی اثر نہیں پڑ سکتا لیکن اس سے اس مسئلہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا کہ اجلاس کا فیصلہ کس نسبت پر مکمل ہوتا ہے۔

فیصلہ پرتاج نہیں کی اور دریافت کرنے سے معلوم ہوا کہ اوہنوں نے اپنا فیصلہ ۶ افر ۱۳۲۳ء کو کیا۔
 ۳۰۔ آبان ۱۳۲۲ء کو مفتی صاحب کا فیصلہ قلمبند ہونے کے قبل مولوی محمد عبدالغفور صاحب مجلس عالیہ
 عدالت کی رکنیت سے علاحدہ ہو گئے اس پر مقدمہ نواب نظامت جنگ بہادر کے سپرد کیا گیا اور اوہنوں نے
 تہا وکلاء کی بحث سماعت کرنے کے بعد اپنا فیصلہ ۴۔ آذر ۱۳۲۳ء کو لکھا۔ ۱۶۔ آذر ۱۳۲۳ء کو ڈاکٹر
 سید سراج الحسن صاحب نے انہی رائے تبدیل کر کے اس رائے سے اتفاق کیا جو نواب نظامت جنگ بہادر
 نے لکھی تھی اسی تاریخ کو میر غلس صاحب نے حکم دیا کہ اجلاس کامل کا فیصلہ آراء سے ہو اسے
 نافذ کیا جائے چونکہ اس تاریخ کو چار ارکان کی رائے مرافقان کے خلاف تھی اسلئے جلسہ متفقہ کو اونکی
 رائے کے موافق جواب دیا گیا۔ ۲۲۔ آذر ۱۳۲۳ء کو نواب ذوالقادر جنگ بہادر نے اس جواب سے
 اختلاف کر کے ایک یادداشت لکھی کہ یہ مسئلہ کہ کون سی رائے غلبہ آراء کی کہی جائیگی اجلاس کامل
 کے سپرد کیا جانا چاہئے حسب یہ مسئلہ اجلاس کامل کے سپرد ہوا اجلاس کامل نے ۱۵۔ بہمن ۱۳۲۳ء
 کو حکم دیا کہ وہ فیصلہ جلسہ کامل بلحاظ غلبہ آراء نافذ کیا جائے۔ اجلاس کامل کے اس حکم سے گویا ہر قسم
 یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ غلبہ آراء کس طرف تھا لیکن جو جواب کہ جلسہ متفقہ کو اس حکم کی بنیاد پر دیا گیا اور جو
 حکم کہ اس کے بعد جلسہ متفقہ نے دیا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اجلاس کامل کا فیصلہ یہ تھا کہ نواب
 حاکم الدولہ بہادر نواب نظامت جنگ بہادر ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب اور مولوی سید نواضی الدین صاحب
 کی رائے نافذ کی جائے اس حکم کی ناراضی سے مرافقان نے جوڈیشل کمیٹی میں مرافقہ کی خاص اجازت
 کی درخواست پیش کی اور بذریعہ فرمان مجاہب الاذعان مصدرہ ۱۲۔ شوال ۱۳۲۳ء اس درخواست
 کو صرف منظوری حاصل ہوا یہ تفصیل ارشاد خسروی یہ مقدمہ ہمارے رد و رد پیش ہوا اور ہم نے درخواست
 گزار کے کونسل اور سرکاری وکلاء کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی ہے اور کل امور پر نہایت
 احتیاط کے ساتھ فور کیا ہے۔

مرافقان کے قاضی کونسل نے ہمارے رد و رد میں غزوات پیش کئے اس کا پہلا غرض یہ ہے کہ
 جب اجلاس کامل کے پانچون ججوں کی رائے ۱۰۔ آبان کو اس کے موافق ہو چکی تھی تو عدالت اجلاس
 کامل سے اس مسئلہ کا قطعی تصفیہ ہو چکا تھا جو اس کے سپرد ہوا تھا گو مولوی سید نواضی الدین صاحب
 نے جو اجلاس کامل کے رکن تھے بہت عرصہ بعد تک اپنی رائے تحریر نہیں فرمائی تھی اوہنوں
 نے ہماری توجہ دستور اعلیٰ مجلس عالیہ عدالت کے فقرہ (۲) کے جانب مبذول کرائی جس میں
 اس طریقہ کی صراحت کی گئی ہے جس کے لحاظ سے اجلاس کامل کا فیصلہ نافذ العمل ہو گا اور جیسا

یہ مقدمہ موجودہ مقدمہ سے متعلق نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ ایک خاص قانون کے تحت میں طے ہوا ہے جو کلکتہ ہائیکورٹ سے متعلق ہے اور چونکہ مجلس عالیہ عدالت اس قانون کے تابع نہیں ہے اس لئے مجلس عالیہ عدالت کے میر جلس کے اختیارات کا فیصلہ اس چارٹر کے احکام کے لحاظ سے نہیں کیا جاسکتا۔ فاضل وکیل سرکار نے اس بات کو صاف طور پر تسلیم کیا ہے کہ ان کو اس مقدمہ کے ایک رکن کی تہذیب سماعت کئے جانے کی کارروائی کے جواز کے متعلق شبہ ہے اور ہماری رائے میں ان کا یہ عمل صحیح تھا کہ انہوں نے اسکی تائید میں بحث نہیں کی جہاں تک کہ ہم تلاش کر سکتے ہیں ہمیں کوئی ایسی تفسیر نہیں ملی ہے جس میں کوئی مقدمہ جیسے حالات اس مقدمہ کے شامل ہوں ایک رکن کے روبرو پیش ہوا ہو۔

یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ مقدمہ جلسہ متفقہ کے حکم سے جلسہ خمسہ کے سپرد ہوا تھا گو مقدمہ اس طرح سپرد ہوا تھا لیکن جلسہ خمسہ نے کوئی فیصلہ صادر نہیں کیا ہے ان حالات میں صحیح طریقہ یہ تھا کہ مقدمہ کا دوبارہ جلسہ خمسہ میں سماعت ہو کر فیصلہ کیا جائے یہی طریقہ چیف جسٹس مدداس نے اس مقدمہ میں جس کا وہ پر حوالہ دیا گیا ہے اختیار کیا تھا اور اسکی وجہ یہ ظاہر کی تھی کہ فیصلہ کے جواز کے متعلق کسی قسم کی وقت کا احتمال نہ ہو۔

ایک اور مقدمہ جو اس سے متعلق ہے اس کا حوالہ انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۹ پر دیا گیا ہے اس مقدمہ میں چیف جسٹس نے ویرجوں کی ایک بیج مشوری قاعدہ کے موافق فرما دیا کہ اس مقدمہ کی سماعت ایسے مقرر کی تھی ان دونوں ویرجوں نے ان مراعات کے بلا اشتراک سماعت کرنے کے بجائے یہ اسب خیال کیا کہ ایک بیج نے چند مراعات کی سماعت کی اور دوسرے بیج نے باقی مقدمات کی سماعت کی اس صورت میں چیف جسٹس نے قرار دیا کہ مراعات کی سماعت نہیں ہوئی ہے کیونکہ انہوں کی سماعت باضابطہ مقرر شدہ عدالت نے نہیں کی اور ایک بیج کو تیسرا مراعات کی سماعت اختیار نہ تھا اسلئے ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ نواب تھاکر سنگ بہادر کا فیصلہ ان پر اس کے منجملہ ایک بیج کا فیصلہ منظور نہیں کیا جاسکتا ہے جبکہ مسئلہ زیر بحث کے فیصلہ کے لئے یہ متفقہ نے مقرر کئے جانے کا حکم دیا تھا اور اگر اس فیصلہ کو خارج کر دیا جائے تو صرف چارہاں فیصلہ یا رائے باقی رہ جاتی ہے اس لئے اس مسئلہ کا کوئی قانونی جواب ادا نہیں ہوا ہے بلکہ متفقہ نے جلسہ خمسہ کے سپرد کیا تھا جس کی بنا پر جلسہ متفقہ سے مراعات کے حق مدعوہ کے فیصلہ کیا جاسکتا نتیجہ یہ ہے کہ مقدمہ کو مجلس عالیہ عدالت میں اس ہدایت سے دالیں ہیں اگر جلسہ متفقہ کی استدراک کا جواب باضابطہ مقرر شدہ جلسہ خمسہ کو ادا کرنا چاہئے لیکن ہم

اس مسئلہ کے متعلق سر بائس پیکاک نے ایک مقدمہ میں بہت قابلیت سے بحث کی ہے اور اس رائے نے کلکتہ ہائیکورٹ کے پانچوں ججوں نے اتفاق کیا تھا وہ مقدمہ دیکھ لی رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۲۸ - ۳۰ - ۳۱ پر شائع ہوا ہے۔

ہم مقدمہ میں ججوں کی رائے کا نتیجہ تھا کہ ”اؤن جوں کی تحریری رائے جہنوں نے مقدمہ کی سماعت کی تھی جو فیصلہ صادر کرنے کے وقت جج نہیں رہے تھے فیصلہ تصور نہیں کیا جاسکتا بلکہ صرف یادداشت تصور کیا جانی چاہئے“ حال ہی میں عدالت ہائیکورٹ میں ایک مقدمہ پیش ہوا جس میں چیف جسٹس نے ابتدائے حکم دیا تھا کہ وہ جلسہ خمسہ کے روبرو پیش کیا جائے اور جب جلسہ خمسہ نے اس کی سماعت کی مقدمہ کی سماعت کے بعد ایک جج نے اپنی رائے لکھی جسکو بطور فیصلہ صادر کرنا مقصود تھا لیکن اوس کے صادر کرنے کے قبل اونیوں نے جج کے عہدہ سے استعفاء دیدیا کیونکہ وہ گورنر عدالت کی ان کے گھڑ کوئٹس کے رکن مقرر ہو گئے تھے چیف جسٹس نے اونیوں کی رائے کو فیصلہ تصور کرنے سے انکار کیا اور حکم دیا کہ وہ مقدمہ باقی چاچوں کے اجلاس پر پیش ہو کر مقدمہ کی جدید طور پر سماعت کیا جائے اگر چیف جسٹس یا عدالت کی یہ رائے ہوتی کہ اس جج کی تحریری رائے جو مستغنی ہو گئے تھے فیصلہ تصور کیا جاسکتی تھی تو اس حکم کی کوئی ضرورت نہ ہوتی کہ مقدمہ جدید جج کے روبرو سماعت کیا جائے اسلئے یہ مسئلہ بالکل صاف ہے کہ اوس وقت تک کوئی مکمل فیصلہ نہیں ہوا تھا جب تک مفتی صاحب نے اپنی رائے قلمبند نہیں کی اور چونکہ اوس تاریخ کو جبکہ مفتی صاحب نے اپنی رائے لکھی تھی عبد الغفور رکن نہیں رہے تھے اسلئے جلسہ خمسہ کا کوئی قانونی فیصلہ نہیں ہوا جسکے سپرد کہ جلسہ متفقہ نے اس مسئلہ کو کیا تھا اوس کا نتیجہ یہ ہے کہ اؤن تین ارکان کی رائے جہنوں نے ۳۰ - ۳۱ - ۳۲ آبان کے قبل اخصان کے موافق رائے قایم کی تھی فیصلہ تصور نہیں ہو سکتی اس لئے ہم مراجعان کے پہلے عذر کو نامعلوم کرتے ہیں۔

مراجعان کے فاضل کونسل نے دو مراعات یہ پیش کیا کہ اگر اس مقدمہ میں مولوی محمد عبد الغفور صاحب کی رائے فیصلہ تصور نہیں ہو سکتی تھی تو مقدمہ کی سماعت دوبارہ پانچ ارکان کے روبرو ہونی چاہئے تھی نہ کہ صرف ایک رکن کے روبرو اوس بحث کی تابعدار میں مراجعان کے کونسل نے اوس مقدمہ پر رائے کیا ہے جو انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۶۳ پر شائع ہوا ہے اور جس میں قرار دیا گیا ہے کہ جب ایک مرتبہ چیف جسٹس چارٹر ایکٹ کی دفعہ ۱ کی رو سے اپنے اختیارات کے نفاذ میں کوئی جج مقرر ہو تو اؤن کو اوس صورت میں دست اندازی کا حق باقی نہیں رہتا جب وہ جج مقدمہ کا تصفیہ کر دے لیکن

”جب کسی مقدمہ میں دوسرا ناظم اپنی کارروائی شروع کرے تو ملزم کل گواہوں کا یا اون میں سے کسی کا مکرز اظہار نے جائیگی درخواست کر سکتا ہے۔“

اگر ان الفاظ کی تفسیر اون کے معمولی معنی کے لحاظ سے کی جائے، جیسا کہ کی جانی چاہئے تو یہ نہایت سہل ہے کہ اون کے رو سے ملزم کو یہ حق دیا گیا ہے کہ گواہوں کو نوکر طلب کر سکے۔ جب دوسرا ناظم اپنی کارروائی شروع کرے شرط کے لحاظ سے ملزم کو بطور حق کے گواہوں کو طلب کر لینے کے حق دو امور کی ضرورت ہے اول یہ کہ مقدمہ کی سماعت کلا یا جزا کسی ناظم نے کی ہو اور دوم وہ مقدمہ کسی ناظم کے رو برو تحقیقات کیلئے پیش ہو اور وہ دوسرا ناظم اس مقدمہ کی کارروائی شروع کرے اس شرط میں ملزم کے اس حق کو تحقیقات کی کسی خاص نوبت کیلئے محدود نہیں کیا گیا ہے مثلاً یہ نہیں قرار دیا گیا ہے کہ یہ حق اس وقت حاصل نہ ہو گا جب فرد جرم مرتب ہو چکی ہو یا ملزم نے اپنی صفائی کی شہادت پیش کرنا شروع کر دی ہو اس شرط میں کوئی فقرہ یا مستثنیٰ ایسا بھی نہیں ہے جس کے لحاظ سے الفاظ کارروائی شروع کرے، کی وسعت کو محدود کیا جائے مثلاً یہ قرار دیا جاسکے کہ جب جدید ناظم عدالت بالاتر کے حکم سے کارروائی شروع کرے تو یہ حق حاصل نہ رہیگا اگر اس شرط کو اس طرح محدود کیا جائے کہ وہ مقدمہ کی کسی خاص نوبت سے یا صرف ان حالات میں متعلق ہوگی جنہیں جدید ناظم کارروائی شروع کرے تو اس شرط میں مصلہ ذیل فقرہ اضافہ کرنا ضروری ہوگا۔“

”مگر ملزم کو یہ حق اس صورت میں حاصل نہ ہو گا جبکہ جدید ناظم عدالت بالاتر کی کسی خاص ہدایت کی موافق کارروائی شروع کرے یا جب فرد جرم مرتب ہو لیکن اس قسم کی شرط میں اس طرح اضافہ کرنا اور اس کی وسعت کو محدود کرنا تعبیر کے جملہ قواعد کے خلاف ہے ایک اور امر جو اس بارے میں قابل ذکر ہے وہ یہ ہے کہ دفعہ (۲۸۱) ضابطہ فوجداری کے باب (۲۰) میں درج ہے جس باب کا عنوان ”تحقیقات اور تجویز کے متعلق عام احکام ہے یعنی تحقیقات یا تجویز خواہ کسی طریقہ سے ہو ہی ہو اس کے متعلق احکام ایسی حالت میں یہ قرار دینے کا کیا موقع ہے کہ گو یہ باب ہر قسم کی تحقیقات سے متعلق ہے لیکن اس باب کا ایک حکم اس صورت میں متعلق نہ ہو گا جب تحقیقات عدالت بالاتر کے حکم سے ہو رہی ہو اگر وہ بحث صحیح تسلیم کر لی جائے جو عدالت ابتدائی نے پیش کی ہے اور جس میں ظاہر اون ارکان نے یہ غلبہ آراء قبول کیا ہے جسکے رو برو استفسار پیش ہوا تھا یعنی یہ کہ دفعہ اس صورت میں متعلق نہ ہوگی جب مجلس عالیہ عدالت کے حکم کی بناء پر کہ فرد جرم مرتب کر کے ناظم فوجداری کے رو برو کارروائی شروع کی جائے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہو گا کہ جب ناظم

خیال کرتے ہیں کہ اگر اس مقدمہ کو مجلس عالیہ عدالت میں پیش کرنے کے بجائے ہم ہی مسئلہ زیر بحث کا تہ کر دیں تو بھی انصاف کی اصلی غرض حاصل ہو جائیگی اور اس سے یقیناً مزید تاخیر نہ ہوگی اسلئے ہم یہ مسئلہ بر بحث کریں گے کہ آیا اس مقدمہ کے حالات کے لحاظ سے ملزم کا دھوکہ جو اس کو تجدید شہادہ کے متعلق مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی کی دفعہ ۲۸۱ کی رو سے دیا گیا ہے ساقط ہو گیا ہے لیکن قباہ اس کے کہ ہم اس مسئلہ پر غور کریں ہم مراجعان کے فاضل کونسل کے اس عذر کا ذکر کرنا چاہتے ہیں جو اس نے اس بارے میں کیا ہے کہ اگر نواب نظامت جنگ بہادر کے استدراک صحیح ہی ہو تو یہی ڈاکٹر سید میراج الحسن صاحب کو یہ حق نہیں تھا کہ اپنی رائے تبدیل کر کے نواب نظامت جنگ بہادر سے اتفاق کرتے جب وہ اس کے خلاف اپنی رائے تبدیل کر چکے تھے اس عذر کی تائید میں کوئی نظریہ پیش نہیں کی گئی ہے اور ہم نہیں خیال کرتے کہ وہ عذر صحیح ہے دیکھی رپورٹ رولہ (۹) کا مقدمہ میں کا ادب حوالہ دیا گیا ہے اس عذر کے خلاف ہے اور اس مقدمہ میں چیف جسٹس کی رائے کے ساتھ ساتھ واضح ہوتا ہے کہ فیصلہ صادر کر دینے کے قبل اس طرح کی تبدیلی صرف جائز ہی نہیں ہے بلکہ جب کسی جج کو اپنی رائے تبدیل کرنے کے بعد یہ اطمینان ہو جائے کہ اس کی رائے غلط تھی تو اس کے لئے صحیح طریقہ یہی ہے اسلئے ہم خیال کرتے ہیں کہ فاضل کونسل کی یہ بحث تسلیم کئے جانے کے قابل نہیں ہے۔

اب ہم اس مسئلہ پر غور کرتے ہیں جو جملہ متفقہ نے ابتدا جلسہ خمسہ کے سپرد کیا تھا اور مراجعان کے متن عنوانات میں سے آخری عذر ہے جب کسی مقدمہ کی تحقیقات کلا یا جبراً کسی ایک ناظم نے کی ہو اور وہ مقدمہ تحقیقات کے لئے کسی دوسرے ناظم کے روبرو پیش ہو تو مجموعہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ (۲۸۱) کی رو سے دوسرے ناظم کو یہ اختیار ہے کہ وہ اس شہادت پر عمل کرے جو سابق ناظم نے قلمبند کی تھی یا مقدمہ کی تحقیقات از سر نو شروع کرے اس دفعہ کی تحت میں ایک اہم شرط قایم کی گئی ہے کہ اگر ملزم چاہے تو وہ گواہوں کو مکرر طلب اور اونکا مکرر اظہار لے سکتا ہے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اگر محرم درخواست کرے تو اس درخواست کا منظور کرنا لازمی ہے پر یہ گواہوں کو اس کے مقدمہ میں سے متناظر بنام قیصر بند قرار دیا ہے کہ تحقیقات کے متعلق کسی صریح حکم کی خلاف ورزی محض بے ضابطگی نہیں ہے اور مجموعہ ضابطہ فوجداری ہند کی دفعہ (۵۳) جو مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی کی دفعہ (۵۰۴) کے ہم معنوں ہے اس سے متعلق نہیں ہو سکتی اسلئے تصفیہ طلب امر یہ ہے کہ آیا دفعہ (۲۸۱) کی شرط قانون کا ایسا صریح حکم ہے کہ اس کی تعمیل لازمی ہو شرط کے الفاظ مصلحہ ذیل ہیں۔

بصیغہ نگہ رانی جلسہ متفقہ نے حکم دیا کہ ملزم کا جرم ثابت قرار دیا گیا ہے اور اس میں سزا کے قید لازمی ہے اس لئے مقدمہ ناظم فوجداری کے پاس اس غرض سے واپس بھیجا گیا کہ ملزم کو قانون کے موافق سزا دی جائے جب مقدمہ واپس ہوا تو ملزم نے ناظم تبدیل ہوجانے کی وجہ سے تجدید شہادت کی درخواست پیش کی ناظم فوجداری نے درخواست نام منظور کی اور جلسہ متفقہ نے یہ مسئلہ تصفیہ کے لئے جلسہ کے سپرد کیا کہ آیا اس مقدمہ کی حالات کے لحاظ سے مقدمہ کی دوبارہ تحقیقات ہونی چاہئے و نیز یہ مسئلہ کہ مجبورہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ ۲۸۱ کی رو سے کن صورتوں میں مکرر تحقیقات ہونی چاہئے اور کن صورتوں میں نہ ہونی چاہئے جلسہ نے جواب دیا کہ جب حکم واپسی کی رو سے اثبات جرم منسوخ نہیں ہوا تھا بلکہ صرف یہہ ہدایت کی گئی تھی کہ قانون کے موافق یہہ غرض کر کے سزا صادر کی جائے کہ اثبات جرم صحیح ہے تو مکرر تحقیقات کا حکم نہ ہونا چاہئے۔ راجعون نے صراحت کیا کہ اس بات کا ذکر کیا کہ ان کا جواب صرف متذکرہ صلاحت یات یعنی سپہ اور فیہ میں موجودہ بیان کے لئے ہیں اس سے واضح ہوتا ہے کہ اور سب صورتوں میں اور بالخصوص اس صورت میں جب ناظم فوجداری کو اس واقعہ کے متعلق رائے قائم کرنی ہو کہ آیا جرم کا ارتکاب ہوا ہے یا نہیں مکرر تحقیقات لازمی ہے موجودہ مقدمہ میں جلسہ عالیہ عدالت نے اثبات جرم کو قائم نہیں رکھا اور مقدمہ محض اس غرض سے واپس بھیجا گیا تھا کہ باضابطہ طریقہ سے سزا صادر کی جائے جس کے صادر کرنے کا جلسہ عالیہ عدالت کو اس مقدمہ میں مفید اختیار حاصل تھا جو اجلاس خاص کے سپرد کیا گیا تھا لیکن جس میں جلسہ عالیہ عدالت نے فیہ سزا دینا نہیں کی یہہ صحیح ہے کہ موجودہ مقدمہ میں یہہ حکم تھا کہ فرد جرم سرپہ کی جائے لیکن اس حکم کے صرف یہہ معنی ہیں کہ اس شہادت پر جو شامل ثقل ہے ناظم فوجداری کو یہہ قرار دینا چاہئے تھا کہ ملزم کے خلاف پادی النظری ثبوت فرد جرم مرتب کرنے کے لئے کافی ہے فرد جرم سرپہ کرنے سے مقدمہ ختم نہیں ہو جاتا اور وہ کسی صورت میں آخری حکم نہیں ہے کیونکہ ناظم فوجداری استغاثہ کے گواہوں پر تخریج مکرر ہونے کے بعد جسکا مجبورہ ضابطہ فوجداری میں حکم ہے ملزم کو بے جرم قرار دیکر اس کو بری کر سکتا تھا اس لئے یہہ فیہ میں آنا و شہادت ہر گز اس کا فرق نہ ہو چاہئے کہ ناظم فوجداری جسکا مسئلہ فرض ہے کہ اس قسم کے شہادت میں استغاثہ کے گواہوں پر جرح مکرر کا موقع دے اگر ادھر یہہ فرض بھی قرار دیا جائے کہ وہ ان پر ابتدائی سوالات کا بھی موقع دے اور مقدمہ میں جلسہ نے اپنے فیصلہ میں کہا ہے کہ ”ملزم کو تجدید شہادت کا حقوق قانون نے دیا ہے اور اس کا

فوجداری مجلس عالیہ عدالت کے حکم کی بنیاد پر کارروائی کر رہا ہو تو مجموعہ ضابطہ فوجداری باب متعلقہ تحقیقات کی کوئی دفعہ یہی متعلق نہ ہو سکیگی مثلاً دفعہ (۲۱۴) اور ما بعد دفعات کے احکام جن میں فرد جرم مرتب کرنے کے بعد کا ضابطہ درج ہے اور صرف اس صورت میں عمل ہو سکتا ہے جب فرد جرم حسب دفعہ (۲۱۳) مرتب کیجائے یعنی ناظم فوجداری کو خود اس امر کا اطمینان ہو کہ جرم کا ارتکاب ہوا ہے اور اس نے فرد جرم مرتب کی ہو لیکن جب ناظم فوجداری نے خود فرد جرم مرتب نہ کیا ہو جیسا کہ اس مقدمہ میں ہوا ہے اور مجلس عالیہ عدالت نے اسے فرد جرم مرتب کرنے کا حکم دیا ہو تو عدالت اجتہادی کی بحث صحیح ہونے کی صورت میں دفعہ (۲۱۴) اور دفعات ما بعد متعلق نہیں کیجا سکتی ہیں ایسی بحث باری النظر میں ناقابل قبول ہے اور اس کا صرف ذکر کافی ہے اس بات کو ثابت کرنے کے لئے یہ بے اصل ہے لیکن بالکل اسی قسم کی بحث یہہ قرار دینے کے لئے اشتغال کیجا رہی ہے کہ دفعہ (۲۸۱) اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہے حقیقت یہہ ہے کہ مجلس عالیہ عدالت کے اس حکم کا کہ فرد جرم مرتب کیجائے صرف یہہ نشاء ہے کہ ناظم فوجداری کو خود فرد جرم مرتب کرنی چاہئے تھی اور مجلس عالیہ عدالت نے اپنے حکم سے اس کی اصلاح کی ہے اور کارروائی کو صحیح بناد پر قائم کیا ہے اس طرح اصلاح کرنے کے بعد اس نے ہایت کی کہ ناظم فوجداری کو قانون کے موافق مقدمہ میں کارروائی کرنی چاہئے یعنی مجموعہ ضابطہ فوجداری کے اور احکام کی پابندی کیسا تہہ جو اس صورت میں متعلق ہوتے جب ناظم فوجداری خود فرد جرم مرتب کرتا اگر اس نظر سے دیکھا جائے تو یہہ ظاہر ہے کہ اس شرط کی صحیح تفسیر میں امر پر منحصر ہوگی نہ آیا اور اجزاء کی تکمیل ہوئی یا نہیں جو اس میں درج ہیں اور نہ اس پر کہ آیا جدید ناظم فوجداری نے تحقیقات معمولی طور پر شروع کی یا مجلس عالیہ عدالت کے حکم کی بنیاد پر اس نے ہماری یہہ رائے ہے کہ دفعہ (۲۸۱) میں یا مجموعہ ضابطہ فوجداری کے عام اسکیم میں کوئی ایسا امر نہیں ہے جس سے یہہ نتیجہ نکالا جاسکے کہ دفعہ (۲۸۱) کے احکام اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہیں برخلاف اسکے اس دفعہ کا اس مقدمہ سے متعلق کرنا اور نہ وجوہ اور مصلحت کے بالکل موافق ہو گا جن پر کہ وہ دفعہ مبنی ہے یعنی یہہ کہ ”یہہ نہایت اہم ہے کہ عدالت ابتدائی جو مقدمہ کی تحقیقات کرے اور سکو گواہوں کے طرز اور حالت پر مقرر کر نکا موقع ملے تاکہ وہ شہادت کا صحیح موازنہ کر سکے“ مراضیان کے فاضل کونسل نے اپنی بحث فی تالیف میں جلسہ نمبر ۱۱ پر شاہجہاں ایک فیصلہ پر استدلال کیا جو کن لار پورٹ جلد ۲ فوجداری صفحہ (۱) پر شاہجہاں ہے اور اس مقدمہ میں ملزم پر ضرر شدید کا جرم ثابت قرار دیکر ناظم فوجداری نے جرم نامہ کی سزا صادر کی تھی

وہ تحقیقات اور کوہت کارروائی ہے شہرہ کے جس ذہن پر کہ مقدمہ ۱۵ اسج کو حکم منزا
کے قبل تھا۔ اسج رد تارخ رہی ہے مجسٹریٹ نے ملزم کو جرم ثابت قرار دیا تھا جو مقدمہ بلوہ
کی بابت تھا اسلئے فرد جرم لازمی طور پر مرتب ہوئی ہوگی اور ملزم نے ظاہر چند گواہوں کا اظہار
صفائی بھی پیش کیا تھا اسلئے جب مائیکورٹ نے حکم دیا کہ مجسٹریٹ کو کارروائی اوس ذہن سے
شروع کرنی چاہئے جب اوس کے روبرو مقدمہ ختم ہو گیا تھا اور اوس نے فیصلہ صادر نہیں کیا تھا
تو یہ ظاہر ہے کہ فرد جرم جو مرتب کی گئی تھی اوس کو اور نیز شہادت صفائی کو برقرار رکھا گیا باوجود
اوس کے جب مقدمہ مجسٹریٹ کے روبرو واپس ہوا تو ملزم نے تحقیقات مکرر کی درخواست پیش
کی کیونکہ اوس اثنا میں اوس مجسٹریٹ کا تبادلہ ہو گیا تھا جس نے ابتداء مقدمہ کی تحقیقات کی تھی
حدید مجسٹریٹ نے یہ درخواست ناممکن کی اور مائیکورٹ نے بعیدہ گمراہی مجسٹریٹ کا حکم منسوخ
کر کے حکم دیا کہ دوسرے مجسٹریٹ کے روبرو مکرر تحقیقات کی جائے ہمارے خیال میں جس اصول پر
ہیں متاثرہ کا نتیجہ کیا گیا وہ موجودہ مقدمہ سے بھی متعلق ہے اوس مقدمہ میں بھی مثل اس مقدمہ
کے مزید تحقیقات مائیکورٹ کے حکم سے شروع ہوئی اوس مقدمہ میں بھی فرد جرم مرتب ہو چکی
تھی (۱) ہم اوس کے قبل بیان کر چکے ہیں کہ اس مقدمہ میں مجلس عالیہ عدالت کے اوس حکم کا
کہ فرد جرم مرتب کی جائے صرف یہ منشاء تھا کہ نام نوعداری کو نوہ فرد جرم مرتب کرنی چاہئے تھی
اور مائیکورٹ نے اپنے حکم سے فرد جرم کو عطا برقرار رکھا باوجود اوس کے جب مقدمہ کی واپسی پر
کارروائی شروع ہوئی تو مائیکورٹ نے قرار دیا کہ مجسٹریٹ کے تبدیل ہو جانے کے وجہ سے ملزم کی درخواست
پر از سر نو تحقیقات ہونی چاہئے تھی کیونکہ وہ تحقیقات جو عدالت ابتدائی کا مجسٹریٹ ایسی شہادت
پر کرے جسکو اوس نے قبلہ نہ کیا ہو اور وہ اوس کے گواہوں کے طرز اور حالت کے دیکھنے کا موقع
نہ ملا ہو ایسی تحقیقات ہے جو معمولی حالت میں قانون کے موافق نہیں قرار دیا جاسکتی اور اوس
مقدمہ میں یہ فیصلہ دیا گیا ہے کہ یہ تمام تحقیقات اس مقدمہ میں ہونی چاہئے کوئی وجہ نہیں ہے
کہ اس مقدمہ میں یہ تمام تحقیقات اس مقدمہ میں ہونی چاہئے کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس مقدمہ میں
عدالت نے یہ حکم دیا ہے کہ تحقیقات ایک خاص بہت سے شروع کی جائے پنجاب رکرڈ
بابت سن ۱۹۰۶ء نوعداری صفحہ (۱۰) پر بھی ایک مقدمہ شائع ہوا ہے جس سے یہی نتیجہ اخذ کیا جاسکتا
ہے کہ جس کا کہ مقدمہ میں اور عدالت نے یہ فیصلہ دیا ہے کہ یہ تمام تحقیقات اس مقدمہ میں ہونی چاہئے
ہوئی لیکن یہ بحث کی گئی ہے کہ یہ فیصلہ صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ اوس مقدمہ میں مجلس عالیہ عدالت کے

اصل منشاء یہ ہے کہ جو حاکم اوس کی نسبت تجویز کرے اوس کو کئی شہادت پیش شدہ پر غور کر کے خود رائے قائم کرنے کا موقع ملے۔ موجودہ مقدمہ میں باوجود اوس حکم کے کہ فرد جرم مرتب کیا جائے تاظم فوجداری کے مقدمہ کی قانون کے موافق سماعت کرنے کے بعد اس امر کے تصفیہ کی ضرورت تھی کہ آیا ملزم بے قصور ہے یا مجرم ہے ایسے حالات میں اوس وجہ کے مد نظر جو متذکرہ صدر فیصلہ میں قرار دئے گئے ہیں ملزم کے اوس حق سے کس طرح انکار کیا جاسکتا ہے جو دفعہ (۲۸۱) کی رو سے تحقیقات کر کے متعلق اوس کو دیا گیا ہے اس بات کی کوشش کی گئی ہے کہ ناظم فوجداری کا حکم صحیح ہے اور وہ اوس اصول میں داخل ہے جو بمقدمہ مندرجہ دکن لارپورٹ جلد ۲ فوجداری صفحہ (۱) میں قرار دیا گیا ہے اور اوسکی تائید میں یہ بحث کی گئی ہے کہ گو موجودہ مقدمہ میں مجلس عالیہ عدالت کا حکم صرف یہ ہے کہ فرد جرم مرتب کیا جائے لیکن اوس حد تک وہ حکم قطعی ہے کیونکہ ناظم فوجداری اوس کے خلاف نہیں قرار دے سکتا ہے اور ایسے اس مقدمہ میں اوس اجلاس نمبر کے اوس مقدمہ میں اصولاً کوئی فرق نہیں ہے کیونکہ اس مقدمہ میں بھی ناظم فوجداری کو واقعات کے متعلق کوئی اور رائے قائم کرنے کا موقع نہیں ہے یہ بحث صحیح نہیں ہے دکن لارپورٹ جلد ۲ میں جو مقدمہ شایع ہوا ہے اوس میں تجویز جس میں دخل نہیں دیا گیا قطعی تھی اور ناظم فوجداری کو اوس وقت تک واقعات کے متعلق جدید رائے قائم کرنے کا موقع نہیں تھا جب تک کہ وہ تجویز عدالت بالا کے حکم سے منسوخ نہ ہوتی اور نہ اوس تجویز کے متعلق مزید شہادت قلمبند کر سکتا تھا موجودہ مقدمہ میں ناظم فوجداری کو مزید شہادت قلمبند کر نیکا اختیار حاصل ہے اور اگر شہادت صفائی پیش ہوتی اور استغاثہ کے گواہوں پر جرح کر کے بعد اوس کی یہ رائے ہو کہ ملزم کے خلاف جرم ثابت نہیں ہے تو اوس کا فرض ہو گا کہ ملزم کو بری کرے اسلئے ہماری رائے میں وہ مقدمہ جو دکن لارپورٹ جلد ۲ میں شایع ہوا ہے مراجعین کے خلاف نہیں ہے بلکہ وہ مقدمہ بالخصوص اوس کے مفید ہے ہمارے رہبر برٹش انڈیا کے ہائیکورٹوں کا کوئی مقدمہ پیش نہیں کیا گیا ہے جس میں اس مسئلہ کا تصفیہ کیا گیا ہو اور نہ میں بھی کوئی ایسا مقدمہ لایا ہے ایک مقدمہ جو انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۵ صفحہ ۸۶۲ پر شایع ہوا ہے وہ اس کے قریب مرئین ہے اور ایک اصول متعلق کیا جاسکتا ہے اوس مقدمہ میں مجسٹریٹ نے ملزم کو بلوہ کا مجرم ثابت قرار دیا اور شش بچ نے بھی اوس حکم کو بحال رکھا تاہم نورٹ نے بصیرت نگاہی حکم اثبات جرم مزاد کو منسوخ کر کے مقدمہ تحقیقات کر کے کیلئے واپس بھیجا اور مجسٹریٹ کو حکم دیا کہ

کیا چکی ہو تو ہم یہہ قرار دینے کے لئے آمادہ ہیں کہ جدید مجریٹ اس طرح عمل نہیں کر سکتا گو یا کہ فرد جرم مرتب نہیں ہوئی تھی گو ادسکی یہہ رائے ہو کہ ملزم ادس شہادت پر بری کیا جائے بلکہ اگر چیف کورٹ نے قرار دیا کہ گو مجریٹ نے حکم دیا تھا صادر کیا ہے لیکن حقیقت میں وہ حکم برائے تصور کیا جانا چاہئے اس فیصلہ کی حال ہی میں مداس ہائیکورٹ نے ایک مقدمہ میں تقلید کی جو مداس لا جرنل جلد ۲ صفحہ ۵۸۹ پر شائع ہوا ہے اور جس میں قرار دیا گیا ہے کہ جدید مجریٹ ادس فرد جرم کو نظر انداز نہیں کر سکتا ہے جو سابقہ مجریٹ نے مرتب کی ہو اور ادسکی حالت وہی ہے جو سابقہ مجریٹ نے کی ہوئی جب فرد جرم مرتب کرنے کے بعد ادس نے استغاثہ کے گواہوں پر حسب دفعہ (۲۵۶) ضمن (۱) جرح کرر سماعت کی ہوئی اور ادس پر غور کرنے کے بعد ادس کو اس امر کا اطمینان ہوتا کہ ملزم پر الزام ثابت نہیں ہے۔

اس لئے یہہ واضح ہے کہ حسب دفعہ (۲۸۱) تحقیقات مکرر کئے جائیں گے تاہم اثر نہیں ہے کہ مجلس عالی عدالت کا یہہ حکم کہ فرد جرم مرتب کیا جائے اثر ہو جائے اور ایسی صورت میں ناظم فوجداری کو اس مقدمہ میں اس طرح کارروائی شروع کرنی چاہئے گو یا کہ مثل میں فرد جرم موجود ہے اس لئے وہ درجہ جرم ملزم کے اس حق کے خلاف استدلال کیا گیا تھا کہ وہ اپنی تحقیقات ادسی شخص سے کر سکتا ہے جس نے شہادت کو خود سماعت کیا ہو تسلیم کئے جانے قابل نہیں ہے اور جاری رائے میں ناظم فوجداری کو ملزم کی درخواست منظور کر کے استغاثہ کے گواہوں کو مکرر طلب کرنا چاہئے رہا جو درجہ بالا ہم نہایت ادب کیساتھ پیش کیا ہے جس میں یہہ رائے عرض کریں گے کہ جلسہ متفقہ کا حکم جو جلسہ جسے کی نامکمل رائے پر مبنی ہے منسوخ کیا جائے اور مقدمہ کسی ایسے جدید ناظم فوجداری کے رو برو جسے ادسکی سماعت کا اختیار ہو تحقیقات مکرر کئے لئے یہہ بجا جائے۔

صفحہ ۱۷۵

جلد ۲۲ آئین و کتب

مرافعہ جوڈیشل کمیٹی

باجلاس عالیجناب دہباجی کشنچاری صاحب بی۔ ای۔ بی۔ لی۔ و عالیجناب رائے بالکند صاحب بی۔ ای۔ ای۔
 عالیجناب ڈاکٹر سید سراخ الحسن صاحب ارکان
 شیورام ملزم مرافع بنام سکھرام متیث سرافند علیہ

مرافعہ جوڈیشل کمیٹی
 مرافعہ جوڈیشل کمیٹی
 مرافعہ جوڈیشل کمیٹی

مرافعہ جوڈیشل کمیٹی جلسہ عالیجناب مرافعہ جوڈیشل کمیٹی مرافعہ جوڈیشل کمیٹی

اختیارات کی نگرانی جو مجروح ضابطہ فوجداری کی دفعہ (۲۶۴) کی رو سے دئے گئے ہیں۔ پہلے اثر ہو جاتے ہیں اور وہ مجلس عالیہ عدالت کے احکام کی قطعییت میں خلل ہوتی ہے یہ بھی بحث کی گئی ہے کہ جب مجلس عالیہ عدالت، فرد جرم مرتب کئے جانے کا حکم دے تو ناظم فوجداری کو اس امر کے متعلق کوئی اختیار باقی نہیں رہتا کہ وہ فرد جرم مرتب کر سکے یا نہیں۔ اور اسلئے استغاثہ کے گواہوں کی شہادت کو رد و قبول کرنے سے کوئی نتیجہ نہیں ہے ان مباحث میں اس بات کو نظر انداز کر دیا گیا ہے کہ فرد جرم مرتب کر دینا حکم اس طور پر قطعی نہیں ہے کہ ملزم کو خواہ مخواہ سزا دی جائے بلکہ اس کے بعد بھی ناظم فوجداری یہہ قرار دے سکتا ہے کہ ملزم نے جرم کا ارتکاب نہیں کیا ہے اور ایسی حالت میں یہ ضروری نہیں ہے کہ ملزم کو یہہ موقع دیا جائے کہ وہ اپنے خلاف گواہوں کا اقرار اسی شخص کے روبرو دے دے جو بالآخر اس کے مجرم ہونے یا نہ ہونے کے متعلق رائے قائم کرے تاکہ وہ اس گواہوں کے اس طرز اور حالت پر بھی خود کر کے اس طرح موقع نہ دیا جائے تو کلکتہ ہائیکورٹ کی رائے میں تحقیقات خلاف قانون ہو جاتی ہے ہمارے خیال میں یہہ بحث ایک غلط فہمی پر مبنی ہے یہہ فرض کر لیا گیا معلوم ہوتا ہے کہ ملزم کو گواہوں کے مکرر طلب کرنے کا اختیار دیا جائے تو اس کا لازمی نتیجہ یہہ ہو گا کہ مجلس عالیہ عدالت کا یہہ حکم کہ فرد جرم مرتب کجائے عملی طور پر منسوخ ہو گیا کیونکہ ایسا نہیں ہو گا (ملاحظہ ہو پنجاب رکرڈ ہاؤس ۱۹۰۵ء فوجداری صفحہ ۳۵) اس مقدمہ کے جوائنٹ رائے یہہ تھے کہ ایک مجسٹریٹ کو ملزم کے خلاف فرد جرم مرتب کرنے کے بعد اس مقدمہ میں اختیارات باقی نہ رہے جب مقدمہ جدید مجسٹریٹ کے روبرو پیش ہوا تو ملزم نے تحقیقات کر رکھا درخواست پیش کی جو منظور کی گئی اور شہادت قبول کرنے کے بعد مجسٹریٹ نے ملزم کو رہا کیا پنجاب ہائیکورٹ نے اس کے متعلق لکھا کہ ”مجموعہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ (۳۵۰) کے معاشرہ کے بعد جو مجموعہ ضابطہ فوجداری ممالک محروسہ سرکار عالی کی دفعہ (۲۸۱) کے ہم معنیوں ہے) ہر ایسی یہہ رائے ہے کہ واضعان قوانین کا صرف یہہ منشا تھا کہ ملزم کو یہہ حق دیا جائے کہ وہ اس مجسٹریٹ کو جو بالآخر اس کے مقدمہ کا فیصلہ کرے گا اس بات پر مجبور کر سکے کہ وہ استغاثہ کی شہادت خود کا حجت کر کے اس کے متعلق رائے قائم کرے اور یہہ منشا نہیں تھا کہ اس کو وہ اختیارات حاصل ہو جائیں جنکی مراحت مجموعہ ضابطہ فوجداری علاقہ سرکار عظمت ملار کی دفعہ ۳۴۴ میں ضمن (ب) مجموعہ ضابطہ فوجداری ممالک محروسہ سرکار عالی دفعہ (۲۸۱) ضمن (ب) فقرہ (۱) میں کی گئی ہے اور وہ عملی طور پر تحقیقات کر کے حکم دے کے اگر مقدمہ اس نوبت پر پہنچ گیا ہو کہ فرد جرم مرتب

مکان واقع موضع باسنی تعلق بوری ضلع سرساز علاقہ جاگیر احمد نواب فخر الملک بہادر مین آگ لگائی گئی اور
 نے جسے اوس واقع کی اول اطلاع دی گئی اُس بنا پر چالان کرنے سے انکار کیا کہ کوئی معتبر شہادت
 اوس واقعہ کی نہیں ہے اُسکے بعد مستغیث ناظم فوجداری ضلع سرساز کے روبرو استغاثہ پیش کیا
 اور ناظم مذکور نے مقدمہ نمبر پر لیکر تحقیقات شروع کی اور مرافع اور دوا اور اشخاص کے مقابلہ میں
 فرد جرم مرتب کی اور باقی ملزمین کو رہا کیا اُسکے بعد شہادت صفائی تلبند کی گئی اور بالاخر دون
 دوا اشخاص کو بری کیا گیا اور مرافع کے مقابلہ میں جرم ثابت قرار دیکر تین سو روپیہ جرمانہ یا بھرم ادا
 چھ مہینے کی قید با مشقت کی سزا دی گئی۔ اس حکم کی ناراغی سے مرافع نے مجلس عدالت جاگیر احمد
 علاقہ نواب فخر الملک بہادر مین مرافع رجوع کیا اور مجلس مذکور کے جلسہ مستغیث نے مرافع کو بری کیا
 اس حکم برات کی ناراغی سے مستغیث نے مجلس عالیہ عدالت مین نگرانی پیش کی اور مجلس
 عدالت کے جلسہ مستغیث نے حکم برات کو منسوخ کر کے مرافع کے خلاف اوس حکم سزا کو بحال
 کیا جو عدالت نے صادر کیا تھا اوس حکم کی ناراغی سے مرافع نے جوڈیشل کمیٹی مین مرافع رجوع
 کرنے کے لئے خاص اجازت کی درخواست پیش کی اور بذریعہ فرمان واجیب الاذعان صدر عدالت
 محرم الحرم ۱۳۳۳ھ اجازت عطا ہوئی۔ جسٹس یہ مقدمہ ہمارے روبرو پیش ہوا اور جسٹس دیکھ
 مرافع اور وکیل سرکار کی بحث سماعت کی۔ وکیل مرافع نے ہمارے روبرو دوا اور پیش کئے مین
 اول امر یہ ہے کہ ”اختیارات نگرانی اور مرافع مین آہم فرق ہے اور دفعہ ۴۴۳ مجموعہ ضابطہ جہاد
 سرکار عالی مین اس امر کی صراحت موجود ہے کہ اگر مرافع قانوناً ہو سکتا ہو اور حرافع نہ کیا گیا ہو تو
 کوئی کارروائی حسب استدعا اوس فریق کے جو مرافع کر سکتا تھا بصیغہ نگرانی نہ کیا جاسکتی مقدمہ ہذا
 مین بناراضی حکم برات عدالت عالیہ نے جس قدر کارروائی فرمائی وہ قانوناً صحیح نہیں ہے اور
 اوس سے مرافع کے حق مین نہایت سختی ہوئی۔“ اوس کے متعلق وکیل مرافع نے یہ بحث کی کہ
 چونکہ مجلس علاقہ جاگیر کے حکم برات کا مرافع مجلس عالیہ عدالت مین ہو سکتا تھا اسلئے مجلس عالیہ
 عدالت کو درخواست نگرانی کی سماعت کا اختیار نہ تھا، مین اس بحث سے اتفاق نہیں ہے
 جس دفعہ پروکیل مرافع استدلال کرتے ہیں اوس مین ہر فریق کی جانب سے درخواست نگرانی پیش کئے
 جائیگی طاقت ہے جو حکم برات کا مرافع کر سکتا ہو اس مقدمہ مین مستغیث مرافع نہیں کر سکتا
 تھا اور اسلئے کوئی امر اسکا مانع نہیں ہے کہ وہ عدالت کے حکم کی نگرانی کے لئے درخواست
 پیش کرے قطع نظر اسکے ہم اس بحث کو تسلیم نہیں کر سکتے کہ کسی مقدمہ مین ہو برات کو حکم کی

گمرانی و سرائفہ۔ سرائفہ کے بجائے گمرانی سرائفہ کا حق مستغنیث کو نہ ہونا۔ مجلس عالیہ عدالت کا اختیار تکراراً حکم برائت کو اثبات جرم سے تبدیل کرنا۔ شہادت استغاثہ۔ مرتکب جرم کے مقابلہ میں شہادت استغاثہ کو باور نہ کرنا۔ مقام واردات پر لازم کا وجود جس نے کوئی عمل نہ کیا ہو۔ دفعات ۱۹ و ۲۰ دستور مجلس عالیہ عدالت۔ دفعہ ۳۶۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی فرمان مبارک صدر ۲۰۰۹ بمشاورت انجمن

جگہ پنصونی کہ

(۱) بمطابق دفعہ ۳۶ ضابطہ فوجداری جس مقدمہ میں رافہ قانوناً ہو سکتا ہو اور سرائفہ نہ کیا گیا ہو تو حسب احتیاج اس فرق کے جو سرائفہ کر سکتا تھا بعینہ گمرانی کوئی کارروائی نہ کیا گئی حکم برات کا سرائفہ چرکہ مستغنیث نہیں کر سکتا تھا اس لئے کوئی رافہ گمرانی نہ تھا اور مجلس عالیہ عدالت کو اختیار سماعت گمرانی ہے تاوقتیکہ یہ ثابت نہ کیا جائے کہ رافہ اختیار برات بالمرحلت باقی نہیں رکھے گئے ہیں۔

(۲) مجلس عالیہ عدالت کو دفعہ ۱۵ کے ضمن (۵) کہہ دیتے ہیں اختیار نہیں ہے کہ بعینہ گمرانی طرح کر مقایمیں حکم برات کو اثرات جرم سے تبدیل کرے دفعات ۱۹ و ۲۰ دستور اعلیٰ مجلس عالیہ عدالت جاری ہے جو اختیار ترمیم ہے اس کے رو سے بھی ایسا حکم بجا نہ تھا لفظ ترمیم نہیں معلوم ہوتا۔

اور جبہ ضابطہ میں بالمرحلت حکم ہے جو دستور اعلیٰ کے بعد نافذ ہوا ہے اس لئے حکم خاص، حکم عام کی تکرار مندرجہ بالا جگہ اس خاص بحث کا تصفیہ کیا گیا ہے عام طور پر دستور اعلیٰ کی دفعات کا نفاذ ہے یا اثر ہوا ہے اس کے تصفیہ کی ضرورت نہیں نتیجتاً مجلس عالیہ کا حکم اثبات جرم قابل تنسیخ ہے (تفسیر اعلیٰ دکن ۱۵ صفحہ ۱۵۰ کا حوالہ دیا گیا اور جلد ۱۲ صفحہ ۲۰۹ میں لکھا گیا)۔

(۳) مجلس عالیہ نے قرار دیا ہے کہ عدالت سرائفہ سمجھانے سماعت سرائفہ نامناسب کی ایسی حالت میں مقدمہ قابل واپسی عدالت ماتحت تھا اور ہم بھی واپسی کے لئے سفارش کرتے لیکن بمطابق حالت مقدمہ کے الزام بین ملزوموں پر تھا اور شہادت استغاثہ میں تینوں ملزوموں کے ہونے کا ذکر تھا لیکن تاہم ضلع نے دو ملزومین جرم میں سے ایک مرتکب جرم تھا کے متعلق اس شہادت کو صحیح باور نہیں کیا سرائفہ صرف مقام واردات پر موجود تھا ایسی حالت میں وہ قابل برات ہے مقدمہ کی واپسی

جس میں سماعت یا تحقیقات کی ضرورت نہیں ہے سرائفہ منظور نہ
بجانب سرائفہ مولوی محمد عیاض حسین خان صاحب وکیل صدر۔ منجانب سرکار عام مولوی سید ابوالقاسم صاحب وکیل
فیصلہ۔ سکھارام مستغنیث نے شیورام سرائفہ اور پانچ اور اشخاص چرہ الزام لگایا کہ اولہوں نے

بحث کی تائید ہوتی ہے لیکن دفعہ کے الفاظ ایسے صاف ہیں کہ ہم نہیں خیال کرتے ہیں کہ داد و خرچہ کے
نشا کی توضیح کے لئے کسی تفسیر کی ضرورت ہے فاضل وکیل نے جو اس مقدمہ میں سرکاری جانب
سے حاضر ہوئے ہیں اس بات کو تسلیم کیا کہ جہاں تک کہ مجموعہ ضابطہ فیصلہ کا تعلق ہے مجلس عالیہ
عدالت کے اختیارات اس حد تک محدود کئے گئے ہیں جس طرح کہ مزارع کی جانب سے بحث کی جاتی
ہے لیکن انہوں نے پہلی توجہ دستور العمل مجلس عالیہ عدالت کی دفعات ۱۹ و ۲۰ کی جانب مبذول
کر کے یہ بحث کی کہ ان وسیع اختیارات کے مد نظر جو دفعہ ۲ میں درج ہیں نمبر (۵) کا خاص حکم مجلس عالیہ
عدالت کے اختیارات پر موثر نہیں ہو سکتا۔ دفعات مذکور کا منشا یہ ہے کہ مجلس عالیہ عدالت
اس شل کا معائنہ کر کے بعد جو حسب دفعہ ۱۹ طلب کی گئی ہو حسب دفعہ ۲۰ دستور العمل مجلس عالیہ
عدالت عدالت ماتحت کے حکم کو کال رکھ سکتی ہے یا منسوخ یا ترمیم کر سکتی ہے یا مقدمہ کو
تھوڑا ثانی کے لئے محکمہ ماتحت میں واپس بھیج سکتی ہے اس لئے امر ترمیم طلب یہ ہے کہ آیا
اس مقدمہ میں یہہ کہا جاسکتا ہے کہ مجلس عالیہ عدالت نے مجلس جاگیر کے حکم کو ترمیم کیا لفظ
ترمیم کی دستور العمل مجلس عالیہ عدالت یا کسی اور قانون میں کوئی تعریف نہیں کی گئی ہے اور
اس کے معمولی منشا کے لحاظ سے یہہ قرار دینا ممکن نہیں ہے کہ جب کوئی عدالت کسی حکم کو
منسوخ کر کے اس کے بالکل خالف کوئی دوسرا حکم صادر کرے تو اس نے حکم منسوخ شدہ کو
ترمیم کیا۔

فاضل وکیل سرکار بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ صرف دفعات استدکرہ صدر ہی
کے لحاظ سے وہ مجلس عالیہ عدالت کے حکم کی تائید کر سکتے ہیں اگر باوجود بحث کے لئے یہ فرض
بھی کر لیا جائے کہ مجلس عالیہ عدالت کا حکم ایسا ہے جس کے رو سے عدالت ماتحت کا حکم ترمیم
کیا گیا ہے تو یہ امر تصدیق طلب ہوگا کہ مجموعہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ ۶ مضمون (۵) کا دستور العمل
مجلس عالیہ عدالت کی دفعہ (۲۰) پر کیا اثر پڑا ہے اور وہ قانون دفعات کا تعلق ہے مجلس عالیہ عدالت
کے اختیارات سے ہے اور دستور العمل کی دفعہ ۶ مضمون (۵) کا منشا یہ ہے کہ جو عدالت
دفعہ میں جو دستور العمل کے بعد نافذ ہوا ہے اور عام اختیارات میں سے جو اس دستور العمل کے رو سے
استعمال کئے جاسکتے تھے ایک اختیار قائم نہیں رکھا گیا ہے بلکہ انظر میں حکم مانع دفعہ ۶ کے
رو سے سابقہ عام حکم اس حد تک منسوخ ہو گیا جس کی حکم مانع اور خاص میں ترمیم کی گئی ہے
بجز اس کے کہ یہہ بحث کی جائے کہ مجموعہ ضابطہ فوجداری دستور العمل پر موثر نہیں ہو سکتا اس کے

نگرانی مجلس عالیہ عدالت میں نہیں ہو سکتی ہے اس میں شبہ نہیں ہے کہ برادرت کے مقدمہ میں مجلس عالیہ عدالت کو بیسٹ نگرانی دست اندازی کرنے میں بہت تامل ہو گا لیکن ہر مقدمہ کا تفسیہ ادرس کی پروڈر اوپر کیا جائیگا اسلئے بجز اوس کے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ ایسے مقدار میں مجلس عالیہ عدالت کے اختیارات نگرانی باصراحت باقی نہیں رکھے گئے ہیں ہم خیال کہ ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کو عدالتہائے ماتحت کے احکام کی نگرانی کرنیکا اختیار حاصل ہے کوئی ایسا حکم یا قانون ہمارے روبرو پیش نہیں کیا گیا ہے اور اس لئے ہماری بائے میں بظہر عدالت اس مقدمہ میں مستغیث کی درخواست نگرانی کا تصفیہ کرنیکی پوری طور پر جائز تھی ویکہ مرافع نے ودرسرا اس رجو پیش کیا وہ یہہ تھا کہ مجموعہ ضابطہ فوجداری مالک محرمہ سرکار عالی کی دفعہ ۲۴۳ ضمن (۵) کی رو سے مجلس عالیہ عدالت کو یہہ اختیار نہ تھا کہ تجویز برادرت کو تجویز اثبات جرم سے تبدیل کرے اور چونکہ اس مقدمہ میں مجلس عالیہ عدالت نے ایسا کیا ہے اسلئے اوس کا حکم خلاف قانون ہے۔

ہمارے خیال میں یہہ بحث تنہم کے جانے کے قابل ہے دفعہ (۳۶۴) ضمن (۵) حسب ذیل ہے۔
 ”اس دفعہ کی کوئی عبارت اوس اندراج سے متعلق نہ ہوگی جو حسب دفعہ (۲۵۴) کیا جائے
 اور ۵۱۱ اوس سے مجلس عالیہ عدالت کو یہہ اختیار ہوگا کہ تجویز برادرت کے عوض تجویز اثبات جرم صادر کرے۔“

اس ضمن کے الفاظ سے واضح ہوتا ہے کہ مجلس عالیہ عدالت کا یہہ اختیار باقی نہیں رکھا گیا ہے کہ وہ حکم برادرت کو حکم اثبات جرم سے تبدیل کرے اور اسلئے حکم زیر بحث غلط معلوم ہوتا ہے اسی بحث کی تائید میں فاضل دکیں نے نظیر مندرجہ آئین دکن جلد ۱۵ فوجداری صفحہ ۱۹۷ پیش کیا ہے گو اس صفحہ میں امر تصفیہ طلب وہ نہ تھا جو اس مقدمہ میں پیش ہے لیکن اوس اختیار کی نوعیت پر غور کرتے ہوئے جو مجموعہ ضابطہ فوجداری کی پرو سے مجلس عالیہ عدالت کو یہہ اختیار نگرانی عطا ہوتا ہے میں جو اجلاس کامل جلسہ خمسہ نے لکھا ہے ناب ویکہنا یہہ ہے کہ ان اختیارات میں سے کوئی ایسا بھی ہے جو بیسٹ نگرانی استعمال نہیں کیا جاسکتا اوسکے متعلق دفعہ ۲۴۳ ضمن ۵ میں صاف حکم موجود ہے جس کا منشاء یہہ ہے کہ تجویز برادرت کے عوض تجویز اثبات جرم صادر نہ کیجائے سوائے اس ایک قید کے اور کوئی قید عدالت نگرانی کے اختیارات متذکرہ دفعہ ۲۴۳ ضمن (الف) کے محدود کرنیکی غرض سے قائم نہیں کی گئی ہے، اس عبارت سے ضرور مرافع کی

کو زایل کیا جائے۔ چنانچہ اس مقدمہ میں بھی اس قسم کی سچی لا حاصل کی گئی ہے جس کو ذی علم حاکم عدالت سشن نے اپنے معاملہ فقہی کی قوت کو صرف کر کے جلد تر معلوم کر لیا۔ جس کی تائید صاف و صریح بیانات دور خواستائے مشمولہ میں سے بھی ہے اس مقدمہ کا یہ پُر حسرت انجام بظاہر پولس کی اوس بے راہ روی کی وجہ سے ہوا ہے جس پر عدالت سشن نے تفصیل سے بحث کی ہے۔ پولیس نے اس مقدمہ میں متصادم فریقین کے بائیس اشخاص کو بطور ملزم چالان عدالت کیا تھا اور کہا جاتا ہے کہ علاوہ ان کے دو ملزم مفرد ہیں چالان شدہ ملزمین سے بعض موضع و گلور کے مشدائے بھی ہیں۔ عدالت سشن نے بہر تحقیقات کے بارے کو بری اور صرف دس اشخاص کو ایک ایک سال یا چھ چھ ماہ کی قید و جرمانہ کا مستوجب قرار دیا ہے۔ بچلہ ان سزایاب ملزمین کے پانچ تصفیہ سرافتہ مجلس عالیہ عدالت سے بری ہو گئے۔ اور بچلہ ان پانچ اشخاص کے جن کے سرافتہ مجلس عالیہ عدالت سے نام منظور ہو گئے تھے صرف دو اشخاص سمیان کالود سنگنا نے یہاں تک عدالت سے سرافتہ پیش کیا ہے اس لئے ان دونوں سرافعات کا تصفیہ کجائی حسب ذیل کیا جاتا ہے۔ ان سرافعات کے تصفیہ کا ادارہ صرف نتائج شہادت پر ہے کوئی قانونی بحث اس مقدمہ میں پیدا نہیں ہوئی ہے۔ سنگنا کی نسبت جو شواہد پیش ہوئی ہے وہ صرف گواہان نمبر ۱۱ و ۱۲ کے بیانات ہیں۔ آج میں سے گواہان نمبر ۱۱ و ۱۲ اشخاص ہیں جن کا نام پولیس پیش کی ابتدائی رپورٹ میں بطور شرکیہ جرم درج ہے۔ لیکن پولیس نے ان کو چالان نہیں کیا بلکہ بطور گواہان رویت پیش کیا ہے۔ پس جب تک ان کے بیانات کی تائید کسی دوسرے قابل اعتماد شہادت سے نہ ہو۔ نفس ان کے بیانات پر کوئی تجویز سزاقرین احتیاط نہیں کرے یہ عجیب بات ہے کہ پولیس پیش کی ابتدائی رپورٹ مورخہ ۳۰ اگست ۱۹۲۸ء میں جو واقعہ کے دوسرے ہی دن بھیجی گئی ہے سنگنا سرافتہ کا نام درج نہیں ہے مگر باوجود اس کے سنگنا چالان میں بطور ملزم شرکیہ کیا گیا۔ اور گواہان نمبر ۱۱ و ۱۲ جن کا نام رپورٹ مذکور میں شرکیہ ہے ملزم نہیں بنائے گئے بلکہ بطور گواہ رویت پیش کیے گئے ہیں۔ اس رپورٹ مورخہ ۳۰ اگست ۱۹۲۸ء کے خلاف میں جرم

رپورٹ ابتدائی واردات۔ قیاساً بت پر سزا۔ شہادت شریک جرم۔
 تجویز ہوئی کہ (۱) واردات کی ابتدائی رپورٹ مقدمات فوجداری میں ایک اہم نشان اوس
 منہج راستہ کا ہے جس پر پولیس اور عدالتوں کو تاحداً اسکان چلنے کی کوشش کرنی چاہیے۔
 (۲) بطور قاعدہ عام کے الزام کے ثابت قرار دینے کے لئے محض قیاسات گو وہ کسی قدر
 بھی مغفول ہوں اوس وقت تک کارآمد نہیں ہو سکتے ہیں جب تک کہ اون سے کوئی
 قرینہ لازم کے خلاف اس درجہ قوی پیدا نہ ہو کہ بجز اوس کے مجرم تصور کرنے کے اور کوئی
 گنجائش ہی باقی نہ رہے۔

(۳) بعض مزین بطور گواہ شہادت میں پیش ہوں تو جب تک اون کے بیان کی تائید
 کسی دوسری قابل اعتماد شہادت سے نہ ہو محض اون کے بیان پر تجویز سزا قرین احتیاط
 نہیں ہے۔

منجانب سرافغان مولوی محمد اصغر صاحب کونسل۔
 منجانب سرافغہ علیہ مولوی محمد عنایت حسین خان صاحب وکیل سرکار۔
 فیصلہ۔ چالان کے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک سنگین بلوہ کا مقدمہ ہے
 جو روز روشن میں علانیہ دو آدمیوں کے خون ناحق پر ختم ہوا۔ یہ چالان اس درجہ
 موثر ہے کہ اگر وہ اوس قدر صحیح بھی ہوتا تو اس پر حسرت نتیجہ کا جو اس مقدمہ کا
 ہوا تحمل نہ کیا جاسکتا۔ افسوس ہے کہ تحقیقات کے بعد یہ پرازنائش چالان اون
 غفلت میں کا جو اس بلوہ میں کام آئے صرف ایک مٹا ہوا سا نشان سرسزار ثابت
 ہوا۔ اس کیٹی نے اس کے قبل بھی بعض مقدمات میں یہ ظاہر کیا ہے کہ واردات
 کی ابتدائی رپورٹ مقدمات فوجداری میں ایک اہم نشان اوس صحیح راستہ کا ہوتا ہے
 جس پر پولیس اور عدالتوں کو تاحداً اسکان چلنے کی کوشش کرنا چاہئے۔ لیکن افسوس
 ہے کہ جیسا چاہئے اس رائے پر اوس طرح عمل نہیں کیا جاتا ہے اور عہدہ داران
 بھی جن کے فرائض میں اس قسم کی ابتدائی رپورٹ مرتب کرنا ہے اس کو کوشش
 صحیح مرتب کرنے پر آمادہ اور مائل نہیں کئے جاتے ہیں اور یہ امر زیادہ تر قابل
 فحسوس ہے کہ جہاں اس قسم کی رپورٹ پولیس کے مشار کے خلاف ہوتی ہے
 ان اس بات کی ناجائز کوشش کی جاتی ہے کہ اوس ابتدائی رپورٹ کے اعتماد

وہ اس سے بھی زیادہ مشتبہ اور تازیکن ہے۔ گواہ ہمنرا نے سوالات ابتدائی میں بشمول سنگنا کے جملہ مزین حاضر عدالت کی شناخت کی ہے لیکن سنگنا کے کوئی افعال و خیر مانہ بیان نہیں کئے ہیں۔ یہم علاوہ دیگر طور پر مشتبہ ہونے کے جنگی مہارت اور پر کی گئی ہے یہ تسلیم کرتا ہے کہ وہ سنگنا کی اوس مخالف پارٹی کے پاس مزدوری پر کام کرتا تھا جو سنگنا کی پارٹی سے تصادم ہوئی اس گواہ کے بیان سے یہ امر صاف طور سے ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ آیا وہ سنگنا کو اوس کے نام کے ساتھ جانا بھی چاہتا تھا یا نہیں اور آیا سنگنا بوقت واقعہ وقوعہ واردات پر موجود تھا یا نہیں۔ البتہ گواہ بظہار نے سنگنا کی موجودگی بوقت واقعہ بیان کی ہے مگر اوس نے کوئی تصریح سنگنا کے بوقت اقبال کی نہیں کی ہے گواہ ہمنرا اسماۃ کالی نے اگرچہ سوال پر دیکر مزین کا نام لیا ہے اور اوس کے نام کے ساتھ اوس کی افعال کی تصریح بھی کی ہے لیکن سنگنا کا وہ مطلق نام تک نہیں لیتی ہے۔ اور نہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ آیا وہ سنگنا کو جانتی تھی یا نہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ عدالت سن نے جس کی رائے سے مجلس عالیہ عدالت نے اتفاق فرمایا ہے شہادت کی اس کمزوری کو محسوس فرمایا تھا لیکن محض اس وجہ سے کہ اس ملزم کو بخیاں عدالت موصوف اوس اراضی سے تعلق تھا جس کے قبضہ کے لئے یہ نزاع برپا ہوئی تھی۔ شہادت کی کمزوری سے قطع نظر کہ سنگنا کو یہی مجرم تحریر فرمایا ہے ہمارے رائے میں بطور قاعدہ عام کے الزام کے ثابت قرار دینے کے لئے محض قیاسات گو وہ کسی قدر بھی معقول ہوں اوس وقت تک کارآمد نہیں ہو سکتے جب تک کہ اوس سے کوئی قرینہ ملزم کے خلاف بلا شائبہ ریب و شک کے اس درجہ قوی پیدا نہ ہو کہ بجز اوس کے مجرم تصور کرنے کے اور کوئی گنجائش ہی باقی نہ رہے۔ ایسے قیاسات جو نا تو فی ہوں نہ اوس نے قرینہ قوی پیدا ہو مقدمات فوجداری میں ملزم کو مجرم قرار دینے کے لئے کافی نہیں ہے۔

کالو کی نسبت اگرچہ شہادت سنگنا کے مقابلہ میں زیادہ قوی اور صاف ہے مگر تاہم کیفیت و کمیت میں ہر شہادت سے زیادہ نہیں ہے۔ جو دیگر ملزمین برات یا تہیہ کے لئے پیش کی گئی ہے۔ یہ امر کس قدر عجیب انگیز ہے کہ

پولیس میں موضع سرپور نے (جہان وقوع ہوا) مرتب کی ہے۔ ایک دوسری رپورٹ گماشتہ مالی میں موضع ساگوئی کی پیش کرائی گئی جہان کے ملزمین رہنے والے ہیں رپورٹ ۲۹ اسفندار ۱۳۲۸ء کی ہے اس رپورٹ کو پیش کر کے پولیس نے یہاں کی ہے کہ رپورٹ مورخہ ۳۰ اسفندار ۱۳۲۸ء غلط ثابت کی جائے اور نتیجہ اسے گوشن کا یہ ہوا ہے کہ نہ تو ابتدائی رپورٹ مورخہ ۳۰ اسفندار ۱۳۲۸ء قابل اعتماد رہی نہ دوسری رپورٹ مورخہ ۲۹ اسفندار ۱۳۲۸ء ایک قطعی جھوٹی اور غلط رپورٹ ہے جو محض اس لئے مرتب کرائی گئی ہے کہ ۳۰ اسفندار کی رپورٹ کو غلط ثابت کیا جائے۔ نہ صرف ناگنا گماشتہ پولیس کی درخواست مورخہ ۳۰ اسفندار ۱۳۲۸ء سے بلکہ اون قرائن اور وجوہ فی بنا پر جو فاضل سشن جج نے اپنی تجویز (کاپی مطبوعہ صفحہ ۴۰۸) میں تحریر فرمائے ہیں ہم اس آخری رپورٹ کو غلط باور کرنے پر مجبور ہیں مزید برآں ایک اور قرینہ قاطع اس رپورٹ کے غلط باور کرنے کے لئے موجود ہے پولیس نے جو پرچہ اطلاع واردات کا چاک کیا ہے اس میں بھی صرف ۳۰ اسفندار کی رپورٹ اتہدائی مرتبہ پولیس سرپور کا ذکر ہے۔ آخری رپورٹ مورخہ ۲۹ اسفندار کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اگر درحقیقت ۲۹ اسفندار کی کوئی رپورٹ پولیس میں ساگوئی نے بھیجی ہوتی تو یقیناً ۳۰ اسفندار کی رپورٹ مرتبہ پولیس میں سرپور سے پہلے کو توالی کو مل جاتی مفتش نے اپنے بیان مورخہ ۲۹ اسفندار ۱۳۲۸ء میں بھی جو عدالت سشن میں قلمبند کیا گیا ہے اس رپورٹ مورخہ ۳۰ اسفندار ۱۳۲۸ء مرتبہ پولیس میں سرپور کا ذکر کیا ہے۔ اور رپورٹ نابعد مورخہ ۲۹ اسفندار ۱۳۲۸ء کا جو بطور صحیح رپورٹ کے بیان کیجاتی ہے کوئی ذکر نہیں کیا ہے (کاپی مطبوعہ صفحہ ۱۲۱) پس ان قرائن اور اون وجود سے جو عدالت سشن نے اپنی تجویز میں مفصل لکھے ہیں اس امر میں شبہ کی گنجائش باقی نہیں رہتی ہے کہ ۲۹ اسفندار ۱۳۲۸ء کی تاریخ ڈاکٹر پولیس میں موضع ساگوئی سے ایک غلط رپورٹ ایک عرصہ دراز کے بعد مرتب کرائی گئی اور یہ وہ قابل افسوس نتیجہ ہے کہ جس پر جتنا افسوس کیا جائے کہ بے ابتدائی رپورٹ کی اس حالت وحشت پر نظر کرنے کے بعد اگر شہادت پر نظر ڈالی جائے تو

کے صفحات ۲۴۸ تا ۲۵۰ پر طبع ہوا ہے اور اس میں تو اوس نے صاف طور پر نصف (۲۴۹) یہ بیان کر دیا ہے کہ "میں بلوہ کے دن اپنے موضع ساگوئی میں تھا تا کہ سلسلہ طور پر موقعہ واردات سے فاصلہ پر ہے بیان نقشہ (۲۵۰) پس کالوچی اکوئی بیان بلوہ کی موجودگی کی نسبت موجود نہیں ہے۔ اور شہادت میں آورجہ شہید ہے کہ اوس کی بنیاد پر ہم کالوچی و سینگنا کو مجرم تجویز نہیں کر سکتے ہیں۔ ہمارے ہم نہایت ادب کے ساتھ بارگاہِ خسروئی میں یہ مشورہ عرض کرنے کی غرت اٹھ کر تھے ہیں کہ دو نوان مراخے منظور ہو چاہیے۔ اور سرائفان سٹلنا اور کالو

نزام منسوب سے بری ہو نا چاہیے۔
من لا یرپورٹ جلد ۳۱ باب ۱۲۲ ظائر فوجداری جلد ۳۱ باب ۱۲۲ ص ۹

علا س جناب ویدان بہادر راجی کشا چاری میا حب و جناب نواب
میا یار جنگ بہادر و جناب نواب قارق یار جنگ بہادر۔
نا نا بھگنا طرزم

بنام

مرا فاع علیہ

سرکار عالی

۱۔ مسروقہ۔ مقام جہان مال مسروقہ پایا جائے کھلا ہو نیکا اثر۔ شناخت مال۔ مال
مسروقہ کب مسروقہ خیال کیا جائیگا۔ شہادت۔ شہادت ناقابل اعتبار۔ طرزم کا
از پورٹ پولیس میں درج ہونے کا اثر۔ گرفتاری۔ پچھانہ میں جن کا نام
ج ہوا دن کے عدم گرفتاری کا اثر۔

تجو یہ ہوئی کہ یہ معوڈا کوئی شخص جس کے متعلق یہ بیان کیا جائے کہ ہوس نے
مال کا مسروقہ کیا اس مال کو پہلے ہوئے مقام پر نہیں ڈالتا بالخصوص جب اس کو
یہ علم ہو کہ کوئی مال کی نقشہ کر رہی ہے۔ لہذا مسروقہ کی شناخت میں کوئی
ایسی بات نہیں ہے کہ گواہان اس فی شناخت کر سکتے وہ سلسلہ طور پر معمولی

میں خلاف تجویز جناب مولوی سر محمد غلام جبار صاحب و جناب مولوی غلام اکبر خان صاحب جلد ۳۱ باب ۱۲۲ ص ۹

میں خلاف
تجو یہ ہوئی
کہ یہ معوڈا
کوئی شخص
جس کے متعلق
یہ بیان
کیا جائے
کہ ہوس نے

اوس شہادت کو جو کالو کے خلاف پیش کی گئی ہے عدالت سشن نے ایک نہایت
 نمایاں واقعہ کی نسبت جس کو سب گواہوں نے بالاتفاق بیان کیا ہے۔ مرد
 اور ناقابل اعتماد قرار دیا ہے۔ اور اسی وجہ سے مقدمہ کی وہ ساری اہمیت جاتی
 رہتی ہے جو چالان سے ظاہر ہوتی ہوتی۔ لیکن یقینہ واقعات کے لئے جو دراصل
 بہت ہی کم اہمیت رکھتے ہیں اس شہادت کو قبول کر لیا گیا ہے۔ تفصیل اس
 اجمال کی یہ ہے کہ چالان میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ کالو جی کی بندوق کے فرسے
 ایک شخص کشیانا می جو کالو کی پارٹی میں شریک تھا نشانہ بن گیا۔ اور اسی واقعہ پر
 شہادت کا تمام تر زور ہے۔ لیکن عدالت سشن نے نہایت معقول وجوہ پر
 اس شہادت کو قبول کرنے سے انکار کر دیا ہے۔ اور طبی شہادت مشمولہ شل
 سے بھی اس نتیجہ کی تائید ہوتی ہے ڈاکڑی شہادت سے یہ امر ثابت ہے کہ
 کالو جی کے ہاتھ کی انگلیاں اس قابل نہیں ہیں کہ اون سے بندوق کا گھوڑا
 کھینک کر گرایا جاسکے۔ پس جن گواہوں نے اسے بڑے واقعہ کو کہ کالو نے بندوق
 کا قیر کیا جھوٹ بیان کرنے میں دریغ نہ کیا اون پر دیگر بیانات کی نسبت اعتماد
 کرنا خطرناک ہے۔ اور شہادت کی اس بے اعتمادی کو اون قیاسات سے
 رفع نہیں کیا جاسکتا ہے جو عدالت سشن نے کالو کے شریک بلوہ ہونے
 کی نسبت قائم فرمایا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ کالو جی اپنے آپ کو اس بھیت کا
 کاشکار و قابض بیان کرتا ہے جو اس مقدمہ کی نزاع کی بنیاد ہے۔ لیکن محض
 اس قیاس پر ہم اوس بے اعتمادی سے قطع نظر نہیں کر سکتے جو گواہوں کے
 بیانات کی نسبت نمایاں طور پر پیدا ہو گئی ہے۔ اور بقریب یہی شہادت اون
 جملہ زمین کی اہمیت ہوتی جن کو عدالت سشن و مجلس عالیہ عدالت نے قابل
 برات جوئز فرمایا ہے۔ معلوم یہ ہے کہ مجلس عالیہ عدالت کو کالو کے بیان
 کی نسبت کسی قدر غلط فہمی پیدا ہو گئی جو مثل کی قیامت کی وجہ سے گھٹتی ہوئی
 نہیں ہے۔ مجلس عالیہ عدالت نے اپنی جوئز میں یہ تحریر فرمائی ہے کہ کالو جی
 نے بلوہ میں جانا تسلیم کیا ہے۔ (کافی مطبوعہ صفحہ ۴۴) لیکن ہم کو مطبوعہ
 مثل میں کالو جی کا کوئی ایسا بیان نہیں ملا ہے۔ جو بیان کالو جی کا کافی مطبوعہ

ادھون نے اس شہادت پر اپنی بحث میں زور نہیں دیا ہے۔ کیونکہ شہادت محض
 ضمیمہ ہی نہیں ہے بلکہ وہ مشتبہ بھی ہے۔ معمولاً کوئی شخص جس کے متعلق یہ بیان
 کیا جائے کہ اس نے مال کا سرکہ کیا ہے۔ اس مال کو کھلے ہوئے مقام پر نہیں
 ڈالتا ہے۔ بالخصوص جب اس کو یہ علم ہو کہ کوئی اور اس مال کی تلاش کر رہی ہے
 قطع نظر اس کے اس کے کڑے کی شناخت میں کوئی ایسی بات نہیں ہے کہ گواہ اس
 کی شناخت کر سکتے ہیں کہ وہ سیدہ طور پر معمولی نمونہ کا ہے۔ اس لئے جہاں تک ملزم
 کے ہتھ سے مال برآمد ہو نیکاً تعلق ہے ہمیں کوئی مشتبہ نہیں ہے کہ اس کی
 بناء پر حکم اثبات جرم مبنی نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن سرکار عالی کے لائق وکیل نے
 یہ بحث کی ہے کہ یہ قابل اطمینان طور پر ثابت کیا گیا ہے کہ مرافع موقع واردات
 پر موجود تھا قطع نظر اس امر کے کہ جس شہادت پر وکیل سرکار استدلال کرتے ہیں
 وہ ایسے اشخاص کی ہے جو غرض رکھتے تھے وقت یہ ہے کہ فاضل شش منج کی محل
 اس قدر غلط ہے کہ یہ قرار دینا ممکن نہیں ہے کہ ملزم موقع واردات پر موجود تھا۔
 اگر تسلیم ہی کر لیا جائے کہ محض اس کے ثابت ہونے پر حکم اثبات جرم جائز
 ہو سکتا تھا۔ مثلاً گواہ گنیا کا بیان ہے کہ اس نے شجرہ اور اشخاص کے ٹھکانہ کو دیکھا
 اور وہ اس کی شناخت کر سکتا ہے بیان کیا گیا ہے کہ شلابیہ مرافع مراد ہے
 لیکن اس کا نام حالانکہ اور عدالتی کارروائی میں مانا جھگڑا درج ہے شل سے یہ
 مرافع نہیں ہوتا ہے کہ جس گواہ نے یہ بیان کیا کہ وہ منجملہ ملزمین کے ٹھکانے
 ملاحظہ تھا اور جس نے مرافع کی شناخت کی اور اس کی مراد اس سے تھی بقیہ
 ملزم گواہوں نے مرافع کا ذکر "مانا بھگت" کے نام سے کیا ہے اور کسی شہادت
 سے یہ ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ ان گواہوں نے مرافع کی شناخت کی۔ فاضل
 شش منج کے مرافع کو ٹھکانے نام صفحہ مزادی ہے گواہوں کا نام مانا بھگت
 تھا۔ شل کی اس حالت میں یہ قرار دینا ممکن ہے کہ مرافعہ کی شناخت اس طرح
 کی گئی ہے کہ وہ مشتبہ سے خالی ہے۔ ہمیں افسوس ہے کہ شل کی ترتیب میں
 زیادہ احتیاط نہیں کیا گیا ہے ان سب امور کے قطع نظر اس شہادت کی صحت
 کے خلاف ایک نہایت قوی قیاس ہے کہ گواہ بیان کیا گیا ہے کہ ان تینوں گواہوں

منوبہ کا ہے۔ اس لئے ملزم کے قبضہ سے مال برآمد ہونیکا جہان تک تعلق ہے
اوسکے بناء پر حکم اثبات جرم مبنی نہیں کیا جاسکتا۔

ملزم کے موقع دار و اوت پر موجود رہنے کی شہادت ایسے اشخاص کی ہے جو غرض
نہ کہتے ہیں۔ ایسی شہادت پر یہ قرار دینا ممکن نہیں کہ ملزم موقع واردات پر موجود تھا
گواہان نے ملزم کے نام میں اور شناخت میں اختلاف کیا ہے اور شناخت اس طرح
کی ہے کہ وہ مشبہ سے خالی نہیں اور اس رپورٹ میں جو کو توالی کو دی گئی تھی اور
پنچنامہ میں ملزم کا نام درج نہیں تفتیش کی کارروائی بھی مشتبہ ہے جن ملزمین کے نام
پنچنامہ میں درج ہیں۔ اور جن کے اقبالات کا اوس میں ذکر ہے۔ وہ مدت تک گرفتار
نہیں کئے گئے اور نہ گرفتار کرنے کی کوئی وجہ ظاہر کی گئی تو ملزمین جرم و کثی ہے
قابل ہرات قرار دئے گئے۔

منجانب سرافع۔ مولوی سید عسکری حسن صاحب کونسل۔

منجانب سرافع علیہ۔ مولوی سید ابوالقاسم صاحب وکیل سرکار۔

فیصلہ۔ سرافع پر جرم و کثی ثابت قرار دیکر اوس کو پانچ سال قید سخت کی سزا دی
گئی مجلس عالیہ عدالت نے بصیغہ سرافع اثبات جرم وہ حکم سزا اجمال رکھا ہے۔ مجلس
عالیہ عدالت کے فیصلہ کی ناراضی سے یہ سرافع کیا گیا ہے اور سرافع بذریعہ فرمان
واجب الاذعان۔ مصدرہ ہر جمادی الاول ۱۳۸۶ھ میں لکھنؤ لیا گیا ہے۔ دونوں
عدالتوں کے حکم نے اثبات جرم کو اس واقعہ پر مبنی کیا ہے کہ سرافع کے
قبضہ سے مال مسروقہ برآمد ہوا اور وہ موقع واردات پر موجود تھا۔ سرافع کے
جانب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ اس کے قبضہ سے مال برآمد ہونیکا کوئی شہادت
نہیں ہے۔ لائق وکیل نے جو سرکار کی جانب سے پیروی کے لئے مقرر کئے گئے
تھے گو ہماری توجہ اس امر کی جانب مبذول کراچی کہ ایک گواہ نے یہ بیان
کیا ہے کہ وکیتی کے ارتکاب کے وقت وہ بعد از ملزم کے مکان میں ایک چار
پائی سے ایک چاندی کا کڑا ہرآمد ہوا۔ لیکن اوہنوں نے یہ تسلیم کیا کہ شہادت
اس قدر ضعیف ہے کہ وہ حکم اثبات جرم کی جو اس واقعہ پر مبنی ہے تاہم
نہیں کر سکتے ہیں۔ ہماری رائے میں لائق وکیل کا یہ عمل بالکل جائز ہے کہ

دستور العمل مجلس عالیہ عدالت بابت دفعہ ۱۵۔ سپردگی بہ جلسہ کاملہ ارکان خمسہ
کس طرح ہونی چاہیے: باب مرافعہ مجموعہ ضابطہ فوجداری کا دستور العمل مجلس عالیہ کے
دفعہ ۵۱ پر مشورہ ہوتا۔ دفعہ ۳۲۸ ضابطہ فوجداری۔ احکام ترمیم و اشخاص اجلاس
مشرعہ دستور العمل کا بحال رہنا موازنہ شہادت کی نسبت عذر۔ جرم مندرجہ حالات
یا استغاثہ یا فرقرار و جرم۔ وجہ تحریک جرم کا ثبوت آیا ضروری ہے۔ بلوہ کے
لئے غرض مشترک کا لزوم اور اسکا اثبات۔ غرض مشترک کا ثبوت بطور واقعہ
ما قبل کے آیا ضروری ہے۔ الفاظ غرض و نیت اور اس کا تفریق۔ نقص فرقرار و
جرم اور اس کا اثر دفعہ ۳، ۵ و ۴۔ ضابطہ فوجداری کا اثر۔

بعض مزمین کو عدالت سشن سے بلوہ و قتل انسان مستلزم الزامین پانچ پانچ سال
قید با مشقت اور تین تین سرورہ جرمانہ کی سزا دی گئی بقیہ اس بنا پر بری گئے گئے
کہ اونکی نسبت شہادت اثبات جرم نامافی ہے جن مزمین کے نسبت سزا تجویز ہوئی
ہے اور انہوں نے مرافعہ کیا اور سرکار نے از یاد سزا کے لئے نگرانی کی اجلاس کاملہ ارکان
خمسہ سے بغلہ آرا و مرافعات نامعلوم ہو گئے اور نگرانی میں بجائے ۵۔ ۵ سال کے دس
دس سال قید تجویز کی گئی بصیغہ مرافعہ قرار دیا گیا کہ دستور العمل مجلس عالیہ عدالت کی دفعہ
۵۱ کے رو سے جب کوئی مقدمہ جلسہ متفقہ میں پیش ہو اور ارکان جلسہ متفقہ جلسہ کاملہ ارکان
ثلاثہ میں اور جلسہ کاملہ ارکان ثلاثہ جلسہ کاملہ ارکان خمسہ میں مقدمہ لا کر پیش کیا جائے
کرین تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مقدمہ خلاف اختیار سپرد کیا گیا تھا۔ اور وہ سپردگی تجویز
ارکان خمسہ کو ناجائز کرتی ہے۔

مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی کے باب مرافعہ میں لکھی دفعہ ایسی موجود نہیں ہے جس
میں کوئی اثر دستور العمل کی دفعہ ۵۱ پر ہو سکتا ہو دفعہ ۳۲۸ ضابطہ فوجداری میں صرف
یہ حکم ہے کہ نظام سشن کا سربراہ جلسہ عالیہ عدالت میں ہو سکتا ہے مگر اسکی صراحت
نہیں کہ اسکی سماعت جلسہ عالیہ کے کمرے میں ہوگی۔ اجلاس میں اسکا اہم
اثر یہ ہے کہ اگر اسکی سماعت نظام میں ہو تو اسکی سماعت عالیہ میں ہو۔ دستور موجود نہیں
جب شہادت یا عیدانہ میں اسکا اثر ہو۔ اسکا اثر یہ ہے کہ اگر اسکی سماعت عالیہ میں ہو تو اسکی
سماعت میں مزمین کو صرف مقام رائد نہ ہو بلکہ مارنے میں حصہ بھی لے ہیں

میں سے گواہ نمبر (۱) نے سرائف کی شناخت از کتاب جرم کے وقت کی تھی لیکن اس گواہ نے سرائف کا نام اس ابتدائی رپورٹ میں ظاہر نہیں کیا جو اس نے کو تواری کے پاس پیش کی تھی (مطبوعہ کتاب صفحہ ۶) ملاحظہ ہو) اگر گواہ نے سرائف کو اس دن دیکھا تھا جیسا کہ وہ اپنا بیان کرتا ہے تو کوئی وجہ نہ تھی کہ اس کا نام اس رپورٹ میں نہ درج کیا جائے جو کو تواری کو دی گئی تھی سرائف کا نام اس پتھامہ میں بھی درج نہیں ہے جو بتاریخ ۵ ارادی بہشت مرتب کیا گیا اس مقدمہ کی تحقیق کے لئے کارروائی بہت مشتہ معلوم ہوتی ہے۔ مثلاً بتاریخ ۵ ارادی بہشت درج ہے کہ دو روز بعد (دن) ایک پتھامہ کیا گیا جس میں چند ملزمین کے نام درج ہیں جن کے متعلق بیان کیا گیا ہے کہ انہوں نے جرم میں شرکت کی اور بعض افعال کا اقرار کیا جو ان کے خلاف بیان کئے گئے تھے۔ لیکن وہ ۵ ارادی بہشت تک گرفتار نہیں کئے گئے ملزمین مندرجہ پتھامہ کے قدر اگر قتارہ کئے جانے کی کوئی وجہ ظاہر نہیں کی گئی ہے۔ جملہ حالات پر غور کرنے کے بعد ہم قرار دیتے ہیں کہ سرائف نے خلاف غرض اگر فی الواقع جھوٹی نہیں ہے تو اس قدر مشتہ ہے کہ اس کو مجرم قرار دینا کسی طرح جائز نہ ہو گا بوجہ متذکرہ صدر نہایت ادب کے ساتھ چنگاہ نشوئی میں یہاں عرض کرتے ہیں کہ سرائف کے خلاف حکم اثبات جرم منسوخ کر کے اس کو بری کیا جائے۔

۹۵

سرافو فوجداری جو ڈیش کیٹی
جناب نواب فخر یار جنگ بہادر و جناب نواب فیض علی یار جنگ بہادر
و جناب نواب مسعود جنگ بہادر

سراف

ملزم
نام

سدا

سرکار عالی

سراف علیہ

میں خلل نہ پڑے تو دفعہ ۵۰۳ ضابطہ فوجداری اس نقص کو رفع کر دیگی اور دفعہ ۴۰۵ ضابطہ فوجداری کی رو سے اس تجویز کو عدالت مبرا فو منسوخ یا متبدل نہ کرے گی ورنہ جرم اور ان کی

ترتیب پر بحث کی گئی)

منجانب مراجعہ رائے بیشتر ناتھ صاحب و مولوی عنایت حسین خاٹک صاحب و کلار و پنڈت مانک رائو صاحب کونسل و پنڈت گوپال رائو صاحب و پنڈت جٹار دھن رائو صاحب و کلار۔

منجانب مراجعہ علیہ۔ مولوی قاضی محمد صدیق احمد صاحب وکیل سرکار بمبئیٹ مولوی محمد عبدالقیوم صاحب وکیل۔

فیصلہ۔ سلاح مہلک سے مسلح ہو کر بلوہ مع قتل کے مرتکب ہونے کا الزام (دہم) منجانب پولیس نے عاید کیا تھا جن میں سے ۱۲ روپوش تھے بقیہ (۲۴) ملزمین چالان عدالت گئے گئے اور عدالت ڈوئیرن راجپوت سے عدالت سشن سمیت گھبرگہ میں تجویز کے لئے سپرد کئے گئے۔ ان میں سے صرف (۸) کو عدالت سشن نے بلوہ و قتل انسان مستلزم السنہ کی پاداش میں ۵-۵ سال قید با مشقت اور تین تین سو روپیہ جرمانہ کی سزا دی اور ۳ ملزمین کو اس بناء پر بری کر دیا کہ ان کی نسبت شہادت اثبات جرم ناکافی خیال کی گئی۔ جن (۸) ملزمین کی نسبت سزا تجویز ہوئی تھی انہوں نے مجلس عالیہ عدالت میں مراجعہ کیا اور پولیس نے منجانب سرکار ادر کے مقابلہ میں از دیا سزا کی غرض سے درخواست ٹکرائی پیش کی مجلس عالیہ عدالت میں درخواست رائے مراجعہ و ٹکرائی کی ایک ساجتہ سماعت ہوئی اور بالآخر اجلاس کامل ارکان خمسہ سے غلیک آرا یہ تجویز صادر ہوئی کہ درخواست مراجعہ نام منظور درخواست ٹکرائی منظور بجائے ۵-۵ سال ملزمین ۱۰-۱۰ سال با مشقت قید رکھے جلد تین اور تین تین سو روپیہ جرمانہ ادا کریں ورنہ بصورت عدم ادائی جرمانہ اور ایک ایک سال قید رہیں۔ اس تجویز کی ناسخہ سے جوڈیشل کمیٹی میں مراجعہ امر ہوا ہے جس کی سماعت کے لئے بروئے فرمان مبارک ہم (۵) شخصوں کا تقرر عمل میں آیا ہے ہم نے وکلاء فریقین کی بحث سنی اور اس کے لحاظ سے اعذار مراجعہ اور کل روٹا و مستقدمہ پر غور کیا جس کے بعد ہماری رائے حسب ذیل ہے۔ مراجعہ کا پہلا عذر جو عذر ابتدائی کی

تو اس نوبت مضافہ پر اس کی ضرورت نہیں کہ اس قدر پر التفات کیا جائے جو مواد و شہادت سے متعلق ہے۔

عدالت مجاہد ہے کہ جالان یا استغاثہ میں جو الزام درج کیا جائے اس سے قطع نظر کسی اور جرم کو ثابت قرار دے بلکہ جرم مندرجہ فرد جرم کے خلاف اس جرم کو ثابت قرار دے جو واقعات مشتبہ سے بنتا۔

جب نفس واقعہ ثابت ہو جس پر جرم ۱۲۵۱۲۰ اطلاق ہوتا ہو تو اس کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور قانونی لزوم ہے کہ وجہ تحریک بھی ثابت ہو بلکہ بصورت اثبات واقعہ جس سے عمل جرم بنتا ہو اگر وجہ تحریک مشتبہ استغاثہ کی کافی تردید کر دیا جائے تب ہی اکثر ضرورت نہیں عدم اثبات کا جرم تصور قانوناً صحیح ہو گا۔

اگرچہ بلوہ کے مقدمات میں غرض مشترکہ کے ثابت ہونے کی ضرورت اس وجہ سے مسلم ہے کہ بغیر اس کے بلوہ ہی نہیں نیتا تاہم قانون میں یہ کہیں نہیں بتایا گیا ہے کہ غرض مشترکہ کو بطور واقعہ ماقبل علیحدہ طور سے ثابت کرنا ضرور ہے اس میں شک نہیں کہ بعض صورتیں ایسی ہوتی ہیں کہ ان میں واقعات ماقبل سے یہ ظاہر ہو سکتا ہے کہ غرض مشترکہ دراصل کیا تھی و قعات ۱۲۵۱۲۰ تعزیرات کو ملانے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مجموعہ خلاف قانون کے کسی شریک کو تھپانے سے کسی خاص امر کا علم ہونا کوئی قانونی لزوم نہیں سمجھا جاسکتا ایسی حالت میں یہ نتیجہ نہیں تسلیم کیا جاسکتا کہ غرض مشترکہ کا بطور واقعہ ماقبل ثابت کیا جانا کوئی شرط قانونی ہے جس کے فروگذاشت سے اثبات جرم تحت دفعہ ۱۲۳ (برہ) یا دفعہ ۱۲۴ (سلحہ) ہو کر بلوہ کرنا موثر ہو سکتا ہے غرض مشترکہ کی اور نہ نیت مشترکہ کی قانون میں کوئی تعزیر نہیں لکھی ہے جس کا ذکر دفعہ تعزیرات میں ہے یہ کہنا مناسب نہ ہو گا کہ قانون تعزیرات میں الفاظ غرض و نیت متضاد ہیں تاہم یہ کہا جاسکتا ہے کہ قانون مذکور میں ان دونوں میں کوئی خاص امتیاز قائم نہیں کیا گیا ہے بلکہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ نیت کی تعریف جو علم اصول قانون میں ہے اس کی سخت پابندی تعزیرات میں نہیں کی گئی ہے جس سے نیت و غرض کے باہم فرق کی نسبت کوئی مشتبہ باقی نہ رہے (نیت و غرض پر بحث کی گئی)

فرد جرم کو ناقص مرتب ہوتی ہو اگر ملزم کو جو اہل ہی میں کوئی حفاظت ہو اور اس کی

سمیرہ دیکھا مگر اپنی رائے اور اس کے متفضلہ وجوہ تجویزی ظاہر نہیں کئے اس خیال پر سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر سہ اراکین میں غلبہ آراہنہ سنگا اجلاس خمسہ میں یہ مقدمہ بحسب دفعہ (۱۵) دستور العمل پیش ہوا اس پر شیعہ ظاہر کیا گیا ہے کہ آیا جلیہ خمسہ اس مقدمہ کی سماعت کر سکتا ہے اجلاس خمسہ کے اراکین میں کثرت آراء یہ ہوئی کہ اجلاس خمسہ مجاز سماعت ہے اس کی ضرورت نہ تھی کہ غلبہ آراہنہ ہو سکے وجوہ فرج سے جائیں اسی واقعہ یعنی سمیرہ کی باجلاس کامل کے متعلق جو واقعات ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب (سراج یار جنگ بہادر نے اپنے فیصلہ میں تحریر کئے ہیں وہ یہی قابل غور ہیں جس وقت مقدمہ ہذا اجلاس متفقہ میں میرے سامنے پیش ہوا تھا واقعات مقدمہ اور بیانات شہود پر کامل غور کر کے بعد کو چند مسائل قانونی حل طلب معلوم ہوئے جن کے تصفیہ کے بغیر تجویز صادر کرنا دشوار تھا میرے پیش فاضل کار جج ان بی ایس ای تھوڑی سید نور التیبا الدین صاحب ضیاء یار جنگ بہادر کی طرف اشارہ ہے اور صورت ایسی ہی درپیش تھی کہ کل امور قانونی پر پورا اتفاق ممکن نہ ہوا لہذا سہولت امور میں نظر آئی کہ ایسے فاضل رکن اور اجلاس میں شرکت فرمائے چنانچہ جناب مرزا حمید حسین بیگ خان بہادر نے اپنے فاضلانہ رائے اور وسیع تجربہ سے امداد فرمائی۔ لیکن ان کی مزید رائے سے ایک نئی شکل پیدا کر دی تجویز عدالت ماتحت کی صحت میں قلمہ متفق ہوئے اور ظاہر غلبہ آراہنہ سے تصفیہ بھی دشوار معلوم ہوا اس لئے کہ متیون ارکان کی رائے میں اگرچہ تجویز فاضل سیشن جج قابل اصلاح نظر آئی۔ مگر یہ غلبہ آراہ ایک تجویز ہو سکی کیا مرقعہ منظور کیا جائے۔ کیا تجویز عدالت مشورہ اور تحقیقات جدید کا حکم دیا جائے۔ کیا سزا مجوزہ میں اضافہ کیا جائے یہ سوالات بہ غلبہ آراہ حل نہیں ہو سکے اور مثل مقدمہ اجلاس اراکین خمسہ میں عیش ہو کر تجویز عمل میں لانا ضروری اور لا بد سمجھا گیا ان بیانات کے لحاظ سے اب ہم دفعہ (۱۵) دستور العمل مجلس عالیہ عدالت پر نظر ڈالتے ہیں اس کی عبارت حسب ذیل ہے ”تمام مقدمات فوجداری جو مجلس عالیہ عدالت کے اجلاس متفقہ میں سماعت ہونے چاہیے نہ اولیٰ کی تجویز کے وقت اجلاس متفقہ کے دونوں اراکین مختلف رائے

شکل میں مجلس عالیہ عدالت کے اجلاس ارکان خمسہ پر پیش ہوا تھا) یہ ہے کہ بچاؤ دستور العمل مجلس عالیہ عدالت اجلاس کامل ارکان ثلاثہ و خمسہ مجاز سماعت سرافعہ نہ کیونکہ اولیٰ جلسوں میں مقدمہ خلاف اختیار سپرد ہوا تھا اس عذر کے سمجھنے اور اس کا وقعت کا صحیح اندازہ کرنے کیلئے اون واقعات پر نظر ڈالنے کی ضرورت ہے جن پر یہ مبہنی ہے وہ پچھلے بین ابتدا سرافعہ حسب ضابطہ جلسہ متفقہ میں پیش ہوا تھا بعض امور اور قانونی مسائل کی نسبت جو اس میں پائے گئے ارکان جلسہ متفقہ کو شکوک پیدا ہوئے اور اوہنوں نے اس کو قہرین احتیاط خیال کیا کہ ایک اور رکن کی شرکت سے سرافعہ کی سماعت کریں تاکہ وہ شکوک رفع ہوں اور متفقہ سرافعہ قائم ہو سکے ایسی اوہنوں نے (ملاحظہ فرمائیے) ایک اور رکن کی شرکت کی تحریک کی اور مقدمہ تین ارکان کے اجلاس پر پیش ہوا لیکن اتفاق سے وہاں بھی بعد سماعت بحث ارکان جلسہ کی ادا میں اتفاق نہ ہو سکا اس وجہ سے تب یہ تحریک ہوئی کہ ارکان خمسہ کے اجلاس پر از سر نو سماعت ہو مگر ارکان ثلاثہ نے بھی قبل سپردگی اپنی آراء تحریر نہیں کیں بلکہ اس پر متفق ہو گئے کہ اجلاس ارکان خمسہ پر مقدمہ پیش ہونا چاہیئے اس طرز کار روائی کو سنیائے سرافعان بے ضابطہ بیان کیا جاتا ہے اور اس بیضابطگی کے بقصور سے یہ نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ جلسہ ارکان خمسہ کو نہ اختیار سماعت حاصل تھا اور نہ وہ مجاز تجویز تھا۔ اس عذر کی نسبت میر مجلس صاحب عدالت عالیہ نے اپنے فیصلہ میں جو کچھ لکھا ہے وہ توجہ کے قابل ہے کیونکہ اس سے عذر کا تصفیہ ہو جاتا ہے؟ جب اس مقدمہ کی سماعت اجلاس خمسہ میں شروع ہوئی تھی ایک بحث یہ بھی پیش ہوئی تھی کہ آیا اجلاس خمسہ کو اختیار سماعت ہے دراصل یہ مقدمہ ایک جلسہ متفقہ میں پیش ہوا تھا اس جلسہ کے اراکین نے دفعہ (۱۵) دستور العمل مجلس عالیہ عدالت کا حوالہ دیکر یہ رائے ظاہر کی کہ اس مقدمہ کی تجویز میں ایک اور رکن شامل کرنے جائز باوجود اسکے بہ لحاظ مزید احتیاط اس جلسہ کے ایک رکن سے دریافت بھی کیا گیا تو معلوم ہوا کہ اون میں اختلاف آرا ہے لہذا تیسرے رکن شریک کئے گئے جب ان تینوں اراکین نے مقدمہ کی بحث مختصر لی تب متفقہ طور سے ہر سہ اراکین نے یہ مقدمہ اجلاس خمسہ کے

ڈائریل سے پہلے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اوس عذر کا یہی تفسیفہ کر دیا جائے جو عذر
اثبات جرم کی نسبت مختلف اشکال میں کیا گیا ہے اور جس کا ماحصل یہ ہے کہ
شہادت استغاثہ سے کسی فعل کا سرزد ہونا ثابت نہیں ہے کیونکہ شہادت استغاثہ
نہایت ناقص ہے اس کی نسبت یہ کہنا کافی ہے کہ شہادت پیش شدہ سے
ادنی واقعات کا اثبات جن سے جرم متباعد نہ صرف ناظم فوجداری سپرد کنندہ
نے اور عدالت سیشن نے بلکہ مجلس عالیہ عدالت کے تین ارکان نے تسلیم کیا
ہے اور ان سبب کی رائے میں ملزمین مرافعین کا مقام واردات پر نہ صرف
موجود رہنا بلکہ مارنے میں حصہ لینا بھی ثابت ہے پس اس نوبت سرافعہ پر ہم
اس کی ضرورت نہیں پاتے کہ اس عذر کے طرف التفات کریں جو محض
موازنہ شہادت سے متعلق ہے عدالت سیشن نے اپنے فیصلہ میں اس بات پر
زور دیا ہے کہ محض عام شہادت پر انہیں نے اکتفا نہیں کیا بلکہ ان شرط ملزمین
کی نسبت جو خاص بیانات اس قسم سے گواہوں نے کئے ہیں کہ یہ دو سرون
کے آگے تھے یا مار رہے تھے اور ان میں سے بعض کے پاس خون آلود کپڑے
یا آلات برآمد ہوئے ہیں ان جملہ واقعات پر سے ان کی مجرمیت کی نسبت
رائے قائم کی گئی ہے احتیاطاً ہم نے اس بیان کی تطبیق جو عدالت سیشن کے
فیصلہ میں درج ہے گواہوں کے بیانات سے بھی کر لی اور ہم کو اس کی صحت
کا پورا اطمینان ہو گیا میر مجلس صاحب خان بہادر مرزا حیدر جیون بیگ (جیون
یار جنگ بہادر) اور مولوی غلام اکبر خان صاحب (اکبر یار جنگ بہادر) نے بھی اس
ارکان خمسہ میں بالاتفاق اسی پر اپنی رائے قائم کی ہے جس سے ہم کو پورا اتفاق
ہے یہاں تک جو کچھ ہم نے لکھا ہے اوس سے ہم یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ واردات
کے وقت اوس جگہ موجود دیگر اوس میں حصہ لینا ملزمین مرافعین کی نسبت ثابت
ہے اس کے بعد سوال یہ رہ جاتا ہے کہ ان کا فعل کس جرم کی تعریف میں داخل
ہے اس کی نسبت یہ اس قابل اظہار ہے کہ ناظم سپرد کنندہ نے فرد جرم میں بلوہ
حب دفعہ (۱۲۴) اور قتل عید حسب دفعہ (۲۴۳) درج کیا ہے ناظم عدالت سیشن
نے فرد جرم کو تبدیل تو نہیں کیا لیکن بلوہ کے الزام کو قائم رکھ کر اپنے فیصلہ میں

رکتے ہوں تو (۱) اگر بحث واقعات کی ہے تو کوئی ایک اور رکن اجلاس میں شریک کر لئے جائیں اور غلبہ آراء پر فیصلہ ہو گا اور اگر بائین ہمہ غلبہ حاصل نہ ہو تو مقدمہ اجلاس کا مل کو سپرد ہو جائے گا (۲) اور اگر اختلاف رائے آئے اس میں سے جو مسائل قانونی یا فقہی یا رسم و رواج سے متعلق ہوں یا واقعات اور امور مذکور کی بحث مخلوط ہو یا گو بحث صرف واقعات کی ہو لیکن اجلاس متفقہ کہے اس میں یا ان میں سے کسی ایک کی مرضی ہو کہ مقدمہ اجلاس کا مل میں سپرد کیا جائے تو مقدمہ اجلاس کا مل میں سپرد کر دیا جائے گا۔ روئداد پر نظر ڈالنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقدمہ ہذا میں جلسہ متفقہ کے ارکان میں نہ صرف امور واقعاتی یا مسائل قانونی میں اتفاق رائے نہ ہو سکا بلکہ غالباً دونوں کی نسبت کسی قدر اختلاف رہا اور اسی طرح اجلاس کا مل ارکان ثلاثہ میں وہ شکل پیدا ہوئی جس کو دفعہ (۱۵) کے فقرہ دوم میں ”واقعات اور امور مذکور کی بحث مخلوط ہونا بیان کیا گیا ہے بہر حال ایسی حالت پیدا ہو گئی تھی جس کے لحاظ سے یہ نہیں تسلیم کیا جاسکتا کہ ہر دفعہ (۱۵) اجلاس کا مل ثلاثہ یا خمسہ میں مقدمہ خلاف اختیار“ سپرد کیا گیا اس فقرہ کے آخری جزو میں تو اس کی بھی اجازت دی گئی ہے کہ گو بحث صرف واقعات کی ہو تب بھی جلسہ متفقہ کے صرف ایک رکن کی ”رضی“ ایسی ہو تو مقدمہ سماعت کے لئے اجلاس کا مل میں سپرد کیا جاسکتا ہے اس موقع پر ہم یہ بھی ظاہر کر دینا مناسب خیال کرتے ہیں کہ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی میں مراجعہ کے باب میں کوئی دفعہ ایسی موجود نہیں ہے جس سے کوئی اثر مجلس عالیہ عدالت کے دستور العمل کے دفعہ ۵۱ پر پڑ سکتا ہو ضابطہ فوجداری کی دفعہ (۳۳۸) میں صرف یہ حکم ہے کہ نظامت سیشن کی تجویز کا مراجعہ مجلس عالیہ عدالت میں ہو سکے گا لیکن اس کی صراحت نہیں کی گئی ہے کہ مجلس عالیہ عدالت کے کس اجلاس میں یہ چاہیے اجلاسوں کے اقسام اور ادنیٰ ترتیب کی نسبت جو کچھ احکام نافذ ہیں وہ مجلس عالیہ عدالت کے دستور العمل ہی میں موجود ہیں۔ پس ان وجوہ سے ہماری ہر رائے میں رافغان کا یہ عذر کہ مجلس عالیہ عدالت کا جلسہ کا مل ارکان ثلاثہ یا خمسہ مجاز سماعت مقدمہ نہ تھا قابل لحاظ نہیں ہے بقیہ عزرا بت مراجعہ پر تفصیلی نظر

کے مستحق ہیں“ (عذر چارم مندرجہ اعلا و مرافقہ) نیز یہ کہ ملزمین کی غرض مشترک
 مبینہ ثابت نہیں ہے جو خود عدالت ہائے تحت نے تسلیم کیا ہے دوسری کوئی
 غرض مشترکہ ثابت نہیں کی گئی ہے مجلس عالیہ کی یہ پتہ ہے کہ غرض مشترکہ مہلکین
 کو مار ڈالنی اور مجروحین کو ضرر پہنچانی تھی صحیح نہیں ہے اور نہ یہ صحیح ہے کہ
 جو افعال سرزد ہوں وہی غرض مشترکہ بنائے گئے کافی ہیں“ (عذر پنجم) دوسری
 خصوصیت جو متجانب کو قذافی ظاہر کی گئی تھی اور جسکی تائید میں بعض گواہوں کی
 شہادت بھی موجود ہے اوسکو بعض وجوہ سے عدالت سشن نے تسلیم نہیں کیا
 ایک وجہ یہ بیان کی گئی تھی کہ ملزم منبر گریڈ پاد پانے مہلوک کوڑ پاستے بچیر ایک
 دستاویز قرضہ کی بابت لکھوائی تھی اس وجہ سے دونوں میں عداوت تھی دوسرے
 یہ کہ ملزم چلپا مضرور سے ایک عورت مشترکہ (قوم جنگم) سے ناجائز تعلق تھا جو
 پر مہلوک کوڑ پانے نے اعتراض کیا تھا یہ بھی وجہ عداوت کی تھی ان دونوں
 وجوہ کو عدالت سشن نے تسلیم نہیں کیا تاہم اس بناء پر کہ ملزمین کی موجودگی
 بلوہ میں اور قتل کے مقام پر اور قتل کے وقت کافی شہادت سے ثابت ہوئی
 اوکو ہر تکب جرم قرار دیا اور وجہ خصوصیت کے اثبات کی ضرورت نہیں خیال
 کی ہمارے رائے میں اس پر قانون کا کوئی اعتراض عاید نہیں ہو سکتا جبکہ نفس
 واقعہ ثابت ہو جس پر جرم کا اطلاق ہوتا ہو تو اسکی کوئی ضرورت نہیں ہے
 اور نہ قانونی لزوم ہے کہ وجہ تحریک بھی ثابت ہو بلکہ ہم کو یہ کہنے میں بھی تامل
 نہیں ہے کہ بصورت اثبات واقعہ (جس سے ملکل جرم بنتا ہو) اگر وجہ تحریک
 مبینہ استغاثہ کی کافی تردید ہو جائے اور عدالت اوسکو غلط پناہ دے تو قرار دے
 تب بھی محض اس بناء پر کہ اکثر صورتوں میں عدم اثبات جرم کا تصور قانونی
 ہوگا اور یہی دراصل عدالت سشن و مجلس عالیہ عدالت نے تجویز کیا ہے غرض
 مشترکہ کی نسبت جو عذر ہے البتہ وہ کسی قدر اہمیت رکھتا ہے اور خاصہ انکو
 کے قابل ہے اوس کا تعلق بلوہ کے الزام سے ہے جسکو ملزمین کی نسبت عدا
 سشن اور مجلس عالیہ عدالت نے (باتفاق رائے ناظم سپر وکٹہ) ثابت قرار
 دیا ہے بلوہ کی تعریف جو تعزیرات آصفیہ میں کی گئی ہے حسب ذیل ہے ”جب

سبب ظاہر کی ہے کہ قتل عمد کے عوض قتل انسان مستلزم السنار کا الزام ثابت قرار دینا اس وجہ سے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ قمرائین سے ناگہانی میں ہلاکت کا واقع ہونا پایا جاتا ہے اس بنا پر عدالت مذکور نے بجائے اس کے قتل عمد کو ثابت قرار دیکر مقدمہ بصیغہ تفسیح مجلس عالیہ عدالت میں بھیجی قتل از مستلزم السنار کے الزام کو فاضل حالات کے لحاظ سے تسلیم کر کے اپنی اختیار سنار تجویز کی چونکہ اسکی نسبت مقدمہ میں مراغین کی جانب سے حسب ذیل عذر پیش کیا گیا ہے اور اس سے ایک تالوئی مسئلہ پیدا ہوتا ہے لہذا اس پر فصل طور پر بحث کر دینکی ضرورت ہے "کوئی عدالت فوجداری نیاز نہیں ہے کہ قصہ سینہ مشہور استغاثہ کو غلط اور کر کے ایک دوسرا قصہ گروہ کر مزین کو مرتکب جرم باندہ کر عدالت سشن نے ایسا ہی کیا تھا جبکہ قصہ سینہ استغاثہ عدالت کی رائے میں صحیح نہ تھا تو مزین کو زہا فرانا چاہیے تھا اسلئے کہ قاتل نا مشہور کا فائدہ ملزمن کو دیا جاتا ہے (۵) مندرجہ اعذار مراغہ اگر اس عذر کو عدالت سشن کے فیصلہ کے اس جزو سے متعلق سمجھا جائے جس میں قتل عمد کو قتل انسان مستلزم سنار قرار دینے کے وجہ سے کئے گئے ہیں تو اس وجہ سے ناقابل لحاظ ہے کہ ایک کم سنگین جرم کا الزام عاید کیا گیا ہے اور ان حالات کو جنکا بار ثبوت جرم کو گھسانے کے لئے ملزمن پر ہوتا ہے عدالت نے اپنے خود فرض کر لیکر سنار کو گھسا دیا ہے جو استغاثہ میں بلکہ خاص نشین ہی قانونی پس سے بھی اس عمل پر کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا کیونکہ عدالت قانونی مجاز ہے کہ جالان یا استغاثہ میں جو الزام درج کیا جائے اس سے قطع نظر کر کے کسی اور جرم کو ثابت قرار دے یہ بھی نہیں بلکہ جرم فرد جرم میں درج کیا جائے اسکی پابندی نہ کر کے اس جرم کو ثابت قرار دے جو واقعات مشتبہ سے بنا ہو چنانچہ واقعات ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱،

ماقبل علیحدہ طور سے ثابت کرنا ضروری ہے میر مجلس فدا صاحب نے اپنے تفسیر میں غرض مشترکہ کی نسبت یہ لکھا ہے کہ "ملزمین کے لائق وکیل کی یہ بحث ہے کہ اس مقدمہ میں بلوہ حسب دفعہ ۴۴ ثابت نہیں ہے لہذا ہر ایک ملزم کے افعال علیحدہ علیحدہ ثابت کرنا چاہیے اور وہ اپنے اپنے فعل کا ذمہ دار ہے بلوہ کے لئے "غرض مشترکہ" ثابت ہونا لازمی ہے "غرض مشترکہ" کا وارد ہونا ایک ایسے مشترکہ نسبت پر ہے جس کا پورا احساس ہر شخص کے دل ہی میں ہو سکتا ہے مگر اس کا ثبوت افعال ہی کے ذریعہ سے ہوا کرتا ہے ملزمین کے لائق وکیل کی یہ بحث ہے کہ ایسی مشترکہ غرض جس کا ذکر دفعہ ۱۱۴ مجموعہ تعزیرات میں آیا ہے ان افعال سے ثابت نہیں کیا جاسکتی جو کہ موقع واردات پر سرزد ہوئے بلکہ ان کا ثبوت دیگر واقعات سے ہونا چاہیے جبکہ موقع واردات سے کوئی تعلق نہ ہو ہماری رائے میں یہ بحث صحیح نہیں ہے اگر پانچ اشخاص مشترکہ طور سے ایک بڑی لکڑی اپنے گندے بریچائیں تو یہ کہنا دشوار ہو گا کہ اس لکڑی کو ہٹانا سب کی غرض مشترکہ نہ تھی جس طرح سے وہ لکڑی لیجا رہے ہیں وہ خود اس واقعہ کا ثبوت ہے کہ مشترکہ غرض لکڑی کا لیجانا تھا اس وقت ہمارے سامنے آٹھ ملزمین ہیں ہر ملزم مظلومین و محرومین کو ایک موقع پر مار رہا ہے اگر ان میں سے ایک ملزم پر ضرر شدید یا کا قیام قائم ہو تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مارنا اس ملزم کی غرض نہ تھی خود مارنے کے فعل سے ظاہر ہے کہ مارنا اصلی غرض تھی اسی طرح فرداً فرداً ہر ملزم کی نسبت یہ کہہ سکتے ہیں کہ مارنا اس کی غرض تھی کیونکہ وہ واقعی مار رہا ہو یا کیا اور جبکہ آٹھ ملزمین ایک ہی مجروح و مظلوم کو مار رہے ہیں تو صاف ظاہر ہے کہ ان کی غرض مشترکہ یہ تھی کہ ان کو ماریں غرض مشترکہ کا اصل ثبوت ملزمین کے طور پر عمل سے ہوا کرتا ہے نہ ان کے اپنے اپنے افعال سے بلکہ ان کے افعال سے جو واقعہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان کی غرض مشترکہ تھی وہ اکثر اوقات میں غرض مشترکہ کا اہم ثبوت ہوا کرتا ہے اس لئے ہم میں جو واقعات کو ثابت ہوئے ہیں وہ یہ ہیں کہ قبل ماریٹ نشر درج ہوئے ملزمین ایک مقام پر جمع ہوئے تھے جیسا کہ لڑاہ نمبر ۴

کبھی کسی مجمع خلاف قانون یا اس کے کسی شرپا کی جانب سے مجمع مذکور کی غرض مشترکہ کے حاصل کرنے کے لئے جبر یا سختی عمل میں آئے تو اس مجمع کا ہر شخص بلوہ کا مجرم کہلایگا (دفعہ ۱۲۳) اور مجمع "خلاف قانون" کی تعریف جو دفعہ ۱۱۹ میں کی گئی ہے اس سے واضح ہے کہ پانچ یا زیادہ اشخاص کا ہر مجمع خلاف قانون کہلایگا۔ جبکہ ادنیٰ غرض مشترکہ منجملہ دیگر صورت ہائے مصرحہ کے یہ ہو کہ لفظ "رسانی یا نداشت بجا یا کسی اور جرم کا ارتکاب کریں" اس مقدمہ میں جو واقعات ثابت قرار پاتے ہیں وہ یہ ہیں کہ جملہ (۴۴) اشخاص نے ملکر مہلوکین و مجروحین کے قیام سکونت پر جا کر اذان پر حملہ کیا اور بعض کو اس قدر شدید ضربات پہنچا کہ وہ ہلاک ہو گئے نیز یہ کہ جس وقت ملزمین اس مقام پر پہنچے اذان کے باس تلوار، کلہاڑی، لٹھیاں اس قسم کے آلات موجود تھے بعض گواہوں کی شہادت سے یہ بھی ظاہر ہوا ہے کہ ملزمین کا مجمع پہلے ایک مقام پر جمع ہوا تھا وہاں سے مجمع کی شکل میں چلا اور اسی مجمع کی شکل میں مقام واردات پر پہنچا اور اسی مجمع کی شکل میں مہلوکین و مجروحین پر حملہ آور ہوا اور اس حملہ میں ملزمین مراغبین نے اس طور سے حصہ لیا کہ اذان کے بعض خاص افعال کیا بھی گواہوں نے صراحت کی ہے ان حالات میں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ غرض مشترکہ کیا تھی؟ کسی جرم کے ارتکاب کی تھی یا نہیں اگر ارتکاب جرم کی نہیں تھی تو اور کیا تھی اگر قتل ضرر شدید یا کسی اور سنگین جرم کا تصور نہ کیا جائے تب ہی اس قدر تو ضرور تسلیم کرنا ہو گا کہ حملہ آور ہونے کی غرض یا نیت تھی اور اس حملہ تو شہادت پیش شدہ سے بھی ظاہر ہوتا ہے (اظہار ایمانی میٹل) پس یہاں دونوں صورتیں موجود ہیں یعنی نہ صرف استنباط سے "غرض مشترکہ" ثابت ہوتی ہے بلکہ شہادت پیش شدہ سے بھی تو ایسی حالت میں اس عمل کی کوئی بنیاد باقی نہیں رہتی کہ "غرض مشترکہ" ثابت نہیں ہے اس موقع پر ہم یہ بھی بیان کرنا ضروری خیال کرتے ہیں کہ اگرچہ بلوہ کے مقدمات میں غرض مشترکہ کے ثابت ہونے کی ضرورت اس وجہ سے تسلیم ہے کہ بغیر اس کے بلوہ کا جرم ہی نہیں بنتا تاہم قانون میں کہیں نہیں بتایا گیا ہے کہ غرض مشترکہ کو بطور واقعہ

کہ قانون میں اس کی کوئی ممانعت نہیں ہے کہ بلوہ کے مقدمہ میں طر میں ج کے
اوشمال سے عرض مشترکہ کا استناد کیا جائے اس میں شک نہیں کہ بعض امور
ایسی ہوتی ہیں کہ ان میں ماقبل کے واقعات سے یہی ظاہر ہو سکتا ہے کہ
عرض مشترکہ دراصل کیا تھی دفعہ (۱۱۶) میں مجمع خلافت قانون کے جو اعتراض
ظاہر کئے گئے ہیں وہ مختلف صورتوں پر مشتمل ہیں اور ان میں سے بعض ایسی
ضروری ہیں ان میں واقعات ماقبل اہم سمجھے جاسکتے مثلاً سرکار عالی یا مجلس قوانین سرکار عالی
یا کسی برکار یا ملازم کو جبکہ وہ اس سرکاری ملازمت کی حیثیت کے اختیار جابر کا
استعمال کر رہا ہو جبر مانہ یا جبر مجبر مانہ کی نمائش سے خوف دلانا یا کسی قانون
یا قانونی حکم کی تعمیل میں تعرض کرنا ان صورتوں میں اس امر کا تھین کہ عرض
کیا تھی اس وقت تک قابل اطمینان نہیں ہو سکتا جب تک کہ حالات و واقعات
ماقبل ظاہر نہ ہوں مگر اس لئے ساتھ ہی محض یہ واقعہ کہ پانچ یا پانچ سے زیادہ
اشخاص نے مل کر ایک ہی وقت کسی شخص یا اشخاص کے مقابلہ میں کوئی ایسا
عمل کیا جو حملہ یا ضرر کی تعریف میں داخل ہو سکتا ہے باوجودیکہ واقعات ماقبل
درمیت یا عرض پر روشنی ڈالنے والے کوئی بھی ثابت نہ ہوں عرض مشترکہ کے
پیمانہ قرار دے جائیے لئے کافی ہو گا مجمع نا جائز اور بلوہ سے متعلق جو واقعات
فرضیات میں قائم کی گئی ہیں ان میں سے کوئی بھی یہی نہیں پائی
جاتی کہ پہلے سے عرض مشترکہ ایک ہو بلکہ ان کے خلاف انہی اسی سبب کو رفع
کر دینے کے دفعہ ۱۲۰ میں صاف طور سے یہ بتایا گیا ہے کہ (کوئی شخص جو ان
۱۱۶ سے واقف ہو کر جن کے باعث کوئی مجمع مجمع خلافت قانون ہو جاتا ہے
بالاخر وہ اس مجمع میں داخل ہو یا داخل رہے، مجمع خلافت قانون کا شریک
نہاں کے کا اسی دفعہ کے ساتھ دفعہ ۱۲۵ کو پڑھئے سے یہی نتیجہ کی مثبت
نتیجہ اخذ کرنے میں مدد ملتی ہے دفعہ ۱۲۵ میں مذکور ہے کہ اگر مجمع خلافت قانون
کا کوئی شریک اس مجمع کی عرض مشترکہ کے لئے کسی جرم کا ارتکاب کرے
یا کسی ایسے جرم کا ارتکاب کرے جس کو اس مجمع کا شرعاً جانتے ہوں کہ اس عرض سے حاصل ہونے میں
اس کے ارتکاب کا احتمال ہے تو ہر شخص جو اس جرم کے ارتکاب کے وقت

بسیا مایلی پیش کے بیان سے معلوم ہوتا ہے ہم اس گواہ شہوت کے اور بیان سے
 پر ابتدائی لال کرنا نہیں چاہتے جسندہ میں اس نے کہا ہے کہ اس کی آواز
 اس کو سنائی دی اور فلان کی نہیں سنائی دی مگر اس جزو بیان پر ضرور استدلال
 کرتے ہیں کہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ملزمین قبل واقع ہوئے کے ایک موقع
 پر جمع ہوئے اور وہاں سے جتنا بندی کے ساتھ معلوم ہو گیا ہے۔ یہ ملزمین
 روانہ ہوئے یہاں جب موقع واردات پر پہونچے پہلے گوریا کو مارنا شروع کیا اور
 اس کے بعد جو اس کو بچانے کے واسطے آگیا اور ان کو بھی ایسے ضرباں پہونچائے
 جس کا نتیجہ یہ ہے کہ تین جانیں تلف ہوئیں اور تین اسٹو اسٹو شخصہ بکھر چکے ہوتے
 اچھڑا کر گئے جو پوسٹ مارٹم کے سرٹیفکیٹ دیا ہے اور یہ ہے ظاہر ہوتا ہے کہ
 درگیا کے سر اور جسم ٹرکانے سے پہلے پڑے تھے ایسی صورت میں یہ کہنا دشوار
 ہو گا کہ ان ملزمین کی غرض مشترکہ مارنا نہ تھی ہمارے دانستہ استادن تمام
 ملزمین کی غرض مشترکہ یہ تھی کہ گوریا اور تمام اشخاص کو جو اس کو بچانے کے
 لئے آئیں مابین امر بھڑی دیر کے لئے غرض مشترکہ کے جزو کو ہمال بھی ڈالیں
 تب بھی دفعہ (ج) مجموعہ تعزیرات آصفیہ کے اثر سے ان میں ہر ملزم دو سرے
 ملزم کے افعال کے نتائج کا باغراض سزاؤں سے وار ہو گا کیونکہ ہماری رائے
 یہ ہے کہ ان میں ہر ملزم مارنے کی نیت مشترک رکھتا تھا اور نہ صرف
 مارنے کی نیت مشترک رکھتا تھا بلکہ مارنے میں شریک ہوا ہے وگرنہ اس مجمع
 میں مارنا یا تاراج کرنے کا کوئی مقصد نہیں رہتا جس کا صاحب کے ذہن میں اس قدر وضاحت
 نقل کرنے سے ہمراہ انشاء یہ ہے کہ ان وجوہ کا انکشاف ہو جن پر حاکم
 کی تجویز دراصل مبنی ہے اور جن سے غرض مشترکہ کا وجود اور اس کا واقعات
 اور حالات منبہودہ سے ثابت ہونا ظاہر ہوتا ہے نیز یہ اس پر بھی واضح ہوتا ہے
 کہ ہائیکورٹ کی رائے میں قانوناً یہ لازم نہیں ہے کہ غرض مشترکہ کا وجود
 واقعہ یا قبل علیحدہ شہادت سے ثابت کیا جائے اس کے علاوہ یہ بھی ظاہر
 ہوتا ہے کہ مشترک فعل یا افعال سے مشترک نیت یا غرض منسوب کرنے میں
 دفعہ (ج) قانون تعزیرات سے بھی مدد لی گئی ہے ہم اوپر یہ ظاہر کر چکے ہیں

جلد ۳ صفحہ ۱۱۴) جس میں بحث یہ ہے کہ اگر کسی شخص کا جرم ہو تو ہر شخص کی رائے دینا لازم کیا جاتا ہے دفعہ ۲۲۰ کے تحت۔

۱۲۵) تصدیقات ہندوستان میں ۱۲۵) تصدیقات آصفیہ (۱۲۵) اور دفعہ ۱۲۵) تصدیقات ہندوستان میں ۱۲۵) تصدیقات آصفیہ (۱۲۵) کا ایک دفعہ کے تحت۔

پھر یہی تقریر والی ہے، اگر کل ڈائری فائل پر غور کریں تو یہ تسلیم کیا جائے کہ دفعہ ۲۲۰ کا مقصد یہ ہے کہ ہر شخص کی رائے دینا لازم کیا جائے اس کے انفرادی فعل کی حد تک محدود ہے اور یہ رائے ظاہر کی جائے کہ دفعہ ۱۲۵) کی وسعت دفعہ ۲۲۰ میں سے زیادہ ہے ایک فاضل جج نے اس کو اس طور پر سمجھا ہے کہ لاپرواہی نے یہ بھی بحث کی ہے کہ اگر دفعہ ۲۲۰ کی یہ تفسیر لی جائے کہ جو فنان جج کے کی ہے تو دفعہ ۱۲۵) از اید اور پکارا ہو جائے گا مگر دفعہ ۱۲۵) اپنی غور کرنے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ دفعہ ۲۲۰ سے زیادہ وسیع ہے کیونکہ وہ نہ صرف فنان اور ان افعال پر حاوی ہے جو غرض مشترک کے حاصل کرنے کے لئے کیے جائیں بلکہ وہ افعال بھی اس میں داخل ہیں جنکی نسبت سے ان کا جمع یہ ہوتا ہے کہ ان کے وقوع پر اتنا حال ہے اسی قدر یہ بھی صاف کر دیا گیا ہے کہ اگر کسی شخص کا جرم ہو تو ہر شخص کی رائے دینا لازم کیا جائے دفعہ ۲۲۰ کے تحت۔

۱۲۵) تصدیقات ہندوستان میں ۱۲۵) تصدیقات آصفیہ (۱۲۵) اور دفعہ ۱۲۵) تصدیقات ہندوستان میں ۱۲۵) تصدیقات آصفیہ (۱۲۵) کا ایک دفعہ کے تحت۔

پھر یہی تقریر والی ہے، اگر کل ڈائری فائل پر غور کریں تو یہ تسلیم کیا جائے کہ دفعہ ۲۲۰ کا مقصد یہ ہے کہ ہر شخص کی رائے دینا لازم کیا جائے اس کے انفرادی فعل کی حد تک محدود ہے اور یہ رائے ظاہر کی جائے کہ دفعہ ۱۲۵) کی وسعت دفعہ ۲۲۰ میں سے زیادہ ہے ایک فاضل جج نے اس کو اس طور پر سمجھا ہے کہ لاپرواہی نے یہ بھی بحث کی ہے کہ اگر دفعہ ۲۲۰ کی یہ تفسیر لی جائے کہ جو فنان جج کے کی ہے تو دفعہ ۱۲۵) از اید اور پکارا ہو جائے گا مگر دفعہ ۱۲۵) اپنی غور کرنے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ دفعہ ۲۲۰ سے زیادہ وسیع ہے کیونکہ وہ نہ صرف فنان اور ان افعال پر حاوی ہے جو غرض مشترک کے حاصل کرنے کے لئے کیے جائیں بلکہ وہ افعال بھی اس میں داخل ہیں جنکی نسبت سے ان کا جمع یہ ہوتا ہے کہ ان کے وقوع پر اتنا حال ہے اسی قدر یہ بھی صاف کر دیا گیا ہے کہ اگر کسی شخص کا جرم ہو تو ہر شخص کی رائے دینا لازم کیا جائے دفعہ ۲۲۰ کے تحت۔

۱۲۵) تصدیقات ہندوستان میں ۱۲۵) تصدیقات آصفیہ (۱۲۵) اور دفعہ ۱۲۵) تصدیقات ہندوستان میں ۱۲۵) تصدیقات آصفیہ (۱۲۵) کا ایک دفعہ کے تحت۔

پھر یہی تقریر والی ہے، اگر کل ڈائری فائل پر غور کریں تو یہ تسلیم کیا جائے کہ دفعہ ۲۲۰ کا مقصد یہ ہے کہ ہر شخص کی رائے دینا لازم کیا جائے اس کے انفرادی فعل کی حد تک محدود ہے اور یہ رائے ظاہر کی جائے کہ دفعہ ۱۲۵) کی وسعت دفعہ ۲۲۰ میں سے زیادہ ہے ایک فاضل جج نے اس کو اس طور پر سمجھا ہے کہ لاپرواہی نے یہ بھی بحث کی ہے کہ اگر دفعہ ۲۲۰ کی یہ تفسیر لی جائے کہ جو فنان جج کے کی ہے تو دفعہ ۱۲۵) از اید اور پکارا ہو جائے گا مگر دفعہ ۱۲۵) اپنی غور کرنے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ دفعہ ۲۲۰ سے زیادہ وسیع ہے کیونکہ وہ نہ صرف فنان اور ان افعال پر حاوی ہے جو غرض مشترک کے حاصل کرنے کے لئے کیے جائیں بلکہ وہ افعال بھی اس میں داخل ہیں جنکی نسبت سے ان کا جمع یہ ہوتا ہے کہ ان کے وقوع پر اتنا حال ہے اسی قدر یہ بھی صاف کر دیا گیا ہے کہ اگر کسی شخص کا جرم ہو تو ہر شخص کی رائے دینا لازم کیا جائے دفعہ ۲۲۰ کے تحت۔

اوس مجمع میں شریک ہو کر مقرر ہوگا) ان دونوں میں سے (۱۲۵/۱۳۰) کو ماننے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مجمع خلاف قانون کے کسی شریک کو پہلے سے ہی خاص امر کا علم ہونا کوئی قانونی لزوم نہیں سمجھا جاسکتا پس ایسی حالت میں یہ بھی نہیں تسلیم کیا جاسکتا کہ غرض مشترکہ کا بطور واقعہ ماننا "ما بظاہر" یا "ما بطن" ایسی قانونی شرط ہے جس کے فروگزاشت سے اثبات حرم تحت دفعہ ۱۱ (۱۲۵) یا دفعہ ۱۲ (۱۳۰) مسلح ہو کر بلوہ کرنا) موثر ہو سکتا ہے غرض مشترکہ کی قانون بن کوئی تعریف نہیں کی گئی ہے اور نہ نیت مشترکہ کی تعریف کی گئی ہے بس کا ذکر دفعہ ۱۱ (۱۲۵) میں ہے اگرچہ یہ کہنا مناسب نہ ہوگا کہ قانون تعزیرات میں "غرض" اور "نیت" کے الفاظ مترادف ہیں تاہم یہ تو کہا جاسکتا ہے کہ قانون تعزیرات میں ان دونوں میں کوئی خاص ماہر الا نیاز قائم نہیں کیا گیا ہے بلکہ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ لفظ نیت کی جو تعریف جیور سپرٹنس نے اپنے علم اصول قانون دین کی گئی ہے اس کی ایسی سخت پابندی مجملہ تعزیرات میں نہیں کی گئی ہے جس سے یہاں نیت اور غرض کے باہمی فرق کی نسبت کوئی شبہ باقی نہ رہے یہ عبارت دفعہ ۱۱ (۱۲۵) پر نظر ڈالنے سے ظاہر ہوتی ہے جس کی عبارت یہ ہے (جب ایک سے زیادہ اشخاص اپنی کسی نیت مشترکہ کی پیش رفت میں کسی فعل مجرمانہ کا ارتکاب کریں تو ان میں سے ہر ایک اوس فعل کی پاداش میں اس طرح قابل مواخذہ ہوگا کہ گویا تنہا وہی شخص اوس کا مرتکب ہوا) اس دفعہ میں بھی ڈیشن دفعہ ۱۲ (۱۳۰) کے اشتراک کی صورت بتائی گئی ہے اور ہر شریک کو بلا لحاظ اوس کے انفرادی عمل کے قابل مواخذہ قرار دیا گیا ہے اور اگرچہ ان دفعات کی تصور یہ صورتوں میں ایک میں فرق یہ ہے کہ مجمع خلاف قانون کا تصور خاص حالات پر موقوف ہے اور اس کی شرائط بھی خاص ہیں اور دفعہ ۱۱ (۱۲۵) کے تصور میں اور جراثیم بھی داخل ہیں تاہم یہ کہنا دشوار ہے کہ اگر دفعہ ۱۱ میں بجائے نیت کے غرض کا لفظ ہی موقع پر استعمال کیا جائے تو اس دفعہ کے منشاء میں کوئی اہم فرق پیدا ہوگا اس وجہ سے ہماری رائے میں میر مجلس صاحب کا استدلال دفعہ ۱۱ سے نفسی طرح غیر متعلق نہیں ہے حال میں کلکتہ ہائی کورٹ نے ایک مقدمہ میں کلکتہ لا جرنل

متعلقہ مجرم نہ آئے۔ واقع ہوئے مشروط یہ ہے کہ ایسی غلطی یا ترک فعل یا بیضابطگی
 سے درحقیقت انصاف منہ بن کر غفلت واقع ہو ہو اور نہ ہو فرد جرم اسن مفقود
 میں ناظم فوجداری نے ملزمین سرانفیس کو سنا لی اور میں یہ یہ الزام عاید کیا گیا
 کہ انہوں نے ان کے نام سے کچھ غلامان مقام پر غلامان اشخاص کو زخمی اور ہلاک کیا ہے الزام
 بھاری ہے لیکن جو یہ ۱۲۵ ملزمین کو نشانہ کی غلطی سے غیر صحیح نہیں ہے واقعات مشترک
 کے لحاظ سے بھی اسکو حد نہیں کہا جاسکتا کیونکہ بعض گواہوں نے ان ملزمین
 کی نسبت مار مار کر کہا ہے کہ وہاں کیا ہے اور وہ شہادت ان ملزمین کو
 مواجہہ میں قلب دہا نہ اور اس پر انہوں نے جرم ہی کی پس ان حالات
 میں یہ تا یہ نہیں ہو سکتا کہ ملزمین کو ایسا مفقود پیش کرے میں کوئی غلط
 ہو کر ہو گیا ہو یا نہ ہو۔ ان میں درحقیقت غلط واقع
 ہوا اگرچہ ہوا ہو یا نہ ہو۔ یہ واقعات کی سرحدت فرد جرم میں نہ ہوئے سے
 ملزمین کو صفائی پیش کرنے میں دشواری ہوئی ہوگی تو اس کی نسبت یہ
 اسر قابل توجہ ہے کہ یہاں سے زیادہ شکین جرم یعنی قتل، الزام تو ایسے الفاظ
 میں ظاہر کر دیا گیا ہے جرم سے کوئی شبہ باقی نہیں رہ سکتا پس اگر اسکے ساتھ
 بلوہ کے واقعات کا حال اس کی سرحدت نہیں کی گئی ہے جو دفعہ ۱۲۱
 تقریر اس آصفیہ میں مذکور میں اور جنکی وجہ سے قتل کا الزام ان ملزمین پر
 عاید ہوتا ہے تاہم اس امر کا اقرار کہ ملزمین پر الزام غلامان اشخاص کو غلامان
 چورہ یا دہشت گرد کا عاید کیا گیا ہو یا نہ ہو غلطی پیش کر کے لئے موجودہ حالات میں
 کافی اطمینان نہیں جاسکتا ہے۔ ملزمین نے جرم سے غرض بھی ہوتی ہے کہ
 ملزم اولیٰ سرحدت سے مطلع ہو جن کا الزام اس پر لگا گیا ہے (دفعہ ۱۲۱)
 حالانکہ ان میں ان کے ساتھ ملزمین ۱۲۵ ملزمین کے لئے ملزمین کی سرحدت
 فرد جرم میں ہو کر چاہئے۔

الف۔ وہ جرم لکھا جائے گا جس پر الزام لگایا جائے۔
 (ب) اگر قانون میں اس جرم کو کوئی خاص نام مشر ہو تو وہی نام درج کیا جاسیگا اگر کوئی خاص
 نام مشر نہ ہو تو اس جرم کی اس قدر تعریف درج کی جائیگی جس سے ملزم

کیا جائے نوٹ میں یہ عذر اس لئے لکھا گیا ہے کہ جو جرم بڑا ہے اور اس کے سزاوارچ
 کیا گیا ہے وہ ہر ملزم کی نسبت ہلاک کر دینا ہے یہ صحیح نہیں ہے اس سے متعلق
 یہ بحث کی گئی کہ فرد جرم صحیح طور پر مرتب نہیں کی گئی جو کہ عذاب سزا سب
 سرکاریہ دیا گیا کہ چونکہ اس سے انصاف میں خلل واقع ہوتا ہے اور انصاف یہ نقص
 اگر تسلیم بھی کیا جائے تو موثر نہیں ہے ہماری رائے میں فرد جرم ناقص تو ضرور
 ہے کیونکہ اس میں اون واقعات کی راجحیت ضرور ہے جو اس کے لئے ہر گز اور
 قتل کا اطلاق ہوتا ہے صرف یہ لکھا گیا ہے کہ درج ذیل سزاوارچ سزا سب
 کو یا اس کے قریب موقع پر لکھا ہوا ہو یعنی ہلاک ہو کر یا ہر گز یا سزا سب
 یا لکھا گیا کہ من پس اور لکھا کو ہلاک کر دیا گیا اور دفعہ ۲۳۹ میں اس کے
 ۱۲۴ کے مرتب ہونا ظاہر کیا گیا ہے ایسے حالات میں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ
 آیا اس ناقص اندراج سے ملزمین کو جوابدہی میں ہونی چاہئے یا نہ ہونی چاہئے
 پیدا ہوئی اور اس کے لحاظ سے آیا یہ نتیجہ لکھا جاسکتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ دفعہ
 ۲۳۹ ضابطہ فوجداری وہ صبر ہے جو دوسرے جس میں عدالت مرافعہ کو لازم ہے
 کہ صحیح فرد جرم مرتب کر کے تجویز جاید کا حکم صادر کرے اس دفعہ میں تو شرط یہ
 ہے کہ ملزم کو جوابدہی میں متعلقہ ہوا ہو اور دفعہ ۵۰ ضابطہ فوجداری میں بیان
 یہ ہے کہ کوئی تجویز یا حکم منراہ صرف اس وجہ سے ناجائز نہ سمجھا جائے گا کہ فرد
 قرار داد جرم مرتب نہیں ہوئی ہے بجز اس کے کہ عدالت مرافعہ یا ٹکرائی کی
 رائے میں اس کے مرتب نہ ہونے سے انصاف میں درحقیقت خلل واقع ہوا
 ہو یہ صورت تو فرد جرم مرتب نہ ہونے کی ہے اور دفعہ (۵۰) میں وہ صورت
 بتائی گئی ہے جہاں کہ فرد جرم ناقص مرتب ہوئی ہو اس دفعہ کی عبارت قابل
 توجہ ہے بہت اہمیت احکام متذکرہ بالا کوئی تجویز یا حکم منراہ یا اور حکم عدالت منراہ
 صادر کیا ہو حسب باب ۲۴ یا مرافعہ یا ٹکرائی میں شروع یا تبدیلی نہ کیا جائیگا
 البتہ کسی غلطی یا اثر فعل یا بیضا بلکی کی وجہ سے جو عرضی استدعا یا طلب نام
 یا حکمناہ یا فرد قرار داد جرم یا استنار یا حکم یا فیصلہ یا کسی اور کاروائی میں واقع
 ہو جو قبل از آغاز مقدمہ یا اس کے دوران میں کی جائے یا جو کسی اور کاروائی

نقص متذکرہ صدر سے کوئی دشواری پیش نہیں آئی اور نہ درحقیقت انصاف میں خلل واقع ہوا ہماری یہ رائے اصول ذیل پر مبنی ہے۔ شہادت قائم الزام مزین کے مناجہ میں پیش ہوتی رہتی اور گواہوں نے انھیں کی زبان میں شہادت ادا کی رہتی اور ان کے طرف سے ان گواہوں پر جرحی سوالات کئے گئے تھے لہذا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ملزمین اور واقعات سے ناواقف رکھے گئے ہیں جن سے جرم متعارف یا یہ کہ وہ حالات اور ان کو معلوم نہیں کرانے گئے جن میں جرم کا ارتکاب ہوا۔ یہ سب ہونیکے بعد جب فرد جرم مرتب ہو کر سنائی گئی تو اس میں یہ بتایا گیا کہ تم نے غلام مقام پر غلام اشخاص کو زخمی اور ہلاک کیا یہ شکر ملزمین نے جواب دیا کہ انہوں نے ارتکاب جرم نہیں کیا یہ انکار مطلق ہے اس میں ہر جرم سے انکار کرنا داخل ہے کیونکہ اگر یہ تصور کیا جائے کہ محض بلا کثرت سے انکار ہے اسلئے بلوہ سے انکار نہیں ہے تو اس کا یہ جواب کافی ہے کہ بلوہ سے انکار نہ کرنا بمنزلہ اقرار کے ہی تو نہیں ہے پس ایسی حالت میں یہ اعتراض کوئی وقعت نہیں رکھتا کہ بلوہ کی نسبت صراحت نہیں کی گئی یعنی فرد جرم میں اس کے واقعات بیان نہیں کئے گئے خصوصاً اس وجہ سے بھی کہ بعض ملزمین نے جو شہادت صفائی پیش کی ہو وہ عام ہے اور اس کا منشاء یہ ہے کہ وہ ملزمین واقف کے وقت کسی اور مقام پر تھے جو شخص ارتکاب جرم سے انکار محض کرنے کے بعد یہ ثابت کرنا چاہتا ہو کہ وہ مقام دارو اس پر نہیں بلکہ کہیں اور تھا اس کی نسبت یہ نہیں سمجھا جاسکتا کہ اس کو فرد جرم کے کسی نقص سے ایسی غلط فہمی ہوئی ہے جو درحقیقت خلل انصاف ہے اس مقدمہ میں ان ملزمین کے علاوہ جو صرف اپنی عدم موجودگی ثابت کرنا چاہتے تھے بعض ملزمین ایسے ہی ہیں جنہوں نے یہ ظاہر کر نیکی کوشش کی ہے کہ بیرونی اشخاص یعنی طلبہ کے باخودوں نے ہتھیار لگائے کیا تھا جس میں وہ خود شریک نہ تھے اس سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ باوجود فرد جرم کے نقص کے ان کو نوعیت الزام اور اس کے واقعات معلوم ہو چکے تھے ان تمام امور کی موجودگی میں ہم اس کو کسی طرح

اون مراتب سے مطلع ہو سکے جن کا الزام اس پر لگایا گیا ہے۔
 (۸) جیم قانون اور اسکی اس دفعہ کا حوالہ درج کیا جائے گا جسکی رو سے ملزم کا قتل جرم ہو۔
 (۹) وقت و مقام ارتکاب جرم سے اس شخص یا شے کے نام کے جسکے مقابلہ میں یا جسکی نسبت جرم کا ارتکاب ہوا ہو اور جو مناسب طور پر ملزم کو اس امر سے مطلع کر سکے لے کافی ہو کہ اس پر کس جرم کا الزام لگایا گیا ہے۔
 (۱۰) اگر مقدمہ اس قسم کا ہو کہ مراتب مذکور بالا سے ملزم کو صاف طور پر یہ نہ معلوم ہو سکے کہ اس پر کیا الزام لگایا گیا ہے تو وہ حالات جن میں جرم کا ارتکاب کیا گیا ہو درج کئے جائینگے اس دفعہ کو یہاں اس وجہ سے نقل کیا ہے کہ اس کے قرار داد و معیار سے فرد جرم زیر بحث کی صحت کا اندازہ کر سکیں، اگرچہ اس فرد جرم میں بلوہ اور قتل انسان کے الفاظ نہیں ملے ہیں لیکن حسب فقرہ (۸) اس کا لزوم نہیں ہے کیونکہ وہی ماہ درج کیا جاسکیگا کہ الفاظ استعمال کئے گئے ہیں جس سے اختیار پایا جاتا ہے کہ لزوم۔ فرد جرم میں وفات تشریحات آصفیہ کا حوالہ حسب منشاء فقرہ ج درج کیا گیا ہے اور وقت و مقام ارتکاب جرم سے اون اشخاص کے ناموں کے جن کی نسبت جرم کا ارتکاب ہوا بتادیا گیا ہے۔ البتہ حسب منشاء فقرہ (۹) صرف یہ امر غور طلب ہے کہ آیا یہ اندراج ملزمین کو مناسب طور پر اس بات سے مطلع کر سکے لے کافی تھا یا نہیں کہ اون پر کس جرم کا الزام لگایا گیا ہے ہماری رائے میں بلوہ کے الزام سے مطلع کر سکے لے تو موجودہ فرد جرم کا اندراج کافی نہیں خیال کیا جاسکتا لیکن قتل کے الزام سے مطلع کر سکے لے کافی ہے اور اگرچہ یہ امر اندراج فرد جرم سے ظاہر نہیں ہوتا کہ قتل کا ارتکاب کن حالات میں ہوا (۱) اور یہ نقص قابل اعتراض ضروری ہے تاہم یہ ہم پر غور کر رہے ہیں کہ آیا اس سے جواب دہی یا شہادت صفائی پیش کرنے میں کوئی غلط فہمی یا وقت ملزمین کو ہونی یا نہیں اور اس وجہ سے انصاف میں درحقیقت غلط واقع ہونا یا اور کیا جاسکتا ہے یا نہیں تو کل دو بلوہ مقدمہ پر کامل غور کر تے ہیں بعد ہماری رائے یہ قرار پائی ہے کہ ملزمین کو جوابدہی میں یا شہادت صفائی پیش کر کے میں

مجموعہ تقریرات سرکار عالی قانون ۵ بابۃ ۳۲۳ دفعہ ۴۴ م ۴۴ - عرض و نسبت
مشترکہ کس طرح ثابت کی جاسکتی ہے - غرض قرار داد جرم میں دفعہ ۴ قانون تقریرات
کا ذکر نہ کرنے کا اثر - دفعہ ۴۳ ضابطہ فوجداری -

مجرمین پر الزام دفعہ ہر تفریقات سرکار عالی کا اس بنا پر ہے کہ انہوں نے عداوت کی وجہ بدل لینے کے لئے مستقین اور متوفی کے پیر اور انگلیان بنولہ سے قطع کر دئے جسکے مقدمہ سے ایک شخص فوت ہو گیا اور دوسرے مجروح صحت یا ب ہوئے عدالت الیہ نے مجرمین کی نسبت چودہ سال کی قید صحت بحال رکھا جسکے خلاف یہہ سرافہ ہے قرار دیا گیا کہ دفعہ قانون تفریقات کے لئے بلاشبہ نیت مشترکہ کا ثابت کرنا ضروری ہے لیکن یہہ امر ہر مقدمہ کے حالات پر منحصر ہے کہ نیت مشترکہ کا ثبوت کافی ہے یا نہیں بعض اوقات نیت کے اثبات کے لئے ایک مستقل اور علیحدہ شہادت بھی پیش ہو سکتی ہے لیکن اگر افعال کا ایسا گھلسلہ ثابت کیا جائے جن میں کسی شبہ و شک کی گنجائش باقی نہ رہے تو خود افعال ہی اکثر صورتوں میں نیت کو واضح کر دینے میں نیت انسانی افعال کا نتیجہ ہوتی ہے اور نتیجہ سے نیت کو بلانا سلسلہ واقعات باسانی معلوم کیا جاسکتا ہے حالات مقدمہ کے لحاظ سے ملزمین کی نیت اور غرض واحد و مشترکہ تھی وہ سب یکساں طور پر اوں متلیج کے ذمہ دار ہیں جو انکے افعال سے وقوع میں آئے یہہ ہذر کہ دفعہ قانون تفریقات کا ذکر و قرار داد جرم میں نہ ہو نیچہ غلط نہیں ہوتی اس نوبت پر نتیجہ خیز نہیں ہے محض غلطی یا فرد گناہ اشت جو ترتیب فرد جرم میں ہو حسب دفعہ ۳۸ ضابطہ فوجداری موثر نہیں اور اگر موثر ہو بھی تو کوئی اختصاص افراد کو نہیں پہنچا کیونکہ اوں فرد گناہ اشت سے ان کے حق میں کوئی بے انصافی نہیں

منجانب مزاق۔ رائے بشیر نامہ صاحب وکیل و مولوی محمد اصغر صاحب
کوشش و مولوی عنایت حسین خان صاحب وکیل۔
منجانب سرافعہ علیہ۔ مولوی سید ابوالقاسم صاحب وکیل سرکار۔
فیصلہ۔ پولیس ضلع راجپور نے (۵) نفر ملزمین سرافعین کا بھارت قتل حب
دفعہ ۴۴۲ تعزیرات سرکار عالی عدالت فوجداری ضلع راجپور میں باہر بیان

تسلیم نہیں کر سکتے کہ اون کو الزام کے مجنب میں غلط فہمی یا شہادت صفائی کے پیش
 کر کے میں دشواری ہوئی قانون کے تحت انصاف کا معیار یہ نہیں قرار دیا گیا
 کہ اس کے دفعات متعلقہ ترتیب فرد جرم کی پوری پابندی نہیں کی گئی
 بلکہ یہ کہ درحقیقت ایسے بطور واقعہ انصاف نہ ہو سکا یہ معیار مفروضہ نہیں
 ہے بلکہ ہر مقدمہ کے واقعات سے تعلق رکھتا ہے اور عدالت کی ایسی راوی
 پر منحصر ہے جو جملہ حالات پر غور کرنے اور اونکو جانچنے کے بعد قائم کی جائے
 اس موقع پر یہ بھی قابل ذکر ہے کہ اس اختیار تیزی کے استعمال کی نسبت عدالت کی پابندی کے لئے دفعہ
 ۴۰۴ میں ایک توضیح قائم کی گئی ہے جسکی عبارت یہ ہے اس تصفیہ
 کرنے میں کہ آیا مجموعہ ہذا کی ایسی کسی کارروائی میں خلش یا ترک فعل یا بیضابطہ
 سے انصاف میں خلل واقع ہوا یا نہیں عدالت اس بات کا لحاظ رکھ سکتی ہے
 کارروائی کی ابتدائی نوبت میں کوئی اعتراض حسب فقرہ الف یا فقرہ
 ب کیا جاسکتا تھا یا کیا جانا چاہیے تھا یا نہیں اس مقدمہ میں ابتدائی نوبت
 میں کوئی ایسا اعتراض کیا جاسکتا تھا لیکن نہیں کیا گیا اور نہ کسی نوبت بالبعد
 پر کیا گیا بلکہ پہلی دفعہ ہمارے سامنے بحث کے وقت اسکو وکیل مرافع نے قائم
 کیا۔ ان جملہ وجوہ سے ہم حسب منشاء دفعہ ۵۰ ضابطہ فوجداری اس پر مجبور ہیں
 کہ اس تجویز سزا کو جو عدالت مجاز نے صادر کی ہے مرافعہ میں منسوخ یا تبدیل
 نہ کرنے کی رائے قائم کریں لہذا اب ادب تمام بارگاہ ضروری میں ہم یہ مشورہ عرض
 کرتے ہیں کہ مرافعہ نا منظور فرمایا جائے۔

تظاہر و کن جلد ۵ ص ۵۵ و کن لاہور جلد ۵ باب ۳ ص ۳۳
 مرافعہ فوجداری جوڈیشل کمیٹی
 با حلاس جناب نواب اکبر یار جنگ بہادر و جناب نواب سراج یار جنگ بہادر
 و جناب نواب جیون یار جنگ بہادر
 خواجہ وغیرہ نمزین مرافحان بنام سرکار عالی مرافعہ علیہ

مرافعہ بخلاف تجویز مسند کو جناب مولوی مرزا جمیع الدین صاحب و جناب مولوی سید ذوالنہار الدین صاحب و جناب مولوی محمد علی صاحب
 صاحب دارونی ارکان جلد ۱ کا مخلص عالیہ عدالت شہرہ کے کہ مہرم مرافعہ ۱۲ سال قید با مشقت میں بسر کرے۔

تظاہر فوجداری جوڈیشل کمیٹی
 مرافعہ علیہ

اون کو ایک کھیت میں لے گئے اور وہاں دوڑتیگا اور ناگا دوڑ کے پیس اور ناگا دوڑ کے ہاتھ کی انگلیاں تلوار اور بولہ سے کاٹ ڈالیں چنانچہ دوڑتیگا اس صدمہ سے فوت بھی ہو گیا اور چوتھے شخص چنگا کو پہلے دن زود لوٹ کر کے محروس رکھا اور دوسرے دن پولیس کے آجائیکی وجہ سے چھوڑ دیا شہادت اور شہادت کے اس نتیجہ پر ہمارے روبرو کوئی معقول اجتہاد نہیں کیا جاسکتا ہے اور نہ کیا گیا ہے جو کہہ کیا گیا ہے وہ صرف یہ ہے کہ جب منشاء دفعہ وقوع ہوا سرکار عالی نیت مشترکہ شہادت سے ثابت نہیں ہے بلاشبہ نیت مشترکہ کا ثابت کرنا اغراض دفعہ کے لئے ضروری ہے لیکن یہ امر ہر مقدمہ کے حالات پر منحصر ہے کہ نیت مشترکہ کا ثبوت کافی ہے یا نہیں بعض اوقات نیت کی اثبات کے لئے ایک متقل اور علیحدہ شہادت بھی پیش ہو سکتی ہے لیکن اگر افعال کا ایسا سلسلہ ثابت کیا جائے جس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش باقی نہ رہے تو خود افعال بھی اکثر صورتوں میں نیت کو واضح کر دیتے ہیں یہ ہمیشہ یاد رکھنا چاہئے کہ نیت انسانی افعال ہی کا نتیجہ ہوتی ہے اور نتیجہ کے سبب کو بلانا سلسلہ واقعات باسانی معلوم کیا جاسکتا ہے اس مقدمہ میں جس سلسلہ سے واقعات ظہور میں آئے ہیں اور جس بہر حمانہ طریقہ سے ایک شخص کی جان لیگی اور دوشدید طور پر مجروح اور ہمیشہ کے لئے بیکار کر دئے گئے اوس سے بجز اس کے کوئی اور نتیجہ اخذ نہیں کیا جاسکتا ہے کہ ملزمین کی نیت اور غرض واحد اور مشترک تھی۔ مجروحین ہتوفی لگی گرجتاری اور مجروح اون کو کچھ عرصہ تک محروس رکھ کر لے بعد دیگرے ایک خاص اہتمام کیا تھا ایک علیحدہ مقام پر بجا کر شدید بہر جی کیا ساتھ بولہ اور تلوار سے اچھٹے کار اہواغراض کی قطع و ہرید اون کی نیت کو کافی طور پر نمایان اور روشنی کرتی ہے ایسے ہم کو کوئی شبہ نہیں ہے کہ ملزمین کی نیت اور غرض مشترک تھی اور وہ بنسب یکساں طور پر اون نتائج کے ذمہ دار ہیں جو انکی افعال سے وقوع میں آئے ان واقعات سے قطع نظر کر کے ایک ہر اور طریقہ پر بھی ہماری رائے میں یہی بحث اس مقدمہ میں نتیجہ نہیں ہو سکتی ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ

پالان پیش کیا کہ ملزمین سے اور سیمیان دوڑ پیچا دنا گاؤں سے عرصہ سے عداوت
 فی جس کا بدلہ لینے کے لئے ملزمین نے مستقیمین ناگاؤں ہیر و ناگاؤں اور مہلوک
 دوڑ پیچا کے سپرد اور انگلیان لبولہ سے بتاریخ ۲۱/۱۱/۱۲۸۱ ہجری بمقام موضع
 لون آل قطع کر دیں جس کے صدمہ سے ایک شخص سخی دوڑ پیچا فوت ہو گیا
 اور دوسرے جنتیقت صحبت یا ب ہو گئے لہذا بمقابلہ ملزمین حسب ضابطہ
 عدالت قانونی صادر فرمائی جائے۔ ناظم عدالت فوجداری ضلع مذکور نے بعد تحقیق
 و تہریتب فرد قرار واد جرم ملزمین کو سپرد عدالت سشن صوبہ گلبرگہ شریفین
 کیا۔ ناظم عدالت سشن نے بعد تحقیقات مزید یہہ تجویز کی کہ سخی پٹی گنڈا ملزم
 (۱) بپاداش جرم اعانت قتل انسان مستلزم منراحت دفعہ ۴۴۴/۲۲۲
 فوجیہ تہذیرات سرکار عالی چودہ سال قید سخت میں بسر کرے اور ایک
 ہزار روپیہ جرمانہ ادا کرے اور بقیہ ملزمین بچہ چودہ چودہ سال قید سخت میں
 بسر کریں۔ اس تجویز سزا کی منظوری کے لئے جب مثل مجلس عالیہ عدالت
 میں وصول ہوئی تو ملزمین نے بھی مراعات پیش کئے۔ ارکان جلسہ کاملہ مجلس
 عالیہ عدالت نے منظوری سرافعہ پٹی گنڈا ملزم بہنرا کو جرم منسوبہ سے بری
 کر کے بقیہ ملزمین کی سزائے مجوزہ عدالت سشن کو بحال رکھا۔ مجلس عالیہ
 عدالت کی تجویز کی ناراضی سے ملزمین سرافعین نے محکمہ جوڈیشل کمیٹی میں
 درخواستیں سرافعہ حسب دفعہ ۵۱ ضابطہ جوڈیشل کمیٹی باہن استدعا پیش کیا
 ہے کہ یہ منظوری سرافعہ فیصلہ جات زیر سرافعہ منسوخ فرما کر ملزمین سرافعین
 جرم منسوبہ سے بری کئے جائیں ان سرافعات کو پیشگاہ خداوندی سے ذریعہ فرمان
 واجب الاذعان مزید ۲۴ محرم الحرام ۱۳۸۲ شریف منظور ہو۔ ہم
 نے کونسل ملزمین دو ٹول سرکار کی بحث بات تفصیل سماعت کی۔ شہادت
 جو اس مقدمہ میں پیش کی گئی ہے وہ بالکل صاف اور غیر مشتبہ ہے اور یہ
 مر بلا کسی شک و شبہ کے ثابت ہے کہ سرافعین مع جید گنس و دیگر مجرمین
 کے اور دوڑ پیچا متوفی کو پکڑ کر قتلے اور ایک مکان میں ان کو کچھ عرصہ
 تک ستون سے باندھ کر رکھا بعد ازاں سیکے بعد دیگر سے ملزمین سرافعین

وینڈت کیشور او صاحب ارکان

یو جباری ضلع

(۱۸۴۸)

ف

نامہ

سرکاری

سرکار عالی (مستفیض) حضرت آقہ علیہ السلام
ال۔ مال مسروقہ کو مسروقہ جان کر رکھنا۔ بدیہی۔ برابری مال مسروقہ اور اس
کے متعلقہ قیاس۔ وقفہ ۴۴۴ تقصیرات۔

جرم دفعہ ۴۴۴۴ تغیر میراث سرکار عالی متعلق کرنے کے لئے اس امر کے اثبات کی ضرورت ہے کہ طرز میں اس مال کو ماں مسروقہ جانکر بدیتی سے لیا۔ شخص کسی شخص کے قبضہ سے مال کا برآمد ہونا کافی نہیں ہے۔

لینم اصالتہ حاضرہ
نجاتک سرکار مولوی محمد عسکری حسن صاحب کونسل۔

منفصلہ - واقعات اس مقدمہ کے یہ ہیں کہ مسیحا بانی نبی کے مہمان ۲۷ اسفند
۱۳۳۵ھ کے روز سیر قہ ہوا۔ منجملہ مال مسروقہ کے ایک چمیز جس کا نام میمول
لانی ہے اور جس کی قیمت ۵۰۰ ہے۔ مسیحا کنکی زوجہ یلانی ساما کے کان

بن بازار میں دکھائی دی۔ مستغیثہ نے اس کی اطلاع پولیس میں دی۔ پولیس نے مال مذکور کنکی زوجہ راہا کے قبضہ سے برآمد کر لیا۔ مسماۃ مذکور

نہ بیان کیا کہ اس کے شوہر رامانے اوس کو پہننے دیا تھا نہ آتا ہی گرفتار
 لیا گیا اوس نے یہ بیان کیا کہ پوجاری مھستو نے اوس کے پاس رہیں

کہا تھا۔ پوجاری چمنشوبھی گرفتار کر لیا گیا جو اس مقدمہ کا شہرم ہے اوس نے بیان کیا کہ یہ مال اس نے ناگاسے خریدا ہے۔ مجسٹریٹ منگللی نے پوجاری

نہ دو سال اور دوسرے جرم میں ایک سال کی سزا دی۔ اس کا سزا فہرہ

١٤

راضی بنویز حلائے تنقیح عدالت العالمیہ مورخہ ۱۸ اردی بہشت ۱۳۲۲ فی شعر ایگاہ شمشاد کار افندہ نامتظور فیصل عدالت تحت

منجملہ مرافعین کے چچا پنڈ اور چچا و فتح پور خواجہ جودہ اشخاص میں جنہوں نے ناگوار
کے پیر قطع کئے جو ہنوز زندہ ہے اسلئے کو نسل مرافعین کی بحث یہہ ہے کہ یہ
اشخاص صرف ضرر شدید کے مرتکب ہوئے۔ اور نرسن گوڑ جس نے ایک بار
معتز مسمیٰ چچن دہوئی کیا تھے مگر دور پہکا متوفی کے پیر قطع کئے اپنے قتل کا
ذمہ دار ہے۔ یتون اشخاص مذکورہ کو نرسن گوڑہ کے قتل ہلاکت سے کوئی
تعلق نہیں ہے پس اگر کو نسل مرافعین کی یہہ بحث تسلیم ہی کر لی جائے
اور یہہ قرار دیا جائے کہ دفعہ ۲۶۶ تفریقات سرکار عالی کا کوئی اثر اس مقدمہ میں
نہیں ہے تب بھی نتیجہ صرف یہہ پیدا ہو گا کہ سوا ۷۷ نرسن گوڑہ کے جس نے
معتز دور پہکا کے پیر قطع کئے تھے جو قوت ہو چکا ہے باقی تین مرافعین متذکرہ
بالا تیر شدید حسب دفعہ ۲۶۶ تفریقات آصفیہ کے مجرم قرار پائیں گے اور چونکہ
اس وقت کی رو سے یہی انتہائی سزا کے قید چھوہ سال مقرر ہے اور یہی سزا
مرافعین کی نسبت مجلس عالیہ عدالت سے تجویز کی گئی ہے اسلئے نتیجہ یہہ بحث
بحق نرسن مفید نہیں ہو سکتی ہے بالآخر کو نسل مرافعین نے اس سلسلہ میں
اس جانب بھی اشارہ کیا ہے کہ دفعہ ۷ کے متعلق فرد جرم میں کوئی ذکر نہیں
ہے جس سے نرسن کو غلط فہمی ہوئی۔ ہماری رائے میں یہہ عند اس نوبت پر
مرافعین کے حق میں نتیجہ خیر نہیں ہے اول تو اس وجہ سے کہ محض غلطی
یا فرد گذشت جو مرتکب فرد جرم میں کی گئی ہو موثر نہیں (دفعہ ۵۳ ضابطہ
فوجداری) اور جیسا کہ ہم اوپر بیان کر ائے یہہ فرض کر کے کہ دفعہ ۷ تفریقات
سرکار عالی اس مقدمہ پر موثر نہیں ہے وہی سزا جال رہتی ہے جو مجلس عالیہ نے
تجویز کی ہے اسلئے اس فرد گذشت سے فی الحقیقت نرسن کے حق میں کوئی
بے انصافی ہی نہیں ہوتی اندرین حالات ہم بادبہ مشورہ بارگاہ خدی میں عرض
کر شکی غرت حاصل کرتے ہیں کہ یہہ جملہ مراعات نامنتظر ہونا چاہیے ۱۳۳
نظارہ و کن جلد ۵ باب ۱۶۹ و کن لار پورٹ جلد ۵ باب ۱۶۹
سرافہ فوجداری جو دلیل کہنی
اجلاس جناب ثواب سراج یار جنگ بہار و ثواب ذوالقدر جنگ بہار

مستند و معتبر ہو کر اس کی تائید میں آئے۔ یہ سب سببیں ہیں کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔

یہ سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔

یہ سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔

یہ سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔

یہ سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔

یہ سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔ یہاں پر ایک اور سبب بھی ہے کہ اس کے لئے سزا ہو۔

عدالت سشن میں ہوا جو نامعلوم کر دیا گیا۔ اپیل ثانی مجلس عالیہ عدالت میں ہوئی۔ جہاں یہی سزا بحال رہی۔ اس حکم کا مصروفہ ہمارے پاس پیش ہے ہم نے بحث وکیل سرکار کی سماعت کی۔ قیدی ابھی اس وقت ہمارے سامنے حاضر ہے ہماری رابطہ میں یہ مصروفہ قابل منظور ہے دفعہ ۳۴ کے ثابت قرار دینے میں جن اجزاء کے اثبات کی ضرورت ہے وہ اس مقدمہ میں ثابت نہیں ہیں۔ یہ ثابت نہیں ہے کہ ملزم نے اس مال کو مال مسروقہ جان کر بدیتی سے لیا۔ محض کسی شخص کے قبضہ سے مال کا برآمد ہونا کافی نہیں ہے۔ ملزم نے اس مال کو علانیہ استعمال کیا تھا اور مال مذکور (۶) ماہ کے بعد برآمد ہوا ہے اس سے بدیتی کا قیاس قائم نہیں رہتا۔ بہر حال ہماری رائے میں جرم مذکور ثابت نہیں ہے۔ اب بار بار دوسرا جرم شدہ دفعہ ۲۳ قانون اقوام جرایم پیشہ۔ چونکہ مجلس نے اس جرم کو ثابت قرار نہیں دیا۔ اور اگر ثابت قرار دیتی تو یہی ہم یہ تجویز کرتے کہ یہ فعل دفعہ ۲۳ میں داخل نہیں ہو سکتا۔ تاہم چونکہ ملزم دو سال سے زیادہ عرصہ سے جیل میں رہ چکا ہے لہذا اس کی نسبت کسی تجویز کی ضرورت نہیں ہے۔ ہماری رائے میں اگر مجلس میں ان امور کی نسبت ملزم کی طرف سے توجہ دلائی جاتی تو مجلس ضرور غور کرتی۔ یہاں منجانب سرکار مولوی سید عسکری حسن صاحب کونسل مقرر کئے گئے تھے کونسل موصوف نے منجانب سرکار لیاقت سے پیروی کی اور ان تقاضوں کو بھی صاف طور پر متاثر یا لہذا بحال ادب پیشگاہ خداوندی میں ہم عرض کرتے ہیں کہ مصروفہ منظور کیا جائے۔ ملزم بری کر دیا جائے۔

دکن لارڈ چیرٹ جلد ۱۶ باب ۳۳ صفحہ ۳۱

مصروفہ جوڈیشل کمیٹی

با جلائس جناب رائے بیچن ناتھ صاحب مشیر قانونی جناب نواب فائق یا
جناب نیاور جناب نواب ضیا یار خانک بہادر

حسن محمد مراقع بنام سرکار عالی مصروفہ علیہ

مصروفہ بلان تجویز جلد ۱۶ مجلس عالیہ عدالت دفعہ ۲۳ ملزم سات سال قید یا مشقت میں ہے

کے نظام اسامی اصول پر پائے جاتے ہیں جس کے لحاظ سے ایسے ملزم رہائی یافتہ کے برخلاف از دیاد سزا کی نگرانی کا جواب نفی میں دیا جائے گا عدالت عالیہ سرکار عالی کے ایک فیصلہ پر اس بارہ میں دستاویز نہیں ہوئی جس میں یہ طے کیا گیا ہو کہ ایسے ملزم کو سزا مکرر دینا جائز ہے۔ یہی ایک مقدمہ زیر ملاحظہ اگر برقرار رہے تو پہلی نظر قائم ہوگی۔ والا فلا۔ بخلاف اس کے کثرت سے فیصلے موجود ہیں جن میں یہ طے کیا گیا ہے کہ ایسے ملزم کے برخلاف جہنوں نے سزا قانونی کو پورا کر لیا ہو جسکی سزا قانونی پوری ہو کر وہ آزادی حاصل کر چکے ہوں۔

”نظام مجلس عالیہ عدالت“

(۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۷۷ (۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۰۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷

اوپر مذکور بیٹھ نگرانی زاید سزا نہیں ہو سکتی اس موقع پر صاحب حال ایک مختصر فیصلہ جارج حاشیہ کیجاتی ہے جس سے میرے استدلال کی تائید ہو سکیگی ان زمین میں صرف ہمارے ہی ہائیکورٹ کے فیصلے نہیں بلکہ برٹش انڈیا کے مختلف ہائیکورٹوں کے بھی فیصلہ جیات ہیں۔ لہذا میں ادباً بارگاہہ شریعی میں عرض کرونگا کہ تجویز عدالت عالیہ جس کا یہ تیرا فیصلہ ہے منو خسی کے قابل ہے۔

رائے بھیناچہ صاحب مشیر قانونی۔ اس مقدمہ میں صرف یہ قانونی سوال تصفیہ طلب ہے کہ جب ملزم سزا کے مجوزہ عدالت تحت بہکٹ چکے تو اوس کے بعد مجلس عالیہ عدالت بصیغہ نگرانی از دیاد سزا کا حکم قانوناً صادر کر سکتا ہے۔

اختیار سماعت اور اختیار تجویز میں جو اصولی فرق ہے وہ مقین کے نکتہ ریس نگاہوں سے پوشیدہ نہیں ہے اس موقع پر میں ایک بدھی امر کا ذکر کرنا مناسب خیال کرتا ہوں تاکہ صورت مسئلہ پر ادس سے روشنی پڑے وہ یہ ہے۔ نگرانی کا اختیار ہائیکورٹ اس وقت استعمال میں لائی جی کہ کسی رہائی پر مجاز رہائی کا اطلاق ہو اگر رہائی دلائی بیجا کے تصور میں نہ آ سکے تو اس کو بیجا رہائی کے معنی میں لیکر اختیار مندرجہ بالا کا متعلق کرنا درحقیقت مصلحت قانونی کے برخلاف تصور ہو گا جس پر بیشتر برٹش اندیائے نظائر دلالت کرتے ہیں اس مقدمہ کا ملزم ایک مندرجہ یافتہ ملزم ہے جس نے اپنی قانونی مندرجہ کار زمانہ پورا کر دیا ہے اس کے بعد وہ قید سے آزاد ہو گیا قانون اور واقعات کے لحاظ سے ہرگز اس رہائی پر رہائی بیجا کا اطلاق نہیں ہو سکتا پس اس تقدیر میں کہ یہ رہائی بیجا نہیں کہی جاسکتی تب یہ کہنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے کہ رہائی کورٹ نے تجویز مندرجہ میں اپنے جائز اختیار کو کام میں لایا یہ امر مسلمات عقلیہ سے ہے کہ جو چیز اختتام کو پہنچ جاتی ہے اس میں اضافہ یا زیادہ کے تصور کا دخل باقی نہیں رہتا۔ یہاں مقصود نگرانی جس مندرجہ کار زمانہ پورا کرنا تھوڑے ختم ہو چکی تھی پس جو چیز کہ بجائے خود باقی نہ رہے فنا ہو جائے بڑی کیونکر جاسکتی ہے سلسلہ مندرجہ جب ایک مرتبہ منقطع ہو گیا اور کوئی چارہ کار قانونی ادس کے برخلاف باقی نہیں رہا تب ادس کو جدید اہمیت میں لانا ایک نیا مقدمہ ہو گا جس سے غرض نگرانی والبتہ نہیں ہے اگر یہہ احتمال پیدا کیا جائے کہ مندرجہ کار کام تجویز کرنا ایک ایسا امر ہے جس پر عدالت اتفاق یہ صیغہ نگرانی غور کر سکتی ہے تو ادس سے صورت حال پر جو اس مقدمہ میں واقع ہے کو مٹی اثر نہیں پڑ سکتا اور یہی نظیر مدر اس ہائیکورٹ بمقدمہ اپا جلیا ملزم بنام ملک مظہر جعفریہ و گن لار پورٹ جلد ۲ فیصلہ جات مالک غیر صفحہ ۳۳۳ میں صاف طور پر یہہ اصول طے کیا گیا ہے کہ قلت مندرجہ جو کہ جواز قانونی کی صورت میں ہو اور ملزم ادس پورا کر چکا ہو تو یہ صیغہ نگرانی دست اندازی کی وجہ نہیں ہو سکتی برٹش اندیائے سلسلہ نظائر کے دیکھنے سے یہہ امر بخوبی ذہن نشین ہوتا ہے کہ ایسے نگرانی میں مندرجہ بڑھانے سے انکار کیا ہے حتیٰ کہ ملزمین مندرجہ یافتہ سابق کے نسبت بھی جنکی مندرجہ میں خاص طور پر اہمیت کا دخل ہے ایسی صورتوں میں عام ملزمین کے مساوات کا عمل رہا ہے یعنی مندرجہ کے بڑھانے سے انکار کیا گیا ہے اس وقت تک برٹش اندیائے

اور مجلس عالیہ عدالت نے چاروں مزمن کو قتل کا مجرم قرار دیکر سزا قید دوام بخونہ کی ہے۔ اس حکم کی ناراضی سے چاروں ملزمین نے ضابطہ جوڈیشل کمیٹی کی دفعہ ۲۶ کے تحت درخواست پیش کی کہ مقدمہ جوڈیشل کمیٹی کے تفویض کیا جائے۔

پشگاہ صدارت عظمیٰ سے ہم میں اپنی رائے عرض کرنے کا ابر شاد ہوا ہے۔ ہم نے کونسل اور وکلاء فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔

اس مقدمہ میں پہلا اسر جو غور طلب ہے وہ یہ ہے کہ آیا ملزمین کی کوئی غرض مشترک یا مشترک ثابت ہے یا نہیں۔ استغاثہ کی جانب سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ ملزمین نے بعد مشورہ بذریعہ گڑ چنتی کلیا مہلوک اور اس کے بہائی سے یہ کہلا بھیجا کہ کیت موسومہ سر دیا بند ہولہ میں بکھر دیا بیون کی کیگٹی ہے تم میں قوت ہو تو بکھر تم بھی لیکر آؤ اس بیان کی تائید میں کوئی شہادت پیش نہیں کی گئی ہے۔ گڑ چنتی کلیا استغاثہ کی جانب سے پیش نہیں کیا گیا ہے اور کو ملزمین نے اپنی صفائی میں پیش کیا ہے اور اس نے اس واقعہ سے قطعاً انکار کیا ہے۔ اس نے قطع نظر مہلوک کی زوجہ سیوا نے استغاثہ کی جانب سے جو شہادت دی ہے اور

میں وہ کسی سابقہ عداوت سے منکر ہے اور وہ یہ بیان کرتی ہے کہ کھیت میں جانے کے قبل اس کے شوہر کی ملزمین میں سے کوئی عداوت نہ تھی اگر ملزمین کی جانب سے کوئی اس قسم کا پیغام بھیجا گیا ہوتا تو مہلوک کی زوجہ کو اس کی ضرور اطلاع ہوتی اور وہ ایسے اہم اسر کو اپنی شہادت میں ضرور بیان کرتی اور مہلوک صرف اپنے بہائی کو لیکر نہ جاتا بلکہ گاؤں کے دوسرے آدمیوں کو بھی اپنے ساتھ لیکر مقابلہ کی تیاری کے ساتھ جاتا اس مقدمہ کے حالات کے لحاظ سے ہم اس غرض کو ثابت نہیں قرار دیتے لائن وکیل سرکار نے بھی یہ تسلیم کیا کہ اس مقدمہ میں ملزمین کی کوئی مشترک نیت یا وجہ تحریک ثابت نہیں ہے۔

ان حالات میں صرف یہ اسر قابل غور ہے کہ آیا جملہ مرافعان یا او ایچ میں سے کوئی ایسے فعل کا مرتکب ہوا ہے جو قتل عمد کی حد تک پہنچتا ہو اس کا تصفیہ کر کے دیکھیں تین گواہوں کے بیانات پر غور کرنے کی ضرورت ہے یعنی کلکن گورڈ گواہ نمبر (۲) راجا گواہ نمبر ۱ اور بیٹی صاحب گواہ نمبر ۲ بیٹی صاحب اور راجا دو دونوں بیان کرتے ہیں کہ وہ ایک دوسرے کے قریب موجود تھے لیکن ان کے بیانات کے مابین سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں متعدد اسد کے متعلق اختلاف ہے جسکی فاضل مشن جج نے

شہادت ناقابل بھروسہ ہونا۔

جوڈیشل ٹیٹی سے تجویز ہوئی کہ (۱) وجہ تحریک اور غرض مشترک ثابت ہے اور جبکہ یہ دو بھروسہ یافتہ ہیں تو ایسی حالت میں یہ اسر قابل غور ہے کہ آیا جملہ مراغیان (ملزمین) دیا اور میں سے کوئی ایسے فعل کا مرتکب ہوا ہے جو قتل عمد کے حد تک پہنچتا ہو اس امر کے تصفیہ کے لئے شہادت پر غور کیا جانا ضروری ہے۔

(۲) متجانب استغاثہ جو شہادت پیش ہوئی ہے اور ان کے بیانات میں اختلاف ہے اور ایک گواہ جس کی نسبت کہا جاتا ہے کہ اس کو بھی ملزمین نے اولاً ضربات پہنچائے اور جب آٹھ دس آدمی ایک آدمی پر لاقیون سے حملہ کریں اور اس کو ضربات پہنچائیں تو ظاہر ہے اس قابل نہیں رہ سکتا کہ بعد کے واقعات اور تفصیل کے ساتھ دیکھ کے چسپاں اس نے بیان کیا ہے لہذا جملہ شہادت ناقابل اختیار ہے۔

متجانب مراغیان پنڈت گرو راؤ صاحب وکیل

متجانب مراغیہ مولوی سید ابوالقاسم صاحب وکیل و مولوی مرتضیٰ خان صاحب وکیل مرکا فیصلہ۔ موضع سنگنور تعلقہ پلیر گ تعلقہ کپل میں بتاریخ ۲۲ خرداد ۱۳۳۳ بوقت صبح ساعت ایک شخص سہی گرنوڑہ قتل ہوا اور اس کا بیانی سہی کڑی گورہ زخمی ہوا۔ کڑی گورہ نے اسے دس دن پولیس پٹیل موضع کو اطلاع دی اور کو توالی سے تفتیش کی کارروائی فوراً آغاز کی گئی مستیث نے گیارہ ملزمین کے نام ابتدائی رپورٹ میں بیان کئے۔ منجملہ ان کے ایک فوت ہو چکا ہے۔ پانچ کے مقابلہ میں مقدمہ رجوع ہوا البتہ ملزمین فرار ہو گئے ہیں۔ ناظم فوجداری نے صرف ایک ملزم کو قتل کی علت میں سپرد عدالت سشن کیا اور بقیہ تین ملزمین کے مقابلہ میں بلوہ معہ ضرر کا التزام عائد کر کے اپنے اجلاس پر تحقیقات کا حکم دیا۔ اس حکم کی تاراضی سے مجلس عالی عدالت میں ٹکڑائی کی گئی اور مجلس عالیہ عدالت نے جملہ ملزمین کے سپرد عدالت سشن کر کے جانشینا حکم دیا۔ اس حکم کی بناء پر جیون راؤ وینکٹ راؤ کلان۔ وینکٹ راؤ خورو اور لاڑے صاحب بلوہ معہ قتل کی علت میں سپرد عدالت سشن کئے گئے۔ عدالت سشن نے بعد قلم بندی شہادت جملہ ملزمین گواہی کیا۔ اس حکم کی نادافنی سے سرکار عالی کی جانب سے مجلس عالیہ عدالت میں مراغیہ ہوا

فہرست کتب قانونی جو مطبع حامدی میں ملتی ہیں

ہذریعہ دی بی معززین کی خدمت میں روانہ کیجواکتی ہیں

نمبر	نام کتاب و مولف	قیمت
۱	مکمل نظامہ جلد دوم بابہ ۱ تا ۱۰۰ تشریح فقہان مکمل فیصلہ درج ہیں	۱۰
۲	۹۰ چارم نظامہ جلد دوم بابہ ۱۰۱ تا ۲۰۰ تشریح فقہان مکمل فیصلہ درج ہیں	۱۰
۳	۱۰۰ چارم نظامہ جلد دوم بابہ ۲۰۱ تا ۳۰۰ تشریح فقہان مکمل فیصلہ درج ہیں	۱۰
۴	۱۱۰ چارم نظامہ جلد دوم بابہ ۳۰۱ تا ۴۰۰ تشریح فقہان مکمل فیصلہ درج ہیں	۱۰
۵	نظامہ دیوانی و فوجداری جلد اول مکمل جلد دوم بابہ ۱ تا ۱۰۰ تشریح فقہان مکمل فیصلہ درج ہیں	۱۰
۶	اختصار نظامہ جلد اول مکمل جلد دوم بابہ ۱ تا ۱۰۰ تشریح فقہان مکمل فیصلہ درج ہیں	۱۰
۷	مجموعہ قوانین مطبوعہ دکن لارپورٹ	۱۰
۸	ڈائجسٹ دیوانی	۱۰
۹	شرح قانون اسامیہ جدیدہ نمبر ۱۳۱۱ مولفہ جناب سید محمد یوسف حسن صاحب اکسن	۱۰
۱۰	شرح قانون عدالتہ فی نظامہ جات خفیہ	۱۰
۱۱	شرح ضابطہ دیوانی مولفہ جناب سید بشیر شاہ صاحب بی۔ اے وکیل ہائیکورٹ	۱۰
۱۲	شرح قانون رسوم عدالت مولفہ	۱۰
۱۳	شرح مجموعہ مقررات مہکار عالی مولفہ جناب رائے بیجا ناتھ صاحب	۱۰
۱۴	دہرم شاستر	۱۰
۱۵	دہرم شاستر فقہ دکن جلد سوم مولفہ سید محمد علی صاحب ایڈیٹر مقنن دکن	۱۰
۱۶	اصول و قواعد شہادت	۱۰
۱۷	مسائل قانونی مرتبہ لالہ بیجا ناتھ صاحب عہدہ دار انگریزی	۱۰
۱۸	میدل پورس پریڈنٹس مولفہ شمس العلماء مولوی سید علی صاحب بکرائی بی۔ اے	۱۰
۱۹	علم فن جرح و عدالت	۱۰
۲۰	تخلیص باب حکومت برکات پور و ضیاع و دیگر مقام مولفہ سید محمد علی صاحب وکیل ہائیکورٹ	۱۰
۲۱	قانون رسوم و عادات برکات پور و ضیاع و دیگر مقام مولفہ سید محمد علی صاحب وکیل ہائیکورٹ	۱۰

جملہ خط و کتابت و ترسیل منی پورڈر

جام مولوی سید عرفان علی صاحب کلیل اللہ مالک مطبع حامدی پورڈر بالاکوٹہ روڈ جدیدہ آباد کراچی

سید فیض الدین صاحب مطبع حامدی تہ (بالاکوٹہ روڈ جدیدہ آباد)

